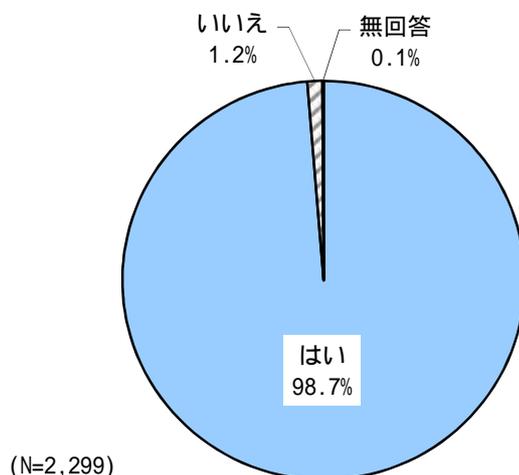


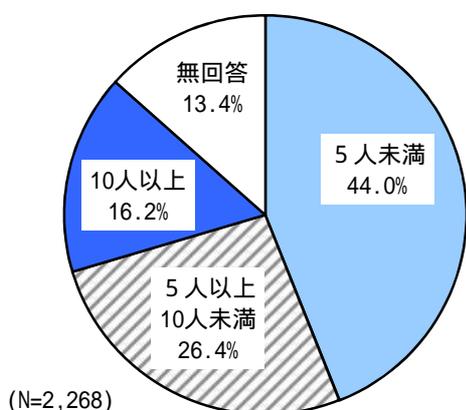
問16-1 入退所する病院・施設等との連携について

問16で「はい」と答えられた方は、入院又は退院・退所する病院・施設と入院時、退院・退所時に連携をとりましたか。ひとりでも連携をとった場合は「はい」、まったくとらなかった場合は「いいえ」としてください。

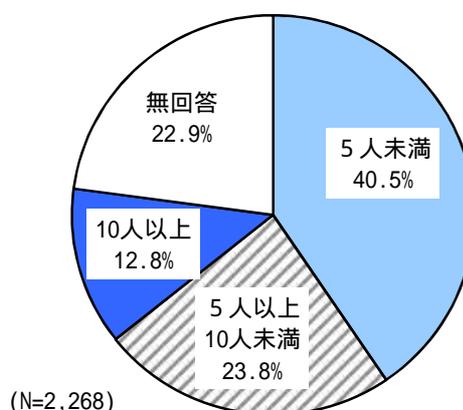
【図16-1 入退所する病院・施設等との連携の有無】



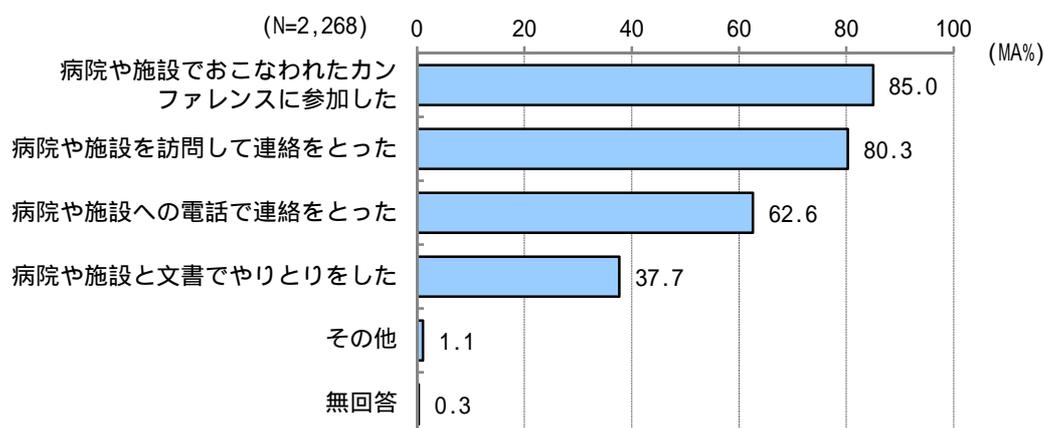
【図16-1 連携をとった人数（入院）】



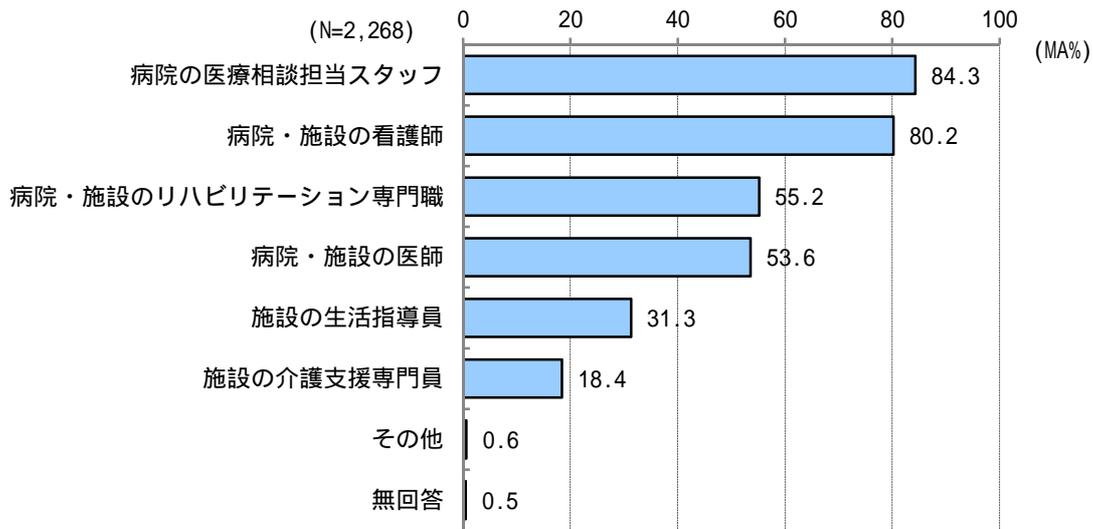
【図16-1 連携をとった人数（退院・退所）】



【図16-1 連携方法】



【図16-1 連携先】



病院・施設等を入退所する利用者を担当したことがある人が、入退所する病院・施設等と連携したかどうかについては、「はい」(連携をとった)が98.7%となっており、そのうち、入院時に連携をとった人数は「5人未満」が44.0%で最も多く、退院・退所時についても「5人未満」が40.5%となっている。(図16-1、図16-1、図16-1)

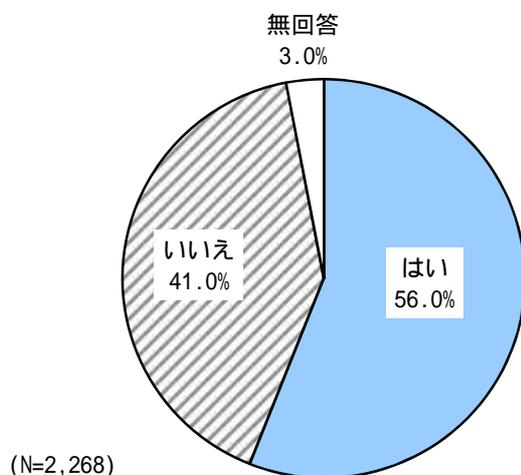
その連携方法は、「病院や施設でおこなわれたカンファレンスに参加した」が85.0%で最も多く、次いで「病院や施設を訪問して連絡をとった」が80.3%となっている。(図16-1)

連携先では、「病院の医療相談担当スタッフ」が84.3%と最も多く、次いで「病院・施設の看護師」が80.2%となっている。(図16-1)

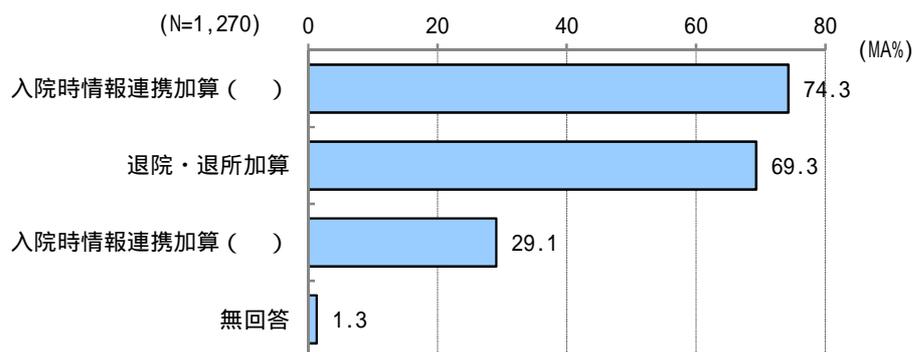
問16-2 病院・施設等との連携の加算について

問16 - 1で「はい」と答えられた方は、病院・施設との連携のための加算を請求しましたか。

【図16-2 病院・施設等との連携の加算について】



【図16-2 加算の種類】



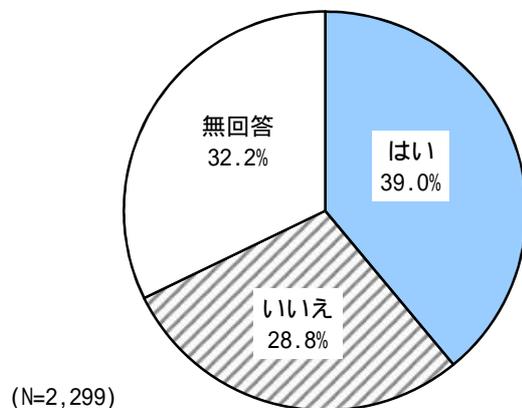
病院・施設との連携のための加算請求の有無については、「はい」が56.0%となっている。
(図16-2)

加算請求をしたと回答した人に、加算の種類をたずねると、「入院時情報連携加算 ()」
が74.3%と最も多く、次いで「退院・退所加算」が69.3%となっている。(図16-2)

問16-3 退院・退所の際に困ったことの有無

問16で「はい」と答えられた方にお伺いします。医療機関や施設などから退院や退所する際に困ったことはありましたか。(はひとつ)

【図16-3 退院・退所の際に困ったことの有無】

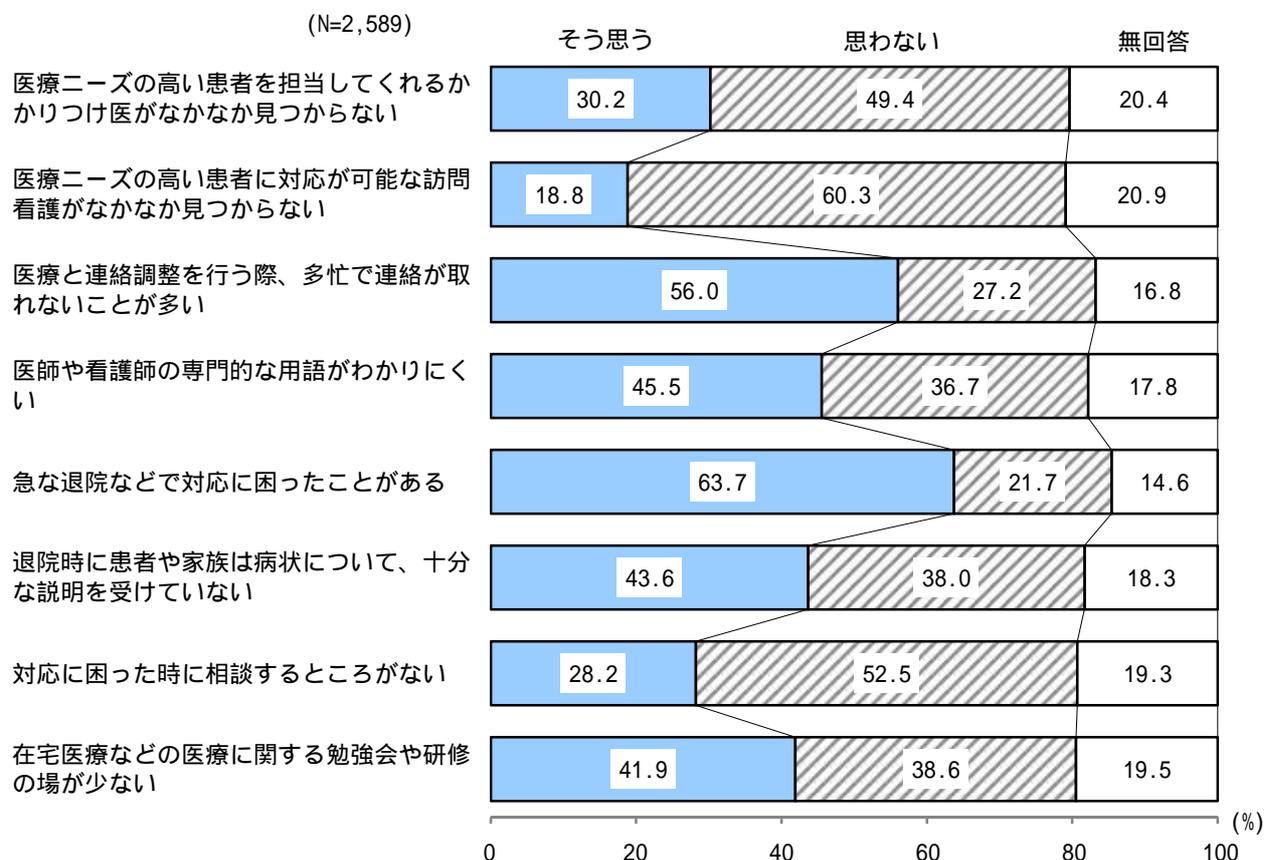


退院・退所の際に困ったことの有無については、「はい」(あった)が39.0%となっている。
(図16-3)

問17 在宅で医療的処置が必要な利用者への支援を行ううえで困っていること

在宅で医療的な処置を必要とする方の支援を行ううえで困っていることについてお聞きします。(はそれぞれひとつ)

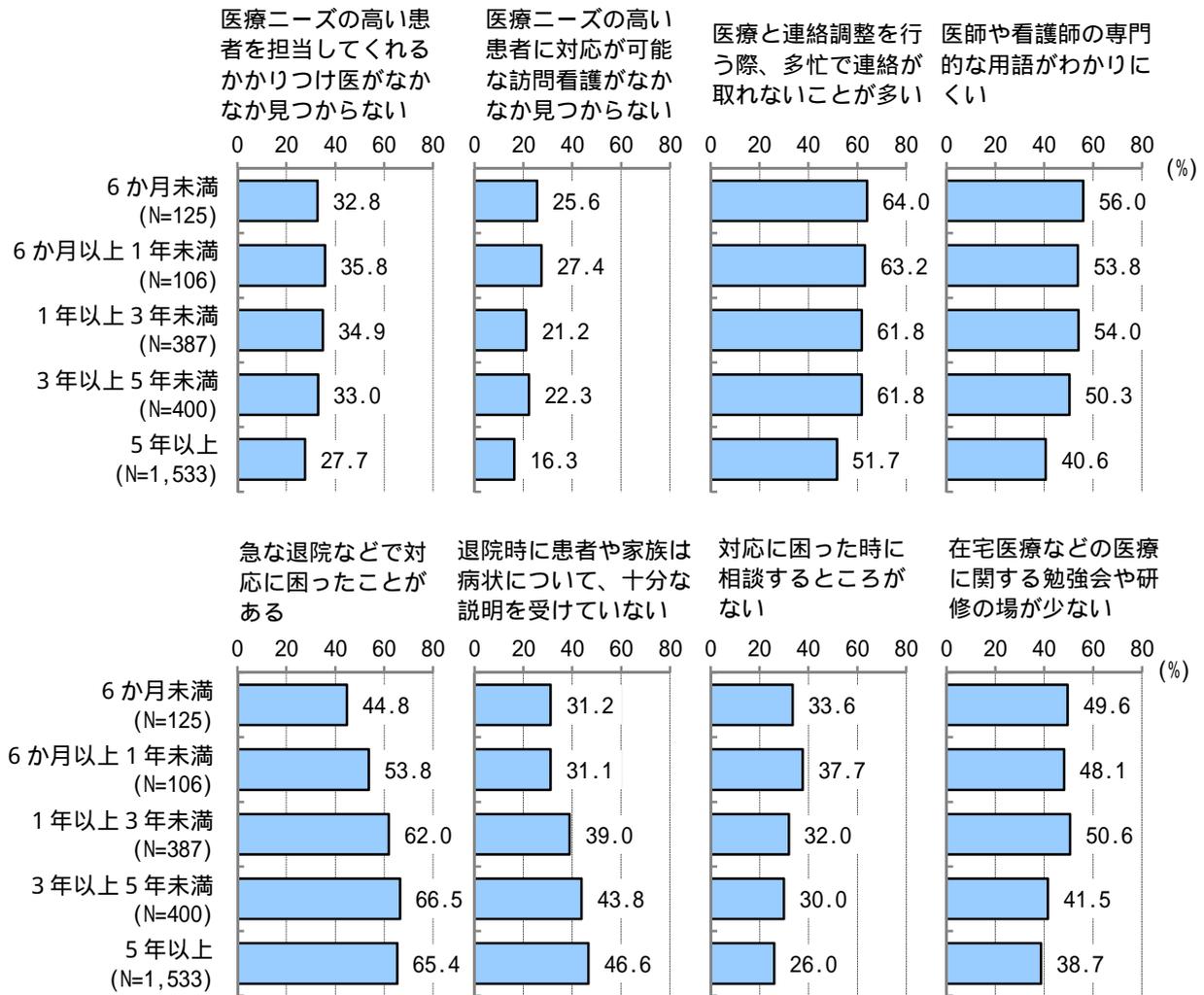
【図17 在宅で医療的処置が必要な利用者への支援を行ううえで困っていること】



在宅で医療的処置が必要な利用者への支援を行ううえで困っていることについて、「そう思う」の割合が高いのは、「急な退院などで対応に困ったことがある」が63.7%で最も高く、次いで「医療と連絡調整を行う際、多忙で連絡が取れないことが多い」が56.0%となっている。(図17)

介護支援専門員の経験年数別で、「そう思う」との回答をみると、6か月未満と6か月以上1年未満では「医療と連絡調整を行う際、多忙で連絡が取れないことが多い」が最も多く、1年以上3年未満、3年以上5年未満、5年以上では「急な退院などで対応に困ったことがある」が最も多くなっている。「医療と連絡調整を行う際、多忙で連絡が取れないことが多い」は経験年数が短いほど割合が高いが、「急な退院などで対応に困ったことがある」や「退院時に患者や家族は病状について、十分な説明を受けていない」では経験年数が長いほど割合が高くなっている。(図17-a)

【図17-a 在宅で医療的処置が必要な利用者への支援を行ううえで困っていること[「そう思う」の割合]
(介護支援専門員の経験年数別)】



現在の勤務先別で、「そう思う」との回答をみると、西成区では“医療と連絡調整を行う際、多忙で連絡が取れないことが多い”が61.8%で最も多いが、それ以外の区では“急な退院などで対応に困ったことがある”が最も多く、なかでも住之江区が74.3%で最も高い割合となっている。(表17-b)

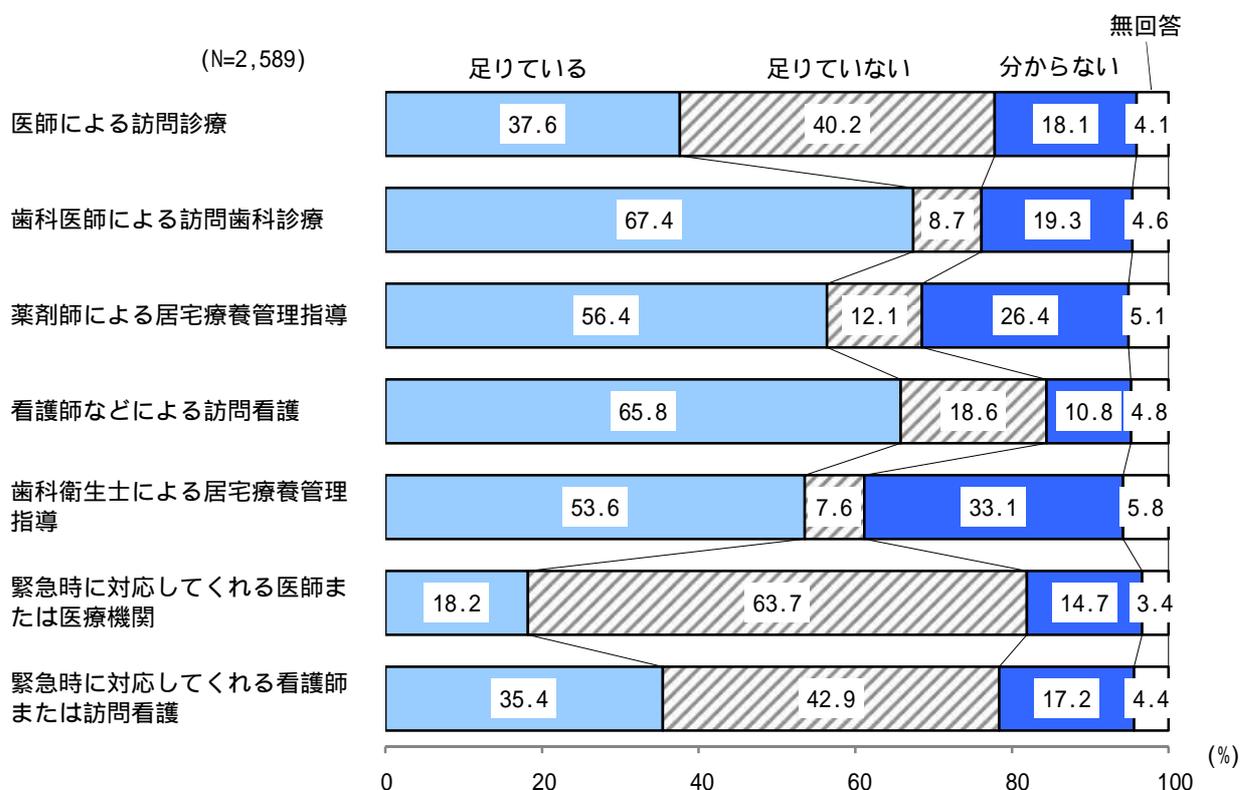
【表17-b 在宅で医療的処置が必要な利用者への支援を行ううえで困っていること[「そう思う」の割合](現在の勤務先別)】

| | 「そう思う」の割合(%) | | | | | | | |
|-------------|-------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------|--------------------|-------------------------------|--------------------|---------------------------|
| | 医療ニーズの高い患者を担当してくれるかかりつけ医がなかなか見つからない | 医療ニーズの高い患者に対応が可能な訪問看護がなかなか見つからない | 医療と連絡調整を行う際、多忙で連絡が取れないことが多い | 医師や看護師の専門的な用語がわかりにくい | 急な退院などで対応に困ったことがある | 退院時に患者や家族は病状について、十分な説明を受けていない | 対応に困った時に相談するところがない | 在宅医療などの医療に関する勉強会や研修の場が少ない |
| 全体(N=2,589) | 30.2 | 18.8 | 56.0 | 45.5 | 63.7 | 43.6 | 28.2 | 41.9 |
| 北区(N=74) | 20.3 | 8.1 | 47.3 | 32.4 | 60.8 | 45.9 | 24.3 | 33.8 |
| 都島区(N=89) | 36.0 | 18.0 | 62.9 | 41.6 | 69.7 | 50.6 | 31.5 | 32.6 |
| 福島区(N=49) | 24.5 | 12.2 | 51.0 | 53.1 | 53.1 | 30.6 | 24.5 | 34.7 |
| 此花区(N=46) | 26.1 | 10.9 | 43.5 | 43.5 | 67.4 | 32.6 | 28.3 | 34.8 |
| 中央区(N=73) | 32.9 | 24.7 | 58.9 | 42.5 | 67.1 | 42.5 | 26.0 | 37.0 |
| 西区(N=77) | 35.1 | 26.0 | 70.1 | 42.9 | 74.0 | 42.9 | 26.0 | 46.8 |
| 港区(N=57) | 24.6 | 17.5 | 61.4 | 52.6 | 66.7 | 36.8 | 24.6 | 36.8 |
| 大正区(N=79) | 20.3 | 15.2 | 54.4 | 48.1 | 67.1 | 36.7 | 19.0 | 35.4 |
| 天王寺区(N=69) | 17.4 | 14.5 | 50.7 | 52.2 | 53.6 | 27.5 | 20.3 | 40.6 |
| 浪速区(N=55) | 38.2 | 34.5 | 58.2 | 36.4 | 65.5 | 50.9 | 29.1 | 52.7 |
| 西淀川区(N=63) | 27.0 | 11.1 | 60.3 | 55.6 | 66.7 | 38.1 | 25.4 | 46.0 |
| 淀川区(N=119) | 27.7 | 16.0 | 58.8 | 53.8 | 63.9 | 47.1 | 36.1 | 52.9 |
| 東淀川区(N=175) | 31.4 | 17.7 | 58.3 | 44.6 | 70.3 | 40.6 | 26.9 | 36.0 |
| 東成区(N=74) | 21.6 | 13.5 | 51.4 | 50.0 | 63.5 | 48.6 | 14.9 | 35.1 |
| 生野区(N=179) | 29.6 | 20.7 | 53.1 | 43.0 | 62.6 | 43.0 | 25.1 | 31.8 |
| 旭区(N=102) | 22.5 | 11.8 | 45.1 | 43.1 | 51.0 | 37.3 | 23.5 | 36.3 |
| 城東区(N=110) | 30.9 | 14.5 | 57.3 | 41.8 | 61.8 | 43.6 | 29.1 | 44.5 |
| 鶴見区(N=79) | 24.1 | 16.5 | 53.2 | 46.8 | 65.8 | 49.4 | 26.6 | 43.0 |
| 阿倍野区(N=137) | 24.8 | 17.5 | 51.8 | 44.5 | 61.3 | 38.7 | 25.5 | 37.2 |
| 住之江区(N=109) | 33.0 | 22.0 | 60.6 | 50.5 | 74.3 | 56.0 | 34.9 | 45.9 |
| 住吉区(N=162) | 33.3 | 23.5 | 52.5 | 44.4 | 58.0 | 40.7 | 30.9 | 48.1 |
| 東住吉区(N=197) | 37.1 | 21.3 | 52.8 | 49.7 | 62.9 | 49.2 | 31.0 | 40.6 |
| 平野区(N=185) | 35.7 | 19.5 | 57.8 | 42.7 | 61.6 | 49.2 | 36.2 | 49.2 |
| 西成区(N=220) | 35.5 | 24.5 | 61.8 | 43.6 | 61.4 | 43.6 | 32.3 | 51.8 |

問18 在宅医療を進めていく上で必要な社会資源

在宅医療を進めていくうえで必要な社会資源についてお伺いします。(はそれぞれひとつ)

【図18 在宅医療を進めていく上で必要な社会資源】



在宅医療を進めていく上で必要な社会資源について、「足りていない」の割合が高いのは、「緊急時に対応してくれる医師または医療機関」が63.7%で最も高く、次いで「緊急時に対応してくれる看護師または訪問看護」が42.9%、「医師による訪問診療」が40.2%となっている。(図18)

現在の勤務先別で「足りていない」の割合をみると、いずれの区も「緊急時に対応してくれる医師または医療機関」が最も多く、なかでも西淀川区が76.2%で最も高い割合となっている。(表18-a)

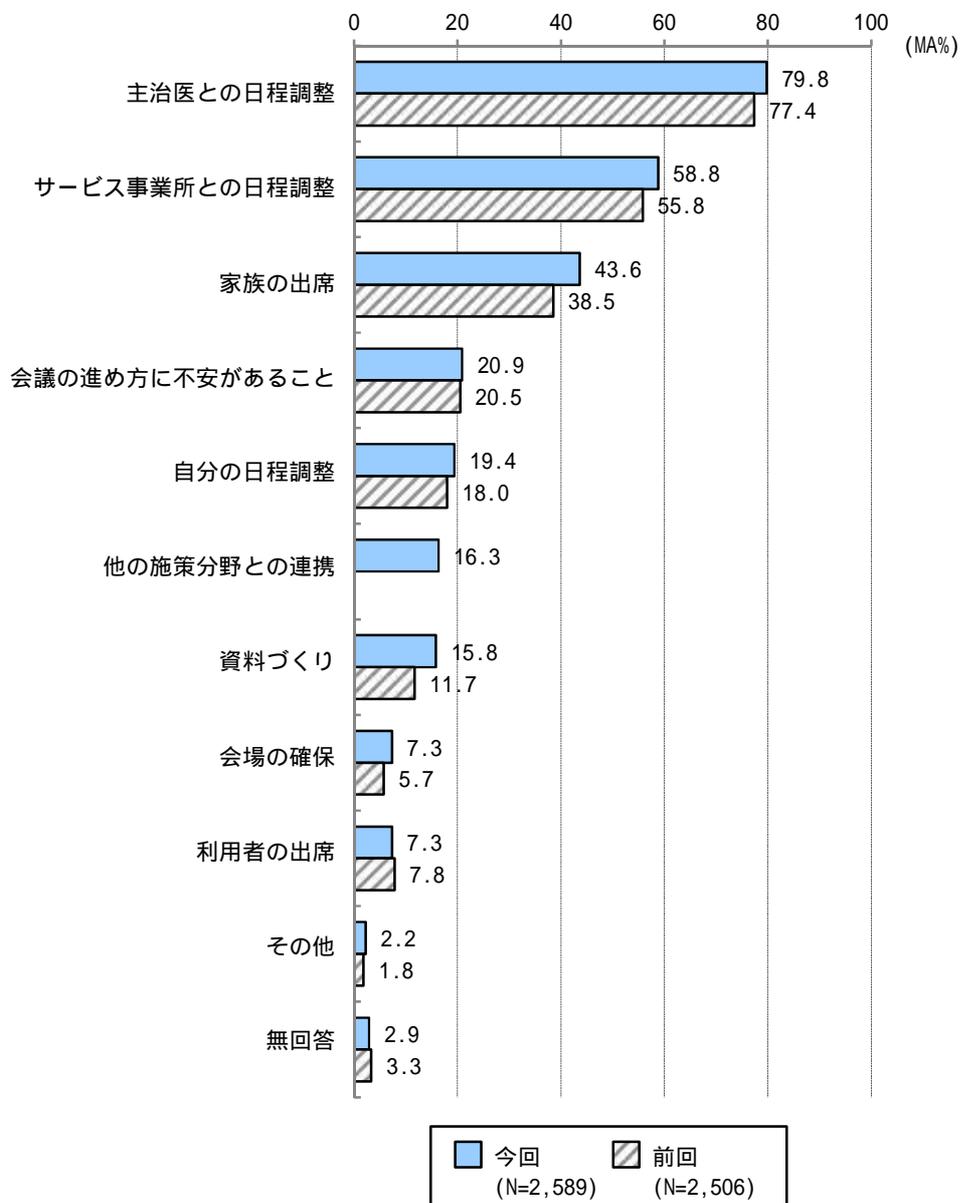
【表18-a 在宅医療を進めていく上で必要な社会資源[「足りていない」の割合](現在の勤務先別)】

| | 「足りていない」の割合(%) | | | | | | |
|-------------|----------------|---------------|----------------|--------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| | 医師による訪問診療 | 歯科医師による訪問歯科診療 | 薬剤師による居宅療養管理指導 | 看護師などによる訪問看護 | 歯科衛生士による居宅療養管理指導 | 緊急時に対応してくれる医師または医療機関 | 緊急時に対応してくれる看護師または訪問看護 |
| 全体(N=2,589) | 40.2 | 8.7 | 12.1 | 18.6 | 7.6 | 63.7 | 42.9 |
| 北区(N=74) | 48.6 | 10.8 | 12.2 | 12.2 | 10.8 | 68.9 | 36.5 |
| 都島区(N=89) | 46.1 | 7.9 | 19.1 | 12.4 | 5.6 | 65.2 | 34.8 |
| 福島区(N=49) | 38.8 | 10.2 | 10.2 | 12.2 | 6.1 | 59.2 | 34.7 |
| 此花区(N=46) | 39.1 | 4.3 | 8.7 | 10.9 | 4.3 | 56.5 | 34.8 |
| 中央区(N=73) | 35.6 | 4.1 | 8.2 | 31.5 | 4.1 | 56.2 | 47.9 |
| 西区(N=77) | 48.1 | 14.3 | 13.0 | 14.3 | 13.0 | 67.5 | 46.8 |
| 港区(N=57) | 36.8 | 3.5 | 10.5 | 22.8 | 5.3 | 61.4 | 49.1 |
| 大正区(N=79) | 34.2 | 13.9 | 16.5 | 17.7 | 10.1 | 67.1 | 43.0 |
| 天王寺区(N=69) | 27.5 | 7.2 | 7.2 | 15.9 | 5.8 | 53.6 | 36.2 |
| 浪速区(N=55) | 38.2 | 12.7 | 12.7 | 23.6 | 9.1 | 65.5 | 47.3 |
| 西淀川区(N=63) | 34.9 | 11.1 | 14.3 | 15.9 | 11.1 | 76.2 | 49.2 |
| 淀川区(N=119) | 44.5 | 7.6 | 12.6 | 16.0 | 7.6 | 66.4 | 42.9 |
| 東淀川区(N=175) | 55.4 | 6.3 | 13.7 | 8.0 | 2.9 | 66.3 | 38.3 |
| 東成区(N=74) | 33.8 | 10.8 | 16.2 | 25.7 | 12.2 | 59.5 | 43.2 |
| 生野区(N=179) | 31.3 | 6.1 | 11.2 | 19.0 | 7.8 | 61.5 | 45.8 |
| 旭区(N=102) | 27.5 | 9.8 | 13.7 | 14.7 | 11.8 | 50.0 | 35.3 |
| 城東区(N=110) | 37.3 | 5.5 | 9.1 | 10.9 | 9.1 | 60.0 | 31.8 |
| 鶴見区(N=79) | 43.0 | 7.6 | 11.4 | 16.5 | 5.1 | 72.2 | 40.5 |
| 阿倍野区(N=137) | 48.2 | 9.5 | 13.1 | 18.2 | 8.0 | 64.2 | 47.4 |
| 住之江区(N=109) | 50.5 | 11.9 | 14.7 | 31.2 | 7.3 | 71.6 | 52.3 |
| 住吉区(N=162) | 38.9 | 9.9 | 10.5 | 21.6 | 6.8 | 63.0 | 53.1 |
| 東住吉区(N=197) | 34.5 | 7.1 | 7.1 | 18.3 | 6.1 | 56.9 | 36.0 |
| 平野区(N=185) | 40.5 | 6.5 | 10.3 | 18.9 | 5.9 | 65.9 | 35.7 |
| 西成区(N=220) | 37.3 | 11.8 | 13.6 | 28.2 | 10.0 | 65.0 | 50.9 |

問19 サービス担当者会議の開催にあたり困難と感じていること

サービス担当者会議の開催にあたり、困難と感じていることは何ですか。
 (あてはまるものすべてに)

【図19 サービス担当者会議の開催にあたり困難と感じていること(比較)】



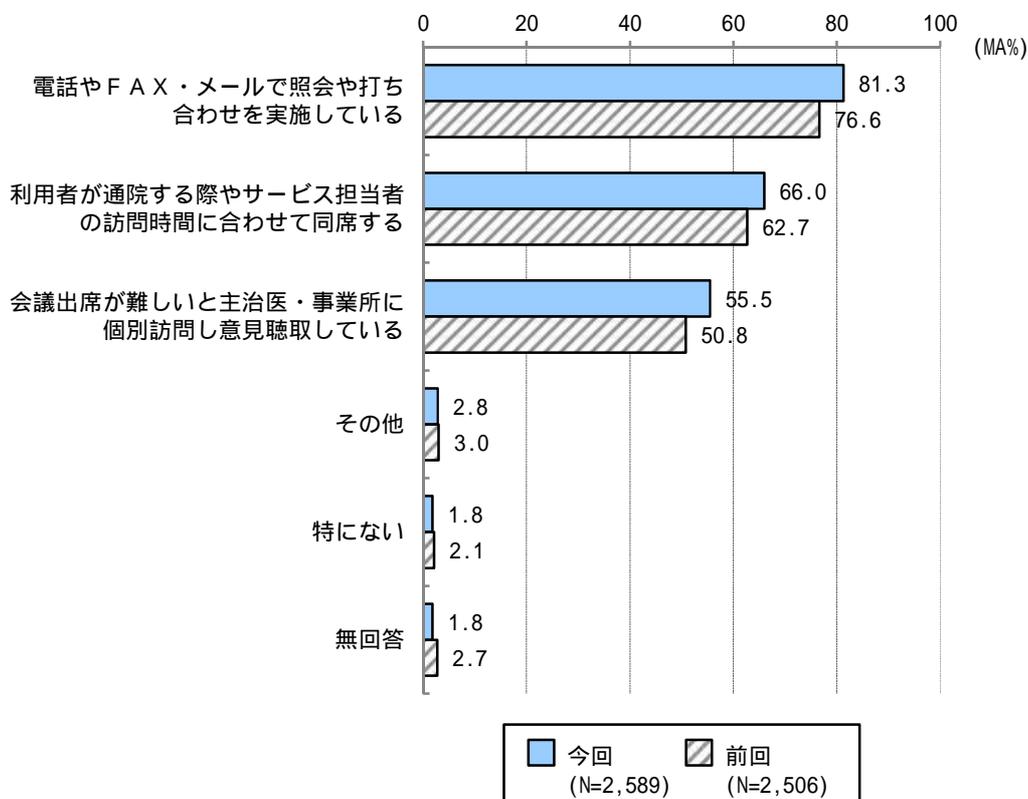
開催にあたり困難と感じていることは、「主治医との日程調整」が79.8%と最も多く、次いで「サービス事業所との日程調整」が58.8%となっている。

前回調査と比較すると、「利用者の出席」を除くすべての項目において、割合が前回より高くなっている。(図19)

問20 サービス担当者会議の開催にあたり工夫していること

サービス担当者会議の開催にあたり担当者への聴取や調整等で、工夫している点があれば教えてください。（あてはまるものすべてに ）

【図20 サービス担当者会議の開催にあたり工夫していること（比較）】



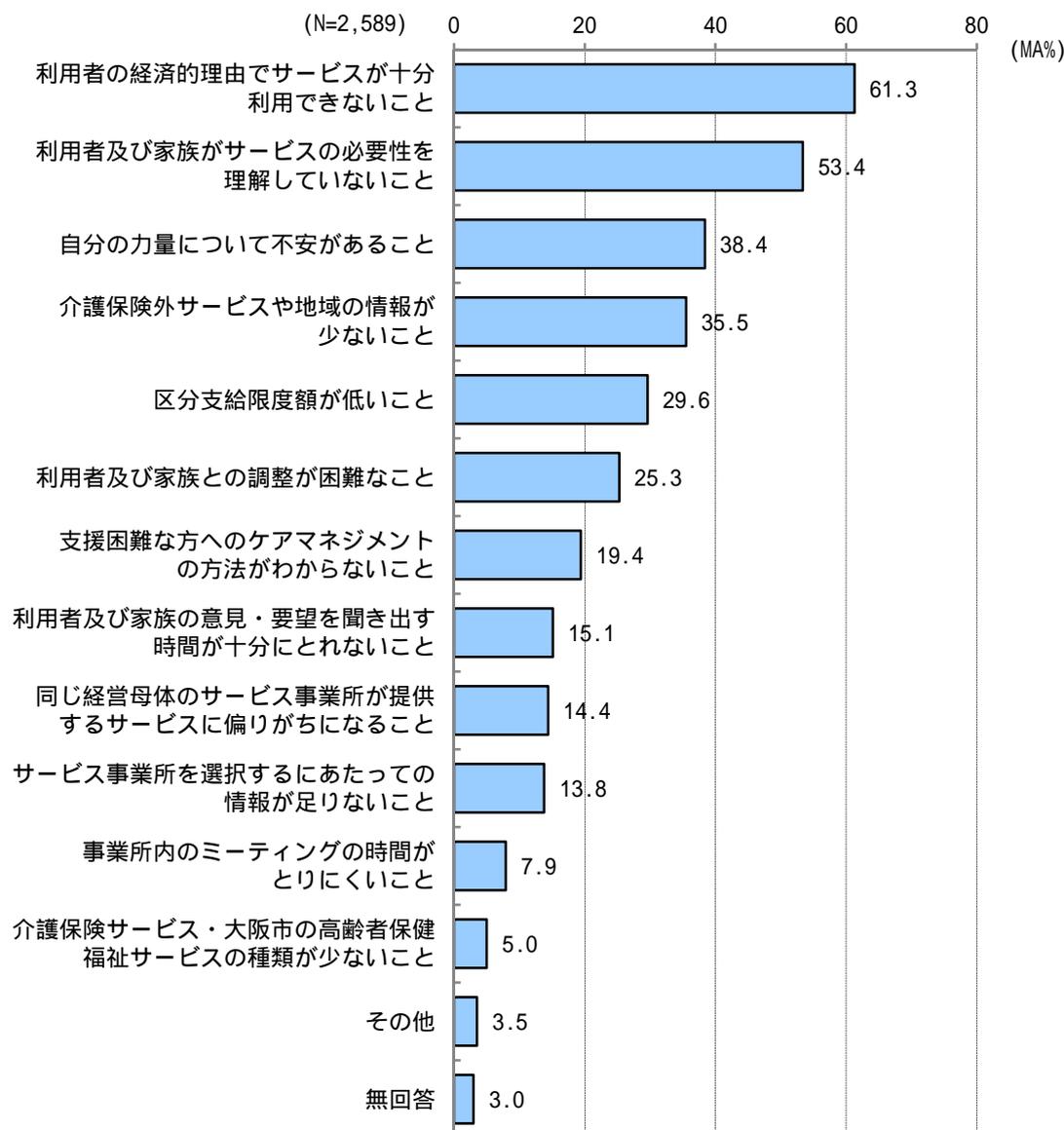
開催にあたり工夫していることは、「電話やFAX・メールで照会や打ち合わせを実施している」が81.3%と最も多く、次いで「利用者が通院する際やサービス担当者の訪問時間に合わせて同席する」が66.0%となっている。

前回調査と比較すると、すべての項目において、割合が前回より高くなっている。（図20）

問21 ケアプラン作成にあたり課題と考えていること

ケアプランを作成するにあたって、課題として考えているのはどのようなことですか。
 (あてはまるものすべてに)

【図21 ケアプラン作成にあたり課題と考えていること】



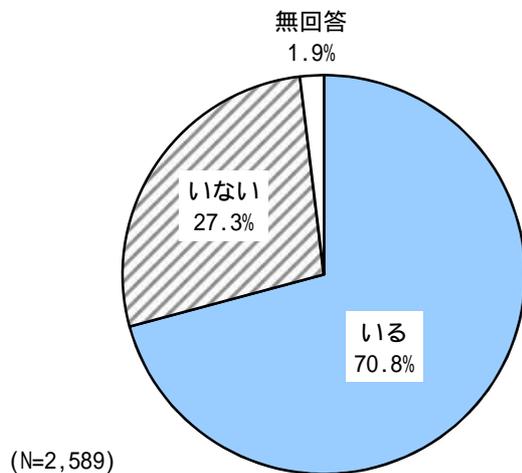
ケアプラン作成にあたり課題と考えていることについては、「利用者の経済的理由でサービスが十分利用できないこと」が61.3%と最も多く、次いで「利用者及び家族がサービスの必要性を理解していないこと」が53.4%となっている。(図21)

(4) 支援困難な利用者への対応状況

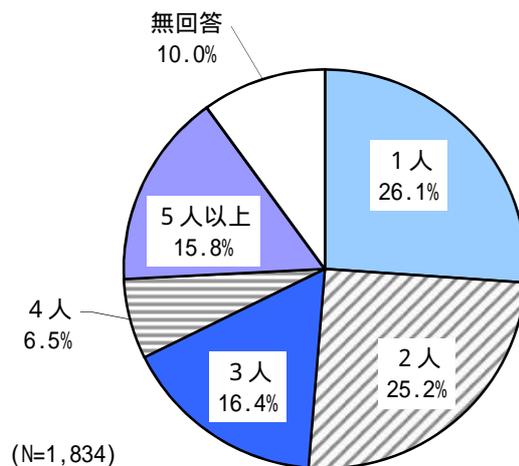
問22 支援困難な利用者の有無

あなたが担当している利用者のなかに、様々な理由で支援が困難な方がいますか。(はひとつ)

【図22 支援困難な利用者の有無】



【図22 支援困難者の人数】



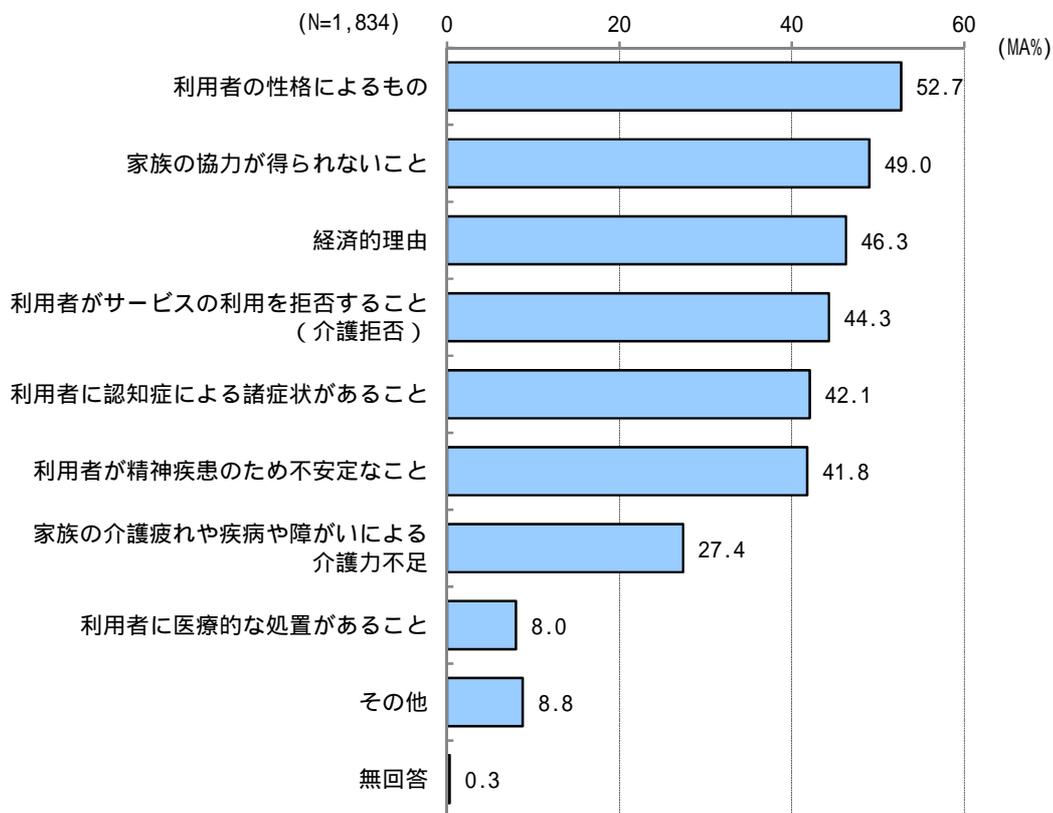
担当している利用者のうち支援困難な方は、「いる」が70.8%となっている。(図22)

「いる」と回答した人に、支援困難者の人数をたずねると、「1人」が26.1%で最も多く、次いで「2人」が25.2%となっている。(図22)

問23 支援困難の内容

問22で支援が困難な方がいると答えられた方へ、どのようなことで支援が困難となっておりますか。(あてはまるものすべてに)

【図23 支援困難の内容】

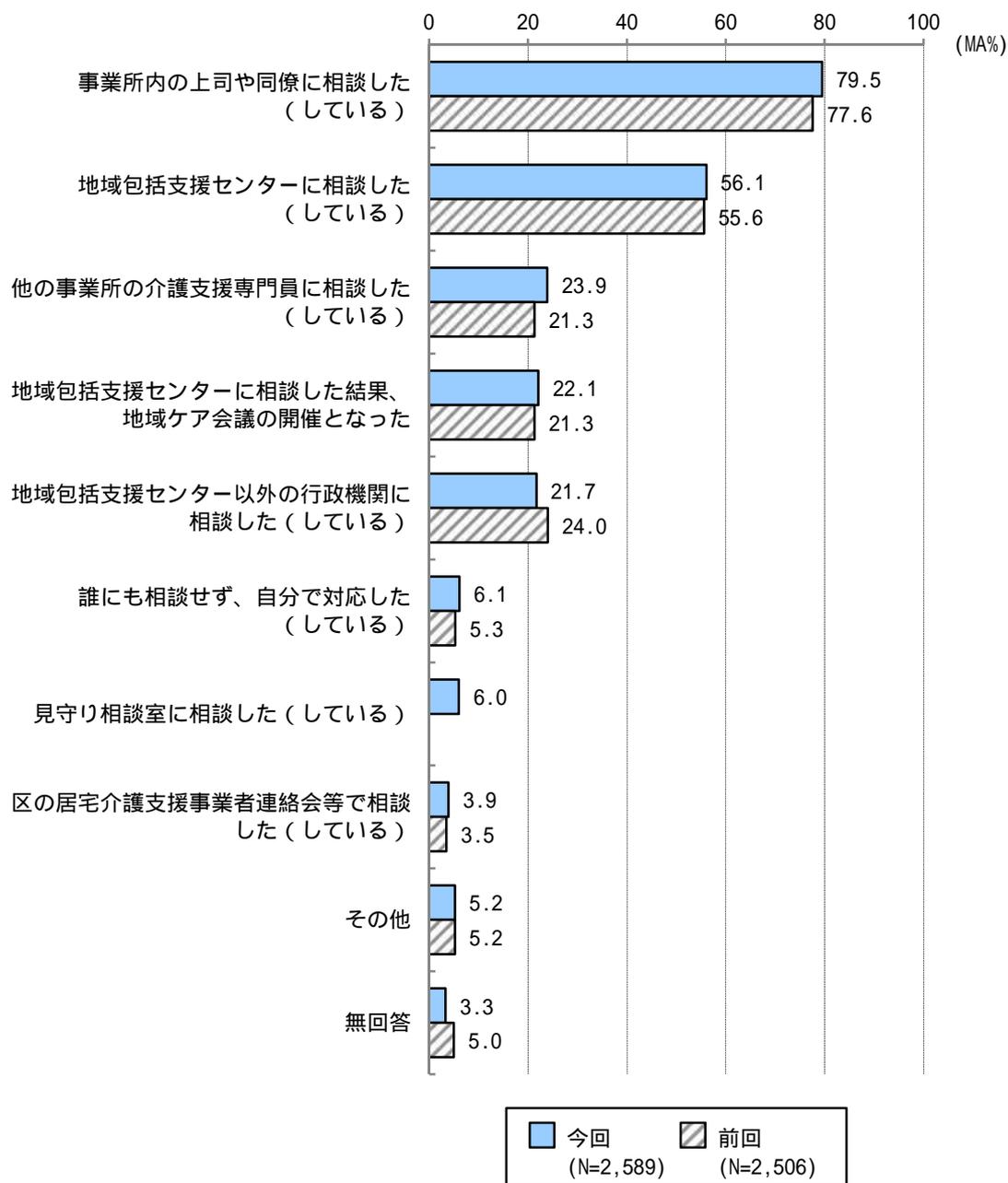


支援困難の内容については、「利用者の性格によるもの」が52.7%と最も多く、次いで「家族の協力が得られないこと」が49.0%、「経済的理由」が46.3%となっている。(図23)

問24 支援困難事例の対応方法

あなたは支援が困難な方についてどのように対応してきましたか。
 (あてはまるものすべてに)

【図24 支援困難事例の対応方法（比較）】



支援困難事例の対応方法については、「事業所内の上司や同僚に相談した (している)」が79.5%で最も多く、次いで、「地域包括支援センターに相談した (している)」が56.1%となっている。

前回調査と比較しても、同様の傾向であり、大きな差はみられない。(図24)

現在の勤務先別でみると、いずれの区も「事業所内の上司や同僚に相談した(している)」が最も多く、なかでも此花区が89.1%で最も高い割合となっている。(表24-a)

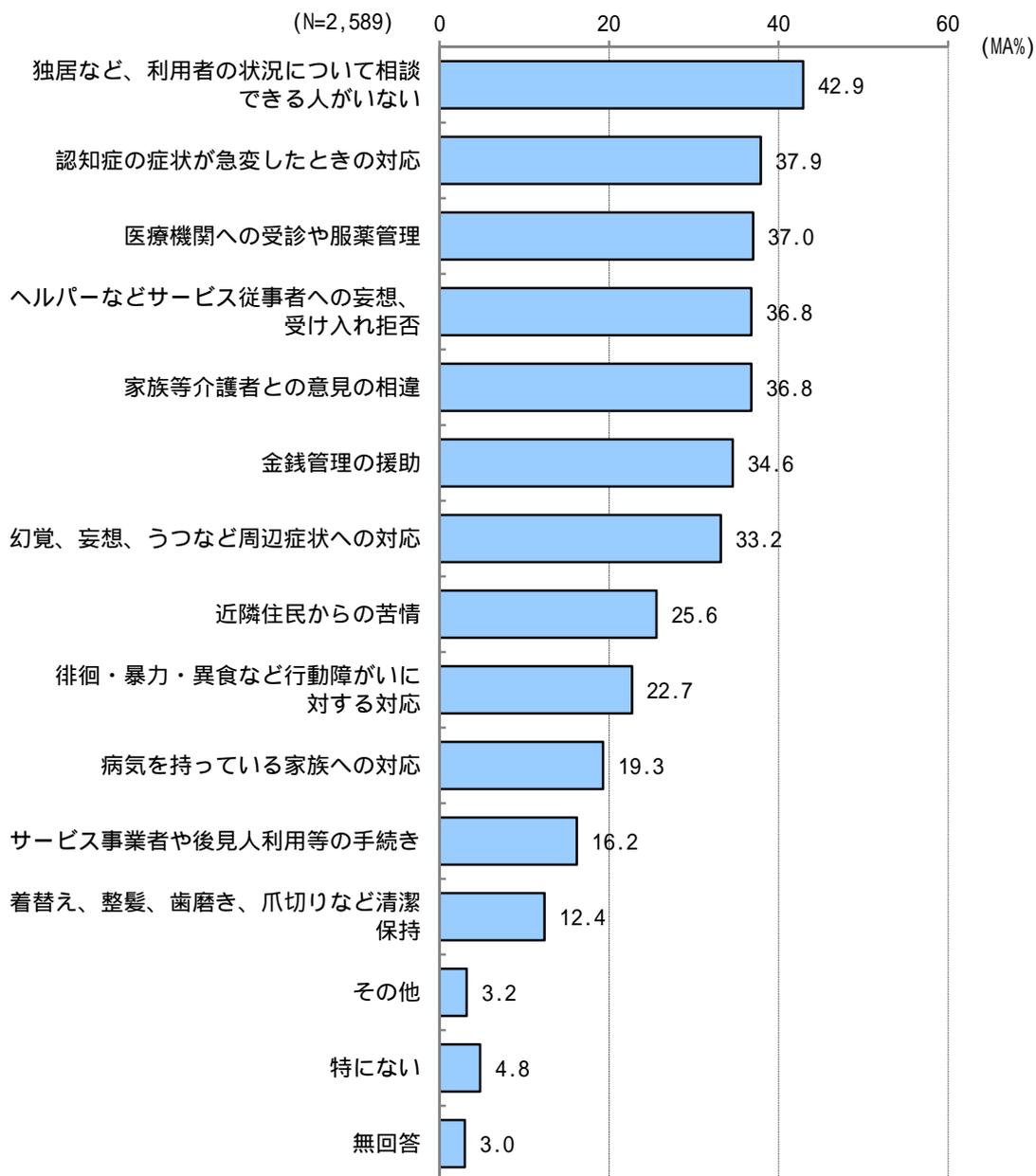
【表24-a 支援困難事例の対応方法(現在の勤務先別)】

| | 事業所内の上司や同僚に相談した(している) | 他の事業所の介護支援専門員に相談した(している) | 地域包括支援センターに相談した(している) | 地域の包括支援センターに相談した(している) |
|-------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 北区(N=74) | 73.0 | 24.3 | 55.4 | 13.5 | 23.0 | 1.4 | 4.1 | 2.7 | 2.7 | 9.5 | | |
| 都島区(N=89) | 84.3 | 31.5 | 53.9 | 30.3 | 28.1 | 11.2 | 4.5 | 3.4 | 6.7 | 2.2 | | |
| 福島区(N=49) | 79.6 | 22.4 | 57.1 | 14.3 | 28.6 | 10.2 | 4.1 | 4.1 | 2.0 | 0.0 | | |
| 此花区(N=46) | 89.1 | 23.9 | 63.0 | 19.6 | 26.1 | 8.7 | 8.7 | 4.3 | 8.7 | 0.0 | | |
| 中央区(N=73) | 76.7 | 21.9 | 45.2 | 20.5 | 21.9 | 4.1 | 9.6 | 5.5 | 4.1 | 4.1 | | |
| 西区(N=77) | 84.4 | 24.7 | 51.9 | 20.8 | 18.2 | 10.4 | 5.2 | 0.0 | 3.9 | 2.6 | | |
| 港区(N=57) | 84.2 | 24.6 | 59.6 | 19.3 | 29.8 | 0.0 | 3.5 | 12.3 | 3.5 | 1.8 | | |
| 大正区(N=79) | 73.4 | 27.8 | 58.2 | 19.0 | 35.4 | 10.1 | 3.8 | 5.1 | 5.1 | 2.5 | | |
| 天王寺区(N=69) | 85.5 | 15.9 | 59.4 | 26.1 | 26.1 | 4.3 | 2.9 | 4.3 | 1.4 | 2.9 | | |
| 浪速区(N=55) | 74.5 | 38.2 | 45.5 | 16.4 | 25.5 | 1.8 | 3.6 | 12.7 | 3.6 | 3.6 | | |
| 西淀川区(N=63) | 81.0 | 14.3 | 55.6 | 27.0 | 12.7 | 14.3 | 1.6 | 6.3 | 3.2 | 1.6 | | |
| 淀川区(N=119) | 75.6 | 21.8 | 59.7 | 20.2 | 29.4 | 7.6 | 4.2 | 5.9 | 4.2 | 4.2 | | |
| 東淀川区(N=175) | 82.3 | 22.9 | 46.9 | 24.6 | 19.4 | 2.9 | 2.9 | 5.7 | 1.7 | 4.0 | | |
| 東成区(N=74) | 79.7 | 36.5 | 68.9 | 29.7 | 17.6 | 5.4 | 2.7 | 6.8 | 8.1 | 0.0 | | |
| 生野区(N=179) | 73.2 | 26.3 | 53.1 | 23.5 | 19.6 | 1.1 | 2.8 | 7.8 | 8.4 | 4.5 | | |
| 旭区(N=102) | 83.3 | 29.4 | 52.9 | 17.6 | 23.5 | 5.9 | 3.9 | 6.9 | 6.9 | 2.9 | | |
| 城東区(N=110) | 83.6 | 20.9 | 50.0 | 21.8 | 14.5 | 5.5 | 1.8 | 5.5 | 7.3 | 1.8 | | |
| 鶴見区(N=79) | 67.1 | 27.8 | 64.6 | 26.6 | 15.2 | 13.9 | 0.0 | 12.7 | 8.9 | 1.3 | | |
| 阿倍野区(N=137) | 80.3 | 16.8 | 50.4 | 22.6 | 17.5 | 8.0 | 5.8 | 2.9 | 4.4 | 5.8 | | |
| 住之江区(N=109) | 83.5 | 23.9 | 56.0 | 22.9 | 26.6 | 3.7 | 4.6 | 8.3 | 5.5 | 5.5 | | |
| 住吉区(N=162) | 78.4 | 22.8 | 56.2 | 26.5 | 21.0 | 7.4 | 6.2 | 6.2 | 3.1 | 3.7 | | |
| 東住吉区(N=197) | 82.2 | 22.3 | 59.9 | 17.8 | 13.7 | 7.1 | 2.5 | 4.1 | 6.1 | 4.1 | | |
| 平野区(N=185) | 84.3 | 23.8 | 65.4 | 24.3 | 19.5 | 5.9 | 3.2 | 6.5 | 4.3 | 2.2 | | |
| 西成区(N=220) | 74.5 | 22.7 | 57.3 | 18.6 | 25.0 | 3.2 | 4.5 | 8.6 | 8.2 | 1.8 | | |

問25 認知症高齢者のケアプラン作成にあたり困難に感じていること

担当する認知症高齢者のケアプラン作成にあたって、特に困難を感じていることはありますか。
 (あてはまるものすべてに)

【図25 認知症高齢者のケアプラン作成にあたり困難に感じていること】

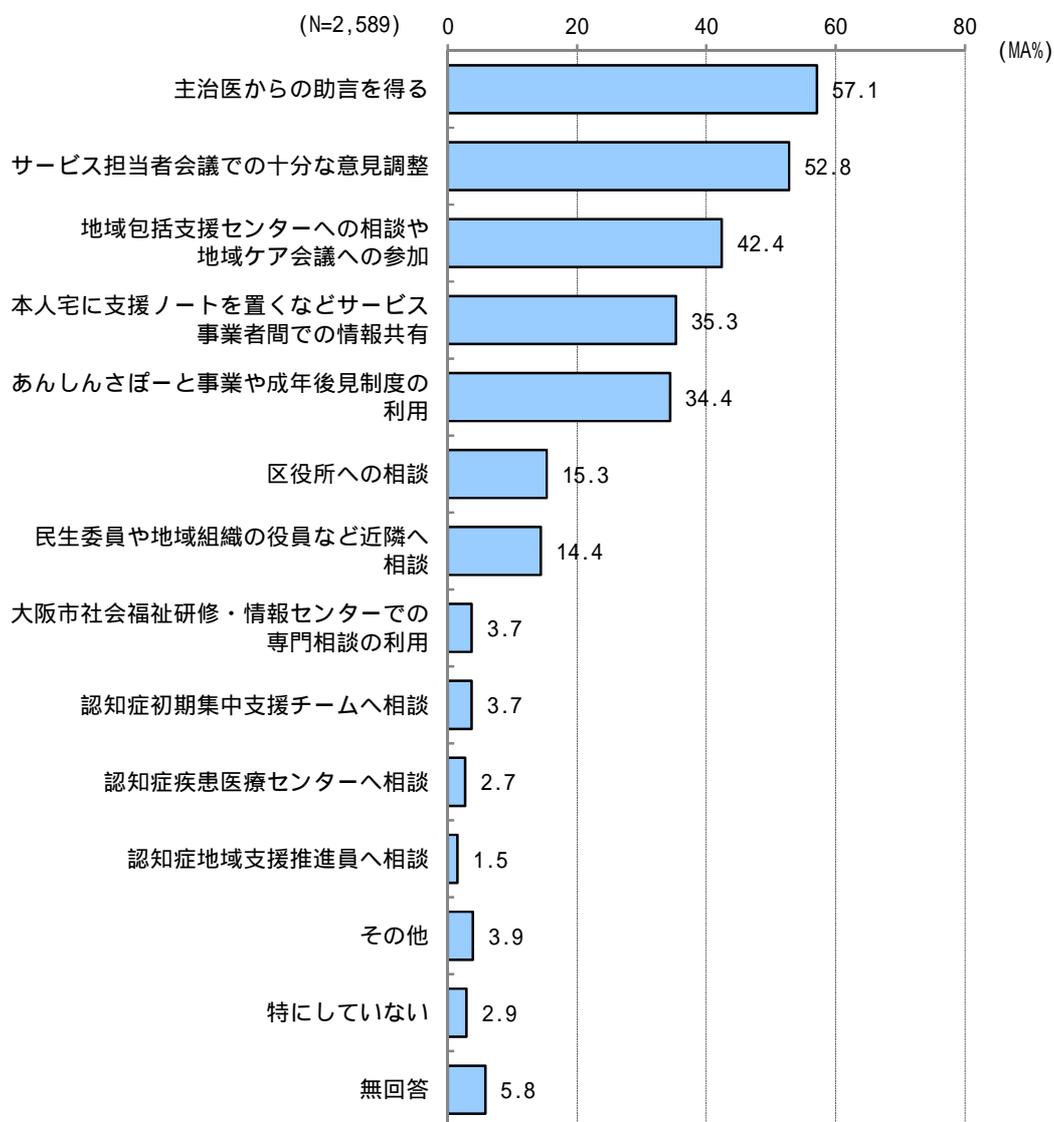


認知症高齢者のケアプラン作成にあたり困難に感じていることについては、「独居など、利用者の状況について相談できる人がいない」が42.9%で最も多く、次いで「認知症の症状が急変したときの対応」が37.9%、「医療機関への受診や服薬管理」が37.0%となっている。(図25)

問26 認知症高齢者のケアプラン作成にかかる問題解決への対応

問25の課題解決のために、どのような対応をしていますか。(あてはまるものすべてに)

【図26 認知症高齢者のケアプラン作成にかかる問題解決への対応】



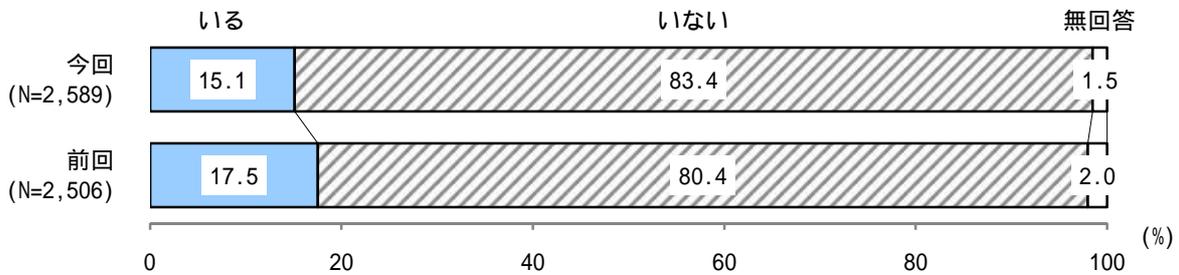
認知症高齢者のケアプラン作成にかかる問題解決への対応については、「主治医からの助言を得る」が57.1%で最も多く、次いで「サービス担当者会議での十分な意見調整」が52.8%となっている。(図26)

(5) 高齢者虐待の状況

問27 高齢者虐待を受けている人の有無

あなたが担当している利用者のなかに、高齢者虐待を受けている、または疑いがあると思われる方がいますか。(はひとつ)

【図27 高齢者虐待を受けている人の有無(比較)】

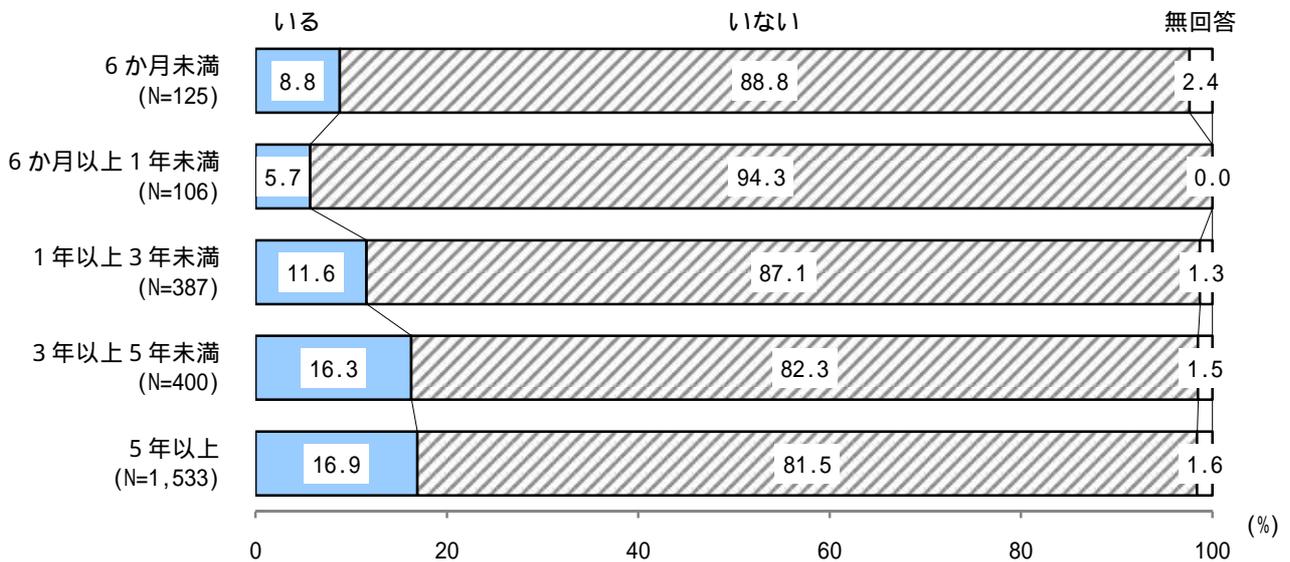


高齢者虐待を受けている人の有無については、「いる」が15.1%となっている。

前回調査と比較すると、「いない」が3.0ポイント増加している。(図27)

介護支援専門員の経験年数別でみると、「いる」は6か月以上1年未満が5.7%で最も低く、1年以上では経験年数が長くなるほど割合が高くなっている。(図27-a)

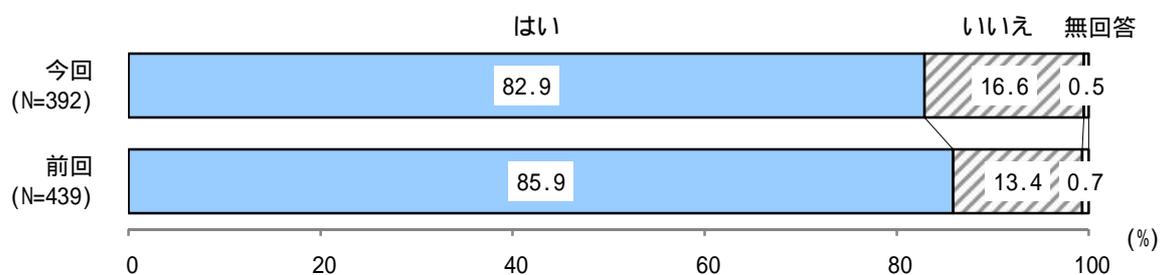
【図27-a 高齢者虐待を受けている人の有無(介護支援専門員の経験年数別)】



問28 高齢者虐待の発見後、地域包括支援センター等への相談（通報）有無

問27で高齢者虐待を受けている、または疑いがあると思われる方が「いる」と答えられた方へ高齢者虐待を発見した後、地域包括支援センターまたは区保健福祉センターに相談（通報）しましたか。（はひとつ）

【図28 高齢者虐待の発見後、地域包括支援センター等への相談（通報）有無（比較）】



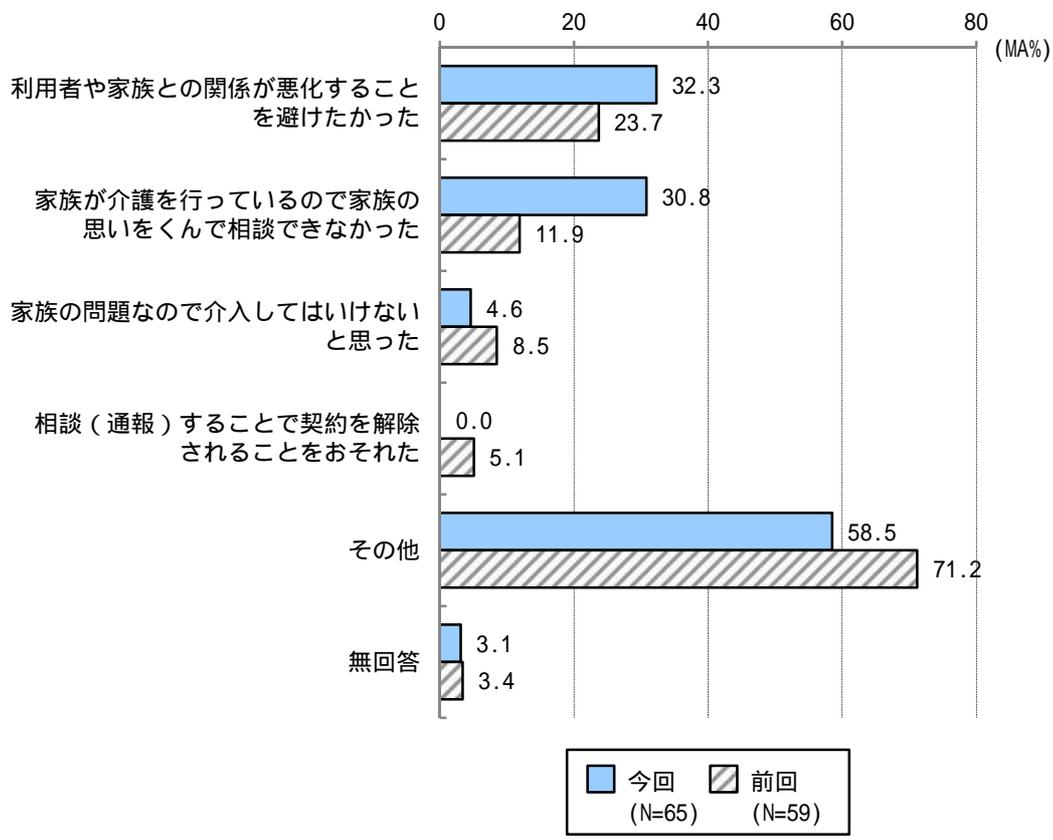
高齢者虐待を発見後、地域包括支援センター等への相談(通報)の有無については、「はい」が82.9%となっている。

前回調査と比較すると、「はい」が3.0ポイント低くなっている。(図28)

問29 高齢者虐待を発見した後に相談しなかった理由

問28で「いいえ」と答えられた方へ
 相談（通報）しなかった理由は何ですか。（あてはまるものすべてに ）

【図29 高齢者虐待を発見した後に相談しなかった理由（比較）】



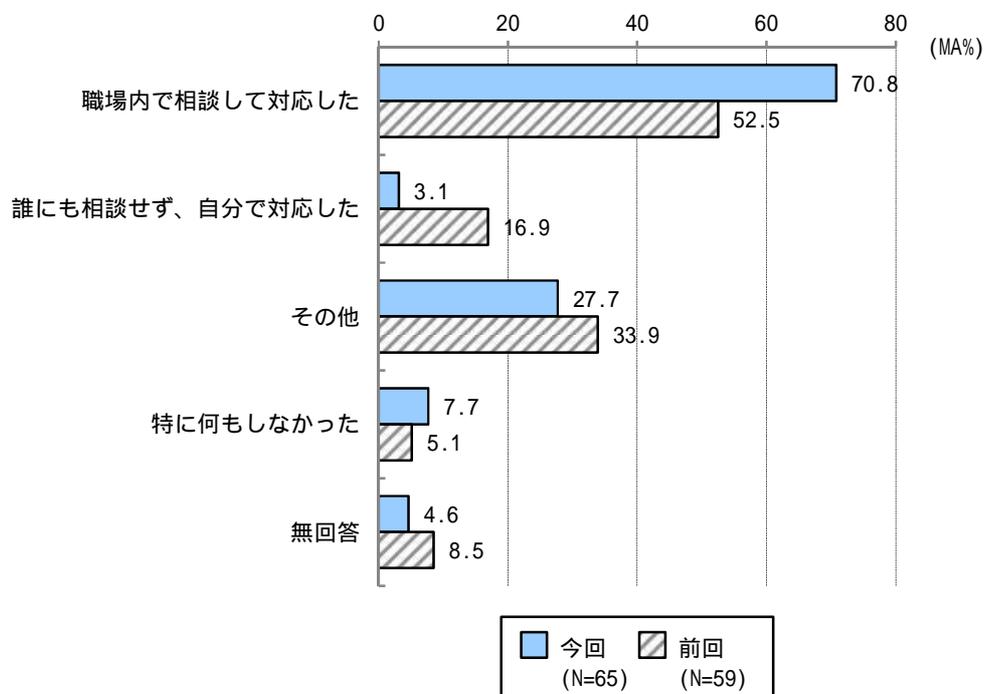
高齢者虐待を発見した後に相談しなかった理由については、「利用者や家族との関係が悪化することを避けたかった」が32.3%で最も多く、次いで「家族が介護を行っているので家族の思いをくんで相談できなかった」が30.8%となっている。

前回調査と比較すると、「家族が介護を行っているので家族の思いをくんで相談できなかった」は前回より18.9ポイント高くなっている。（図29）

問30 高齢者虐待を受けている人への対応方法

問28で「いいえ」と答えられた方へ
 高齢者虐待を受けている、または疑いがあると思われる方にどんな対応をしましたか。(あてはまるものすべてに)

【図30 高齢者虐待を受けている人への対応方法(比較)】



高齢者虐待を受けている人への対応方法については、「職場内で相談して対応した」が70.8%で最も多い。

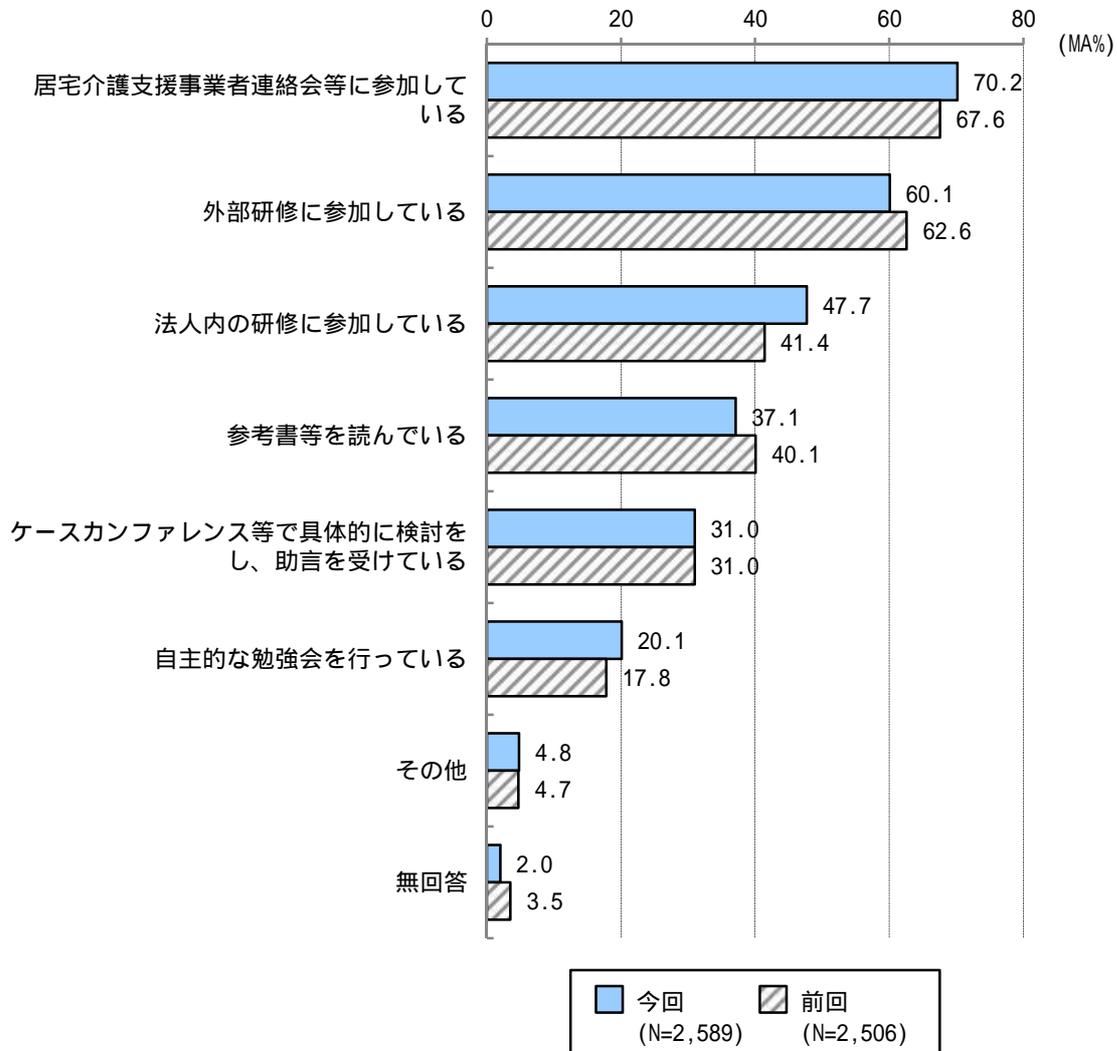
前回調査と比較すると、「職場内で相談して対応した」は18.3ポイント高く、「誰にも相談せず、自分で対応した」は13.8ポイント低くなっている。(図30)

(6) 居宅介護支援事業全般について

問31 レベルアップのための現在の取り組み

自分の介護支援専門員業務のレベルアップのために、現在どのような取り組みを行っていますか。(あてはまるものすべてに)

【図31 レベルアップのための現在の取り組み(比較)】



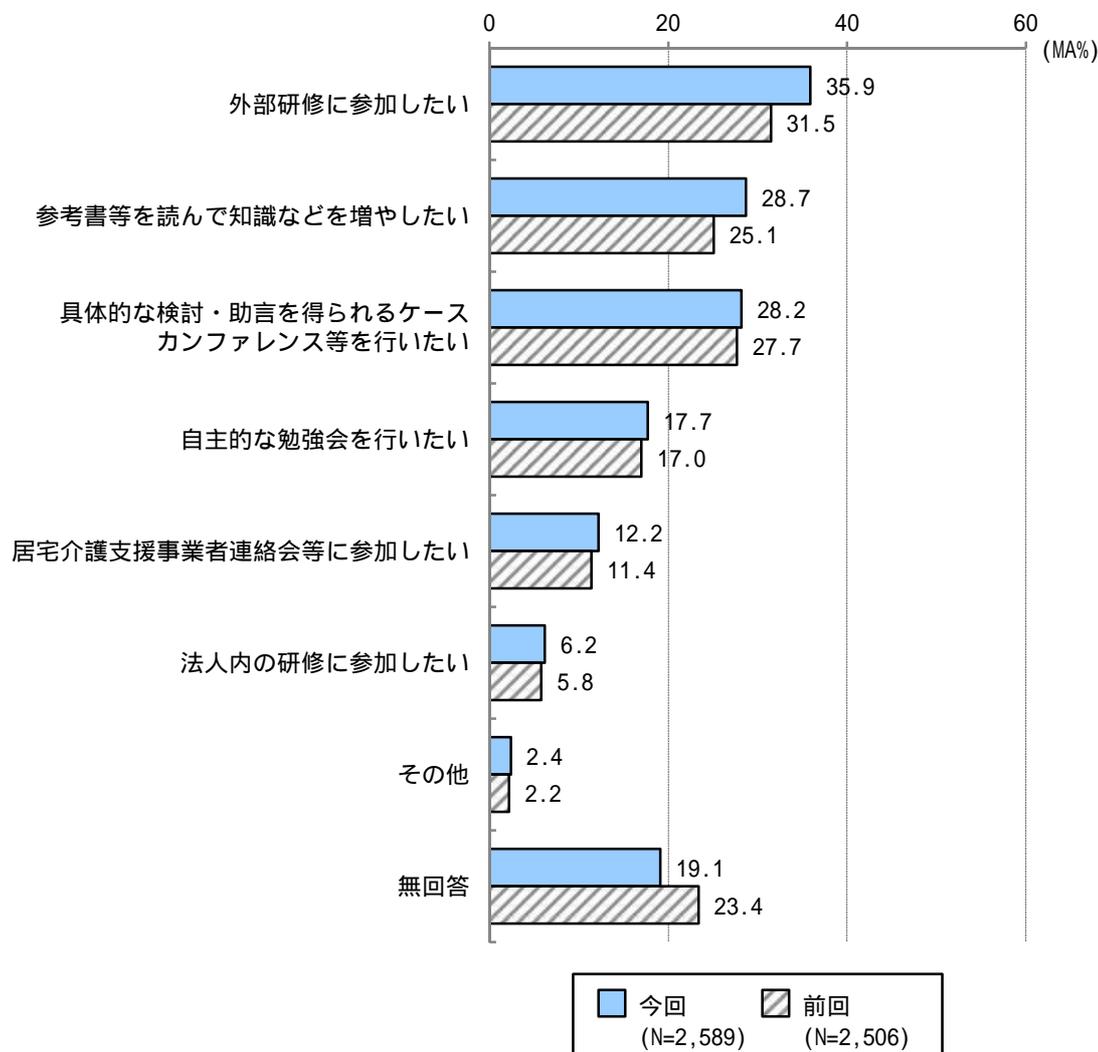
レベルアップのための現在の取り組みは、「居宅介護支援事業者連絡会等に参加している」が70.2%で最も多く、次いで「外部研修に参加している」が60.1%となっている。

前回調査と比較すると、「法人内の研修に参加している」は6.3ポイント高くなっている。(図31)

問32 レベルアップのための今後の取り組み

問31の取り組みのうち、現在は行っていないが、今後始めたいと思っている取り組みはありますか。(あてはまるものすべてに)

【図32 レベルアップのための今後の取り組み(比較)】



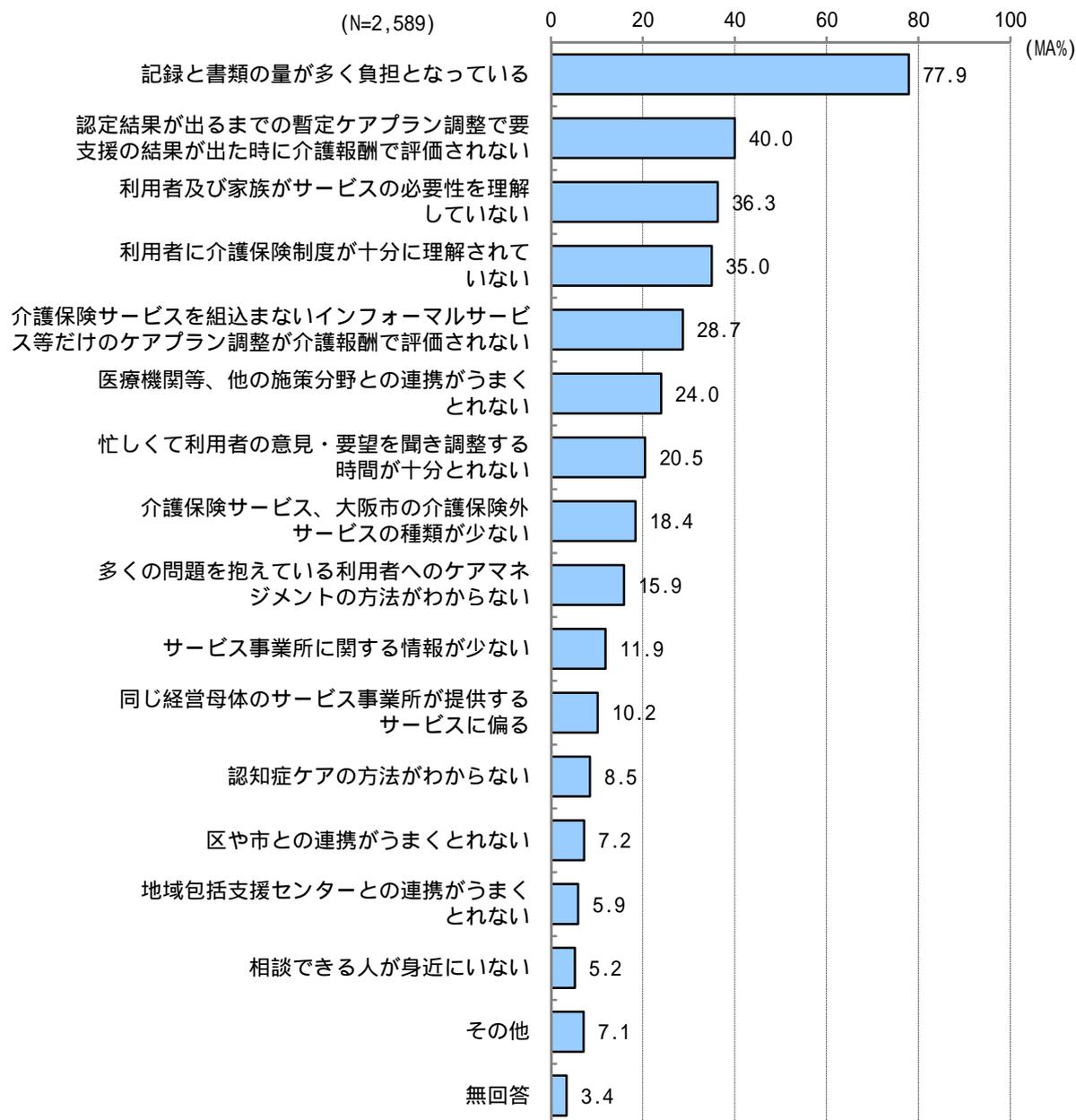
レベルアップのための今後の取り組みでは、「外部研修に参加したい」が35.9%で最も多く、次いで「参考書等を読んで知識などを増やしたい」が28.7%、「具体的な検討・助言を得られるケースカンファレンス等を行いたい」が28.2%となっている。

前回調査と比較すると、同様の傾向であり、すべての項目において前回より高い割合となっているが、特に「外部研修に参加したい」「参考書等を読んで知識などを増やしたい」の増加率が高い。(図32)

問33 介護支援専門員業務を行ううえでの課題

介護支援専門員業務を行ううえで、課題として考えているのはどのようなことですか。（あてはまるものすべてに ）

【図33 介護支援専門員業務を行ううえでの課題】

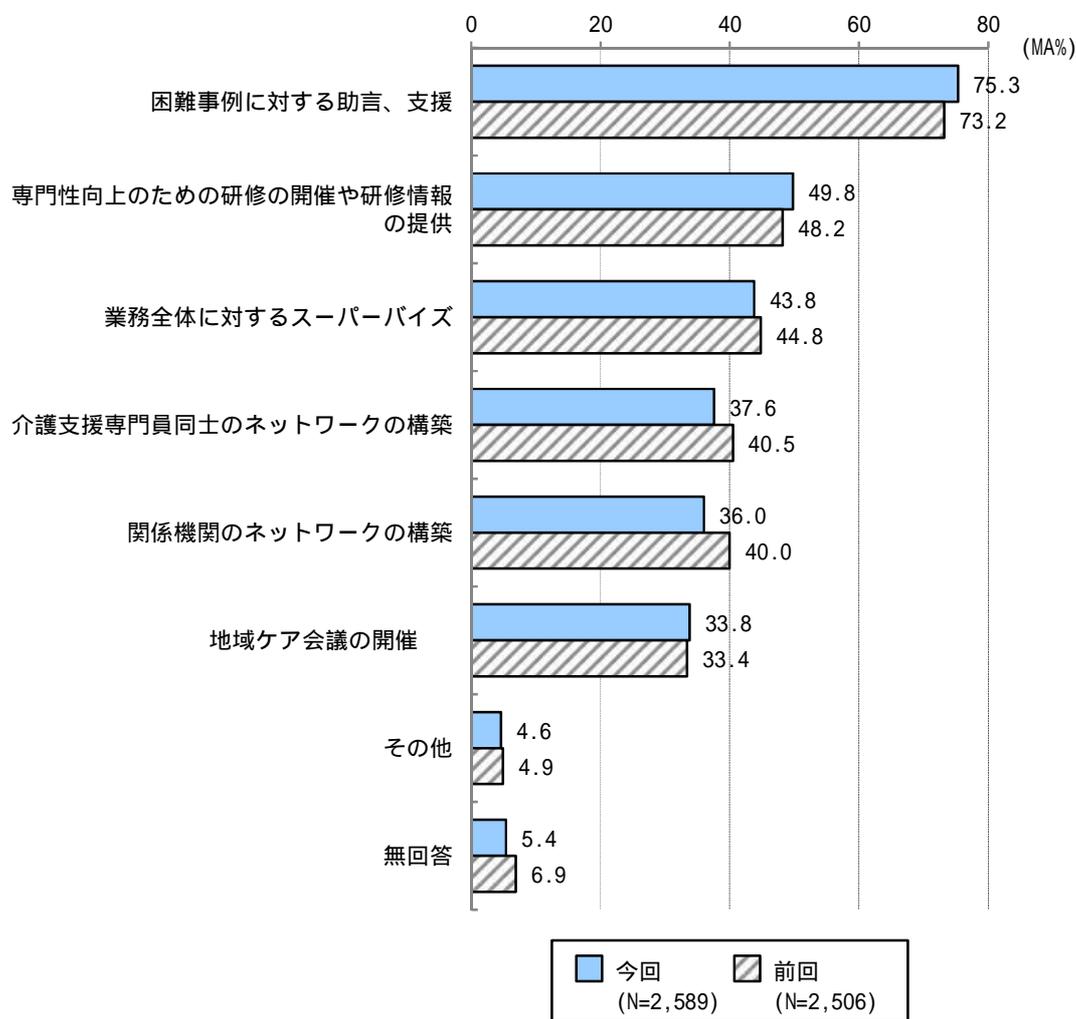


介護支援専門員業務を行ううえでの課題は、「記録と書類の量が多く負担となっている」が77.9%で最も多く、次いで「認定結果が出るまでの暫定ケアプラン調整で要支援の結果が出た時に介護報酬で評価されない」が40.0%、「利用者及び家族がサービスの必要性を理解していない」が36.3%となっている。（図33）

問34 地域包括支援センターへ期待する役割

あなたは地域包括支援センターにどのような役割を期待していますか。
 (あてはまるものすべてに)

【図34 地域包括支援センターへ期待する役割(比較)】



前回調査では「サービス担当者会議の開催」であった。

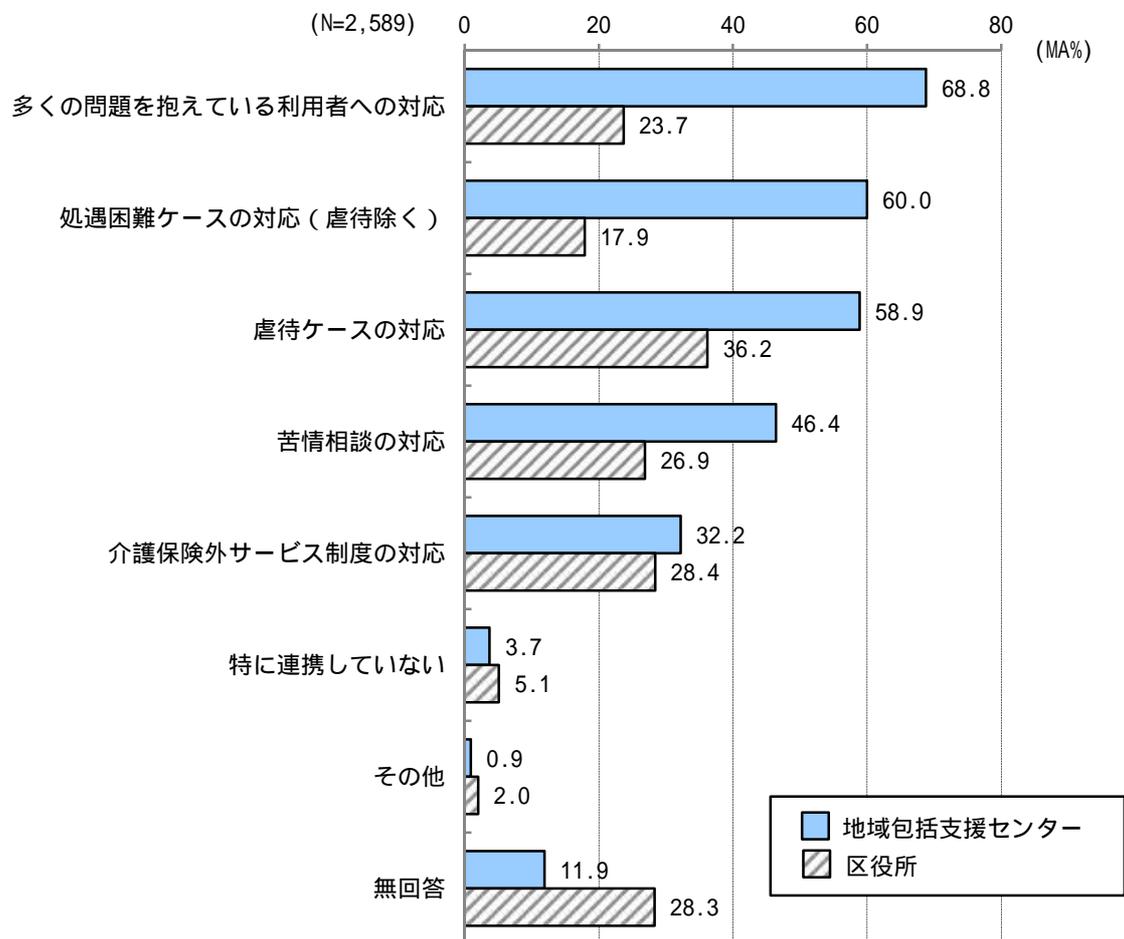
地域包括支援センターへ期待する役割は、「困難事例に対する助言、支援」が75.3%で最も多く、次いで「専門性向上のための研修の開催や研修情報の提供」が49.8%となっている。

前回調査と比較すると、同様の傾向であるが、「困難事例に対する助言、支援」「専門性向上のための研修の開催や研修情報の提供」を期待する率が比較的高くなっている。(図34)

問35 地域包括支援センター・区役所等の連携

地域包括支援センター・区役所と連携するときにはどのような場合ですか。(あてはまるものすべてに)

【図35 地域包括支援センター・区役所等の連携】



地域包括支援センターでは、「多くの問題を抱えている利用者への対応」が68.8%と最も多く、次いで「処遇困難ケースの対応(虐待除く)」が60.0%となっている。

区役所では、「虐待ケースの対応」が36.2%と最も多く、次いで「介護保険外サービス制度の対応」が28.4%となっている。(図35)

問36 地域包括支援センター・区役所と連携を図るうえでの課題や問題点等（自由記述）

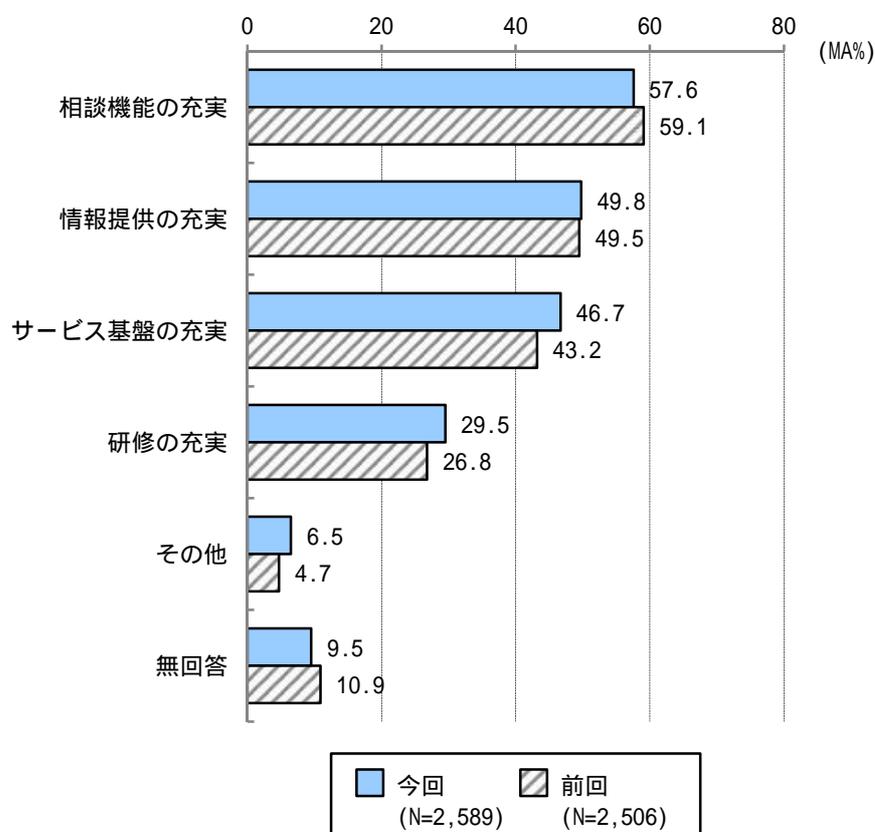
地域包括支援センター・区役所と連携を図るうえでの課題や問題点等があれば、ご自由にご記入ください。

最終報告書にて掲載

問37 今後行政に期待する役割

今後行政に期待する役割は何ですか。（あてはまるものすべてに）

【図37 今後行政に期待する役割（比較）】



今後行政に期待する役割は、「相談機能の充実」が57.6%で最も多く、次いで「情報提供の充実」が49.8%となっている。

前回調査と比較すると、同様の傾向であり、大きな差はみられない。（図37）

(7) 介護保険制度についての意見・要望(自由記述)

最終報告書にて掲載