| 4                        |
|--------------------------|
| ₩=                       |
| ШΨ                       |
| ₩/V                      |
| ト結果等の集約                  |
| 栅                        |
| ⊞K                       |
|                          |
| ᄣ                        |
| 7                        |
| Ţ                        |
| Ť                        |
| あいりん地域のまちづくり検討会議におけるアンケー |
| בי                       |
| 16                       |
| +                        |
| ÷                        |
| 纶                        |
| ij                       |
| 難                        |
| 414                      |
| 力                        |
| 111111                   |
| άŔ                       |
| =                        |
| ٠.                       |
| ~                        |
| 'n                       |
| 40                       |
| 116                      |
| 0                        |
| 9                        |
| 絬                        |
| #                        |
| ₹                        |
| $\Im$                    |
| _                        |
| ٦,                       |
| ς.                       |
| 3                        |
| Ð                        |
|                          |
| 第2回                      |
| 2                        |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |                            | 寄り場が地域内にあることによって、特に住民の方々に大きな負担をおかけしていることに重々承知しております。今回の議論においても、寄り場を地域外にという意用は実際にありましたが、やはり多くの委員の方々の意見は、お互いに歩み寄って、寄り場と地域の共存を目指すべきというものであると理解しております。ただ、今回の議論は、「労働者だけのまちづくり」ではなく、「住民や将来のためのまちづくり」も同時に目指しており、その中で、地域住民の方々の多くが望んでいる「普通のまち」を実現するための施策を反映できればと考えています。 | 貴重なご意見をありがとうございます。運営方法については、現在のやり方がベストとは必ずしも思っておらず、今後も、見直しをしていきたいと考えております。   | 貴重なご意見をありがとうございます。運営方法については、現在のわり方がベストとは必ずしも思っておらず、見直しをしてゆきたいと考えております。 | 議論の中身を良く見ていただく分かると思いますが、社医セン利用者の生活保護受給者の方々、ホームレスの方々への施策についても議論が行われており、決して軽んじているわけではないと思います。また、西政特区の民に動いている施策の中にも、それらの方々に対する施策はきちんと行われています。マスコミの出い報道により「センター移転」という言葉が独り歩きしているようですが、ここで行われている機能は、当ないを経験している施策の中にも、それらの方々に対する施策はきちんと行われています。マスコミの出い報道に共り「センター移転」は、河及が関係を縮いして継続に続けるという選択肢は含まれております。西皮特区の方向性を定めた有談者を整合する。耐震性に問題のある市営住をと社区とから対数会報告書でも、耐震性に問題のある市営住をと社区とから可能が複形ないます。ずた、それを元にした市長の方針も「あいりん総合センターの移転」と言っているわけで、労働関係の施設は現地で確で替えという可が移移に変えることである。また、それを元にした市長の方針も「あいりん総合センターの移転」と言っているわけで、労働関係の施設は移さないという部分移転案はそこに含まれているという意味です。 |
|--------------|----------------------------|--|--|--|---|
| に意見          | へのご意見今回議論されなかった内容          |  |  | 会場でのルール、傍聴心得を決めても、ルールを守らない人をそのままにしていては会議が混乱するだけです                      | WSというのが単なる機嫌取りとしかおもえない。行政の押しつけ<br>ほかりが際じられる。進行に問題あり<br>すどが表えのが当たり前のことなので、その人たちだけで応じるの<br>たがあるとこかくおして叫びたい<br>ことがあるとこかく押しつけはイヤだ!  |
|              |                            | 寄せ場が不要と思っている区民の意見は反映されないのでしょうか。  | グループでの話し合いが不明確、傍聴席の声が大きく具体性がないのでなお意味不明<br>当事者意識が感じれなく、傍聴者は怒る。また、グルーブ意見は地区民が主体になるのに、ある程度の骨格を求める部分もある。グループ参加者の能力不足を感じる |  | 西成の内容がわからない。それなのに住宅・医・C(センター)の移転が開じられているのはおかしいいるの土地を資本主義者へ渡して、領乏人を追い出すというだけではないのか。今任んでいる人、医療利用者、そして多くのホームレスの人たちへの配慮が全くないのが白々しい。この時間にも道端に停電でいる人が居る。日本の中で金が個の存在は地域で生きていて寝ている人が居る。日本の中で金が個の存在は地域で生きていけない人達への敷いの場である。今年でのように人々が息任の人生でも共用意識を持って生きていけるこの金が幅を大切にしたい。されいなまちとか住みよい町とかのキレイごとは必要なし、結核病院はこの場にあるへしだと思う。劣悪な病院に放り込むな。安心してゆっくり直せるような、そしてDOTSできるような病院が欲しい  |
| 3. お住まい      | 大阪府(大阪市を除く)<br>大阪府外<br>未記入 |  |  | -  | -   |
| ω            | 西成区大阪市内(西成区外)              | -  | -  |  |   |
| $\vdash$     | 未記入                        |  |  |  |   |
| ¢₽           | 20 概式                      |  |  |  |   |
| 2. 年齢        | 4 O 概 代                    |  |  | -  |   |
|              | 0 0 概式 0 0 概式              | -  | -  |  | -   |
|              | 70機以上                      |  |  |  |   |
| 1. 性別        | 型配                         | 用  | 女  | 男性   | 女<br>和  |
|              |                            | -  | 2  | m  | 4   |

| 市営住宅の住民の方々が不安でいることは重々承知しており、申し訳なく思っております。市営住宅の皆さんが主張している①全員一緒に移転したい、②医療や介護の問題もあるので、遠くには移動たくないという意見は届いてひります。近隣の候補地はいくかあり得ると問いますが、いずれにせよ、このまちづくり金銭の中で、地域の方々で一緒に考えて、どこに配置すべきかが議論されることになります。<br>もちろん、移転しないという選択肢もあり得るとは思います。その場合、建て替えまでの間、住宅の皆さんが、仮移転することになります。 | 貴重な意見をありがとうございます。現在、こどもの意見を代弁してもらう意図で、こどもの里の荘保委員にお入りいただいております。今後、必要性を検討し、教育関係の委員の新たな参加について検討させていただきます。まずは、その様子を見まして、それでも子どもの意見があまり反映されていないということであれば、新たな方法を検討したいと思います。 | 「利権関係の構図」とは具体的にどのようなことを指すのでしょう<br>か。 詳しくご説明いただければ幸いです。 | 会議の時間が限られているため、会議の時間内で紹介できるのは<br>主要な意見のみです。ただ、気にいった意見しか取り上げないとい<br>うことはなく、中立の立場のファシリテーターが多くの方々からご意<br>見のあったものをピックアップしています。ただし、全ての意見は、<br>きちんと次の回に整理したものを委員にはお配りしていますし、全<br>ての意見が議論の俎上に上がっていますので、ご理解を賜われれ<br>ばと思います。 |    | 大変貴重な意見をありがとうございます。時間と回数に限りがある<br>ため、とりあえず、最優先事項として、あいりが総合センターの選て<br>替えとその間辺のまちづくりについて、大方針をあべく、現在議<br>論をしておりますが、最終的にはもっと大方なくりでの議論が必要<br>だと思っております。次のステージでの議論になるかと思います。  | 行政の立場は、ワークショップから出た質問等に答えるというものなので、直接、全体の場で発言することは考えていません。地域のは、方々の議論がもう少し進んだ段階で、それを具体像にするときに、行政がお役に立つことになると思います。会議中にピラが配られたることは大変残念に思っております。気づいた時には、有識者の企産、席に配布者の方が来ており、私たちの制止にも関わらず、その方は配布を続けました。会場にも勝手に配布を行ったことは私は後で知りました。お詫びをしたいと思います。次回からは、傍聴要領に沿っての積極的対処についても善処したいと思います。 |
|---|---|--|---|----|---|--|
|   | 子どもの意見も取り入れられたら。。。(時間的な問題、場の雰囲気的にも難しいと思いますが)  | 「利権関係の構図についての説明」                                       |   |    |   | ・行政の方が多く出席されているのに、ほとんど発言されていない。 行政の方も発言してください。 ・   |
| 市堂住宅に住んでいるものとして、どこに移転するのかが一番の問題です。 萩ノ茶屋小学校跡地でないのならどこなのがはつきりしてもらいたい。 高齢者の方が多くなってきているので、遠い場所への移転はできません。 まず、移転ありきは反対です。  |   | 前回も質問したが鈴木さんから、まともな回答がなかった                             | まとめの時は気に入った意見しか取り上げない(まちがい)すべての意見は、直接発言させるべきである   |    | 「あいりん」地区に限定することなく、JR新今宮、地下鉄、花園町駅、JR天主寺までの大広境のまちづくりの構想を立ててみるへきではないでしょうかと思います。大阪府府舎。大阪市役所を西成の地ころくり総合庁舎、市役所として病院労働センター学校、大学、アミューズメント施設も入る建物、ゾーンにする。<br>市大広域まちづくり、地域づくり、各していければと思います。また、あいりん地区以外の西域区民大阪市民はどのように考え行事。また、あいりん地区以外の西域区民大阪市民はどのように考え行動しようとしているのか、同時進行で必要とおもいます。 |  |
|   |   |  |   |    |   | 7-   |
| -   | -   | -  | -   |    | -   | -  |
|   |   |  |   |    |   |  |
| -   |   |  | _   | -  | -   |  |
| 和   | 五 五   | 男性   | 男性  | 女性 | ) 男性  |  |
| ro.   | 9   | 7  | ∞   | 9  | 10  | =  |

| 12 3  | - | - | 国の労働対策をどう引き出していくのか、あいりんセンターの建替え問題の中で考えていってほしい<br>生活困窮者自立支援法、生活保護法、ハローワーク、この3つではこぼれ落ちら労働者やホームレス状態のカスの就労対策はやはり国も動いていかないと進まない。そのためにセンター建替え問題は重要な試金石だと思う。稚拙ならず丁寧に護論を積み重ねて欲しい。場所や建物の問題だけではない。 | ホームレス状態の生活であっても、生活保護を受けずに働いて自活したいと思う人々が多数あいりん地域にいる。現状、生活保護法の給付の仕組みを変えていくことに取り掛かるべき。生活保護法の中にあっても、仕事をすることにあ給付を求める人には、扶養照会や給付の仕組みを変えていかだければ結局、ホームレスの状態は改善していかずまちづくりも根本的に進むことはないと思います。   | このまちづくり検討会議はあくまでまちづくりに関することを議論することが目的であり、基本的に、労働行政の話をする場ではありませんので、出てきた意見は記録し、労働行政を所管する国、府に申し送りしたいと思います。生活保護行政に関することは、ご意見として承りました。   |
|-------|---|---|--|--|---|
| 13    |   |   | これから決めます。何も決まってはいないとの念押しですが、「移転」は決定ということでスタート。<br>「決めたこと"に公開して台意を得た(12月末)というシナリオにしか<br>見えません。違いますか?<br>何故移転からスタートなのですか? お答えください。   |  | 地域の方々の意見が最優先で、市長の方針が決定されるということに変更はありません。マスコミの批い報道により「センター移転」という言葉が独り歩きしているようですが、ここで行われている議論は、例えば、西 成労働福祉センターや機能しまがしては、現地から移転をせず、今の場所に規模を縮小して継続し続けるという選択は(音まれております。 中国 成特区の方向性を定めた有識者を 談会報告書でも、耐震性に問題のある市営住宅と社医センを近隣 地域に移転、たこ、労働関係の施設は現地で建て替えという「部分移転案」を提案しています。 非、それを元にした市長の方針もしか人総合センターの移転」と言っているわけで、労働関係の施設は移さないという部分移転率はそこに含まれているという理解です。住宅や病院の近隣地域への移転」と言っている中に、労働関係のた数に移さないという部分移転率はてここ。言葉れているという理解です。住宅や病院の近隣地域への移転は、耐震性の問題が深刻であることが理由です。 |
| 14 男性 | - | - | センター、社医セン、市営住宅、職安のそれぞれの現状を明示して、今の地域ニーズに合わせる案を一つ一つ丁軍に考えてい、本程をセンターは縮小ではなく、結核、精神について特区でもよいのでは、職安、労働センターを合体することのメリット、デメリット   | ・情報(議論された内容)をまちにあった形で公開すべき。公開予定は?・こともを呼び込むための具体的な方向性は?・こともを呼び込むための具体的な方向性は?すっとでも代表者だけでなく(委員だけでなく)みんなで議論すべき・いつでも誰でも利用できる施設を作るべき子ども(児童館的なもの)、生活保護受給者(65歳以上だけでなく)   | 貴重なご意見をありがとうございます。ぜひ、そのような方向で議論をしたいと思っております。社医センターについて、結核・精神の分野は機能拡大することも、議論の俎上に上がらてきております。情報の公開についても、まちの方々にきちんと届くように方法を検討しております。   |
| 15 男件 | - | - |  | 露店があるおかげで私のような日雇いは安い食料が買えて餓死しないですんでいる。最近リヤカーでお菓子を売っている女性を見かけるようになった。露店も合法的に営業できるような方策を考えるべきである。<br>せる保護受給者よりも少ない年収なのに家賃さえ自腹である。ひとたりでは私よりも高収入の生活保護受給者をり低収入の日雇いにも何らかの手当を登追している。生活保護受給者より低収入の日雇いにも何らかの手当でをすべきでないか<br>ないか<br>大阪社会医療センター付属内科診療所が廃止され不便に感じている。新しい社会医療センターができる時は現在できない。 | 大変貴重なご意見をありがとうございます。露店については、違法にならない方法で営業してもらいたいと思っております。社医センの機能拡大(例えば、結核や精神など)についても、今後の議論の俎上に載せてゆきたいと思っております。   |
| 16 男性 | - | - | 釜ヶ崎の町が好きで37年間関わらせてもらっています。釜ヶ崎は<br>日雇い労働者のまちであり、労働者の<br>意見を聞く中でのまちづくりが大事だと思います。   |  | 貴重なご意見をありがとうございます。労働者の方のご意見をお聞きするために、代表の方々に委員に就任いただいております。その他の方法については、ご意見を踏まえ、今後、検討させていただきます。   |
| 17 女性 | - | - | とても興味深かったです。前回よりは議論が深まってきていると思います。傍聴の意見を聞くのもチャレンジだと思いますが、民主主義という感じでそれが西成から始まるのはすごいと思います。   |  | ご評価をいただき、ありがとうございます。引き続き、見守っていただければ幸いに思います。   |

| 18 男性 | - | -            | あいりん総合センターの整備について<br>③部分移転がベターであると思われる。住宅・医療センターを移転<br>センター耐震工事をしてあと30年~40年もたしたほうがいいと思う  |   | 貴重なご意見をありがとうございます。それも一つの選択肢だと思いますし、今後、議論が行われることになろうかと思います。  |
|-------|---|--------------|--|---|---|
| 19 男性 | - | -            | 各グループでのお話しを聞けば、住宅、医療センター、福祉センターの移転、縮小など考えられないと確信を持ちました。私は教之 茶屋地域に住んでいませんが、萩小に勤務し子供たちを育てできましたので萩小の地域の人と思って発言しています。前回はまだ有識者の視点が出されましたが、今回意見としても出ていません。したがって若者こどものことが話せる委員を選定してください。  | 本気の意見として現在のセンターの拡充こそすれ、縮小、移転の<br>意見は出されていません。<br>公民なんとかのビラをなぜ配布させたのか?それなら誰もがビラを<br>持ってきてよいのか?これについては回答求めます。 | 貴重な意見をありがとうございます。現在、こどもの意見を代弁してもらう意図で、こどもの里の荘保委員にお入りいたさいております。今後、必要性を検討し、教育関係の委員の新たな参加について検討させていただきます。会議中にごうが配られたことは大変残念に思っております。気づいた時には、有識者の座席に配布者の方が来ており、私たちの制止にも関わらず、その方は配布を続けました。多場に結構に配布を行ったことは私は後で知りました。またびを上たと思います。のように努めたいと思います。                |
| 20 男性 | - | -            | 「結核センター」事業が主体化しているというお話でしたが、中身が見えない。 地区の中に「・・・・センター」ができる方向なのか  |   | 結核対策の事業については、現在、有識者座談会報告書が提案<br>したワンストップセンターをめざして、徐々に施策が進んでいるところです。ただ、地域内に結核の入院施設を造るかどうかという点については、現在行われているまちつくり検討会議や、この後の次の具体的な議論のステージで、検討を重ねてゆきたいと思っております。   |
| 21 男性 | - | <del>-</del> | 西成金ヶ崎のまちづくりは最貧困課題、およそ、全国の都市、街が<br>かかえている、課題、問題を全て糟離しており、集中的にあらわれ<br>ている。あるいは政治的に落め的に集中させられてきた<br>地域であると思う。この街の課題解決が西成後の日本初の試み、<br>モデルになる。その意味から橋下大阪市長松井大阪府知事、国関<br>係省庁他代表者のこの検討会議へ毎回の参加出席が必要ではないのか。たとえ医民や住民から厳しく、文句を言われ、原格も立<br>ことなるということになると思います<br>当他センターの整理。規模縮小ではなく、文句を言われ、留難がある<br>うと、本れが住民、関係者の意見、提案を聞气活かす実行する手立<br>てとなるということになると思います<br>労働センターの整理。規模縮小ではなく、文句を言われ、留理がある<br>対したるということになると思います<br>当他センターの整理。規模縮小ではなく、文句を言われ、日本の華<br>報能を持つ労働センターにすべし。あわせて駅前上いう強みを活<br>用し、多機能で区民、市民交流的で多様性のある施設にすべき。<br>教育(乳幼児から大学、大学院、社会人大学研究センター)福祉、<br>まちづくり、線行・遊園地、映画館、ファッション、飲食店・デートス<br>ポットがあってもよい。そしてなによりも、住民、労働者、こども違、<br>人々が「住んでよかった、この地でいきてよかった」「働いてよかっ<br>た」「楽しい、うれしい」を感じ、実際そうなる。実現できるセンター的<br>機能・地域のまちらくり。検討を場がその実現、課題解決になる<br>ものによれに創りあげていきたい。<br>マンガ・イラスト入りの資料はわかりやすいが、さらにもと踏み込<br>んだ資料にしてください。<br>さらにボトムアップであり「言いっぱなし、聞きっぱなしでないし、<br>検討会場のあり方・持ち方を創りあげていきたいままたいます。 |   | 貴重なご意見をありがとうございます。市長、知事にはそのようなこ。<br>こ。見れあったことはお伝えしたいと思います。今回の検討会議で<br>は、あいりん総合センターの建て者えとその周辺のまちづく、配<br>は、題があまなのテーマとなっておりますため、なかなか全ての議<br>論を出しつくすことは難しい状況ですが、ぜひ、この後に行われる<br>具体的論の次のステージで、いろいろなご意見を反映できればと<br>思っております。今後も、建設的なご意見をいただけますように、<br>お願いいたします。 |

| 貴重なご意見をありがとうございます。確かに、私に誤解があったようです。現在、有識者座談会報告書が提案した結核ワンストップセンターを目指すべ、事業化が進んでいるのは事業です。ただ、現在までのところ、「入院機能を備えた結核センターを地域内に作る」というところまでは行っておりません。行政の仕事に、何事もりの今後と関わるころなので、社医センのあり方ともに議論しなければならない課題だと考えているからです。病床数との兼ね合いでということではありませんが、プロンストップセンターと社医センをどう連携してゆなかという点は、交通整理というが議論しておかなければならないと思います。決して、施策から、地域内の入院施設が落ちたということではありません。私自身の個人的な意見とては、結核の入院施設は何らかの形で地域内に確保されるべきだと思います。決して、施策から、地域内の入院施設が落ちたということではありません。和国の個人的な意見とでは、結核の入院施設は何らかの形で地域内に確保されるべきだとではあります。まして、私策から、地域内の入院施設が発生が上、最終的に結構なセンターの基で替えとの周辺のまりがで高にといるでは、配います。この問題は、今回のまちづくり様討会議の後に行われる次の目的というよりは、西成特区構設を体の事業の継続性、チェックの話でありますがら、まちづくり検討会議の後に行われる次の具体的に取り上げてゆきたいと思います。現在、進んでいる施策の内容については、個別にご説明をさせていただいた通りです。  | まず、有識者委員に配ってほしいと言うご依頼については、後日、きちんと対処するつもりでおりました。佐の機で配ることは規則になってのです。それにもかかわらず、我々に無所で、勝手に有識者席に闖入して、我々がにもかかわらず、我々に無所で、勝手に有識者席に闖入して、我々に無所で、勝手に有識者所に関入して、我々にもかれわらずとうを記り、金鍋にも勝手な店和を行つたことに、厳重に抗鶏します。傍聴要領でもこのような行為は接がておりますので、これは重大な規則違反です。今後、このような行為は接がに認りきりというにおります。という前根云々について、お答えしたいと思います。まず、第一に、これは市長の方針してホルとと言うことですが、本はの万々の多くが一ということであれば、それはそれで市長に報告するこという計量でを思います。また、不又コミの地い報道により「センター移転」という計量でを選が出います。また、マスコミの地い報道により「センター移転」という音をとなからで、本域の万々の多くが一を対してあるとは、中域であるを思います。という計量である。一定が行かれている議論に、例えば、西欧労働福和センタであれて、持護を受けているようですが、こっで行われている議論は、例えば、西欧労働福和センターや職安については、現地から移転をせず、今の場所に規模を縮かしたいるまですが、この指別は、それにおいます。また、それを元にした市長の方針も「あいりが移転す」を出います。また、それを元にした市長の方針も「あいり人総合センターの移転には、労働関係の施設は移立ないとのであれば(ただし、その間、5・6年の間に住宅の方々は依移に場所に移ることになると思います)、それはそれで最優先すべき地域の意見としてラップにおける意見を映写するなど、既に対応済みです。なお、②ここいては、今回の会職(第2回)において、スクリーンを設置してフーショップにおける意見を映写するなど、既に対応済みです。なお、のまりにでは、残るをながら、退場していただく可能性もあります。 |        |
|--|--|--------|
|  |  |        |
| 第一回の検討会議の最後に傍聴席から「結核センター」に関する<br>質問をさせて頂いた者です。<br>西球特区構想の報告書に明記されていた「入院機能を備えた結核<br>センターを地域内に作る」ということが抜け落ちているのではない<br>か、という質問でした。対して鈴木氏は「抜け落ちているのではない<br>く、すでに事業計画に乗って進んでいるので議題にしていない」と<br>いった的容の回答だったと記憶しています。<br>その時は自分の不勉強を恥じると同時に、すでに進んでいるのな<br>ら、と安心も教しました。<br>しかし、その後検討会議に加わっている4名のメンバーにその仲を<br>権認しました。すると・人ひとりのニアンスは違うもののいず<br>れも、結核センター自体の事業計画は進んでいるが、地域内に結<br>核の入院病床を作る事にはなっていないのでは、とのことでした。<br>さらに、人院病床は流川の十三病院になるのではないが、との話<br>も聞きました。前回の私の質問の仕方が悪かったのかもしれませ<br>んので再度質問をし直させていただきます。<br>の「既に進んでいると言われている事業計画の中には、この地域<br>内に結核患者用の入院病床を作ることは各様になってはないが、との話<br>も関きました。前の私の質問の仕方が悪かったのかもしれませ<br>ものでしまかでいると言われている事業計画の中には、この地域<br>同に様をしてきなのでもれば本素新図ではないかと考えます。<br>の「報告書と異なるのではないが、との意見も聞きました。もし本<br>当にそうなるのであれば本末転倒ではないかと考えます。<br>の「報告書と異なるのではないが、との意見も聞きました。もし本<br>当にそうなるのであれば本末範囲ではないかを考えます。 | 2014年9月22日より公開で行われている、「あいりん地域のまちうくり棒討会議」について、以下の名店を申し入れる。 ①2014年0月22日に行われた会議の際の議場での「不規則」発言の2014年であれて、以下の2店と中いう前提で進められている話と合いのやり方に対しての傍聴者の不信にその根本原因がある。 まずは、「あいり私給合センター移転ありき」という前提を市長自ら集団し、その上で話と合いを進めていべこと。②「あいりん地域のまちづくり」という全体的なテーマで話し合いを行う以上、「検討会議委員」のみならず、傍聴しやすいように会場を設定する「ワイド、スクリーンの設置)等して、傍聴者が受えば降すること。又、退場等の措置によって、傍聴者を話し合いから排除しないこと   |        |
|  | -  | 2 1 4  |
| -  |  | 5      |
| -  | -  | 0 6 11 |
|  |  | 0 0    |
|  |  | 7 3    |
|  |  | 1 6    |
| <u></u><br>野類<br>杜問<br>扶   |  | 集計     |
| 22   | 23   |        |



| 5. 鈴木顧問からの回答 |   | 的<br>自重な意見をありがとうございます。私も、今池こどもの<br>は、<br>まちづくりの中で、こどもを支援する拠点をどうすべきか、<br>でののののので、こどもを支援する拠点をどうすべきか、<br>ないという観点からの議論は必要だと聞います。この会議は<br>大きな方向性を打ち出すことが目的なので、今池こども<br>がの家の存続の是非という個別具体的な誘摘をする場では<br>ありませんが、もう少し大きな観点から、子育で拠点をど<br>なうするかという議論は行いたいと思います。  | 私は、傍聴していただく皆さんも、まちづくり検討会議の<br>重要なメンバーだと認識しています。可能な限り意見をお<br>聞きしたいと思います。また、簡単には傍聴をやめたくあ<br>りません。次回、傍聴の心得を新たに作り、傍聴者からの<br>意見を反映できるように、ワークショップを試しにやってみ<br>たいと思います。ぜひ、ご協力をよるしくお願いします。 |
|--------------|---|--|---|
| 「意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                                   | 今池こどもの家では、昭和51年からあいりん児童健全育成事業として、あいりん地域の0~18才の子ともを対象にした居場所づくりを実施しています。として子とれたがら、家庭に関わる環境として子とれたがら、家庭に関わる環境として子とれたがら、家庭に関わる環境として子とはためる性をつるいます。として子とれたの場所を確保しながら、学習補助的な機能をも果たす学校とも連携し、一人ひとりの子どもに向き合っています。また、子育でに悩む親の相談にも向き合いながら、日々の苦い、生活を少しても軽減して頂ければと思い業務に持かっています。今回かいりんセンターの前震問題による対策を皆で考えると聴き合せて頂きました。あいりん児童の健全育成のために作られた「今池こともの場所から立ち退で手がの日本に、あいりんやクーの前震問題による対策を皆で考えると聴き替むて頂きました。あいりんやクーの前震問題に表が手をかられています。多子家庭で住居が狭い為、宿題ができるスペースもない子とが数十名通ってきています。<br>かっても、あいりんやその地域の子どもの貧困な無くなっていません。母子家庭の母親が築物やアルコールの依存症で悲鳴をあげる子ども。多子家庭で住居が狭い為、宿題ができるスペースもない子ともが数十名通ってさています。<br>かったも通ってきています。<br>かったもの場別な歌やアルコールの依存症で悲鳴をあげる子ども、多子家庭で住居が狭い為、宿題ができるスペースもない子とが、母子家庭の母親が楽物やアルコールの依存症で悲鳴をあげる子どが、カックでであまり、ます。またもの表が表しているするの存続も視別、西成の未来を日本の本来を担う子とむたちを私たちたが見見のなるが結れ現別に入れて頂きた後、要望致します。子どむたらためたりに、ようしくお願い致します。子どもの生活とある |   |
| 4.5          | のご意見今回議論された内容へ                                      |  | 色々な意見が(前向きな)聞けて良かったです。<br>次回も傍聴がありますように。<br>警察かSPを準備できないでしょうか?  |
| お住まい         | 大阪市内(西成区外)<br>大阪府(大阪市を除く)<br>大阪府外<br>未記入            |  |   |
| ω.<br>±6     | 未記入<br>西成区<br>(20mm)                                | -  | -   |
|              | 2 0 概式<br>1 0 概以下                                   |  |   |
|              | 4 0 概式<br>6 0 概式                                    | -  |   |
| 年齢           | 0 0 概式 0 0 概式 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 |  | -   |
| <u>ارە</u>   | <b>∠○</b> 概以十                                       |  |   |
| 1. 性別        | <b>型</b> 配  | 男<br>女   | 女<br>和  |
|              |   | -  | 8   |

|              |  | てかのこうでいい建いが…、持…に  | 3 - mx +1   | - 秘すま、思し   |
|--------------|--|---|---|--|
| 5. 鈴木顧問からの回答 |  | 貴重な意見をありがとうございます。非正規労働者や女性、外国人のことをもっと考えるべし、路上手配を何とかすべきというご指摘は大変重要だと考えます。ただ、このまちづくし様対会議は、基本的に、労働行政の話をする場ではありませんので、出てきた意見は記録し、労働行政の話をするで、「センターの縮小」という言葉については、おちこちで誤解が生じているように思われます。これは、今行っている労働市場の指模、職業の介数の規模、を結びするということではな、、市長が言ったのは、なくまでもの施設、建物の大きさは必要な、、それを縮小してもよいのではないかということです(その分、まちづくりのために使う余地が生まれ、地域の将来のために活用できます)。今ある職業がの規模は、少なくともきんと維持できるようにしますし、それら別に当中では、ますし、それがいには、まずし、なり、ないのは、ままないの様能もちんと維持するようにというのが、市長が方針として明言したことです。今よりも職業紹介の規模を縮小しようということでは、 | 不毛なヤジは困りますが、私は、傍聴していただく皆さんも、まちづくり検討会議の重要なメンバーだと認識しています。今回、傍聴の心得を新たに作り、傍聴者からの意見を反映できるように、ワークショップを試しにやってみたいと思います。ぜひ、ご協力をよろしくお願いします。 | 「写真撮影、録画、録音等」をする場合にはマスコミと同<br>様、届け出をしてほしいというのが本来の意図なので、秘<br>密にようという意図はありません。現に、マスコミにはす<br>べて公開していますし、全時間の勘画が配信されていま<br>すっただ、ご指摘はごもっともなので、「写真撮影、録画、<br>録音等」については柔軟に認める方向で運用をしようと思<br>います。その他のご意見も、確かに読ませていただきました。 |
| ご意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                          |   |   | ・特掃輪番労働者に弁当購入を強制するようなNPO釜ヶ崎を排除すべき。日雇い労働者を食いものにしている。<br>・ひと花センターのような一部の生活保護受給者しか利用できない施設に廃止すべき。貧困ビジネスがはびこるだけだ。  |
| 4.           |  | センターは縮小ではなく拡大すべきだ。<br>西成区に住んでいるが、センター利用しない。<br>手配が多数存在します。太子の交差点や教ノ茶屋中公園(四角公園)<br>の前、動物園前の近くにも手配の車が停まっている。そういった労働<br>手配をう案者がセンターに登録し、手配をきちんとできるよう、労働<br>法に基づいて労働者が安心して働けるよう管理すること。これからの<br>非正規労働者が働けるようなです。<br>また、女性の日雇い労働者も働けるよう指式し、環境整備を行うこと、<br>また、外国人労働者がちゃんと働けるよう環境を整えること。   | 不毛なヤジ者は退場させる。議論が進まない。   | 「写真撮影、録画、録音等」を禁止して秘密にしようとするのか。根拠を示してほしい。   |
| 7            | 大阪府外未記入                                    |   |   |  |
| お住まい         | 大阪市内 (西成区外 )大阪府(大阪市を除く )                   |   |   |  |
| 8.<br>46     | 西成区  | -   | -   | -  |
|              | - の続以下<br>米記入                              |   |   |  |
|              | 20 七十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二 |   |   |  |
|              | 4 0 褫弋<br>8 0 褫弋                           | -   |   |  |
| 年齢           | 00概式 0 概式 0 超升                             |   | -   | -  |
| 2 <u>7</u>   | <b>▶○</b> 概以十                              |   |   |  |
| 1. 性別        | 型型   | 男性  | 男性  | 更<br>和   |
|              |  | ю   | 4   | D  |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |   | 結核については、すでに西成特区の「検討事項」ではな<br>、・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | ・増やすべきです。<br>大きな誤解があるようですが、民間資本を入れるとか、地域を更地にするというようなことは、非だ可も決定されていません。まさに、これからこの検討会議で議論するということであり、地域の方々が望む方向が、方針として最優先されることになります。何事も議論次第ですが、ご指摘のようご大企業の分補りあいをする」というようなことを、地域の方々が望んでいるに根記ませんので、そうなる可能性は低いのではないでしようか。現地建て替えについても、まざにこれから議論を行います。その他の点については、この会議で議論する内容ではありませんので、担当部局に申し送りさせていただきました。その他については、この会議で議論する内容ではありませんので、担当部局に申し送りさせていただきます。ワークショップの議職は、前もこて決めているわけではな、毎回の議論の結果、次のテーマが穿がび上がってくるという状況です。<br>筋書きのない、前例のない議論をしているのです。もっとも、次の議論のテーマは、前の会にはありませんのです。 | 上保への転換が進<br>、そうでなかったら<br>は、あいりん地域内に残すということが、すでに市長が示した力能となっている。<br>は、あいりん地域内に残すということが、すでに市長が示した力能となっています。その他の意見も、読ませていただきました。 |
|--------------|---|--|--|--|
| () 意見        | 内容へのご意見今回議論されなかった                               | 早急な問題として、結核の問題はどうする?   | 仕事を増やして、雇用手当を付与して、地域収入を増やすべきです 賭博場の撤去を早く進めてほしい。  | 雇用保険からの排除によって、労働者の貧困化と生保への転換が進んだ国の雇用、労働対策が街に与えた影響と、もし、そうでなかったらとした想定も大切と思う。   |
| 4.           | のご意見今回議論された内容へ                                  |  | ・初めから民間資本の導入を決めているが、それでは、地域を更地<br>(新地?)にして大企業のぶん取り合戦になるだけで、地域は変わりません。<br>・カジノやリニア、地下鉄などの投資をやめて、公費で住民の意見を<br>聴いて再開発を進めてほしい。<br>・センター、市営住宅などは、元の位置に建て替えをするべきです。<br>ワークショップの議題をあらかじめ発表して下さい。  | まちづくりに公営住宅は不可欠と思います。元々スラムから始まった釜ヶ崎が、簡宿の拡大で、単身者の街になった。今、もとの普通の街にするチャンスかもしれない。そのためには、公営住宅が貴重と感じました。                            |
| 3. お住まい      | 西成区大阪市内(西成区外)大阪市(大阪市会除く)大阪府外大阪市各除く)未設庁外         | -  | -  | -  |
| 年齢           | 6 5 4 6 5 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 | -  | -  | -  |
| 1. 性別 2. 年   | 和型<br>7 0 概以十<br>0 0 總文                         | 6 男性   | 五 五 五  | 8 年  |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |  | 貴重な意見をありがとうございます。ご指摘の内容は、検<br>討会議の委員からも出されておりますので、どのように反<br>映するか、検討してまいりたいと思います。特に、住民の<br>意見を聞く方法については、次回から傍聴者のワーク<br>ショップを企画するなど、エ夫をしておりますが、さらにエ<br>夫を検討したいと思っております。 | 貴重なご指摘をありがとうございます。防災拠点、避難場所についても大変重要と考えておりますので、この検討会議で議論をしてゆきたいと思います。その他のご意見も、確かに読ませていただきました。  | 社医センについては、入院など果たすべき機能の今後のあり方、配置の場所など、このまちづくり会議の中でも話し合ってゆきたいと思います。 | 貴重な意見をありがとうございます。傍聴していただく皆さんも、まちづくり検討会議の重要なメンバーだと認識しています。可能な限り意見をお聞きしたいと思います。また、今後もできるかぎり傍聴を続けたいと思います。 今回、傍聴の心得を折した中、傍聴者からの意見を反映できるように、ワーケショップを試しにやってみたいと思います。ぜひ、ご協力をよろしくお願いします。寿の例は存じております。参考にできる点は参考にしてゆきたいと思います。また、こどもの教育環境についてのご意見も、担当部局にきちんと申し送りして、検討をしてもらいます。 |
|--------------|--|---|--|---|---|
| (意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                        | 排除されてきた人達に対して、謝罪すべき、それが先です。   |  |   | 西成の子どもたちも地域学習を続ける中で、現、今宮中も落ち着いて、いじめのない学校がつくれていると思います。金の歴史を子どもたちに伝え、学習することで大きく変わってきていると思います。   |
| 4            | のご意見今回議論された内容へ                           |   | ・この地域に足りないものを必要とされているものを話し合ってほしい。 いるでは、大たちの防災拠点・避難場所となるような施設 ・福地マン・コンに住む、人たちの防災拠点・避難場所となるような施設 ・ 落り場目体を安心して働ける場にしていく。不当労働行為に対して、<br>相談できる場所、労働者の権利を守ってくれるような機能を持つ場所<br>を中心に、労働者の集まる街になれば良いと思う。 | 社医センの入院機能の存続について明確にしてほしい。   | ・傍聴者から、いろいろ意見があったと思いますが、それだけ不安定な状況が釜ヶ崎にあるから出てくるものだと思います。第1回だけでなく、これからも議論をできる場をつくってほしいと思います。・横浜の寿でも、センター住宅の問題が釜よりも早く出て議論が進ま・横浜の寿でも、センター住宅の問題が釜よりも早く出て議論が進まていると思います。そして、人権を意識した町づくりが子どもたちにとってプラスになると思います。   |
| お住まい         | 大阪市内(西成区外)<br>大阪府(大阪市を除く)<br>大阪府外<br>未記入 |   | <del></del>  | <del></del>   | <del></del>   |
| <u>ε</u> ,   | 未記入西成区                                   | <del>-</del>  |  |   |   |
|              | 2 0 概式<br>- 0 概式上                        |   |  |   |   |
|              | 20 数寸<br>40 概式<br>0                      | -   |  |   |   |
| 2. 年齢        | 20 概式<br>00 概式<br>00 概式                  |   | -  | -   | -   |
| 1. 性別 2.     | 和坚 2 網以上                                 | 五 本   | 女  | 男<br>世  | 新   |
| -            |  | 6   | 0<br>枚   | <u> </u>  | 22  |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |  | ワーケショップの議題は、前もって決めているわけではなく、毎回の議論の結果、次のテーマが浮かび上がってくるという状況です。筋害をのない、前例のない議論をしているのです。もっとも、次の議論のテーマは、前の会には決かられるようにしたいと思っています。話が間き取りにくかった点については、大変恐縮でした。次回から、いくつか会場運営の工夫をしておりますので、改善がみられると思います。この検討会議は、あいりんセンターとその周辺のまちづくり、配置問題を中心的に話と合う会議です。労働行政の話をする場ではありませんので、出てきた意見は記録し、労働行政を所管する国、府に申し送りしたいと | ご指摘ごもっともだと思います。回数や、ここで打ち出す<br>方針をどの程度まで具体的なものにするか、どこまでを<br>打ち出し、どこをこの後に続く議論に回すのかは、これか<br>ら皆さんと検討してゆきたいと思います。実際には、この<br>検討会議で打ち出すのは、どのエリアをどのような目的<br>で使うのかなど、大きな方針程度のものになるのではな<br>いかと考えています。具体的な内容は、この検討会議の<br>後であってもスケジュール的には問題ありません。その<br>意味で、この地域のまちづくりをどうすべきかという全体<br>即な議論は、この検討会議が終わっても、まだまだ続くと<br>理解しています。 |
|--------------|--|---|---|
| 门意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                                      |   |   |
| 4.           | のご意見今回議論された内容へ   | ・ヴルーブでの会議テーマを事前に知らせてほしい・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   | 議論の中でもあったように、この問題は6回(ほどの議論で簡単に片付けるべき問題では決してないと思う。   |
| お住まい         | 大阪市内(西成区外)大阪府(大阪市を除く)大阪府外大阪府外                          | -   |   |
| 2. 年齢 3.     | 7 6 5 4 3 2 1<br>0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 7-  | -   |
| 1. 性別 2      | 和堅   | 13 男性   | 14 男在   |

| 5. 鈴木顧問からの回答<br>着料の橋下市長の発言を見ていただければ分かる通り、<br>橋下市長が発言している「排除しないというのは、新た<br>なまちろいを有って、様来からこにいる住民、生活保<br>題受給者、労働者、野宿の方々を排除することはしない<br>という意味です。人口流入を促す一方で、困難を抱える。<br>人々に対するサポートもしっかりやると発言しています。<br>居場所の確保とは、ナンター連て替え計画が進んでいる<br>シェルターには、駿話室等を設けて、そを居場所の一つ<br>にした、と考えておりますほか、このまちづり会議で扱う<br>デーマには、上とするではなれ、自当部同にはき<br>はす。それ以外の点については、直接、この会議で扱う<br>テーマにはたいので回答できませんが、担当部同にはき<br>がとうし、とうなたいと思います。。<br>進営方法については、な回、御意見を踏まえた工夫を行<br>います。各様を始いします。<br>進営方法については、あたこを誤解が生じているように<br>協力をよろしくが願います。<br>進営方とは、かまで今の施設、建物の大きさは必要な<br>に、少なべとせらかんと報けできなように、「センターの縮い」と<br>いう言葉については、あちこを誤解が生じている実動で<br>は、少なべともちんと様にきまり、今ある職業紹介の規模<br>は、少なべともちんと様はきちんと結構をできようによずし、それ以<br>の将来のために活用できます)。今ある職業紹介の規模<br>は、少なべともちんと推構を含みようによずし、それ以<br>がに担っている様々な機能を含みが可にないがということで<br>する、今よりも職業紹介の規模を縮小したということで<br>する、今よりも職業紹介の規模を縮小したということで<br>する、今よりも職業紹介の規模を縮小したということで<br>はありません。ご意見をいただきましたギラに、実態を踏<br>まえた上での議論を行います。。 | これは、今回のワークショップからもご意見が出ております。まさに、まちづくりの観点から、こうしたご要望にどう応えられるか、これから議論してゆきます。 | これは、今回のワークショップからもご意見が出ております。まさに、まちづくりの観点から、こうしたご要望にどう応えられるか、これから議論してゆきます。 |
|---|---|---|
| でで<br>でで、 (のご意見<br>全回議論されなかった   |   |   |
|   | 緑の公園を増やしてほしい。   | 緑の公園を増やしてください。 良い環境にして下さい。  |
| <b>大阪な</b>  |   |   |
| 大阪市内(西成区外)<br>注<br>大阪府(大阪市を除く)<br>「<br>「別別である。」   |   |   |
| 米 記 人       6.5   | -   | -   |
| - o 搬 立 ト   |   |   |
| <ul><li>*** *** *** *** *** *** *** *** *** **</li></ul>  |   |   |
| で 0 概   |   |   |
| 世<br>個<br>のの概式<br>のの概式  | -   |   |
| 2   |   | -   |
| 1.  | 17 女性   | 18 男性   |

| 5. 鈴木顧問からの回答   |   | 貴重なご意見をありがとうございます。具体案は、まさにこれからの議論の中で、話し合いながら出てくることになります。この会議は、初めから行政による「案ありき」のものではありません。進行状況の説明については、工夫をしたいと思います。その他、運営に関するご意見もありがとうございます。次回は、プロジェクターを活用する等、工夫をいたします。 | 、警察<br>・る人は<br>O円で生 貴重な意見をありがとうございます。掛け値なしに、本当<br>OHで生 に何も決まっていません。あるのは、資料にもありました<br>ように、市長の5原則、有齢者を認念の報告書があるの<br>みです。このまちづくり検討会議で、地域の方々の意見を<br>出してもらい、その結果を最優先して市長・知事が方針を<br>打ち出すということになっています。 | 貴重なご意見をありがとうございます。関係団体ごとの議論では、まちづくり全体の議論にならない。在を今は恐れておりますが、運営方法については、不断の工夫をしてゆきながら、ベストの体制を模索します。その他、御指摘の点に注意しながら、バランスの良い議論になるように努めます。 | ご意見をありがとうございました。シェルター建て替えに<br>ついては、当初の計画通り、質の向上と居場所づくりとい<br>う点を踏まえた建て替えにすることを、市長も明言してい<br>ます。入札不調は全国的な現象ですが、市長は予算的な<br>措置もきんんと行うと明言しています。既に動いている<br>シェルターの事業は、今後のことを話し合うこのまちづくり<br>条縁の自保のテーマではありませんが、皆さん方に、は<br>やくシェルターの進捗状況をお知らせできるよう、担当部<br>局に申し送りさせていただきます。 |
|--|---|---|---|---|--|
| 14.000 14 | 内容へのご意見今回議論されなかった                                 |   | 私72才、20年ほど露店商で家族3人と生活しています。毎日、警察と・・・3年前に八尾市から西成に来ました。露店で生活している人は会場にはいないと思います。みんな不安なんです。1日1800円で生活できます。2000円代さいとはいいません。西成のどこでもいいので場所をください。露店させてください。   |   | ・違法・不正の排除の推進の工夫が急。・シェルターの建設の時期を明確化すること・シェルターの建設の時期を明確化すること   |
| 4. 5   | のご意見今回議論された内容へ                                    | ・あいりんセンターと住宅を建替えが中心の話題なら、その具体案が<br>知りたかった。<br>・私は住宅(款之茶屋住宅)に住んでいるが、準備があるので進行状<br>況を毎回説明してもらいたい。<br>・壇上をうまく使って下さい。プロジェクタとか使って分かりやすく説明<br>してほしい。                        | 本当に大阪市・大阪府、何も決まってないのですか、すでに決まっているのですね、何も隠してないですか。区長さんの言葉が何もないのは? 橋下市長一区長、青写真が出来てないですか   | ・チーブル分けは、ごちゃまぜではなく、関連団体ごとに議論しなければ効率が良くない。・利権問題について議論されていないので、いびつな再生計画が立つ不安がある。(想定される事項について、議論の深みが浅い)                                  | 代表者による自由な議論を公開で傍聴し、理解を深めながら地域に<br>真に貢献できる姿勢を確かなものにしていきたいと願っていました<br>が、期待はずれでした。  |
| 3. お住まい  | 西成区大阪市内(西成区外)大阪市(大阪市会族く)大阪府外大阪府外                  | -   | -   | -   | -  |
| 年齡   | 6 5 4 8 2 0 4 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 | -   |   | -   | -  |
| 1. 性別 2.   | 本型<br>7 0 緩 3 H                                   | 19 男性   | 20 未記入 1  | 21 男性   | 22 男性  |

|    | 1. 性別 | 2. 年齡     |                            |                    | 3. お住まい                  | <u>ا</u>     | 4  | ご意見 5. 鈴木顧問からの回答  |
|----|-------|-----------|----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------|--|---|
|    | 型 型   | ~ 0 機 込 上 | 4 0 概式<br>8 0 概式<br>2 0 概式 | - o 続 3 下<br>米 記 く | 西成区大阪市内(西成区外)大阪市(大阪市を除く) | 大阪府外         | 米記 入のご意見今回議論された内容へ   | 内容へのご意見今回議論されなかった   |
| 23 | 23 女性 | -         |                            |                    |                          | -            | 5ず。説明をして<br>ち着いてもらう<br>です。聞き苦し<br>でず、調き苦し<br>びず結果がで  | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールIこついては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく、きちんと意見が言える場(傍聴者のアーケンョッゴ)を設け、そこで対処したいと思いますので、御協力とご理解をよろしくお願いします。   |
| 24 | 男性    | -         |                            |                    |                          | <del>-</del> | TJくりをイ<br>にいたころに、<br>を回離するあ<br>しながってい  | 東京オリンピックの開催イメージが出されて予算がつくられ、イメージ<br>の具体化が進むように、どのような「あいりん地域のまちづくり」をする 貴重なご意見をありがとうございます。はじめの何回か、<br>まずは、意見・要望を自由に議論する機会を設けれたの<br>も、それを具体的なイメージにする作業を行いたいと思い<br>ます。初めから結論ありきではないことがこの会議の特徴なので、しばらくは産みの苦しみが続きますが、そのプロセスを含めて、地域の方々主体のまちづくりだと考えています。もっとも、できるだけ早く具体像を見たいと言うこ意見はごもっとも、できるだけ早く具体像を見たいと言うこ意見はごもっとも、できるだけ早く具体像を見たいと言うご意見はごもっとも、でするだけ早く具体像を見たいと言うご意見はごもっとも、でするだけ早く具体像を見たいと言うご意見はごもっとも、でするだけ早く具体像を見たいと言うご意見にごもっとも、でするだけ早くまである。 |
| 25 | 五     | -         |                            |                    | -                        |              | ・鈴木亘顧問の立場がよくわからない。授権行為(市長権限のどの部分が与えられているのか。どのような手続きが与えられているのかがになってようか。よく分からない)がなされているのでしょうか。いるは事が方向性を決めた有識者座談会にも言えるので、同じ内容による了で答えてほし、いまは、一議会代表制民主主義)とこの鈴木顧問による手続きによる市長決定との関係がよくわかりませんので説明して欲しい。いわゆる民主主義の手続き論がよくわかりません。・いわゆる民主主義の手続き論がよくわかりません。・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 特別顧問(西成特区担当)の立場は、西成特区の推進について、市長と西成区長に対してアドバイスを行うというものです。また、有識者座談会や各種エリアマネジメント 協議会、今回のまちづくり検討会議等の座長におっています。要するに何の権限もないということですが、議論のまとめ役、会議の運営役をしているということです。有職者座談会やこのまちづくり会議は決定機関ではありません。その議論を踏まえて、市長が決定する(あるいは決定した)ということです。   |
| 26 | 甲件    | -         |                            |                    | -                        |              |  |   |
| 27 | 男性    |           |                            |                    | -                        |              |  |   |
| 28 | 男性    | _         |                            |                    |                          | -            |  |   |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |   | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールについては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく、きちんと意見が言える場(傍聴者のワークショップ)を設け、そこで対処したいと思いますので、御協力とご理解をよろしくお願いします。                       | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールについては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく、さちんと意見が言える場(傍聴者のワークショップ)を設け、そこで対処したいと思いますので、御協力とご理解をよろしくお願いします。 | 貴重なご意見をありがとうございます。会議の運営方式については不断の見直しをしてゆきたいと思います。まずはついては不断の見直しをしてゆきたいと思います。まずは次回、傍聴者もきちんと意見が言える場(傍聴者のワーケショップ)を設けたり、ワークショップ運営もさまざまな工夫をしてみたいと思っておりますので、御協力をお願いします。 | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールについては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく、さちんと意見が言える場(傍聴者のワークショップ)を設け、そこで対処したいと思いますので、御協力とご理解をよろしくお願いします。 | 貴重なご意見をありがとうございます。ご意見いただいた<br>内容は、本会議でも紹介して議論をしていきたいと思いま<br>す。情報提供についても工夫いたします。  |
|--------------|---|--|--|--|--|--|
| 心意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                                   |  |  |  |  | <ul><li>①環境問題</li><li>②情報提供をもっとわかりやすくする必要がある。専門家がかかる議論のように思う。</li></ul>  |
| 4. [         |   | 会議運営、特に傍聴者の不規則発言について、会議の秩序維持(3)<br>に注記としてあるが、区長あいさつの途中からほぼ同一人物のヤジ、<br>ののしり的発言が耳につき、鈴木先生の懸命な説明も聞きづらい限り<br>であった。退場させるべきは早々の退場を促す様、次回以降は留意<br>願いたい。 | 多くの傍聴者の中、声の大きい人が大変つらい状況。民主的な会議<br>の運営を行っているが冷静な多くの参加者がいる中、一部の人の存在で会議が円滑に進まなかったことが残念だ。                                      | グループでの意見交換は別日にして、結論を公開、それについて、傍聴者に報告して、意見交換する方が良いかもしれません。  | まじめに聞きたいのにヤジがうるさくて困りました。   | あいりん総合センターの建て替え、多機能型を分離し各機能を充実していくことが重要<br>ていくことが重要<br>(①住宅: 多世代住宅へ、独立しない住まいづくりが重要<br>(②医療・総合的なものへ<br>(③労働: 職安の機能の強化<br>職種や体制を強化していく福祉的就労も視野に入れていく<br>(④子育ての議論が弱い 小、中、高、大までのブランが必要 |
| 3. お住まい      | 西成区<br>大阪市内(西成区外)<br>大阪府(大阪市を除く)<br>大阪府外            | -  | -  | -  | -  | -  |
| 年齢           | 654321654321665434444444444444444444444444444444444 | -  | -  | -  |  | -  |
| 1. 性別 2.     | 和配 20 緩以 1  | 29 男性  | 30 男性  | 31女性   | 32 女性  | 33 女性  |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |   | ご質問をありがとうございます。この会議は結論ありきの会議ではありませんから、具体的なことについてはまさにこれから、議論すると言うことになります。特得についてはまさにこれから議論すると言うことになります。特得についてはまさに、特別は今後心姿であり、さしろもうりしまいの情報にもいってもから、実際にその方向で事業化・予算化が進んできたところです。シェルター建て替えについては、当初の計画通り、質の向上と居場所づくりという点を踏まえた建て替えにすることを、市長も明言しています。既に動いているシェルターの事業は、今後のことを話し合うこのまちづくり会議の直接のテーマではありませんが、皆さんろに、はやくシェルターの事業は、今後のことを話し合うこのまちづくり会議の直接のテーマではありませんが、皆さんろに、はやくシェルターの事業は、今後のことを計し合うこのまちづくり会議の直接のテーマではありませんが、皆さんろに、はやくシェルターの選挙状況をお知らセンターの開け閉めですが、AM5時に開け、PM6時に関めていると聞いているります。 | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールについては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく。きちんと意見が言える場(傍聴者のワークショップ)を設け、そこで対処したいと思いますので、御協力とご理解をよるしくお願いします。住宅はまさに中心の議論で、これから具体的な話とうするのか、その移転先はどうするのか、という具合に、主突き的にまちくりは全体の議論になります。住宅だけを切り離して議論することは不可能で、だからこそ、まち全体の方々で、今後のまちくりを議論、たからこそ、まち全体の方々で、今後のましておりますが、しばらく、御忍耐いただき、全体の議論にご参加いただけますように、第10中し方は大分かっておりますが、しばらく、御忍耐いただき、全体の議論にご参加いただけますように、第10中し方げます。また、是非、住宅にお住まいの方々から、住宅に対しまった。また、是非、住宅にお住まいの方々から、住宅についてはこうたいという意見を出していただけないでしょうか。その意見を元に、議論を進めることができます。第1回のワークショップでも、今性んでいる人たちの意見を優先すべきぎたという意見を出している人たちの意見を |
|--------------|---|--|--|
| 1. 他们        | 内容へのご意見今回議論されなかった                                 |  |  |
| 4.           | のご意見今回議論された内容へ                                    | ・センター建て替えの具体的意見がでていません。詳しい年月を教えて下さい。 ・特別清掃などをどうするか、詳しい内容を聞かせてください。 ・特別清掃などをどうするか、詳しい内容を聞かせてください。 ・ガードンの事に関して、今中に廃止ありきをやめて欲しいです。 数字的な事を詳し、教えて下さい。 ・シェルター機能について時間的な事を教えてください。 ・センターを開く時間と閉める時間を正確に教えてください。   | ・うるさい人がいて、よく聞こえませんでした。<br>・あいりん地域はどうでもよくて、住宅の話をして欲しいです。<br>・認定は区役所ですれば?  |
| 3. お住まい      | 西成区大阪市内(西成区外)大阪市(大阪市会族く)大阪府外大阪府外                  | <del>-</del>   | -  |
| 2. 年齢        | 7 6 5 4 3 2 1 2 2 1 2 3 2 1 3 2 3 2 1 3 2 3 3 3 3 | _  | <del>-</del>   |
| 1. 性別 2      | 和坚  | 34 男性  | 35<br>女<br>在   |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |                       | 貴重なご意見をありがとうございます。また、当日のご発言もありがとうございました。運営方法については、騒然としたものにならないよう、次回、いろいろな工夫を行いますので、御理解とご協力をお願いできればと思います。  |       |       | 貴重なご意見をありがとうございます。傍聴のルールについては、次回から新しい工夫を行います。勝手に意見を言うのではなく、きちんと意見が言える場(傍聴者のワークショップ)を設け、そこで対処したいと思います。まさに張別の正といの時に、傍聴者の方も意見を言う場にするということですので、御協力とご理解をよろしくお願いします。住宅については、何度も申し上げている通り何も決まってはいません。住宅はまさに中心の講論で、これから具体的な話に移っていては、何度も申し上げている通り何も決まってはいません。住宅はまさに中心の講論で、これから具体的な話に移っていては、何度も申し上げている通り何も決まってはいません。大きをかんという講論は、当然、その移る場所にあったもの・機能をどうするのか、という具合に、玉突き的にまちづくり全体の議論にないます。住宅に予めることがは、当時、はいまには関い合うところは類りとうようによがす。ならないのです。住宅の方々のご不安はよく分かっておりますが、しばらく、御る耐いただき、全体の方々のご不安はよく分かっておりますが、しばらく、御る耐いただけないでしょうか。その意見を売れていただけないの方々から、住宅についてはこうしたいという意見を出していただけないでしょうか。その意見を元に、議論を進めることができます。第1回のワークショップでも、今住んでいる人たちの意見を優先すべきだという意見が各班から多く出ました。 |
|--------------|-----------------------|---|-------|-------|--|
| 高            | 内容へのご意見今回議論されなかった     |   |       |       |  |
| 4.           | のご意見今回議論された内容へ        | ・私は萩小の子どもを育ててきた思いを、今日の会合に発言したいで<br>す。まず、萩小の跡地を子どもたちのために置いておくことは大切な<br>ことです。<br>かいりんセンターの移転等については、国の責任でさせることです。<br>おそらく、今中への統合をした後、地域のセンターとして、子どもや高<br>齢者のために確保しておくことは、将来にとっても必要です。<br>・公聴会という名の下に、このような騒然とした状況で議論すること<br>は、なかなか困難です。方法をしっかりと考えて下さい。事務局の怠<br>慢も感じます。 |       |       | ・うるさい人が居て聞こえなかった。それでも話を進めるので、何のた<br>めに来たのか意味不明です。カタチだけかと残念でした。うるさい人<br>めしの人に迷惑なので追い出すべきでは?<br>・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   |
| 5            | 大阪府外未記入               |   |       |       |  |
| お住まい         | 大阪市内(西成区外)大阪府(大阪市を除く) | -   |       |       |  |
| ы<br>10      | 未記入西成区                |   | -     | -     | -  |
|              | - o 褫以下               |   |       |       |  |
|              | 80 概式<br>20 概式        |   |       |       |  |
|              | 4 0 概 代               |   |       |       | <del>-</del>   |
| 年齢           | 50概代50概代              | <del>-</del>  |       | -     |  |
| <u>ان</u>    | ∠ ○ 機 爻 十             |   |       |       |  |
| 1. 性別        | <b>型</b> 辰            | 36 男性   | 37 女性 | 38 男性 | 89<br>女<br>本   |

| 5. 鈴木顧問からの回答 |  | 貴重な意見をありがとうございます。有識者委員は、今回、実際にはフークショップのまとめ役に徹していてもらっているので、意見を言ったり、会議をリードしているわけではありません。有識者委員にはそれなりの役割があり、地域に住んだり働いたりしている方々だけではお互いに利害がぶつかって議論が進まなかったり、後々感情のしこりを残したりということがありますため、中間干渉地帯というか、たたかれ役として有益だと考えております。というか、たたかれ役として有益だと考えております。<br>会議のテーマの中心は、あいりん総合センターの建て替えと、それによって生じる「周辺」地域のまちべりとなります。 山王については、ほとんと影響が、生じないと思いますす。 山上については、ほとんと影響が、生じないと思います。 を発信されたの書話をする必要があるということになりました。、故めて山王からも姿長があるということになりました。、故めて山王からも奏員を検討させていただきませんでした。しかし、金具を検討させていただきませんでした。しかし、金 | 貴重な意見をありがとうございます。重要な御指摘だと思います。御郷念のように、「労働者の姿を隠す」という意図はありませんし、実際上、今後も「隠す」ようなことは不可能だと思います。むしろ、労働者のまちを誇りにするような認識でいるべきで、子育て教育にも反映させるべきという点は、同じ認識でいます。   |
|--------------|--|---|---|
| 心意見          | 内容へのご意見今回議論されなかった                        |   |   |
| , 4          | のご意見今回議論された内容へ                           | ・有識者は委員からはずすべき「~報告書」の執筆者が委員に入るの<br>におかしい。結局、金譲をリードしようとしながらめちゃくちゃになって<br>いる。大阪市、区役所が有識者に立投げしていることが最も問題。区<br>役所がに検討会議をどうもっていこうとしているのか分からない。<br>一あいりん地域のまちづくり検討会議。たいうなら、山王連合が入って<br>いない。このことについて、次回、必ず説明してください。  | もし、建替・移転等により、労働者の姿をセンター北側の大きな通りや新今宮駅ホームから見えなくするようなことがあれば、絶対間違っている。金か崎のまちは、これからも労働者のよりどころとして存続しているとは当然で、交通量の多い前の道路や電車からこれまでもそうだったし、これからも労働者の多が続えず目え、労働者のまちであることを認識してもらうことが重要なことだと思う。そういう中で育っていく子どもは少なくとも差別や偏見をもたない人間になっていくのではないか。<br>確かに子どもは少なくなっていくだろう。だが、他地域から夫婦を迎確かによくしても人口減少・少子化が進んでいる状況では、人間の取り合いしなったとしても人口減少・少子化が進んでいる状況では、人間の取り合いになるだけでたいした意味はない。金か崎は独自の特色を活かしてやっていけばよい。決して労働者の姿を隠すようなことをしてはならない。 |
| お住まい         | 大阪市内(西成区外)<br>大阪府(大阪市を除く)<br>大阪府外<br>未記入 | <del>-</del>  | -   |
| <u>κ</u>     | 未記入西成区                                   |   |   |
|              | - o 褫以下                                  |   |   |
|              | 80 概式<br>20 概式                           |   |   |
| 4-           | 2 0 橋 弋                                  |   | -   |
| 2. 年齢        | 7 0 概 3 H<br>9 0 概 £                     | -   |   |
| 1. 性別 2      | 和野 20 總以上                                | <b>和</b>  | 型 型   |
| <u> </u>     |  | 90 男性   | 11 ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) ) )  |
|              |  | 4   | 4   |