

新たな地域コミュニティ支援事業者評価 評価基準（継続契約における審査基準）

1 中間評価・年度末評価

		評価項目	評価基準	配点	関係様式					
					地域	受託者	区			
取組実績（1）	事業の実施状況	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 （1）「地域課題への取組」にかかる支援の実施状況 （2）「つながりの拡充」にかかる支援の実施状況 （3）「組織運営」にかかる支援の実施状況 （4）「区独自取組」にかかる支援の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画（企画提案）に沿って実施できているか</li> <li>・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか（事業趣旨に沿ったものとなっているか）</li> <li>・年度前半の事業実施状況を踏まえ、事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか</li> <li>・課題解決能力、手法は妥当なものか</li> </ul>	30点	様式3	様式1 様式2 様式5	様式6			
取組実績（2）	事業の実施体制等	（1）自由提案による地域支援の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画（企画提案）に沿って実施できているか</li> <li>・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか（事業趣旨に沿ったものとなっているか）</li> <li>・年度前半の事業実施状況を踏まえ、事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか</li> <li>・課題解決能力、手法は妥当なものか</li> </ul>	20点	様式3	様式1 様式2 様式5	様式6			
		（2-1）スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制 （2-2）フォロー（バックアップ）体制等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画（企画提案）に沿ったものとなっているか</li> <li>・フォロー（バックアップ）体制は適切か</li> <li>・ニーズに対し柔軟に対応できているか</li> </ul>						様式5	様式6
		（3）区との連携	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区と適切に情報交換、連携できているか</li> </ul>						様式5	様式6

		評価項目	評価基準	配点	関係様式		
					地域	受託者	区
取組効果の達成状況		(1) アンケート調査 (2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (2-1) 「地域課題への取組」達成状況 (2-2) 「つながりの拡充」の達成状況 (2-3) 「組織運営」の達成状況 (2-4) 「区独自取組」の達成状況 (3) その他の効果のあった内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>本市の求める目標が達成できているか（達成に向けて順調か）</li> <li>支援は利用者のニーズにあったものとなっているか</li> <li>結果（目標等達成状況）の要因分析は適切か</li> <li>要因分析を踏まえた、今後の改善策は目標等の達成に向けて有効か</li> <li>地域活動協議会の意義に沿った、その他の効果があがっているか</li> </ul>	50点	様式3	様式4 様式5	様式6
総合評価	総合評価		<ul style="list-style-type: none"> <li>「取組実績の評価（1）」「取組実績の評価（2）」「取組効果の評価」を踏まえ、総合的に評価して、事業を効果的に実施できているか（本市の求める効果が得られているか）</li> </ul>	※	様式3	様式1 様式2 様式4 様式5	様式6

※ 総合評価

S：本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた

A：本市の求める水準以上の効果が得られた

B：おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた

C：本市の求める水準の効果が得られていない

2 継続契約の審査

		審査項目	審査基準	配点	関係様式		
					地域	受託者	区
継続契約審査	審査	継続契約審査	<ul style="list-style-type: none"> <li>27年度についても同事業者に継続して委託することが有効か（同事業者に委託することにより本市の求める効果が得られるか）</li> </ul>	有効 ・ 有効でない	様式3	様式1 様式2 様式4 様式5	様式6