

評価会議（平成28年度期末）における委員の評価及び意見

1 取組実績の評価（1）：事業の実施状況

| 評価点 (配点 25 点) | A 委員 | B 委員 | C 委員 |
|------------------|------|------|------|
| | 22 | 22 | 20 |

主な意見等

- ・防災に対する取り組みなど、全地域に対して課題が共有され、新しい取り組みも出来ている。
- ・潜在的人材の発掘や若手の声集めに取り組んでいることは評価できる。防災に対しても、まち歩きなどユニークな手法で、幅広い層の参加を図っている。

2 取組実績の評価（2）：事業の実施体制等

| 評価点 (配点 15 点) | A 委員 | B 委員 | C 委員 |
|------------------|------|------|------|
| | 13 | 13 | 13 |

主な意見等

- ・プロボノなどの活用により、住民による新たな活動が促進できている。

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）に関する評価

| 評価点 (配点 20 点) | A 委員 | B 委員 | C 委員 |
|------------------|------|------|------|
| | 16 | 18 | 15 |

主な意見等

- ・「新たな担い手」の発掘で効果を上げている。

4 取組効果の評価：目標等の達成状況

| 評価点 (配点 40 点) | A 委員 | B 委員 | C 委員 |
|------------------|------|------|------|
| | 30 | 35 | 35 |

主な意見等

- ・着実に他団体との連携が広がり、地域力アップに繋がっている。
- ・多様な団体の参入や情報公開が進んでいる。

5 総合評価

(1) 総合評価 I

| 項目 | A 委員 | B 委員 | C 委員 |
|----------------------------------|------|------|------|
| (1) 地域課題等の把握・分析・整理 | A | A | B |
| (2) 目標（支援策）の明確化とそこに向けた戦略・シナリオの策定 | A | B | A |
| (3) 区のマネジメントに合った取組 | B | A | B |

主な意見等

- ・全地域ではないが、自立的な運営に向けてスキルを確立し、動き出した協議会が多い。

(2) 総合評価Ⅱ

| 項目 | A委員 | B委員 | C委員 |
|----------|-----|-----|-----|
| 総合評価（全体） | A | A | A |

主な意見等

- ・民間団体ならではの中間支援ができています。
- ・特にSNSを活用し、多様なつながりにおいて実績を上げている。
- ・新たな人材が参入しやすい土壌づくりが行われている。

(評価基準)

- S：本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた
A：本市の求める水準以上の効果が得られた
B：おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた
C：本市の求める水準の効果が得られていない