

大阪市高齢者実態調査の概要について

【単純集計結果】

平成26年1月

大阪市 福祉局 高齢福祉課
介護保険課

大阪市高齢者実態調査[単純集計結果]について【速報値】

回収状況

調査種類	調査対象数	回収数 (回収率)	集計済件数 (進捗割合)	H25:回収率 (H22:有効回答率)
本人調査	18,000	10,191 (56.6%)	7,137 (70.0%)	56.6%
前回(H22)調査	12,000	6,751 (56.3%)	-	(54.5%)
ひとり暮らし調査	-	-	1,566	-
付随調査 食事サービス調査	-	-	214	-
付随調査 老人憩の家調査	-	-	563	-
介護保険サービス 利用者調査	5,000	2,854 (57.1%)	2,346 (82.2%)	57.1%
前回(H22)調査	4,000	2,430 (60.8%)	-	(56.1%)
介護保険サービス 未利用者調査	7,500	4,376 (58.3%)	3,251 (74.3%)	58.3%
前回(H22)調査	4,000	2,011 (50.3%)	-	(36.8%)
介護支援専門員調査	4,070	2,512 (61.7%)	1,941 (77.3%)	61.7%
前回(H22)調査	3,126	1,870 (59.8%)	-	(59.8%)
施設調査	611	469 (76.8%)	330 (70.4%)	76.8%
前回(H22)調査	446	396 (88.8%)	-	(88.8%)

1

入院中、施設入所、転居、死亡、その他

2

現在介護保険サービス未利用者、入院中、転居、死亡、その他

3

現在介護保険サービス利用者、入院中、転居、死亡、その他

本人調査にかかる単純集計結果【速報値】

性別比率

	男	女
今回	42.5%	54.7%
前回	42.1%	57.1%

年齢区分

	65-69歳	70-74歳	75-79歳	80-84歳	85-89歳	90歳以上
今回	27.2%	26.9%	20.0%	13.7%	6.9%	2.8%
前回	25.0%	28.9%	20.7%	14.5%	6.9%	3.1%

同居家族

	単身	夫婦のみ世帯 共に65歳以上	夫婦のみ世帯 一方65歳未満	左記以外の 65歳以上のみ	その他
今回	25.8%	35.1%	6.4%	2.9%	22.8%
前回	23.6%	40.7%	4.1%	2.9%	26.7%

日常的な生活状況・外出の状況

	日常生活自立 ・外出可	日常生活ほぼ自 立・近隣外出可	家庭内生活自立 ・1人外出不可	日常生活 手助け要	介助必要
今回	71.9%	15.0%	5.4%	3.2%	1.0%
前回	74.1%	12.9%	6.1%	3.3%	1.7%

健康のために気をつけていること【複数回答あり】 新規

体力維持の 運動	口の中の健康	食生活	休養・睡眠	規則正しい生 活	禁煙	禁酒
42.5%	54.9%	49.9%	47.9%	50.5%	28.9%	27.9%
健康知識を 学ぶこと	定期的な 健康診断	自分でできる ことは自分で	積極的に 人と会う	行事への参加	その他	特になし
13.7%	47.3%	58.2%	27.7%	11.5%	1.5%	7.7%

継続的に参加の団体・集まり【複数回答あり】 新規

地域の団体	趣味の集まり	スポーツサークル	老人クラブ	OB会等	ボランティア団体
18.2%	14.5%	12.4%	7.6%	6.4%	4.0%
NPO等	生涯学習	商工会等	人材センター	その他	参加していない
1.2%	3.9%	2.0%	1.0%	5.1%	43.0%

地域社会で貢献したいとお考えの活動【複数回答あり】 新規

仕事・働くこと	ボランティア活動	NPO・市民活 動	地域の防災・ 防犯	区の活動	高齢者への支 援活動
18.9%	18.5%	3.7%	11.6%	8.7%	9.6%
子どもへの支 援活動	障がい者への 支援活動	金銭的援助	その他	特になし	
6.8%	4.9%	2.8%	2.8%	38.2%	

地域における見守り活動【複数回答あり】 新規

ネットワーク委 員	地域福祉コー ディネータ	地域住民の見 守り活動	配食時の安否 確認	集会所等での 会食会	電話による安 否確認
18.1%	5.6%	9.7%	8.9%	31.6%	3.3%
健康・介護予 防の催し	隣近所の声か け	新聞・牛乳配達 の安否確認	その他	知らない	
9.2%	19.3%	2.9%	2.1%	32.4%	

本人調査にかかる単純集計結果【速報値】

楽しみや生きがい【複数回答あり】

	友人・知人との付き合い	家族と過ごすこと	旅行やドライブ	趣味の活動	運動・スポーツ	老人クラブ活動	生涯学習等
今回	47.1%	45.0%	33.8%	24.6%	19.4%	5.4%	12.6%
前回	50.0%	45.6%	33.1%	26.3%	15.0%	5.1%	10.4%
	地域団体の活動	ボランティア活動	仕事・働くこと	パソコン、インターネット等	テレビ、ラジオ	その他	特にない
今回	8.3%	6.5%	15.0%	11.4%	59.0%	2.9%	5.7%
前回	7.1%	6.4%	13.2%	9.7%	57.5%	5.6%	6.2%

特養の整備について 新規

保険料増でも整備が必要	ある程度の増設は必要	増設の必要はない	わからない
13.8%	51.4%	4.1%	23.9%

特養の入所希望について 新規

従来型	ユニット型	どちらでもよい
11.0%	50.4%	26.3%

介護や援護が必要になった場合の暮らし方の希望

	家族の介護で在宅希望	介護サービスを受けて在宅希望	職員等がいる高齢者向け住宅	介護付き有料グループホームなど	特別養護老人ホーム入所	その他	分からない
今回	23.6%	33.9%	8.1%	4.9%	8.5%	1.3%	14.9%
前回	57.0%		14.5%	3.8%	6.1%	1.1%	13.9%

在宅生活継続のために必要な支援内容【複数回答あり】

	日常的な家事支援	入浴・トイレ介助	病院への送迎	訪問医療訪問看護	住宅改修の支援	必要時の施設宿泊	地域の見守り、声かけ	24時間体制の在宅医療
今回	46.1%	27.0%	30.7%	29.6%	16.3%	29.8%	17.6%	33.2%
前回	51.0%	27.9%	34.9%	30.2%	23.7%	27.0%	21.5%	34.4%

地域包括支援センター・総合相談窓口の認知度

	利用あり(知っている)	利用なし(知っている)	聞いたことあり(何の機関か知らない)	聞いたことがない(知らない)
今回	7.5%	21.8%	11.2%	50.3%
前回	11.1%	15.1%	-	64.6%

認知症という病気を知っているか

	病気・症状わかる	名称は知っている	わからない
今回	52.4%	36.4%	3.3%
前回	48.7%	39.6%	5.2%

認知症支援に必要と思うこと【複数回答あり】

相談窓口の充実	早期発見の取組み	認知症の医療の充実	認知症理解が深まること	介護職員のケアの質の向上	患者家族支援	介護サービス・福祉サービスの充実	その他
40.1%	55.3%	42.6%	26.9%	16.8%	34.8%	39.8%	0.9%

孤立死について 新規

とても身近	やや身近	あまり身近でない	全く身近でない	わからない
12.6%	20.3%	32.3%	11.2%	16.2%

本人調査にかかる単純集計結果【速報値】

孤立死防止に有効と思う支援内容【複数回答あり】 新規

緊急通報サービス	看護師の24時間相談対応	配食時の安否確認	集会所等での会食会	電話による安否確認	ゴミ引き取り時の安否確認	地域福祉コーディネータ等
60.7%	23.3%	19.6%	13.5%	29.4%	11.1%	19.7%
介護保険サービス利用	健康づくり・介護予防の取組み	友人・知人とのつながり	隣近所の声かけ	電気等利用情報による確認	新聞・牛乳配達りの安否確認	その他
20.5%	10.7%	31.5%	36.9%	25.0%	19.3%	2.2%

災害時、ひとりで避難できるか 新規

できる	判断可、避難不可	避難できない	わからない
67.9%	11.9%	6.0%	8.3%

重点を置くべき高齢者施策

	健康づくり・介護予防の充実	生きがいづくり	就労支援	介護保険・居宅サービスの充実	介護保険・施設サービスの充実	介護保険外・福祉サービスの充実	認知症施策の充実	虐待防止・権利擁護
今回	43.6%	27.8%	8.2%	29.0%	15.0%	6.4%	15.0%	2.4%
前回	40.2%	28.7%	5.9%	27.8%	12.9%	6.1%	14.7%	1.3%
	施策の情報提供と相談	地域の見守り・相談機能の充実	若い世代との交流	防災対策の充実	公共交通のバリアフリー化促進	安心して外出できる街の整備	住宅改修の充実	その他
今回	17.8%	10.8%	5.8%	9.7%	9.6%	21.6%	19.2%	0.8%
前回	13.6%	8.1%	4.0%	5.7%	8.3%	17.2%	17.8%	1.0%

ひとり暮らし調査にかかる単純集計結果【速報値】

【調査対象：本人調査問3 ひとり暮らしと回答のあった人数 1566人(集計途中)】

ひとり暮らしの期間

1年未満	1～3年	3～5年	5～10年	10～20年	20～30年	30年以上
5.2%	9.8%	9.6%	17.6%	23.6%	13.8%	18.2%

健康状態

とても健康	まあまあ健康	あまり健康でない	健康でない	その他
11.0%	55.5%	19.6%	11.6%	2.3%

連絡を取り合う親族・友人について【複数回答あり】

子	孫	子の配偶者	兄弟姉妹	親	親戚
55.0%	21.4%	13.3%	41.6%	1.6%	21.3%
友人・知人	近隣	趣味仲間	地域の人	その他	いない
56.4%	27.2%	18.1%	8.1%	2.5%	6.1%

最も親しい方との行き来の頻度

週4以上	週1～3回	月1～3回	年に数回	その他
24.4%	31.2%	29.8%	9.6%	5.0%

誰とも話をしない日は週に何回か

週6回以上	週4,5日	週2,3日	週1回以下
6.6%	6.6%	26.1%	52.2%

緊急時・災害時にかけつけてくれる人の有無

いる	いない	わからない
73.8%	13.9%	9.2%

食事の会食サービス利用者調査 単純集計結果【速報値】

【調査対象:本人調査問43(2) 会食サービスを利用していると回答のあった人数 214人】

利用開始時期

H25.4以降	H25.4以前	過去利用 現在未利用
9.8%	50.9%	25.2%

利用のきっかけ【複数回答あり】

地域との交流	介護予防・健康づくり	生きがい 楽しみ	食生活改善	情報収集の場	特に理由ない	その他
43.0%	28.5%	21.5%	29.9%	24.3%	15.9%	8.4%

利用後の変化【複数回答あり】

地域との交流 が増えた	介護予防・健康づくりに繋がっている	生きがい 楽しみができた	食生活が改善	情報収集の場 になっている	特に理由ない が楽しい	その他
4.2%	8.7%	8.5%	16.1%	21.6%	12.7%	15.9%

事業の満足度

満足	普通	不満足	その他
33.2%	35.5%	12.1%	0.0%

昨年からの事業の変化

特になし	良くなっている	悪くなっている
67.7%	18.0%	14.3%

老人憩の家の利用者等調査 単純集計結果【速報値】

【調査対象:本人調査問42(2) 老人憩の家を利用していると回答のあった人数 563人】

利用頻度

ほぼ毎日	週2～3回	週1回	月1～2回	その他
0.5%	4.3%	5.5%	14.2%	16.2%

昨年からの利用機会の増減

変化なし	多くなった	少なくなった
24.0%	4.1%	6.7%

利用機会が多くなった理由【複数回答あり】

参加している行事の回数が増え	新しい行事に参加	高齢者以外の行事への参加	その他
73.9%	30.4%	39.1%	60.9%

利用機会が少なくなった理由【複数回答あり】

参加している行事の回数が減っ	高齢者以外の行事が増えた	利用料が必要になった	その他
50.0%	23.7%	31.6%	71.1%

介護保険サービス利用者・未利用者調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

性別比率

		男	女	無回答
今回	利用者 問2	30.5%	67.9%	1.6%
	未利用者 問2	32.1%	65.9%	2.0%
前回	利用者	29.0%	70.4%	0.6%
	未利用者	30.0%	68.9%	1.2%

年齢区分

		40-64歳	65-69歳	70 - 74歳	75 - 79歳	80 - 84歳	85 - 89歳	90歳以上	無回答
今回	利用者 問2	2.9%	5.2%	10.2%	16.9%	24.9%	21.9%	16.3%	1.6%
	未利用者 問2	1.9%	5.6%	14.0%	23.8%	27.6%	17.4%	7.9%	1.8%
前回	利用者	4.7%	5.7%	9.1%	20.2%	22.0%	20.6%	17.0%	0.8%
	未利用者	2.6%	6.9%	15.8%	22.3%	24.2%	18.0%	9.0%	1.2%

要介護度

		要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	わからない	無回答
今回	利用者 問3	18.6%	18.3%	11.5%	17.7%	12.3%	9.2%	7.6%	1.2%	3.6%
	未利用者 問3	43.6%	19.9%	8.5%	5.3%	2.6%	2.6%	2.8%	7.4%	7.4%
前回	利用者	17.4%	14.8%	14.3%	18.2%	13.7%	10.9%	6.7%	-	4.1%
	未利用者	40.6%	21.6%	10.6%	6.9%	3.5%	2.3%	2.6%	4.5%	7.3%

同居家族

		単身	夫婦のみ世帯 共に65歳以上	夫婦のみ世帯 一方65歳未満	左記以外の 65歳以上のみ	その他	無回答
今回	利用者 問4	42.4%	21.9%	2.3%	3.9%	24.2%	5.2%
	未利用者 問4	31.6%	34.4%	3.0%	2.9%	24.2%	4.0%
前回	利用者	38.0%	20.0%	2.8%	4.1%	32.5%	2.6%
	未利用者	28.1%	31.0%	2.4%	3.3%	32.7%	2.5%

利用意向

		自宅で生活しながら サービスを受けた	施設に入所(入居) したい	特にない	無回答
今回	利用者 問12	29.1%	6.4%	47.6%	16.9%
	未利用者 問13	37.3%	4.1%	36.9%	21.6%
前回	利用者	25.5%	7.4%	55.1%	11.9%
	未利用者	27.9%	4.8%	40.1%	27.3%

ご本人の認知症の程度

		全く認知症を 有しない	日常生活は ほぼ自立	誰かが注意し ていれば自立	介護を必要と する	常に介護を必 要とする	専門医療を必 要とする	全体
今回	利用者 問20	361 37.3%	249 25.7%	141 14.6%	120 12.4%	79 8.2%	18 1.9%	968 100.0%
	未利用者 問21	652 49.7%	385 29.3%	148 11.3%	62 4.7%	36 2.7%	30 2.3%	1,313 100.0%
前回	利用者	493 36.2%	333 24.4%	205 15.0%	180 13.2%	129 9.5%	23 1.7%	1,363 100.0%
	未利用者	385 51.1%	199 26.4%	105 13.9%	38 5.0%	14 1.9%	13 1.7%	754 100.0%

単純集計結果とは%が異なるが、これは無回答(殆どが介護者不在)を除いた結果である

介護保険サービス利用者・未利用者調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

ご本人に対する介護内容(上位項目等)

		金銭管理の援助	掃除や収納の援助	食事の用意の援助	服薬の援助	入浴等の介助	着替え、食事の介助	外出、通院時の介助	整髪、歯磨き、爪切り、洗面等の介助	全体(人)
今回	利用者 問21	444	564	650	479	323	356	653	323	1,212
		36.6%	46.5%	53.6%	39.5%	26.7%	29.4%	53.9%	26.7%	
	未利用者 問22	394	623	738	394	310	237	689	238	1,566
		25.2%	39.8%	47.1%	25.2%	19.8%	15.1%	44.0%	15.2%	

単純集計結果とは%が異なるが、これは無回答(殆どが介護者不在)を除いた結果である
複数回答である

介護を行ううえで困っていること(上位項目等)

		介護の手助けをしてくれる人がいない	精神的な負担が大きい	身体的な負担が大きい	経済的な負担が大きい	自分の時間が持てない	特に困っていることはない	全体(人)
今回	利用者 問22	133	418	293	193	302	240	850
		15.6%	49.2%	34.5%	22.7%	35.5%	28.2%	
	未利用者 問23	152	385	233	171	244	414	1,111
		13.7%	34.7%	21.0%	15.4%	22.0%	37.3%	
前回	利用者	219	630	444	289	473	248	1,273
		17.2%	49.5%	34.9%	22.7%	37.2%	19.5%	
	未利用者	107	295	189	161	225	218	750
		14.3%	39.3%	25.2%	21.5%	30.0%	29.1%	

単純集計結果とは%が異なるが、これは無回答(殆どが介護者不在)を除いた結果である
複数回答である

自宅介護でのご本人に対する介護者の状態

		こあ伊とげそイがあるうになつた	た食事を与えなかつ	あてつるしまだ怒鳴が	が視言何あしう度るてもま、じこいと無を	かた外けめ出る、すこ部と屋があ鍵除るをな	がの貯ごあためを本人にこの年金やこと外預	その他	全体(人)
今回	利用者 問23	162	13	362	274	20	68	87	1,212
		13.4%	1.1%	29.9%	22.6%	1.7%	5.6%	7.2%	
	未利用者 問24	128	8	333	290	20	68	151	1,566
		8.2%	0.5%	21.3%	18.5%	1.3%	4.3%	9.6%	

単純集計結果とは%が異なるが、これは無回答(殆どが介護者不在)を除いた結果である
複数回答である

在宅での介護を続けるために必要なこと(上位項目等)

		が家あ族やこ親との協力	る介心日こ護身頃と防衰らにえご心を本が防人けくの	きサし急こびての介場が護合利保な用険どで安	とス心緊がし急利ての用医場で療合きサなるこび安	こ師夜と等間に・相休談日で等きもる医	るフ介こレ護こし者のシユ心が身でのきり	る談介こ窓護と口につ身い近てのあ相	全体(人)
今回	利用者 問27	523	376	449	482	285	282	234	882
		59.3%	42.6%	50.9%	54.6%	32.3%	32.0%	26.5%	
	未利用者 問27	635	440	571	608	360	236	308	1,113
		57.1%	39.5%	51.3%	54.6%	32.3%	21.2%	27.7%	
前回	利用者	791	525	737	-	-	432	386	1,284
		61.6%	40.9%	57.4%	-	-	33.6%	30.1%	
	未利用者	505	324	449	-	-	230	300	777
		65.0%	41.7%	57.8%	-	-	29.6%	38.6%	

単純集計結果とは%が異なるが、これは無回答(殆どが介護者不在)を除いた結果である
複数回答である

介護支援専門員調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

問1 性別比率

	男	女	無回答
今回	20.9%	77.3%	1.9%
前回	21.7%	78.0%	0.3%

問2 年齢区分

	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答
今回	0.8%	17.6%	31.0%	33.5%	14.4%	1.3%	1.4%
前回	1.7%	20.5%	36.0%	29.2%	11.1%	1.3%	0.2%

問3(ア) 従事経験期間

	6ヵ月未満	6ヵ月以上 1年未満	1年以上 3年未満	3年以上 5年未満	5年以上	無回答
今回	6.3%	3.6%	19.6%	17.4%	51.0%	2.1%
前回	6.9%	3.8%	19.7%	20.6%	48.3%	0.6%

問4 介護支援専門員以外の保健医療福祉関係資格(上位項目)

	介護福祉士	(旧)ホームヘルパー	社会福祉士	看護師・ 准看護師
今回	63.9%	35.5%	12.1%	10.0%
前回	52.1%	47.2%	15.1%	17.2%

複数回答である

問5 主任介護支援専門員の資格

	あり	なし	無回答
今回	29.0%	69.4%	1.6%
前回	25.2%	74.6%	0.2%

問8(1) 担当利用者数

	5人未満	5人以上 10人未満	10人以上 50人未満	50人以上	無回答
今回	6.6%	6.9%	79.8%	3.1%	3.6%
前回	5.1%	6.8%	82.9%	3.2%	2.0%

問8-2 問8(1)の利用者の住まい別内訳

	住宅型有料 老人ホーム	サービス付高 齢者向け住宅	それ以外の高 齢者向け住宅	利用者の家	その他
今回	3.2%	2.4%	2.8%	86.1%	5.5%

問11 事業所数や定員など、量的に不足していると思うサービス(上位項目)

	短期入所 生活介護	短期入所 療養介護	夜間対応型 訪問介護	介護老人 福祉施設	介護老人 保健施設	定期巡回24 時間サービス
今回	33.5%	17.8%	16.9%	32.1%	17.2%	17.2%
前回	51.9%	32.8%	24.1%	44.9%	30.6%	-

複数回答である

介護支援専門員調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

問15 医療機関と連携するうえでの工夫(上位項目)

	かかりつけ 医との連絡 方法の把握	プラン作成 時に利用者 の同意を得 る	受診への同 席・入退院 時のカンファ レンスに参 加	他職種連携 のための事 前検討会等 への参加	医療・介護 連携シートを 使用	訪問看護ス テーションと 連携
今回	53.3%	27.5%	77.5%	26.8%	28.1%	44.7%

複数回答である

問23 認知症高齢者のケアプラン作成にあたり、困難な事(上位項目)

	利用者の状 況について 相談できる 人がいない	認知症の症 状が急変し たときの対 応	家族等介護 者との意見 の相違	サービス従 事者への妄 想、受け入 れ拒否等	医療機関へ の受診や服 薬管理	金銭管理の 援助
今回	42.8%	37.0%	34.3%	33.0%	37.5%	34.3%

複数回答である

問24 認知症高齢者のケアプラン作成の課題解決のための対応(上位項目)

	主治医から の助言を得 る	地域包括支 援Cや区役 所などへ相 談し、地域ケ ア会議への 参加	区役所への 相談	サービス担 当者会議で の十分な意 見調整	あんしんさ ぼーと事業 や成年後見 制度の利用	支援ノートを 置くなどサー ビス事業者 間での情報 共有
今回	49.4%	39.8%	16.1%	49.7%	31.7%	33.7%

複数回答である

問25 高齢者虐待の有無

	いる	いない	無回答
今回	17.8%	76.8%	5.4%
前回	19.1%	79.0%	1.8%

問26 虐待を発見したとき、行政機関への相談(通報)をしたか

	はい	いいえ
今回	88.3%	16.3%
前回	79.3%	19.3%

問27 相談(通報)しなかった理由

	利用者や家 族との関係 が悪化する ことを避け たかった	契約を解除 されること をおそれた	家族の問題 なので介入 してはけれ ないと思っ た	家族の思い をくんでし まい相談で きなかった	その他
今回	28.6%	8.9%	12.5%	10.7%	60.7%
前回	29.0%	4.3%	10.1%	24.6%	62.3%

複数回答である

介護支援専門員調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

問31 介護支援専門員業務を行う上での課題(上位項目)

	利用者及びご家族がサービスの必要性を理解していない	医療機関との連携がうまくとれない	記録と書類の量が多く負担となっている	利用者に介護保険制度が充分理解されていない	インフォーマルサービス等だけのケアプラン調整が介護報酬で評価されない	「暫定ケアプラン」について、「要支援」の認定結果が出た際には介護報酬で評価されない
今回	33.0%	32.1%	68.9%	32.9%	27.2%	35.7%
前回	28.8%	33.2%	74.2%	34.6%	35.8%	48.2%

複数回答である

問32 地域包括支援センターに期待する役割

	業務全体に対するスーパーバイズ	困難事例に対する助言、支援	サービス担当者会議の開催	専門性向上のための研修の開催や研修情報の提供	介護支援専門員同士のネットワークの構築	関係機関のネットワークの構築	その他
今回	46.1%	72.9%	34.2%	48.8%	39.9%	38.5%	4.4%
前回	42.9%	71.6%	12.9%	44.5%	41.8%	39.5%	4.3%

複数回答である

問33 地域包括支援センター・区役所等と連携

		多くの問題を抱えている利用者への対応	苦情相談の対応	処遇困難ケースの対応(虐待除く)	虐待ケースの対応	介護保険外サービス制度の対応	特に連携していない	その他
今回	地域包括	65.4%	43.0%	57.9%	58.3%	31.1%	5.0%	0.9%
	区役所	23.1%	26.3%	17.3%	34.3%	29.9%	5.8%	0.9%
前回		67.3%	32.0%	-	-	33.7%	9.4%	7.6%

複数回答である

施設調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

性別・要介護度別

介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	1,398	3	2	2	54	168	342	475	352	835
	100.0%	0.2%	0.1%	0.1%	3.9%	12.0%	24.5%	34.0%	25.2%	59.7%
女性	5,730	0	0	0	144	506	1,255	1,920	1,905	3,298
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	8.8%	21.9%	33.5%	33.2%	57.6%
合計	7,128	3	2	2	198	674	1,597	2,395	2,257	4,133
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	9.5%	22.4%	33.6%	31.7%	58.0%

介護老人保健施設

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	791	1	1	0	48	164	202	239	136	379
	100.0%	0.1%	0.1%	0.0%	6.1%	20.7%	25.5%	30.2%	17.2%	47.9%
女性	2,483	7	0	0	242	463	620	679	472	1,217
	100.0%	0.3%	0.0%	0.0%	9.7%	18.6%	25.0%	27.3%	19.0%	49.0%
合計	3,274	8	1	0	290	627	822	918	608	1,596
	100.0%	0.2%	0.0%	0.0%	8.9%	19.2%	25.1%	28.0%	18.6%	48.7%

介護療養型医療施設

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	75	1	0	0	0	0	8	31	35	62
	100.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.7%	41.3%	46.7%	82.7%
女性	260	0	0	0	0	2	18	94	146	186
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	6.9%	36.2%	56.2%	71.5%
合計	335	1	0	0	0	2	26	125	181	248
	100.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	7.8%	37.3%	54.0%	74.0%

養護老人ホーム

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	201	126	21	10	23	10	6	2	3	23
	100.0%	62.7%	10.4%	5.0%	11.4%	5.0%	3.0%	1.0%	1.5%	11.4%
女性	431	188	58	36	93	34	15	6	1	60
	100.0%	43.6%	13.5%	8.4%	21.6%	7.9%	3.5%	1.4%	0.2%	13.9%
合計	632	314	79	46	116	44	21	8	4	83
	100.0%	49.7%	12.5%	7.3%	18.4%	7.0%	3.3%	1.3%	0.6%	13.1%

軽費老人ホーム

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	102	47	17	9	10	10	6	2	1	8
	100.0%	46.1%	16.7%	8.8%	9.8%	9.8%	5.9%	2.0%	1.0%	7.8%
女性	356	125	60	50	61	32	18	8	2	55
	100.0%	35.1%	16.9%	14.0%	17.1%	9.0%	5.1%	2.2%	0.6%	15.4%
合計	458	172	77	59	71	42	24	10	3	63
	100.0%	37.6%	16.8%	12.9%	15.5%	9.2%	5.2%	2.2%	0.7%	13.8%

生活支援ハウス

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	13	4	2	2	3	2	0	0	0	0
	100.0%	30.8%	15.4%	15.4%	23.1%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性	42	17	10	5	3	5	1	1	0	0
	100.0%	40.5%	23.8%	11.9%	7.1%	11.9%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%
合計	55	21	12	7	6	7	1	1	0	0
	100.0%	38.2%	21.8%	12.7%	10.9%	12.7%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%

施設調査にかかる単純集計結果比較〔速報値〕

認知症高齢者グループホーム

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	327	7	0	0	63	70	89	49	49	110
	100.0%	2.1%	0.0%	0.0%	19.3%	21.4%	27.2%	15.0%	15.0%	33.6%
女性	1,025	11	0	3	153	217	243	198	200	403
	100.0%	1.1%	0.0%	0.3%	14.9%	21.2%	23.7%	19.3%	19.5%	39.3%
合計	1,352	18	0	3	216	287	332	247	249	513
	100.0%	1.3%	0.0%	0.2%	16.0%	21.2%	24.6%	18.3%	18.4%	37.9%

有料老人ホーム

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	1,117	94	75	43	185	226	189	183	122	377
	100.0%	8.4%	6.7%	3.8%	16.6%	20.2%	16.9%	16.4%	10.9%	33.8%
女性	2,347	146	206	111	414	385	379	406	300	988
	100.0%	6.2%	8.8%	4.7%	17.6%	16.4%	16.1%	17.3%	12.8%	42.1%
合計	3,464	240	281	154	599	611	568	589	422	1,365
	100.0%	6.9%	8.1%	4.4%	17.3%	17.6%	16.4%	17.0%	12.2%	39.4%

サービス付高齢者向け住宅

	全体	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症(再掲)
男性	329	27	21	23	64	54	60	53	27	16
	100.0%	8.2%	6.4%	7.0%	19.5%	16.4%	18.2%	16.1%	8.2%	4.9%
女性	492	21	50	40	78	106	83	70	44	59
	100.0%	4.3%	10.2%	8.1%	15.9%	21.5%	16.9%	14.2%	8.9%	12.0%
合計	821	48	71	63	142	160	143	123	71	75
	100.0%	5.8%	8.6%	7.7%	17.3%	19.5%	17.4%	15.0%	8.6%	9.1%

看取り介護加算又は医療連携体制加算の届出

	全体	届出済	届出未	無回答
介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	73	38	34	1
	100.0%	52.1%	46.6%	1.4%
認知症高齢者グループホーム	76	57	15	4
	100.0%	75.0%	19.7%	5.3%
全 体	149	95	49	5
	100.0%	63.8%	32.9%	3.4%

昨年度中の「看取り」を行ったことの有無

	全体	ある	ない	無回答
介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	73	40	29	4
	100.0%	54.8%	39.7%	5.5%
認知症高齢者グループホーム	76	29	44	3
	100.0%	38.2%	57.9%	3.9%
全 体	149	69	73	7
	100.0%	46.3%	49.0%	4.7%

今後の「看取り」の課題(複数回答あり)

	職員の意識 技術等向上	医療機関 との連携	入所者・家 族の意識	施設方針 の明確化	居室等の 環境整備	その他
介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	84.9%	64.4%	65.8%	43.8%	43.8%	6.8%
認知症高齢者グループホーム	80.3%	64.5%	52.6%	31.6%	26.3%	3.9%
全 体	82.6%	64.4%	59.1%	37.6%	34.9%	5.4%

施設調査にかかる単純集計結果比較【速報値】

施設での認知症の課題(複数回答あり)

職員の理解や対応力	研修の機会が少ない	環境に対する症状のある人への対応が困難	医療機関の情報が少ない	傷病などがある人を受入れる医療機関情報が少ない	相談機関が少ない	要介護度が上がったときに、受入れる介護施設が少ない	若年認知症の人の対応が難しい	介護報酬などが低い	その他	無回答
39.4%	30.6%	37.9%	20.0%	28.8%	11.8%	16.4%	21.5%	30.6%	2.1%	11.5%

虐待を理由に入所を受入れた経験の有無

ある	ない	不明	無回答
95	208	20	7
28.8%	63.0%	6.1%	2.1%

虐待の防止のために実施している対策(複数回答あり)

高齢者虐待に関する職員研修の実施	施設外で行われる高齢者虐待に関する研修への参加促進	入所(入院)者や家族からの苦情処理体制づくり	身体拘束に関する運営基準に則った運用	職員が虐待を発見した場合の通報窓口の周知	労働環境の整備	その他	無回答
276	205	220	236	196	151	5	13
83.6%	62.1%	66.7%	71.5%	59.4%	45.8%	1.5%	3.9%

福祉人材の確保状況

確保は難しい	何とか確保できている	確保できている
125	170	37
37.9%	50.9%	11.2%

人材確保の取組み(複数回答あり)

給与等の処遇向上	労働環境の改善	福利厚生を充実	地方から人材を採用	募集広告を強化	就職イベントに参加	派遣職員を活用	事業者間で情報交換・共有	スキルアップの研修等
165	147	110	19	159	126	93	88	202
50.0%	44.5%	33.3%	5.8%	48.2%	38.2%	28.2%	26.7%	61.2%

地域福祉に貢献している(複数回答あり)

区社協と協働する	地域住民と交流	見守り支援活動に参画	地域の安全拠点と巡回	総合生活相談援助事業に参画	地域住民との交流活動	地域住民への勉強会	地域活性化の支援	きれいなまちづくりの取組み
119	227	26	36	50	128	48	56	81
36.1%	68.8%	7.9%	10.9%	15.2%	38.8%	14.5%	17.0%	24.5%

福祉避難所の協定締結等

協定締結している	協定締結していない	不明
81	144	105
24.5%	43.6%	31.8%

協定締結していない理由(複数回答あり)

災害時に職員確保ができない	小規模施設は運営要員の確保が難しい	介護支援者の確保が難しい	備蓄物資の保管場所がない	費用負担が不明確
17	34	57	50	29
11.8%	23.6%	39.6%	34.7%	20.1%

協定締結をしていない場合、災害時の取組み(複数回答あり)

地域住民に災害情報を提供できる	備蓄物資の一部を提供できる	広域避難所等へ被災住民を誘導できる	地域での防災訓練に参加している	ボランティアを育成している	取組みをしていない
28	23	27	41	2	145
19.4%	16.0%	18.8%	28.5%	1.4%	51.6%