

地域包括支援センター・総合相談窓口の 自己評価について

平成24年7月

大阪市 福祉局 高齢福祉課

平成 23 年度 自己評価集計について

1. 地域包括支援センター

- 平成 23 年度の新設 16 包括を除いた 38 の包括中、28 か所の包括支援センターで平成 22 年度より自己評価点が上がっており、事業活動が着実に進められつつあると捉えている地域包括支援センターが多い。一方で、新設 16 包括については、3.7～4.4 ポイントと自己評価点にばらつきがある。
- 次の表にあるように、大項目での評価は 22 年度と同様の傾向であり、運営基本項目に関する評価が最も高く、介護予防ケアマネジメント事業の評価が最も低い。
- 個別の項目では、ほとんどにおいて平成 22 年度平均値以上となっている。

大項目	22 年度	23 年度	
		うち新規	うち既存
基本項目(運営全体)	4. 2	4. 3	4. 3
介護予防ケアマネジメント	3. 7	3. 8	3. 9
総合相談支援	4. 0	4. 1	4. 1
権利擁護	3. 9	4. 0	4. 0
包括的・継続的マネジメント	3. 8	3. 9	3. 9
全体（平均）	4. 0	4. 1	4. 1

2. ブランチ

- 全体の約 60%のブランチにおいて、自己評価点が 22 年度より高くなっており、ブランチとして積極的に活動を進めていると捉えている傾向が伺える。
- 各項目の評価傾向は 22 年度とほぼ同様で、地域包括支援センターとの連携に関する項目が最も高くなっている。

大項目	22 年度	23 年度
基本的事項	4. 0	4. 1
地域包括支援センターとの連携	4. 2	4. 3
総合相談支援	3. 5	3. 6
高齢者虐待対応・権利擁護	3. 4	3. 5
全体（平均）	3. 7	3. 8

	平均値	(2年度平 均値)	北区	大淀	都島区	都島区北部	福島区	此花区	中央区	西区	港区	港区南部	大正区	天王寺区	浪速区	西淀川区	西淀川区南西部	淀川区	淀川区東部	淀川区西部	淀川区南部	東淀川区	東淀川区北部	東淀川区南西部	東成区	生野区	東生野	鶴橋	旭区	旭区西部	旭区東部	城東区	城東・放出	城陽	鶴見区	鶴見区西部	阿倍野区	住之江区	ささしま	安立・敷津浦	加賀屋・粉浜	住吉区	住吉区北	住吉区東	東住吉区	矢田	中野	平野区	加美	長吉	瓜破	喜連	西成区	玉出	西成区北西部	西成区東部							
基本項目(運営全体)	4.3	4.2	4.1	4.0	4.4	4.6	4.7	4.4	4.3	4.0	4.1	4.6	4.2	4.3	4.5	4.1	3.9	4.0	4.3	3.8	4.0	4.4	4.9	3.7	4.5	3.6	4.5	4.8	4.4	4.1	4.1	4.3	4.0	4.6	4.2	4.3	4.1	4.6	3.1	4.0	4.0	4.1	4.1	4.3	4.1	4.7	4.6	4.4	3.7	4.7	4.6	4.7	4.1	4.7	4.0	4.6							
職員が設置目的を理解している	4.2	4.2	5	5	4	5	5	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	2	5	3	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4						
事業計画を立て計画的運営をしている	4.1	3.9	4	4	4	3	5	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	5	4	3	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	3	4								
業務理解に向けた職員研修の実施	4.2	4.2	4	3	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	3	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	3	5	3	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5								
圏域内高齢者の情報交換や支援検討の場設定	4.0	3.8	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	5	4	3	4	5	4	4	5	4	4	5	4	2	4	4	4	4	2	4	4	5	5	3	5	4	5	3	4	4								
ニーズに応じた社会資源の開発	3.4	3.3	3	2	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	3	2	4	4	1	3	3	4	4	4	3	4	5	4	2	3	3	2	3	3	3								
運営協議会の意見を踏まえた運営	4.3	4.1	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	2	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	4	5							
支援にあたって、サービスの内容・事業所に不当な偏りがない	4.5	4.5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	2	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5					
組織内の情報共有に向け、共通記録様式使用	4.6	4.6	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5						
個々の高齢者の主担当職員を決めている	4.4	4.4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	3	3	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	3							
チームとして検討・支援していく随時カンファレンス等の場の設定	4.3	4.2	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	3	3	4	5	3	3	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	3	3	3	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5					
支援困難ケース等に、複数職員が関わる体制配慮	4.4	4.3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	3	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	3	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	3	4	3	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5							
所内会議等の定例開催により職員間で情報共有と検討	4.3	4.2	4	3	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	4	3	4	4	4	4	5	3	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3	4	4	5	5	5	3	5	5	5	4	5	4	5	4	5						
看板・案内等のわかりやすい表示	4.1	3.9	4	4	5	5	3	3	5	5	4	5	4	4	4	4	4	3	5	3	3	4	5	5	3	3	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	3	4	4	5	2	4	5	4	4	4	5	5	3	3	5	5	5	4	4	4	3	4	4	5		
住民・関係機関への業務内容等に関する積極的周知	4.2	4.2	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4	5	4	4	3	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4				
個人情報の第三者機関への提供にあたり、書面で利用者の同意を得る	4.2	4.2	5	4	4	4	3	5	4	3	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	3	4	4	4	5	4	5	4	5	2	4	5	4	3	4	4	4	5	5	3	4	5	5	4	4	5	5	5					
個人情報保護について対応マニュアル整備・職員研修の実施	4.1	3.9	4	3	5	4	5	5	4	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	5	3	4	3	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	3	4	3	5	3	4	3	4	4	5	4	3	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5			
所内で不必要な個人情報が流れないよう配慮	4.3	4.2	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	5	3	5	5	4	5	2	4	4	5	4	3	3	5	5	5	3	4	4	5	3	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5				
個人情報の安全保管	4.5	4.4	3	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5		
苦情受付担当者・責任者を置く	4.8	4.6	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5			
苦情対応マニュアル整備と職員への周知	4.4	4.3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	5	3	5	3	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	2	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5				
苦情受付担当者・責任者・第三者機関についてわかりやすく表示	4.5	4.3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5			
緊急時の職員連絡体制整備	4.8	4.5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5					
管理職は職員がスキルアップ研修に参加できるよう配慮	4.6	4.6	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	3	5	5	5	4	5	4	5			
職員は可能な限り研修等に参加	4.3	4.4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	3	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
知識・情報について、他職員へフィードバック	4.3	4.3	4	3	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5			
ランチと定期的連絡会を開催し、情報交換・意見交換実施	4.5	4.2	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	3	4	5	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5
ランチの計画達成に向け、計画進捗状況や課題の共有と助言	3.9	3.9	3	4	3	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	3	5	4	3	4	4	5	3	5	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	2	3	4	4	4	4	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5				
介護予防ケアマネジメント	3.8	3.7	4.1	3.4	3.9	3.5	4.8	4.3	4	4	4.1	3.9	3	3.8	3.8	3.5	3.4	3.5	3.3	4	3.3	4.3	3.5	4	4.4	3.4	3.9	4.1	3.8	3.6	4.1	3.9	3.5	5	3.4	3.9	4	4	4.4	3.9	4.3	3.4	4	3.8	3.6	4	4	4	4.4	3.1	2.6	3.9	3.6	4.5	4	4.6							
二次予防事業担当者の介護予防事業参加の動機付け	4.1	4.1	5	3	4	4	5	5	5	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	5	5	4	4	3	2	5	4	4	4	5	3	4	4	4	5	5	4	4							
二次予防事業担当者の課題分析	4.2	3.9	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5								
二次予防事業担当者の個別の具体的目標設定	4.0	3.7	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4																																																		

平成22年度 ブランチ自己評価票集計 (各区分 平均値)

区	23年度 平均	22年度 平均	北区	都島区	福島区	此花区	中央区	西区	港区	大正区	天王寺区	浪速区	西淀川区	淀川区	東淀川区	東成区	生野区	旭区	城東区	鶴見区	阿倍野区	住之江区	住吉区	東住吉区	平野区	西成区
ブランチ数			3	3	2	2	1	1	3	3	2	3	2	3	6	3	6	2	3	3	4	3	6	4	6	6
1 基本的事項	4.1	4.0																								
(1) ブランチの設置目的が担当職員及び管理者に理解されているか。	4.2	4.2	4.3	4.0	3.0	4.5	4.0	5.0	4.3	4.7	4.0	4.0	4.0	4.0	4.5	4.3	4.3	3.5	4.0	4.3	5.0	4.3	3.8	4.8	4.3	4.3
(2) 公正・中立的な運営がなされているか。	4.2	4.1	4.7	3.3	3.5	5.0	4.0	5.0	4.3	5.0	3.5	4.0	3.5	3.7	4.5	4.3	4.0	3.0	4.0	4.0	5.0	4.3	4.2	5.0	4.3	4.2
(3) 地域住民への周知が図られているか。	3.7	3.7	3.3	3.7	3.0	4.0	4.0	3.0	3.7	4.3	3.5	4.0	3.5	3.7	3.8	4.0	3.8	3.5	4.0	4.0	4.0	3.3	3.7	4.0	3.7	3.7
(4) 各区及び市運営協議会の指導に従っているか。	4.2	4.2	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0	4.3	4.7	3.5	4.7	3.5	4.0	4.5	5.0	3.7	4.0	3.7	5.0	4.8	3.7	3.8	4.5	4.3	4.8
(5) 事業の評価を適切に行っているか。	3.6	3.5	3.7	3.0	3.5	3.5	4.0	4.0	4.3	3.7	3.0	4.0	3.5	2.3	4.2	3.3	3.5	3.0	3.7	3.7	3.8	3.7	3.2	3.5	3.7	4.2
(6) 専門性の確保をしているか。	4.1	4.1	4.0	3.7	3.0	4.5	4.0	5.0	4.3	4.7	3.5	5.0	4.5	4.0	4.3	4.3	4.0	4.0	3.3	3.3	4.5	3.7	3.8	4.8	4.2	4.3
(7) 必要な報告や届出を期日に行っているか。	4.3	4.3	5.0	3.3	4.0	4.0	4.0	5.0	3.3	5.0	4.0	5.0	3.5	4.3	4.8	5.0	4.2	4.0	4.0	4.7	4.3	4.0	4.7	4.8	4.5	4.8
2 地域包括支援センターとの連携	4.3	4.2																								
地域包括支援センターとの連携や事例のつなぎが行えているか。	4.3	4.2	4.3	4.0	4.5	4.5	4.0	4.0	4.3	4.3	4.0	4.7	3.5	3.7	4.7	4.7	4.5	3.5	3.7	4.7	4.3	4.3	4.5	4.3	4.7	4.8
3 総合相談支援業務	3.6	3.5																								
(1) 地域の高齢者の実態が把握できているか。	3.3	3.3	3.3	3.3	3.0	3.5	3.0	2.0	3.7	4.0	3.0	3.7	4.0	3.3	2.8	4.0	3.3	3.0	3.7	3.3	3.5	3.3	3.0	3.3	3.3	3.7
(2) 地域の保健福祉サービス等の社会資源を把握しているか。	3.6	3.6	3.3	3.7	3.5	3.0	4.0	4.0	3.7	4.3	3.0	4.0	4.0	3.3	3.5	4.0	3.7	3.0	3.7	3.3	3.3	3.7	3.2	3.3	4.2	4.2
(3) 必要に応じてインフォーマルサービスなど新たなサービスの開発をしたか。	2.9	2.5	3.3	2.7	2.5	3.0	2.0	3.0	2.7	3.0	3.0	3.3	3.5	2.7	2.5	4.0	3.0	2.5	3.0	2.3	2.8	2.7	2.3	2.8	3.7	2.5
(4) 相談内容の重要性・緊急性に応じた適切な対応ができているか。	3.8	3.8	3.7	3.3	2.5	4.0	4.0	3.0	4.3	4.7	3.0	4.7	3.5	3.3	4.2	4.3	3.8	4.0	4.0	3.7	4.8	3.7	2.7	3.5	4.2	4.2
(5) 継続的・専門的な相談対応を行ったか。	3.6	3.7	4.0	3.7	3.0	4.0	4.0	3.0	3.7	4.3	3.0	4.0	3.0	3.3	3.8	3.7	4.0	3.0	3.7	3.7	4.5	3.7	2.5	3.5	4.0	4.2
(6) 認知症高齢者の見守り支援など支援困難事例への対応を積極的に行ったか。	3.7	3.8	3.3	3.7	3.0	3.5	4.0	3.0	4.0	5.0	4.0	4.3	3.0	3.7	4.0	4.3	3.8	3.0	3.7	3.3	4.5	3.7	3.0	4.0	4.2	3.8
(7) 地域におけるネットワークを活用しながら課題の解決にあたったか。	3.8	3.7	3.7	3.7	3.5	3.5	4.0	4.0	4.0	4.3	3.5	4.0	4.0	3.7	4.3	4.0	3.7	3.5	3.7	3.3	4.0	3.3	3.0	3.8	4.0	3.5
(8) 地域住民に対する啓発的な活動を行ったか。	3.8	3.8	4.0	3.7	3.5	4.5	4.0	3.0	4.0	4.0	3.0	4.0	3.0	3.3	3.8	4.7	3.8	4.0	3.7	3.3	4.5	3.7	3.3	4.3	3.5	4.0
4 高齢者虐待対応・権利擁護業務	3.5	3.4																								
(1) 虐待や権利擁護の相談に対応しているか。	3.5	3.5	3.7	3.0	2.5	3.5	3.0	3.0	3.7	4.0	3.0	4.0	3.5	3.7	4.0	4.3	4.0	3.0	3.7	3.7	4.8	4.0	2.8	3.0	3.8	3.2
(2) 成年後見制度の利用を促進しているか。	3.4	3.4	3.7	3.3	2.5	3.5	4.0	3.0	3.7	3.3	3.0	3.7	3.0	3.7	3.5	3.7	3.7	3.0	3.0	3.0	4.8	4.0	3.0	3.0	3.8	3.2
(3) 消費者被害防止の取り組みをしているか。	3.3	3.1	3.7	3.0	3.0	3.5	3.0	2.0	3.7	3.7	3.0	3.7	3.0	2.7	3.5	2.7	4.0	3.0	3.7	3.3	4.0	3.0	3.2	3.3	3.2	3.2
(4) 関係機関と連携し課題の解決を図っているか。	3.7	3.7	4.0	3.7	3.5	4.0	3.0	3.0	3.3	4.3	3.0	4.3	3.5	4.0	4.0	3.7	4.2	3.0	3.7	4.0	4.5	4.0	2.5	3.8	4.0	3.3
5 その他	0.6	0.8																								
	0.6	0.8	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	1.0	0.7	1.3	2.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	1.0	2.7	1.3
総平均 (「5 その他」を除く)	3.8	3.7	3.9	3.5	3.2	3.9	3.7	3.6	3.9	4.3	3.3	4.2	3.5	3.5	4.0	4.1	3.9	3.3	3.7	3.7	4.3	3.7	3.3	3.9	4.0	3.91

※各項目中4.5以上及び1.5以下の数値には網掛けをしています(5その他を除く)。

平成23年度ランチ自己評価票集計 (各ランチ別)

区 No. 地域	北区			都島区			福島区		此花区		中央区	西区	港区			大正区		
	101	102	104	201	202	204	301	302	401	402	501	601	702	703	704	801	802	803
	大淀	梅田東	新豊崎	高倉	中野	友洲	下福島	野田	春日出	島屋	南大江	花乃井	港南	市岡東	築港	大正東	大正西	北恵加島
1 基本的事項																		
(1) ブランチの設置目的が担当職員及び管理者に理解されているか。	5	5	3	4	4	4	3	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5
(2) 公正・中立的な運営がなされているか。	5	5	4	4	3	3	3	4	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5
(3) 地域住民への周知が図られているか。	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	5
(4) 各区及び市運営協議会の指導に従っているか。	5	4	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4
(5) 事業の評価を適切に行っているか。	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3
(6) 専門性の確保をしているか。	5	4	3	4	4	3	3	3	4	5	4	5	4	5	4	5	5	4
(7) 必要な報告や届出を期日に行っているか。	5	5	5	4	3	3	4	4	5	3	4	5	2	5	3	5	5	5
2 地域包括支援センターとの連携																		
地域包括支援センターとの連携や事例のつなぎが行えているか。	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4
3 総合相談支援業務																		
(1) 地域の高齢者の実態が把握できているか。	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	2	4	3	4	4	4	4
(2) 地域の保健福祉サービス等の社会資源を把握しているか。	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	5	4
(3) 必要に応じてインフォーマルサービスなど新たなサービスの開発をしたか。	3	4	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3
(4) 相談内容の重要性・緊急性に適切な対応ができていないか。	4	4	3	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5	4	5	5	4
(5) 継続的・専門的な相談対応を行ったか。	4	4	4	4	4	3	3	3	3	5	4	3	4	3	4	5	4	4
(6) 認知症高齢者の見守り支援など支援困難事例への対応を積極的に行ったか。	3	4	3	4	3	4	2	4	4	3	4	3	4	4	4	5	5	5
(7) 地域におけるネットワークを活用しながら課題の解決にあたったか。	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5
(8) 地域住民に対する啓発的な活動を行ったか。	4	5	3	4	3	4	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4
4 高齢者虐待対応・権利擁護業務																		
(1) 虐待や権利擁護の相談に対応しているか。	4	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4
(2) 成年後見制度の利用を促進しているか。	4	4	3	4	3	3	2	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3
(3) 消費者被害防止の取り組みをしているか。	3	5	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	4	3	4	3	4	4
(4) 関係機関と連携し課題の解決を図っているか。	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	5	4	4
5 その他																		
平成23年度総合計(※5その他除く)	82	83	66	76	64	69	59	70	75	82	74	71	77	79	76	87	86	83
平成23年度総平均(※5その他除く)	4.1	4.2	3.3	3.8	3.2	3.5	3.0	3.5	3.8	4.1	3.7	3.6	3.9	4.0	3.8	4.4	4.3	4.2
平成22年度総合計(※5その他除く)	80	66	66	58	48	65	79	73	61	65	74	71	78	89	61	84	77	78
平成22年度総平均(※5その他除く)	4.0	3.3	3.3	2.9	2.4	3.3	4.0	3.7	3.1	3.3	3.7	3.6	3.9	4.5	3.1	4.2	3.9	3.9

※各項目中1及び5の数値には網掛けをしています。

平成23年度ランチ自己評価票集計 (各ランチ別)

区 No. 地域	天王寺区		浪速区			西淀川区		淀川区			東淀川区						東成区		
	901	902	1001	1002	1003	1101	1103	1201	1203	1205	1301	1302	1303	1305	1307	1308	1401	1402	1403
	夕陽丘	高津	浪速	日本橋	難波	淀	佃	十三	新高	東三国	淡路	柴島	瑞光	南方	新東淀	大桐	深江南	東陽	玉津
1 基本的事項																			
(1)	ランチの設置目的が担当職員及び管理者に理解されているか。	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4
(2)	公正・中立的な運営がなされているか。	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4
(3)	地域住民への周知が図られているか。	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	5	3	5	4	4
(4)	各区及び市運営協議会の指導に従っているか。	4	3	4	5	5	4	3	4	3	5	4	5	5	5	3	5	5	5
(5)	事業の評価を適切に行っているか。	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	5	4	5	4	5	3	4
(6)	専門性の確保をしているか。	3	4	5	5	5	4	5	5	3	4	4	3	5	5	4	5	4	4
(7)	必要な報告や届出を期日に行っているか。	3	5	5	5	5	4	3	5	3	5	4	5	5	5	5	5	5	5
2 地域包括支援センターとの連携																			
	地域包括支援センターとの連携や事例のつなぎが行えているか。	4	4	4	5	5	4	3	4	3	4	4	5	5	5	4	5	5	4
3 総合相談支援業務																			
(1)	地域の高齢者の実態が把握できているか。	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4
(2)	地域の保健福祉サービス等の社会資源を把握しているか。	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	5	4	3	4	4	4
(3)	必要に応じてインフォーマルサービスなど新たなサービスの開発をしたか。	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	2	3	1	1	4	4	4
(4)	相談内容の重要性・緊急性に応じた適切な対応ができているか。	3	3	5	5	4	4	3	4	3	3	4	4	4	5	3	5	4	5
(5)	継続的・専門的な相談対応を行ったか。	3	3	4	4	4	3	3	4	2	4	3	4	3	5	3	5	3	4
(6)	認知症高齢者の見守り支援など支援困難事例への対応を積極的に行ったか。	4	4	4	4	5	3	3	3	4	4	4	3	3	5	4	5	5	4
(7)	地域におけるネットワークを活用しながら課題の解決にあたったか。	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5	3	4	5	4	5	4	4
(8)	地域住民に対する啓発的な活動を行ったか。	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	5	3	4	5	4
4 高齢者虐待対応・権利擁護業務																			
(1)	虐待や権利擁護の相談に対応しているか。	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	5	3	5	4	5
(2)	成年後見制度の利用を促進しているか。	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	5	3	4	4	3
(3)	消費者被害防止の取り組みをしているか。	3	3	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	5	3	3	3	2	3
(4)	関係機関と連携し課題の解決を図っているか。	3	3	4	4	5	4	3	4	4	4	3	3	4	5	4	5	3	3
5 その他																			
								3		3		4							4
平成23年度総合計(※5その他除く)		66	67	79	84	86	75	66	78	61	72	73	74	77	96	69	87	80	85
平成23年度総平均(※5その他除く)		3.3	3.4	4.0	4.2	4.3	3.8	3.3	3.9	3.1	3.6	3.7	3.7	3.9	4.8	3.5	4.4	4.0	4.3
平成22年度総合計(※5その他除く)		60	72	83	78	84	75	90	78	59	69	75	63	69	97	70	81	77	81
平成22年度総平均(※5その他除く)		3.0	3.6	4.2	3.9	4.2	3.8	4.5	3.9	3.0	3.5	3.8	3.2	3.5	4.9	3.5	4.1	3.9	4.1

※各項目中1及び5の数値には網掛けをしています。

平成23年度ランチ自己評価票集計 (各ランチ別)

区		生野区						旭区		城東区			鶴見区			阿倍野区				住之江区							
No.		1501	1502	1504	1505	1506	1507		1601	1605		1701	1702	1705		1801	1803	1804		1901	1902	1903	1904		2002	2004	2005
地域		大池	生野東	田島	巽	新生野	新巽		旭陽	今市		鯉江	蒲生	董		茨田北	茨田大宮	今津		昭和	阿倍野	松虫	文の里		加賀屋	新北島	南港北
1 基本的事項																											
(1)	ランチの設置目的が担当職員及び管理者に理解されているか。	4	5	5	4	4	4		3	4		4	3	5		4	5	4		5	5	5	5		4	5	4
(2)	公正・中立的な運営がなされているか。	4	5	3	4	3	5		3	3		4	3	5		3	5	4		5	5	5	5		4	5	4
(3)	地域住民への周知が図られているか。	3	5	4	4	3	4		3	4		4	3	5		5	3	4		4	4	4	4		4	3	3
(4)	各区及び市運営協議会の指導に従っているか。	4	5	3	4	3	3		3	5		3	3	5		5	5	5		5	5	4	5		4	3	4
(5)	事業の評価を適切に行っているか。	4	4	3	3	3	4		3	3		3	3	5		2	4	5		4	4	2	5		4	3	4
(6)	専門性の確保をしているか。	4	5	4	4	4	3		3	5		3	3	4		3	4	3		4	5	4	5		4	3	4
(7)	必要な報告や届出を期日に行っているか。	4	5	3	5	4	4		3	5		4	3	5		5	4	5		4	4	4	5		4	3	5
2 地域包括支援センターとの連携																											
	地域包括支援センターとの連携や事例のつながりが行えているか。	4	5	5	4	4	5		3	4		3	3	5		4	5	5		4	5	4	4		4	5	4
3 総合相談支援業務																											
(1)	地域の高齢者の実態が把握できているか。	3	5	3	4	3	2		3	3		3	3	5		2	5	3		4	4	3	3		4	3	3
(2)	地域の保健福祉サービス等の社会資源を把握しているか。	4	5	3	4	3	3		3	3		3	3	5		3	4	3		3	4	3	3		4	3	4
(3)	必要に応じてインフォーマルサービスなど新たなサービスの開発をしたか。	2	5	3	4	2	2		2	3		2	2	5		2	3	2		3	3	2	3		4	1	3
(4)	相談内容の重要性・緊急性に応じた適切な対応ができているか。	4	5	3	4	3	4		3	5		3	4	5		2	5	4		5	5	5	4		4	4	3
(5)	継続的・専門的な相談対応を行ったか。	4	5	4	4	3	4		3	3		3	3	5		2	5	4		5	4	5	4		4	4	3
(6)	認知症高齢者の見守り支援など支援困難事例への対応を積極的に行ったか。	4	5	4	4	3	3		3	3		3	3	5		2	5	3		5	4	4	5		4	4	3
(7)	地域におけるネットワークを活用しながら課題の解決にあたったか。	3	5	4	4	3	3		3	4		3	3	5		3	4	3		4	3	4	5		4	3	3
(8)	地域住民に対する啓発的な活動を行ったか。	3	5	4	4	4	3		3	5		3	3	5		3	4	3		5	5	3	5		4	3	4
4 高齢者虐待対応・権利擁護業務																											
(1)	虐待や権利擁護の相談に対応しているか。	3	5	4	4	3	5		3	3		3	3	5		2	5	4		5	5	4	5		4	5	3
(2)	成年後見制度の利用を促進しているか。	3	5	4	4	3	3		3	3		3	3	3		2	4	3		5	5	4	5		4	5	3
(3)	消費者被害防止の取り組みをしているか。	3	5	4	4	3	5		3	3		3	3	5		3	4	3		4	4	3	5		3	3	3
(4)	関係機関と連携し課題の解決を図っているか。	4	5	4	4	3	5		3	3		3	3	5		3	4	5		5	5	3	5		4	5	3
5 その他																											
			5	4	4				3																		
平成23年度総合計（※5その他除く）		71	99	74	80	64	74		59	74		63	60	97		60	87	75		88	88	75	90		79	73	70
平成23年度総平均（※5その他除く）		3.6	5.0	3.7	4.0	3.2	3.7		3.0	3.7		3.2	3.0	4.9		3.0	4.4	3.8		4.4	4.4	3.8	4.5		4.0	3.7	3.5
平成22年度総合計（※5その他除く）		70	88	76	80	88	76		59	71		59	65	52		59	86	70		82	81	74	90		77	73	79
平成22年度総平均（※5その他除く）		3.5	4.4	3.8	4.0	4.4	3.8		3.0	3.6		3.0	3.3	2.6		3.0	4.3	3.5		4.1	4.1	3.7	4.5		3.9	3.7	4.0

※各項目中1及び5の数値には網掛けをしています。

平成23年度ランチ自己評価票集計 (各ランチ別)

区 No. 地域	住吉区						東住吉区				平野区						西成区					
	2101	2102	2104	2106	2107	2108	2201	2203	2204	2205	2301	2302	2303	2307	2308	2310	2401	2402	2403	2406	2407	2409
	三稜	我孫子	大和川	長居西	墨江丘	住吉	東住吉	矢田東	白鷺	矢田西	喜連	平野	長吉	喜連東	長吉六反	瓜破西	天下茶屋	山王	成南	梅南・橘	南津守	あいりん
1 基本的事項																						
(1) ブランチの設置目的が担当職員及び管理者に理解されているか。	4	5	3	3	5	3	5	5	5	4	5	5	3	4	5	4	4	4	3	5	5	5
(2) 公正・中立的な運営がなされているか。	4	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	4	4	4	4	5	3	5
(3) 地域住民への周知が図られているか。	4	4	3	3	4	4	3	4	4	5	3	4	4	3	5	3	4	4	4	3	3	4
(4) 各区及び市運営協議会の指導に従っているか。	3	5	3	3	5	4	3	5	5	5	5	5	3	3	5	5	4	5	5	5	5	5
(5) 事業の評価を適切に行っているか。	2	4	2	3	5	3	3	4	3	4	5	5	3	3	3	3	4	3	3	5	5	5
(6) 専門性の確保をしているか。	4	5	3	3	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	4	5	4	4	4	5	5	4
(7) 必要な報告や届出を期日に行っているか。	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5
2 地域包括支援センターとの連携																						
地域包括支援センターとの連携や事例のつなぎが行っているか。	5	5	4	3	5	5	4	5	3	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5
3 総合相談支援業務																						
(1) 地域の高齢者の実態が把握できているか。	3	3	3	3	4	2	3	4	3	3	3	5	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4
(2) 地域の保健福祉サービス等の社会資源を把握しているか。	2	4	2	3	4	4	3	4	3	3	4	5	3	4	4	5	4	4	3	5	4	5
(3) 必要に応じてインフォーマルサービスなど新たなサービスの開発をしたか。	2	3	1	3	5		3	2	3	3	4	3	3	3	4	5	1	4	3	2	1	4
(4) 相談内容の重要性・緊急性に応じた適切な対応ができているか。	3	4	3	3	3		3	4	3	4	5	4	4	4	5	3	4	4	4	3	5	5
(5) 継続的・専門的な相談対応を行ったか。	2	4	3	3	3		3	4	4	3	5	4	3	3	5	4	4	4	5	3	4	5
(6) 認知症高齢者の見守り支援など支援困難事例への対応を積極的に行ったか。	4	4	3	2	5		4	3	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	1	5
(7) 地域におけるネットワークを活用しながら課題の解決にあたったか。	2	5	3	3	5		4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	4	4	3	4	1	5
(8) 地域住民に対する啓発的な活動を行ったか。	4	4	4	3	5		4	5	4	4	4	3	4	3	4	3	5	3	4	3	4	5
4 高齢者虐待対応・権利擁護業務																						
(1) 虐待や権利擁護の相談に対応しているか。	3	5	2	3	4		3	3	3	3	5	5	3	3	5	2	4	4	3	3	1	4
(2) 成年後見制度の利用を促進しているか。	4	4	4	3	3		3	3	3	3	5	5	3	3	5	2	3	5	3	3	1	4
(3) 消費者被害防止の取り組みをしているか。	4	4	3	3	5		3	5	2	3	4	5	3	3	3	1	4	2	3	3	4	3
(4) 関係機関と連携し課題の解決を図っているか。	3	4	2	3	3		3	4	3	5	5	5	3	3	5	3	3	4	3	4	1	5
5 その他																						
					5			4				5	4	2	5			4				4
平成23年度総合計(※5その他除く)	67	86	58	60	87	39	71	83	73	80	91	87	68	68	89	74	77	79	75	-	67	92
平成23年度総平均(※5その他除く)	3.4	4.3	2.9	3.0	4.4	3.9	3.6	4.2	3.7	4.0	4.6	4.4	3.4	3.4	4.5	3.7	3.9	4.0	3.8	-	3.4	4.6
平成22年度総合計(※5その他除く)	62	85	54	62	82	76	71	83	73	77	69	85	68	58	91	70	77	84	73	-	67	90
平成22年度総平均(※5その他除く)	3.1	4.3	2.7	3.1	4.1	3.8	3.6	4.2	3.7	3.9	3.5	4.3	3.4	2.9	4.6	3.5	3.9	4.2	3.7	-	3.4	4.5

※各項目中1及び5の数値には網掛けをしています。