

# 施設調査 編



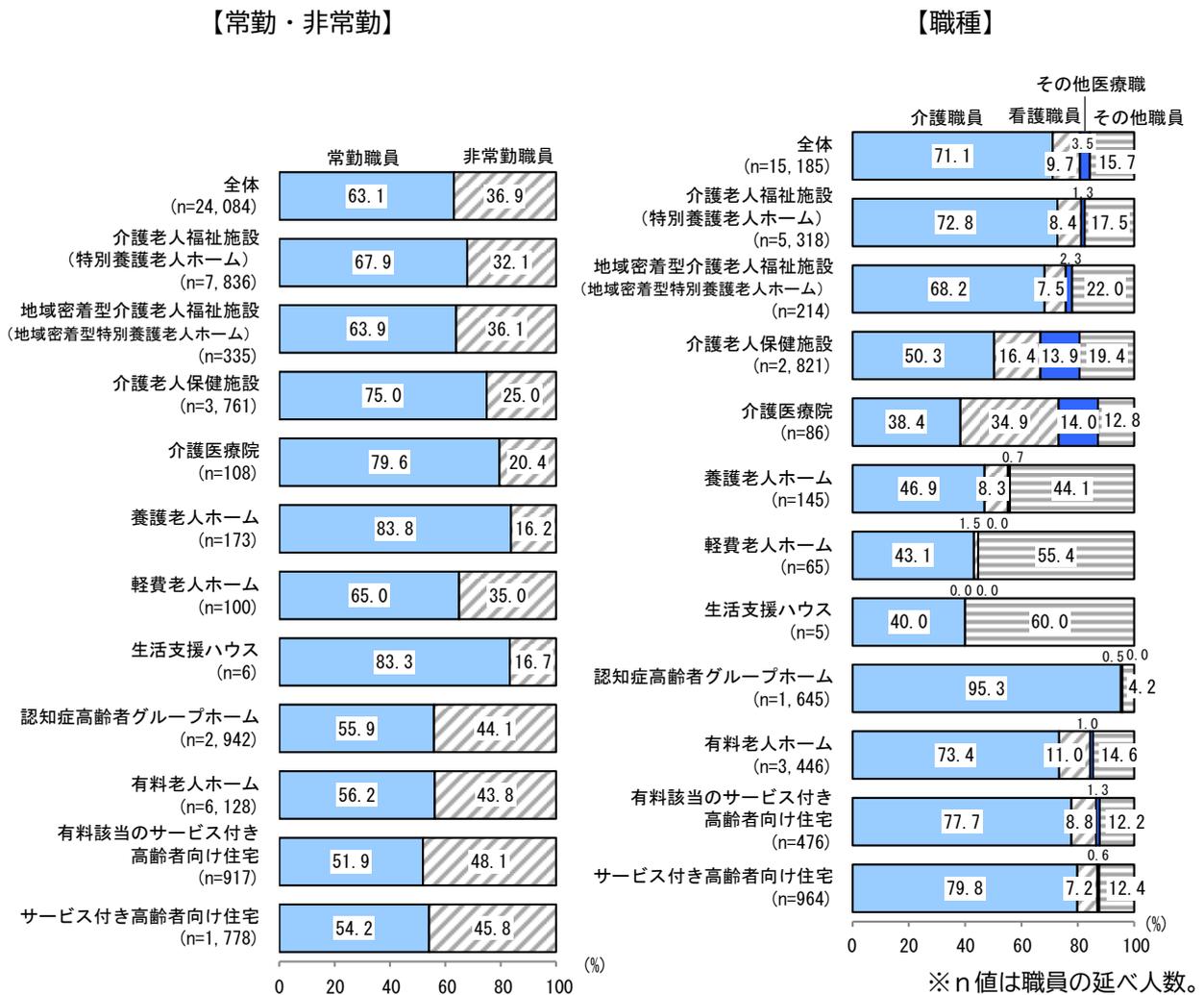
## 2 調査結果

### ◎施設の職員

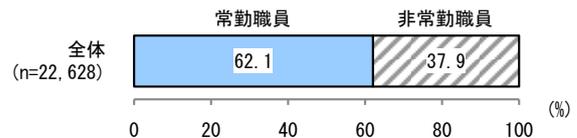
施設の職員数は、全体では「常勤職員」が63.1%、「非常勤職員」が36.9%となっている。  
職種は、全体では「介護職員」が71.1%、「看護職員」が9.7%、「その他医療職」が3.5%となっている。

施設別では、いずれの施設も「常勤職員」の割合のほうが高くなっている。

職種は、「軽費老人ホーム」と“生活支援ハウス”では「その他職員」の割合が最も高く、それ以外の施設は「介護職員」が最も高くなっている。



参考 前回調査 職員数【常勤・非常勤】



# 問1 入所者の状況

入所(入院・入居)者の状況について、該当する項目に人数を記入してください。

【表1(1) 男女別要介護度別年齢別入所者数(特別養護老人ホーム(地域密着型を含む))】

(人)

		要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	0	0	6	12	11	11	29
		65～69歳	1	0	7	28	16	24	52
		70～74歳	3	6	38	63	39	71	149
		75～79歳	3	14	86	132	76	157	311
		80～84歳	6	21	163	211	132	245	533
		85～89歳	8	21	154	290	136	292	609
		90歳以上	6	15	110	246	136	263	513
		計	27	77	564	982	546	1,063	2,196
	特例入所要件	①	7	23	/	/	/	/	/
		②	0	1					
		③	1	2					
		④	15	23					
	女性	64歳以下	0	0	3	11	12	12	26
		65～69歳	1	0	7	14	19	17	41
		70～74歳	3	1	43	71	66	82	184
75～79歳		3	13	122	199	171	261	508	
80～84歳		13	40	332	561	405	630	1,351	
85～89歳		13	47	498	908	623	1,062	2,089	
90歳以上		12	61	599	1,545	1,059	1,881	3,276	
計		45	162	1,604	3,309	2,355	3,945	7,475	
特例入所要件	①	13	42	/	/	/	/	/	
	②	0	3						
	③	0	3						
	④	17	51						
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	3	1	2	2	6
		65～69歳	0	0	2	5	0	4	7
		70～74歳	0	1	6	5	5	8	17
		75～79歳	0	0	13	24	8	24	45
		80～84歳	0	2	20	31	12	23	65
		85～89歳	3	1	18	31	22	34	75
		90歳以上	0	1	13	22	14	32	50
		計	3	5	75	119	63	127	265
	女性	64歳以下	1	0	1	8	3	7	13
		65～69歳	1	0	0	2	0	1	3
		70～74歳	0	0	3	12	12	5	27
		75～79歳	0	1	17	39	16	30	73
		80～84歳	2	1	44	75	60	76	182
		85～89歳	0	0	0	0	0	114	285
90歳以上	0	5	65	159	96	177	325		
計	6	12	204	426	260	410	908		

<特例入所要件概要>

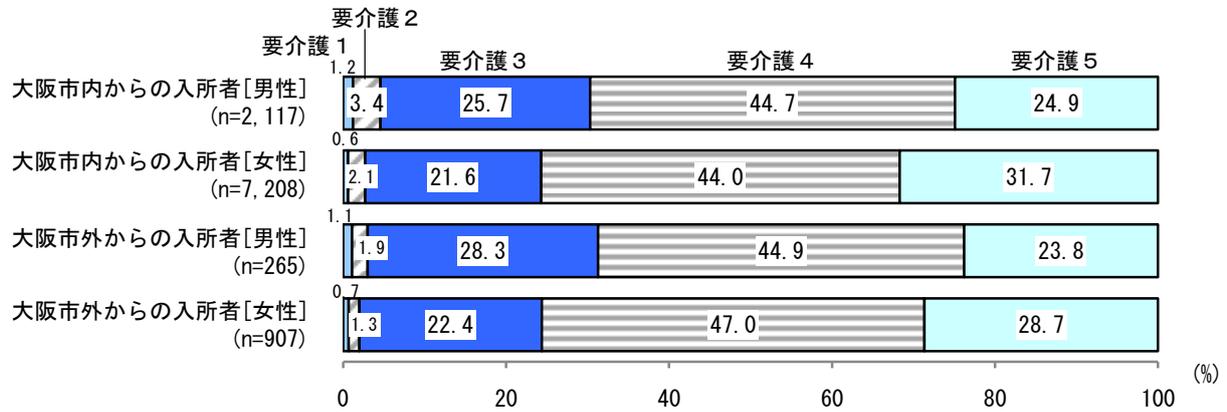
①認知症 ②知的障がい・精神障がい ③家族等による深刻な虐待 ④世帯状況等による支援が不十分  
注) 年齢別人数に未回答があり、合計が合わないことがある。

## a. 介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

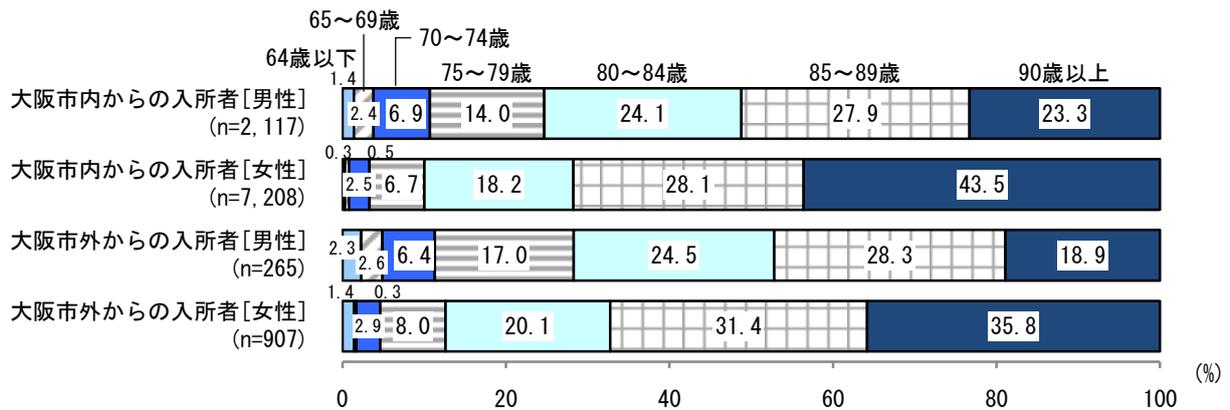
(回答施設数=115)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1a(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1a(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



(2) 要介護度別障がい等別人数

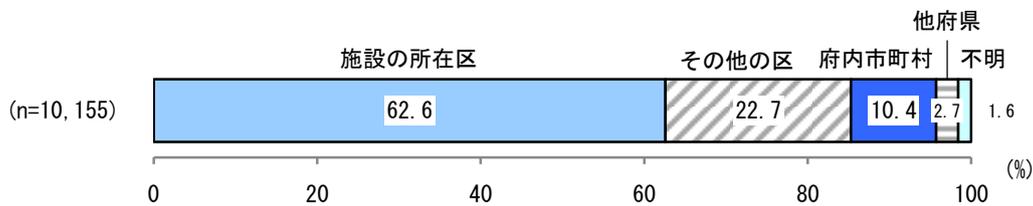
【表1a(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	1	4	9	10	24
聴覚障がい	0	0	0	0	0	1	7	5	13
精神障がい	0	0	0	0	1	13	39	33	86
知的障がい	0	0	0	0	0	7	11	13	31
認知症	0	0	0	32	116	1,435	3,125	2,118	6,826

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1a(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1a(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	計
申込者数	3	1	0	90	190	1,577	1,415	912	7	4,195
市内申込者	2	1	0	56	120	1,230	1,107	721	5	3,242
市内申込者の内訳	①	1	0	11	12	431	468	343	0	1,266
	②	1	0	25	54	335	225	128	0	768
	③	1	0	2	13	135	86	74	2	313
	④	0	0	0	5	10	90	103	2	273
	⑤	0	0	0	2	17	153	136	66	374
	⑥	0	0	0	11	14	99	105	60	5
市外申込者	1	0	0	34	70	347	308	191	2	953

<市内申込者の内訳>

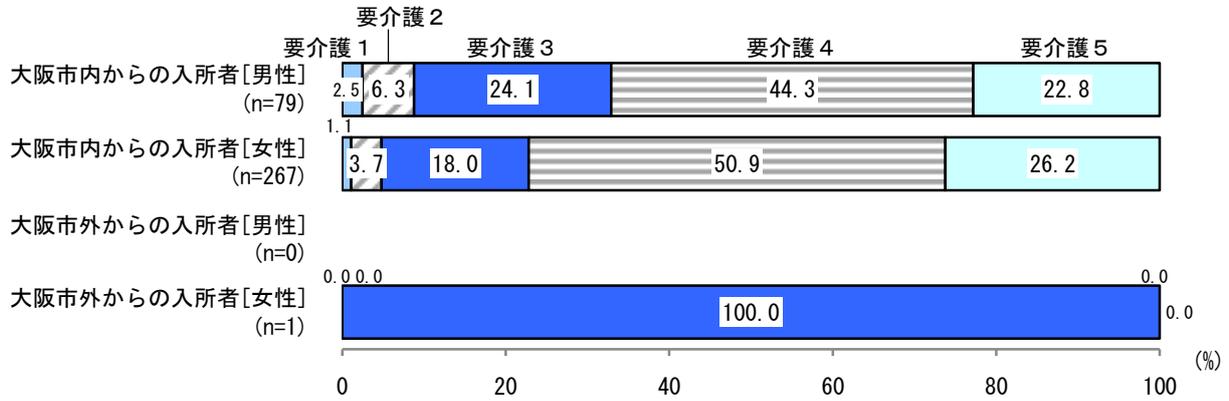
- ①必要性・緊急性が高く1年以内に入所が必要な方
- ②現在の医療・介護環境で生活が安定しており、1年以上先の入所でも対応できると思われる方
- ③本人の病状等や経済状況により入所が困難な方
- ④本人や家族と連絡がとれない方
- ⑤他の施設(特養含む)に入所しているが、申込は残している方
- ⑥その他

b. 地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）

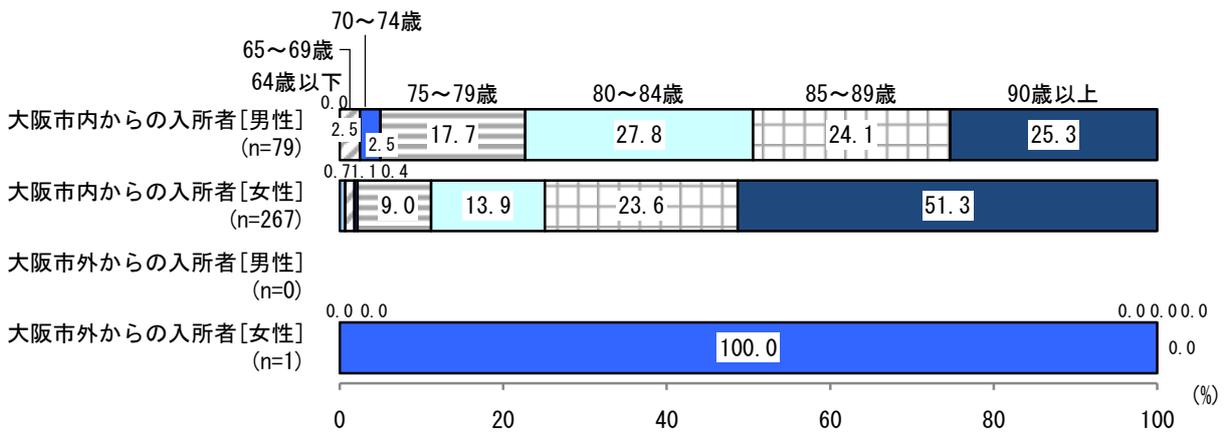
（回答施設数=15）

（1）男女別要介護度別年齢別人数

【図1b(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1b(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



(2) 要介護度別障がい等別人数

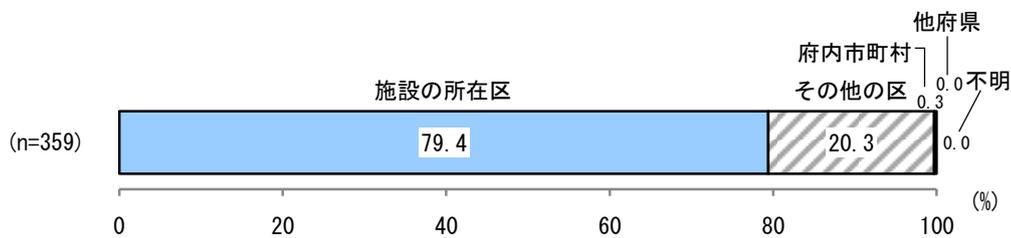
【表1b(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	0	1	0	0	1
聴覚障がい	0	0	0	0	0	1	0	1	2
精神障がい	0	0	0	0	0	0	2	3	5
知的障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
認知症	0	0	0	1	6	40	116	62	225

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1b(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1b(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

	非該当 (自立)	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	計
申込者数	0	1	9	76	73	38	0	197
市内申込者	0	1	6	62	60	26	0	155
市内申込者の内訳	①	0	1	5	15	28	7	56
	②	0	1	4	34	20	5	64
	③	0	0	0	9	4	4	17
	④	0	0	0	1	2	0	3
	⑤	0	0	1	0	3	0	4
	⑥	0	0	0	0	3	1	4
市外申込者	0	0	3	14	13	12	0	42

<市内申込者の内訳>

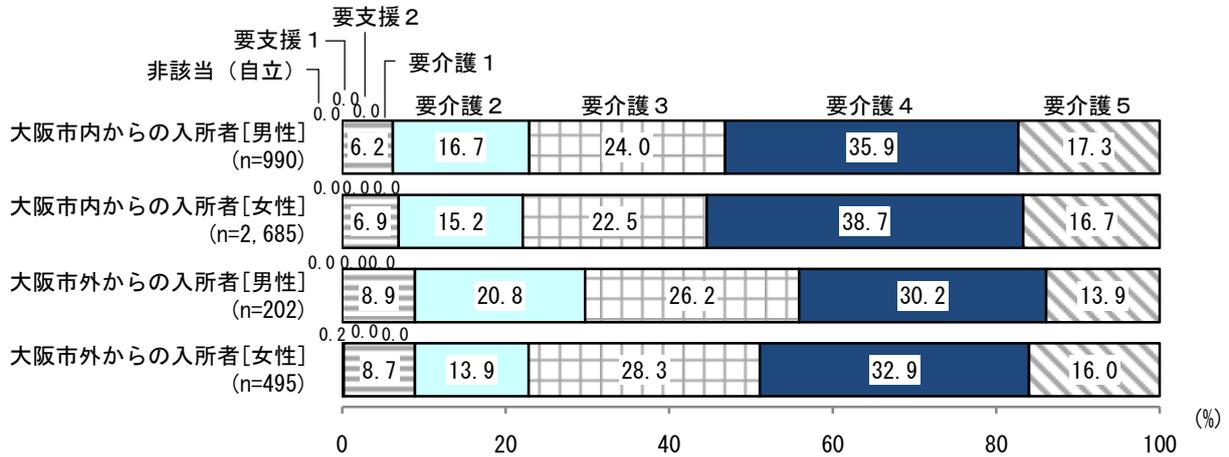
- ①必要性・緊急性が高く1年以内に入所が必要な方
- ②現在の医療・介護環境で生活が安定しており、1年以上先の入所でも対応できると思われる方
- ③本人の病状等や経済状況により入所が困難な方
- ④本人や家族と連絡がとれない方
- ⑤他の施設（特養含む）に入所しているが、申込は残している方
- ⑥その他

### c. 介護老人保健施設

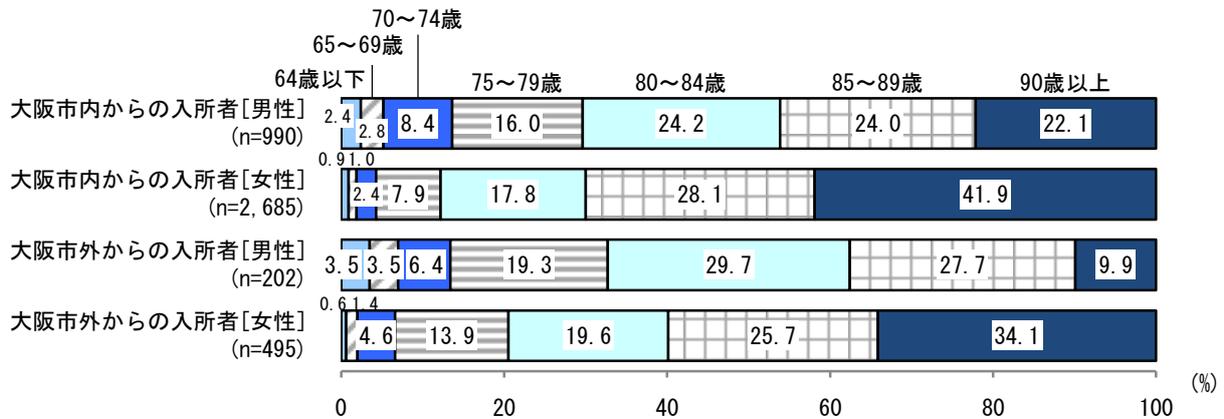
(回答施設数=53)

#### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1c(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1c(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1c(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

			非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	3	3	7	8	3	6	24
		65～69歳	0	0	0	1	5	6	7	9	13	28
		70～74歳	0	0	0	5	16	14	27	21	48	83
		75～79歳	0	0	0	12	25	31	64	26	76	158
		80～84歳	0	0	0	17	42	66	71	44	134	240
		85～89歳	0	0	0	14	44	60	91	29	152	238
		90歳以上	0	0	0	9	30	54	87	39	150	219
		計	0	0	0	61	165	238	355	171	579	990
	女性	64歳以下	0	0	0	4	2	5	7	5	12	23
		65～69歳	0	0	0	0	3	9	8	7	10	27
		70～74歳	0	0	0	8	4	18	24	10	30	64
		75～79歳	0	1	0	13	29	51	85	34	100	213
		80～84歳	0	0	1	23	86	119	191	59	246	479
		85～89歳	0	0	0	56	111	162	295	130	466	754
		90歳以上	0	0	0	82	173	239	428	203	723	1,125
計		0	1	1	186	408	603	1,038	448	1,587	2,685	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	1	3	3	3	7
		65～69歳	0	0	0	1	2	1	2	1	4	7
		70～74歳	0	0	0	1	4	1	3	4	7	13
		75～79歳	0	0	0	1	6	17	8	7	28	39
		80～84歳	0	0	0	5	10	17	19	9	37	60
		85～89歳	0	0	0	6	13	10	23	4	32	56
		90歳以上	0	0	0	4	7	6	3	0	15	20
		計	0	0	0	18	42	53	61	28	126	202
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	3	0	0	2	3
		65～69歳	0	0	0	0	0	4	3	0	2	7
		70～74歳	0	0	0	3	2	8	6	4	12	23
		75～79歳	0	0	0	4	8	22	19	16	41	69
		80～84歳	0	0	0	7	17	20	37	16	58	97
		85～89歳	0	0	0	13	21	34	40	19	76	127
		90歳以上	1	0	0	16	21	49	58	24	128	169
計		1	0	0	43	69	140	163	79	319	495	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

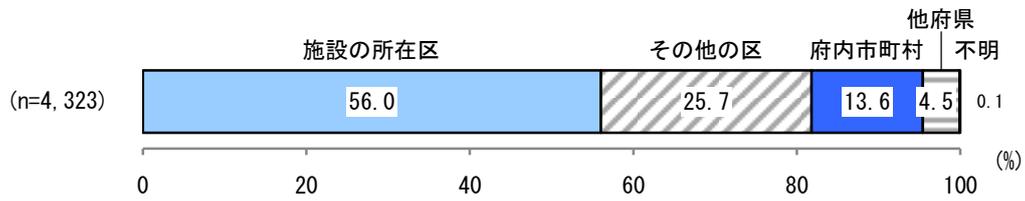
【表1c(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	0	3	5	1	9
聴覚障がい	0	0	1	0	0	0	2	1	4
精神障がい	0	0	0	0	0	0	4	2	6
知的障がい	0	0	0	0	0	0	0	2	2
認知症	12	0	0	156	354	641	1,030	472	2,665

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1c(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1c(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

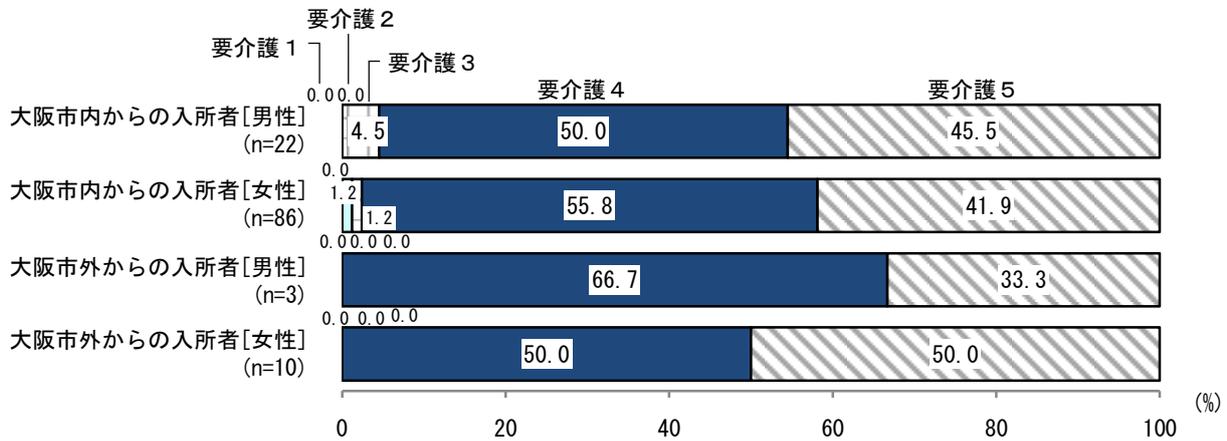
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	計
申込者数	3	0	1	39	81	77	76	43	24	344
市内申込者	3	0	1	33	64	61	65	35	16	278
市外申込者	0	0	0	6	17	16	11	8	8	66

## d. 介護医療院

(回答施設数 = 4)

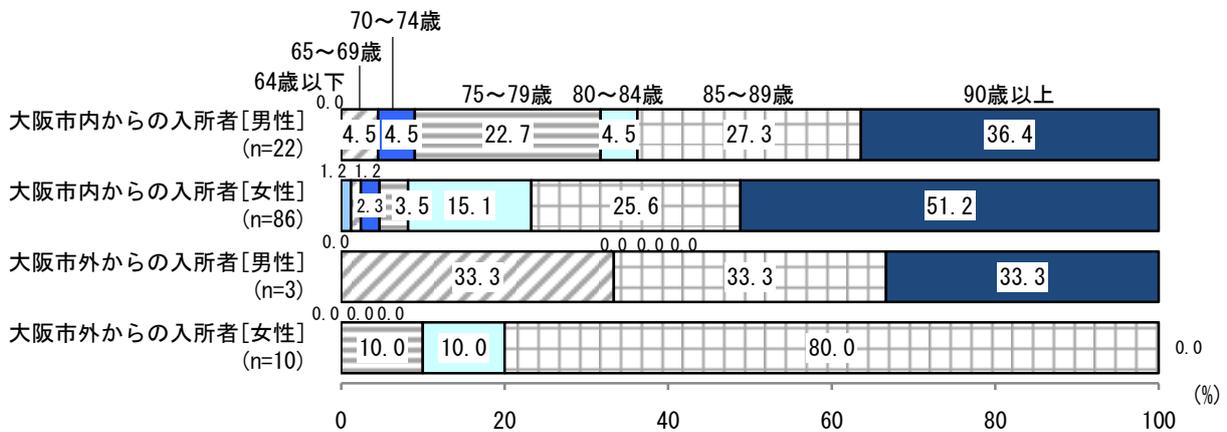
### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1d(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



※「非該当（自立）」「要支援1」「要支援2」の入所者は0人のため、グラフから省いている。

【図1d(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1d(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
		75～79歳	0	0	0	0	0	1	3	1	5	5
		80～84歳	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		85～89歳	0	0	0	0	0	0	4	2	6	6
		90歳以上	0	0	0	0	0	0	3	5	8	8
		計	0	0	0	0	0	1	11	10	22	22
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3
		80～84歳	0	0	0	0	0	1	8	4	12	13
		85～89歳	0	0	0	0	1	0	11	10	22	22
		90歳以上	0	0	0	0	0	0	26	18	42	44
計		0	0	0	0	1	1	48	36	82	86	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		80～84歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		85～89歳	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
		90歳以上	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		計	0	0	0	0	0	0	2	1	3	3
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		80～84歳	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
		85～89歳	0	0	0	0	0	0	5	3	8	8
		90歳以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
計		0	0	0	0	0	0	5	5	10	10	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

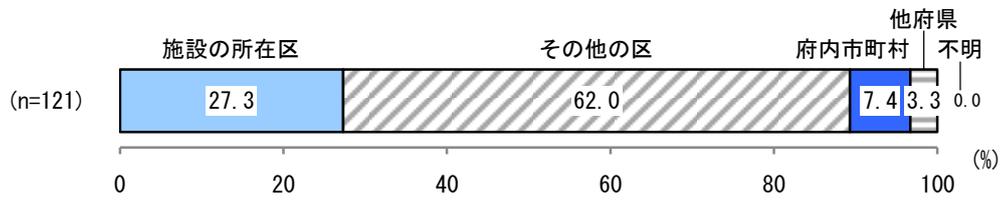
【表1d(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聴覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
精神障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
知的障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
認知症	0	0	0	0	1	1	42	29	73

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1d(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1d(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

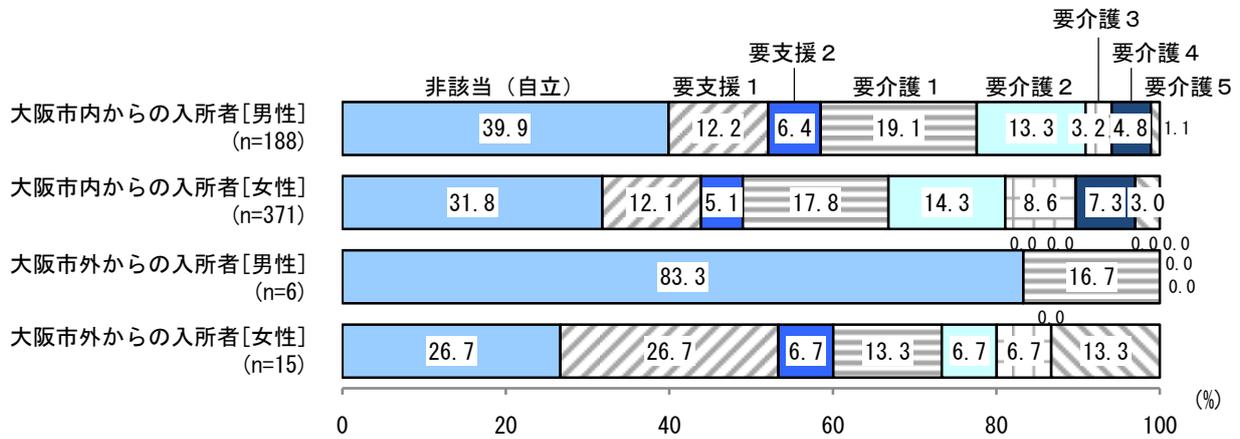
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	計
申込者数	0	0	1	0	0	2	3	4	0	10
市内申込者	0	0	1	0	0	2	3	2	0	8
市外申込者	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2

## e. 養護老人ホーム

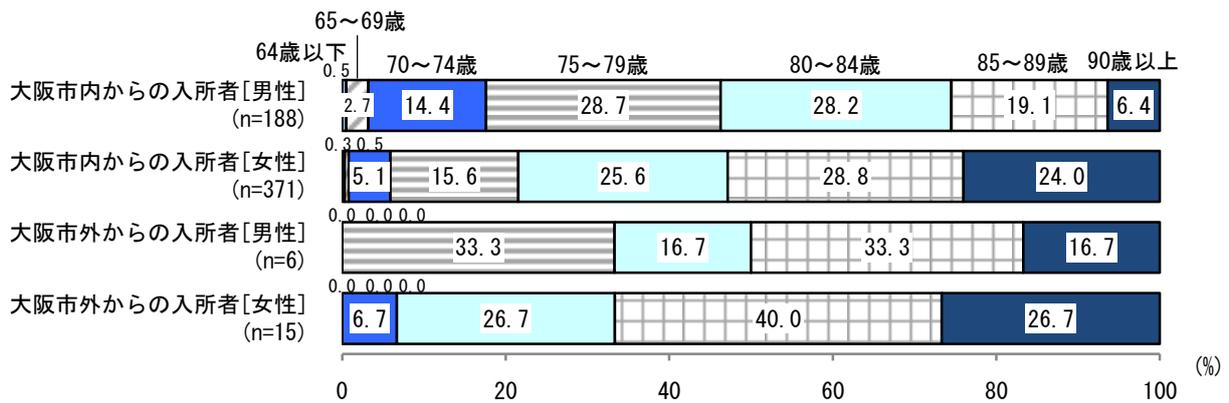
(回答施設数=11)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1e(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1e(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1e(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		65～69歳	2	0	0	3	0	0	0	0	1	5
		70～74歳	13	3	2	4	5	0	0	0	1	27
		75～79歳	23	7	3	8	6	1	4	2	3	54
		80～84歳	20	8	3	11	9	1	1	0	3	53
		85～89歳	13	4	2	8	2	3	4	0	5	36
		90歳以上	3	1	2	2	3	1	0	0	1	12
		計	75	23	12	36	25	6	9	2	14	188
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
		65～69歳	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
		70～74歳	12	1	0	4	2	0	0	0	1	19
		75～79歳	25	5	3	10	5	6	2	2	3	58
		80～84歳	33	9	4	22	14	7	5	1	10	95
		85～89歳	26	18	9	18	17	7	7	5	9	107
90歳以上		21	12	3	11	15	11	13	3	10	89	
計		118	45	19	66	53	32	27	11	34	371	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
		80～84歳	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		85～89歳	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
		90歳以上	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		計	5	0	0	1	0	0	0	0	0	6
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		80～84歳	2	1	0	0	0	1	0	0	1	4
		85～89歳	1	1	1	1	1	0	0	1	1	6
90歳以上		1	1	0	1	0	0	0	1	1	4	
計		4	4	1	2	1	1	0	2	3	15	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

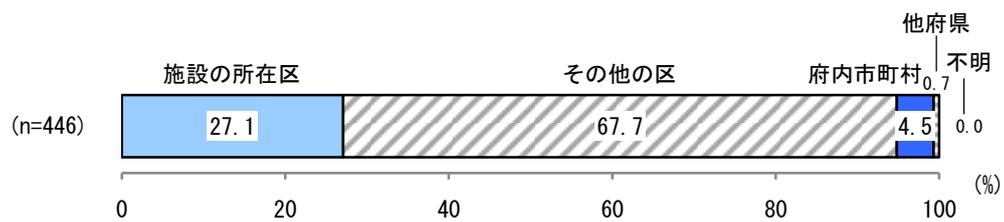
【表1e(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聴覚障がい	0	0	0	1	0	0	0	0	1
精神障がい	4	0	1	1	0	1	0	0	7
知的障がい	7	0	0	1	0	0	0	0	8
認知症	9	12	6	32	29	15	15	3	121

### (3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1e(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】

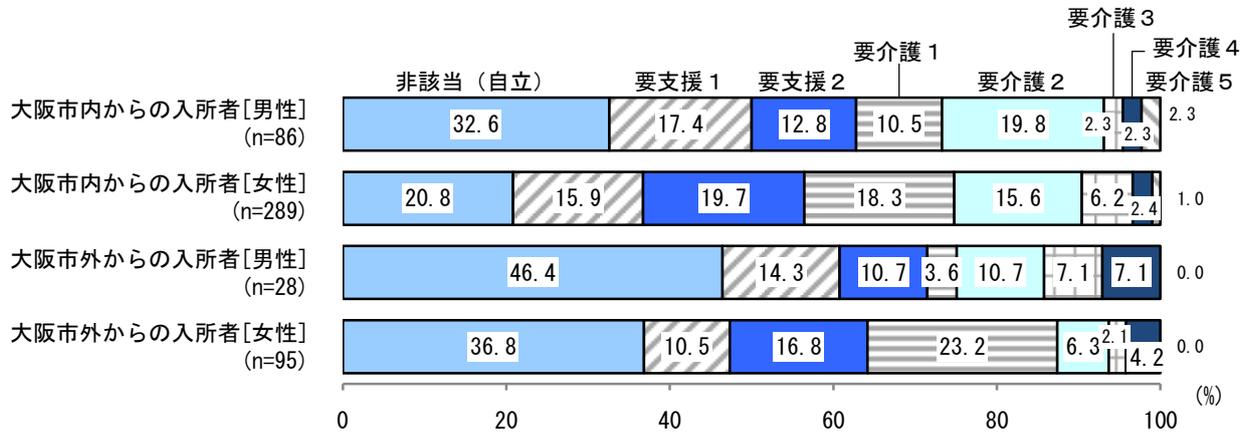


## f. 軽費老人ホーム

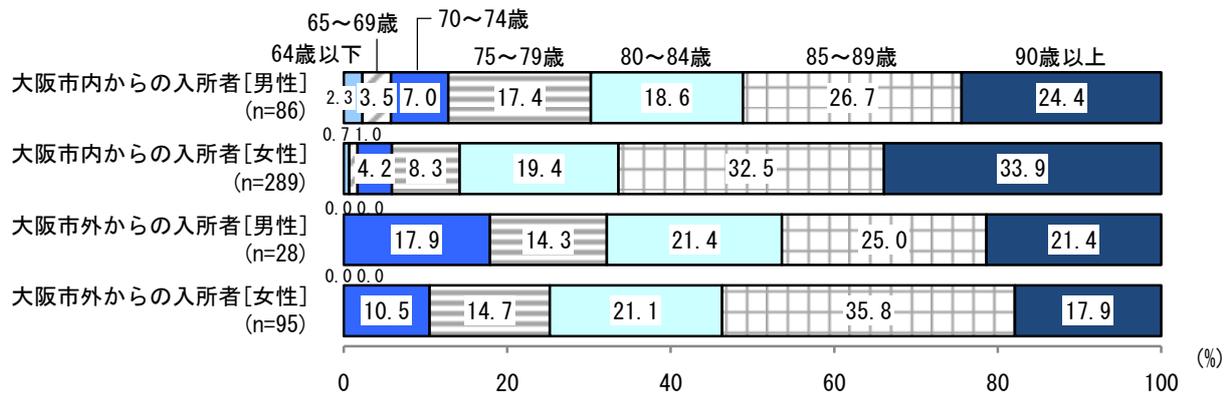
(回答施設数=15)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1f(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1f(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1f(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

			非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
		65～69歳	0	0	0	1	2	0	0	0	0	3
		70～74歳	2	1	1	0	2	0	0	0	0	6
		75～79歳	10	1	0	0	1	2	0	1	0	15
		80～84歳	6	2	3	4	1	0	0	0	2	16
		85～89歳	5	7	3	1	5	0	1	1	4	23
		90歳以上	3	4	4	3	6	0	1	0	3	21
		計	28	15	11	9	17	2	2	2	9	86
	女性	64歳以下	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
		65～69歳	2	0	0	1	0	0	0	0	0	3
		70～74歳	4	0	3	0	3	2	0	0	1	12
		75～79歳	8	0	4	8	2	1	1	0	2	24
		80～84歳	20	12	7	8	5	2	1	1	4	56
		85～89歳	19	20	17	17	10	7	3	1	15	94
90歳以上		5	14	26	19	25	6	2	1	18	98	
計		60	46	57	53	45	18	7	3	40	289	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	4	0	0	0	0	1	0	0	0	5
		75～79歳	2	0	1	0	1	0	0	0	0	4
		80～84歳	4	1	0	0	1	0	0	0	1	6
		85～89歳	3	1	0	1	1	1	0	0	1	7
		90歳以上	0	2	2	0	0	0	2	0	1	6
		計	13	4	3	1	3	2	2	0	3	28
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	7	1	2	0	0	0	0	0	0	10
		75～79歳	10	0	3	1	0	0	0	0	1	14
		80～84歳	9	1	3	5	1	0	1	0	3	20
		85～89歳	9	5	4	11	3	1	1	0	1	34
90歳以上		0	3	4	5	2	1	2	0	2	17	
計		35	10	16	22	6	2	4	0	7	95	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

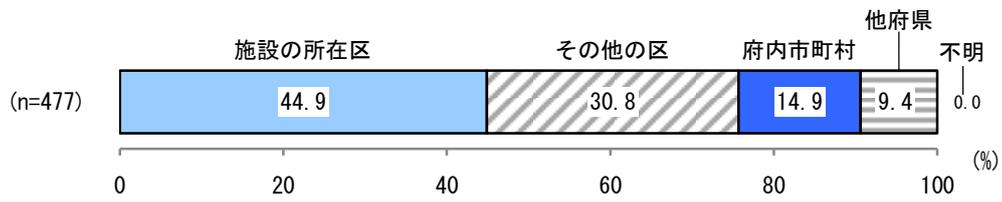
【表1f(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聴覚障がい	0	0	1	2	0	0	0	0	3
精神障がい	0	0	0	0	0	0	1	1	2
知的障がい	3	0	0	0	0	1	0	0	4
認知症	6	5	12	31	21	14	9	2	100

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1f(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1f(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

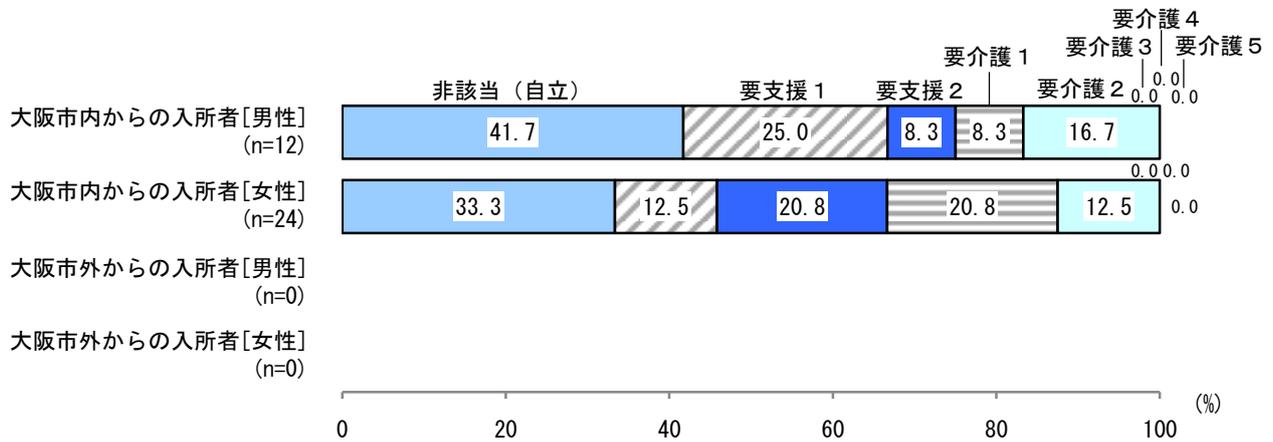
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	計
申込者数	155	53	33	46	44	12	3	0	56	402
市内申込者	110	41	28	35	33	12	3	0	40	302
市外申込者	45	12	5	11	11	0	0	0	16	100

## g. 生活支援ハウス

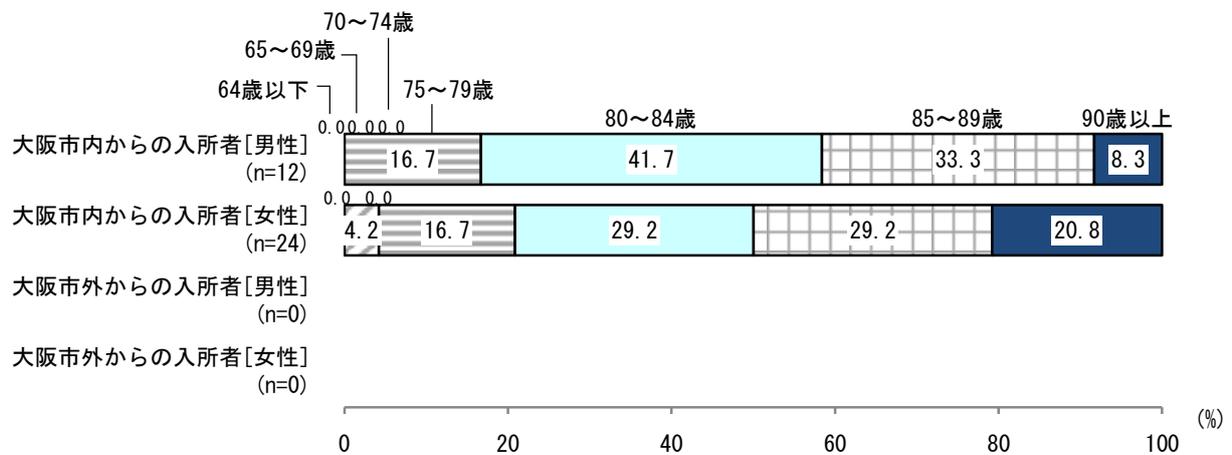
(回答施設数 = 2)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1g(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1g(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1g(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
		80～84歳	1	1	0	1	2	0	0	0	0	5
		85～89歳	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4
		90歳以上	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
		計	5	3	1	1	2	0	0	0	0	12
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4
		80～84歳	3	1	1	1	1	0	0	0	0	7
		85～89歳	0	0	3	3	1	0	0	0	0	7
90歳以上		1	1	1	1	1	0	0	0	0	5	
計		8	3	5	5	3	0	0	0	0	24	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		80～84歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		85～89歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		90歳以上	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		80～84歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		85～89歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90歳以上		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
計		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

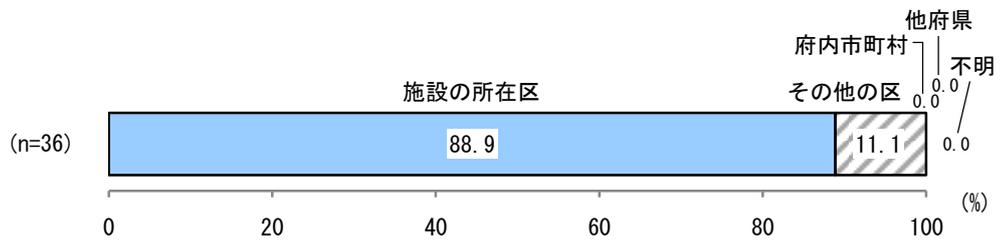
【表1g(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	合計
視覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
聴覚障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
精神障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
知的障がい	0	0	0	0	0	0	0	0	0
認知症	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1g(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】

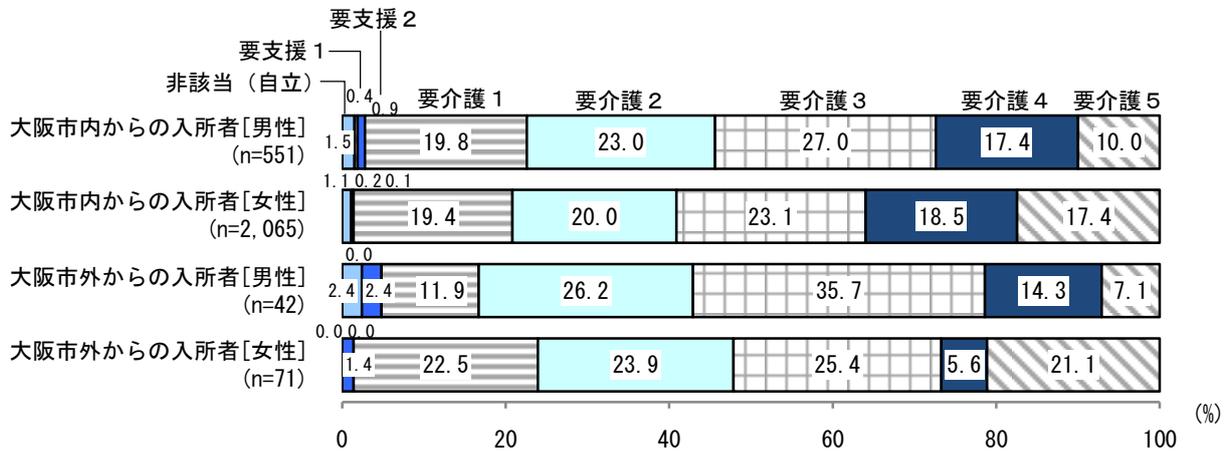


## h. 認知症高齢者グループホーム

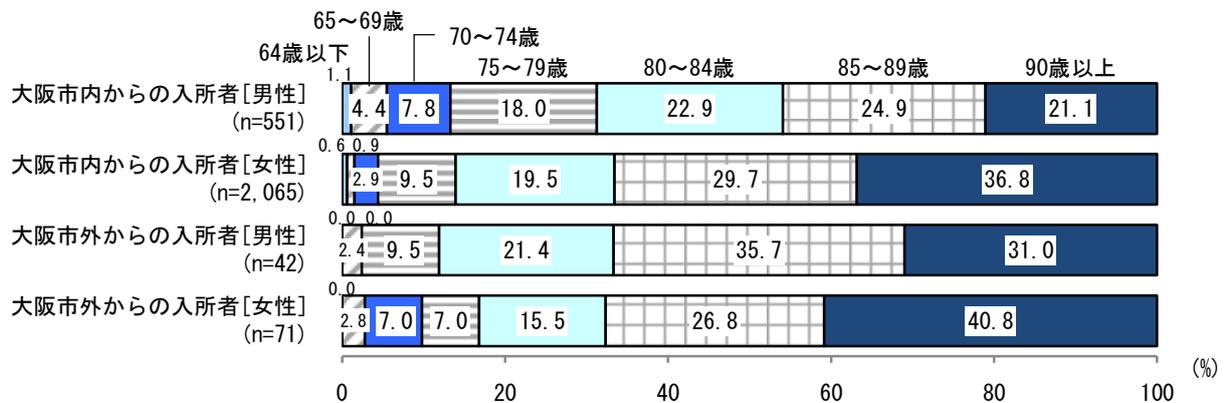
(回答施設数 = 151)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1h(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1h(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1h(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支 援 1	要支 援 2	要介 護 1	要介 護 2	要介 護 3	要介 護 4	要介 護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	1	0	2	1	2	2	6
		65～69歳	0	0	0	4	2	8	6	4	4	24
		70～74歳	0	0	0	13	8	13	6	3	16	43
		75～79歳	0	1	0	15	28	17	25	13	35	99
		80～84歳	0	0	0	31	30	34	19	12	69	126
		85～89歳	6	1	0	25	35	45	18	7	58	137
		90歳以上	2	0	5	20	24	30	21	14	41	116
		計	8	2	5	109	127	149	96	55	225	551
	女性	64歳以下	2	0	0	1	2	2	2	4	3	13
		65～69歳	0	0	0	8	0	3	1	6	8	18
		70～74歳	0	0	1	15	8	14	10	12	25	60
		75～79歳	3	1	0	43	38	41	32	39	84	197
		80～84歳	6	1	0	99	88	86	61	62	189	403
		85～89歳	5	2	1	110	149	158	102	87	275	614
90歳以上		7	1	1	124	129	174	175	149	317	760	
計		23	5	3	400	414	478	383	359	901	2,065	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
		70～74歳	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		75～79歳	0	0	0	0	1	2	1	0	2	4
		80～84歳	1	0	0	2	2	4	0	0	0	9
		85～89歳	0	0	1	3	5	4	0	2	1	15
		90歳以上	0	0	0	0	3	5	4	1	1	13
		計	1	0	1	5	11	15	6	3	4	42
	女性	64歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		65～69歳	0	0	0	0	0	1	1	0	1	2
		70～74歳	0	0	0	1	1	2	0	1	2	5
		75～79歳	0	0	0	2	1	0	0	2	0	5
		80～84歳	0	0	0	1	8	0	0	2	3	11
		85～89歳	0	0	1	3	3	6	1	5	11	19
90歳以上		0	0	0	9	4	9	2	5	0	29	
計		0	0	1	16	17	18	4	15	17	71	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

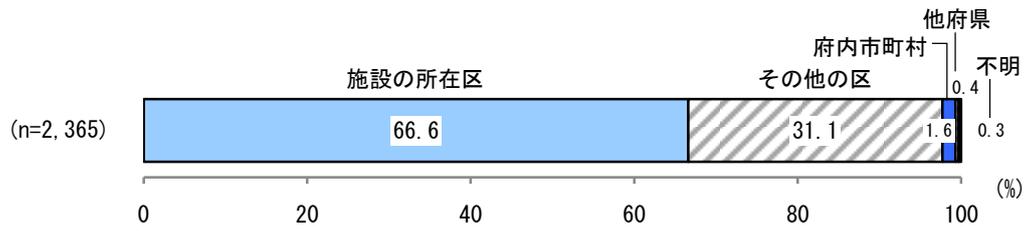
【表1h(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支 援 1	要支 援 2	要介 護 1	要介 護 2	要介 護 3	要介 護 4	要介 護 5	合計
視覚障がい	0	0	0	0	4	3	1	2	10
聴覚障がい	0	1	0	3	2	1	0	0	7
精神障がい	0	0	0	3	11	7	2	13	36
知的障がい	0	0	0	0	1	0	0	0	1
認知症	27	0	1	368	407	485	341	300	1,929

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1h(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1h(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

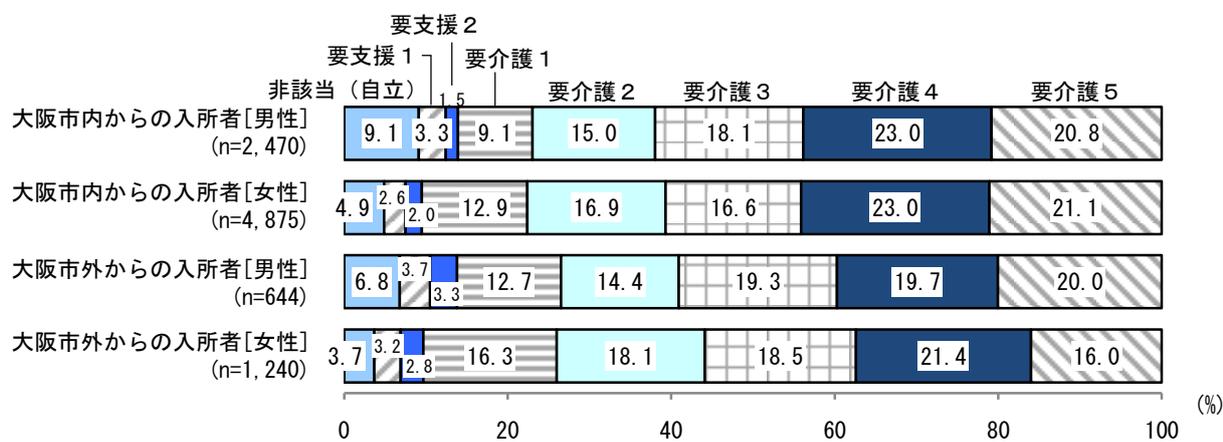
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	合計
申込者数	0	0	0	67	80	104	57	50	20	378
市内申込者	0	0	0	65	77	100	57	50	20	369
市外申込者	0	0	0	2	3	4	0	0	0	9

## i. 有料老人ホーム

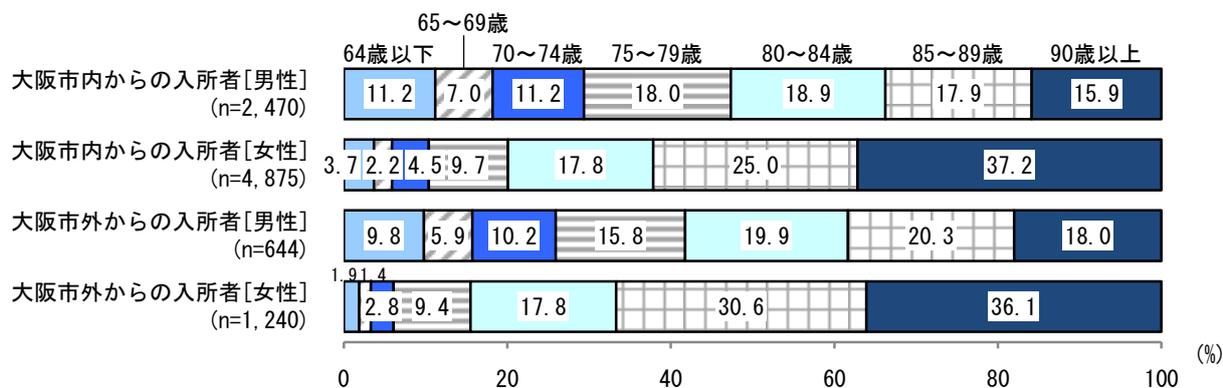
(回答施設数=264)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1i(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1i(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1i(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	156	3	1	4	12	29	30	41	17	276
		65～69歳	3	8	0	19	14	33	39	57	25	173
		70～74歳	12	5	3	16	38	52	77	74	69	277
		75～79歳	22	12	4	41	67	95	109	94	121	444
		80～84歳	10	16	7	43	94	80	110	107	137	467
		85～89歳	14	19	5	52	74	79	119	79	145	441
		90歳以上	9	19	17	49	72	80	84	62	114	392
		計	226	82	37	224	371	448	568	514	628	2,470
	女性	64歳以下	126	0	0	4	2	4	21	21	5	178
		65～69歳	6	3	3	14	14	11	21	34	21	106
		70～74歳	14	7	6	21	53	37	36	43	44	217
		75～79歳	9	7	4	56	80	74	119	123	141	472
		80～84歳	24	19	11	111	161	153	205	183	221	867
		85～89歳	41	41	34	159	197	214	278	256	405	1,220
90歳以上		20	50	40	266	315	316	439	369	636	1,815	
計		240	127	98	631	822	809	1,119	1,029	1,473	4,875	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	34	1	2	1	8	5	5	7	4	63
		65～69歳	1	0	1	4	4	9	6	13	4	38
		70～74歳	1	3	1	10	6	11	17	17	22	66
		75～79歳	3	2	0	16	20	24	18	19	24	102
		80～84歳	1	7	11	17	18	30	22	22	39	128
		85～89歳	1	6	2	14	20	24	36	28	34	131
		90歳以上	3	5	4	20	17	21	23	23	30	116
		計	44	24	21	82	93	124	127	129	157	644
	女性	64歳以下	15	0	0	1	1	1	3	2	3	23
		65～69歳	1	1	0	1	5	4	3	2	4	17
		70～74歳	2	0	2	8	3	2	9	9	7	35
		75～79歳	6	2	1	19	23	24	20	22	37	117
		80～84歳	7	8	5	34	42	51	47	27	63	221
		85～89歳	12	12	15	62	68	71	71	68	125	379
90歳以上		3	17	12	77	83	76	112	68	185	448	
計		46	40	35	202	225	229	265	198	424	1,240	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

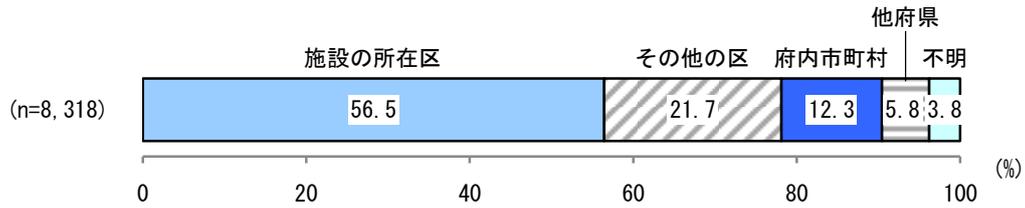
【表1i(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	合計
視覚障がい	2	2	2	3	4	8	11	14	46
聴覚障がい	1	1	1	5	3	5	6	7	29
精神障がい	108	2	0	16	37	41	57	67	328
知的障がい	56	0	0	3	3	8	8	6	84
認知症	27	35	36	423	584	602	868	795	3,370

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1i(3) 入所・入院・入居時の住居別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1i(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

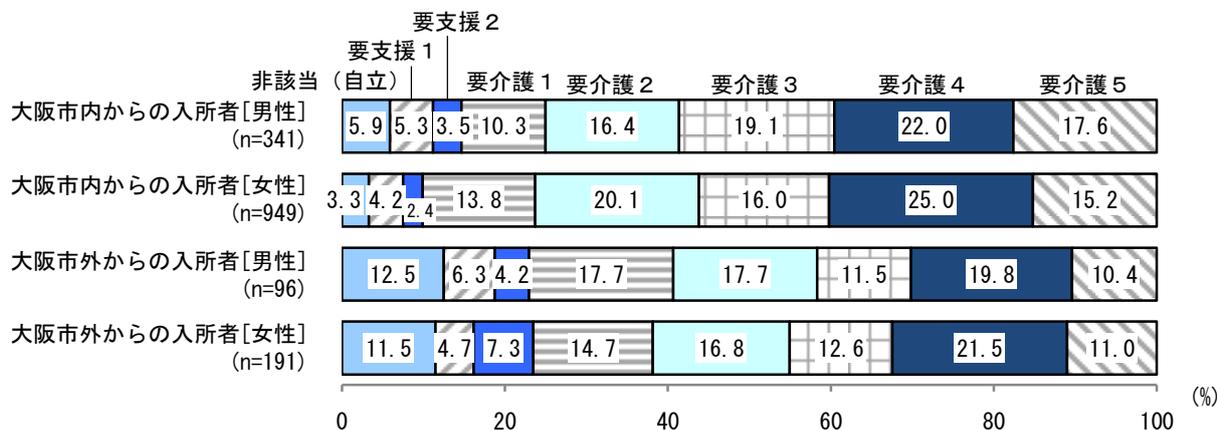
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	合計
申込者数	34	29	28	157	207	184	248	201	16	1,104
市内申込者	22	18	19	122	148	146	188	158	13	834
市外申込者	12	11	9	35	59	38	60	43	3	270

## j. 有料該当のサービス付き高齢者向け住宅

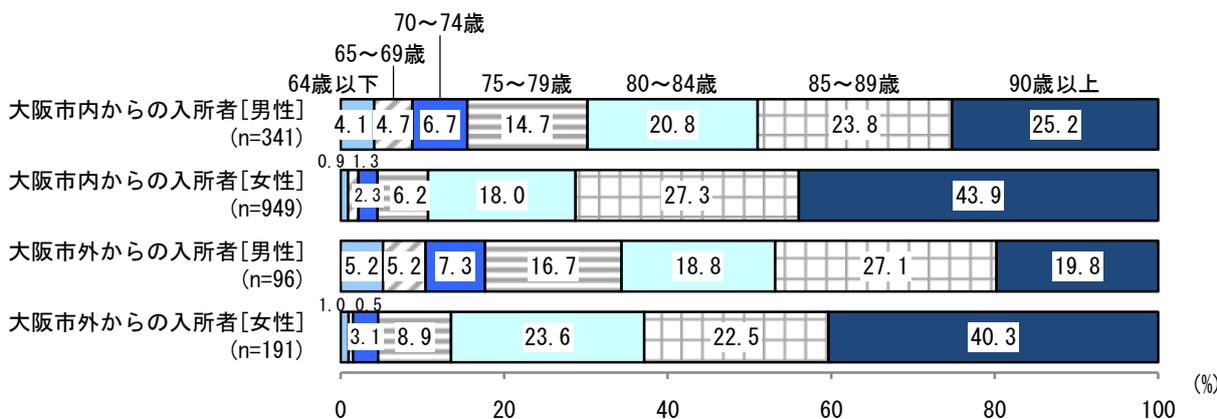
(回答施設数=34)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1j(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1j(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1j(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

		非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計	
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	2	0	0	1	1	0	7	3	1	14
		65～69歳	1	0	0	0	3	3	4	5	0	16
		70～74歳	2	1	2	2	4	3	4	5	6	23
		75～79歳	1	4	0	8	12	2	10	13	7	50
		80～84歳	7	3	2	4	13	16	14	12	9	71
		85～89歳	4	6	3	9	11	17	17	14	13	81
		90歳以上	3	4	5	11	12	24	19	8	12	86
	計	20	18	12	35	56	65	75	60	48	341	
	女性	64歳以下	0	0	1	1	1	1	3	2	0	9
		65～69歳	1	1	0	2	3	1	0	4	1	12
		70～74歳	0	2	0	2	5	5	5	3	0	22
		75～79歳	2	1	2	5	16	7	12	14	9	59
		80～84歳	8	9	7	25	32	25	42	23	28	171
		85～89歳	6	17	4	44	57	43	56	32	35	259
90歳以上		14	10	9	52	77	70	119	66	84	417	
計	31	40	23	131	191	152	237	144	157	949		
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	0	0	2	2	1	1	5
		65～69歳	2	0	0	1	1	0	1	0	0	5
		70～74歳	2	0	0	1	1	0	1	2	1	7
		75～79歳	2	2	0	1	3	3	3	2	4	16
		80～84歳	2	1	0	6	1	1	4	3	2	18
		85～89歳	2	2	1	3	8	2	6	2	5	26
		90歳以上	2	1	3	5	3	3	2	0	3	19
	計	12	6	4	17	17	11	19	10	16	96	
	女性	64歳以下	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
		65～69歳	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		70～74歳	1	0	0	2	2	0	1	0	1	6
		75～79歳	4	2	2	0	2	3	3	1	1	17
		80～84歳	7	1	1	10	4	5	14	3	8	45
		85～89歳	3	3	3	5	10	4	6	9	11	43
90歳以上		5	3	8	11	14	12	17	7	23	77	
計	22	9	14	28	32	24	41	21	44	191		

## (2) 要介護度別障がい等別人数

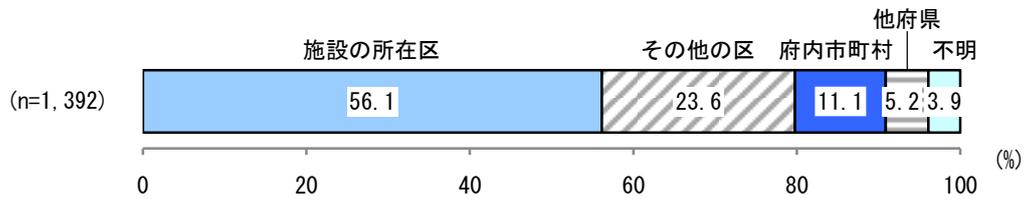
【表1j(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	0	0	1	0	3	1	0	0	5
聴覚障がい	0	0	0	0	1	1	1	2	5
精神障がい	3	0	0	3	1	2	6	5	20
知的障がい	1	0	0	0	1	0	1	0	3
認知症	2	16	7	60	110	105	148	90	538

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1j(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1j(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

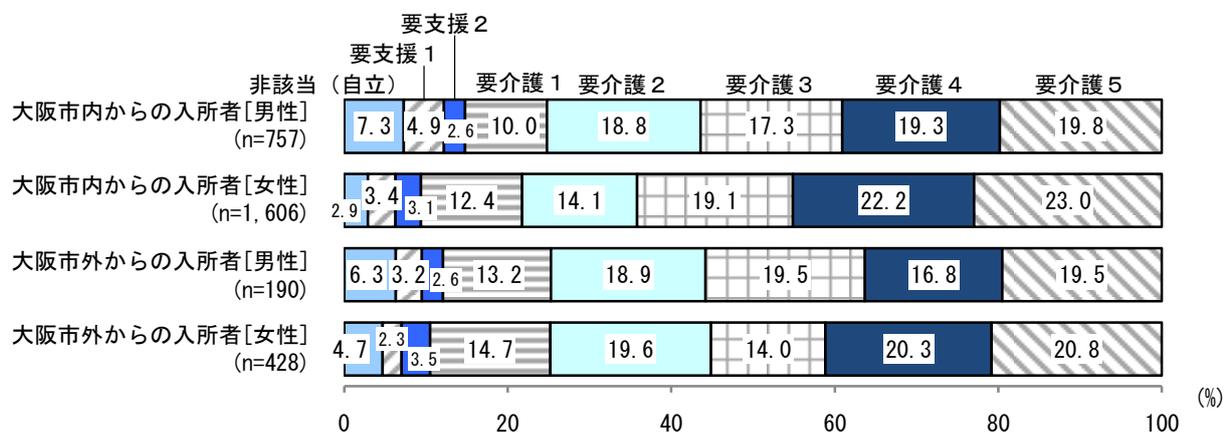
	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	合計
申込者数	5	7	6	28	30	24	20	11	0	131
市内申込者	3	4	4	18	23	19	17	11	0	99
市外申込者	2	3	2	10	7	5	3	0	0	32

## k. サービス付き高齢者向け住宅

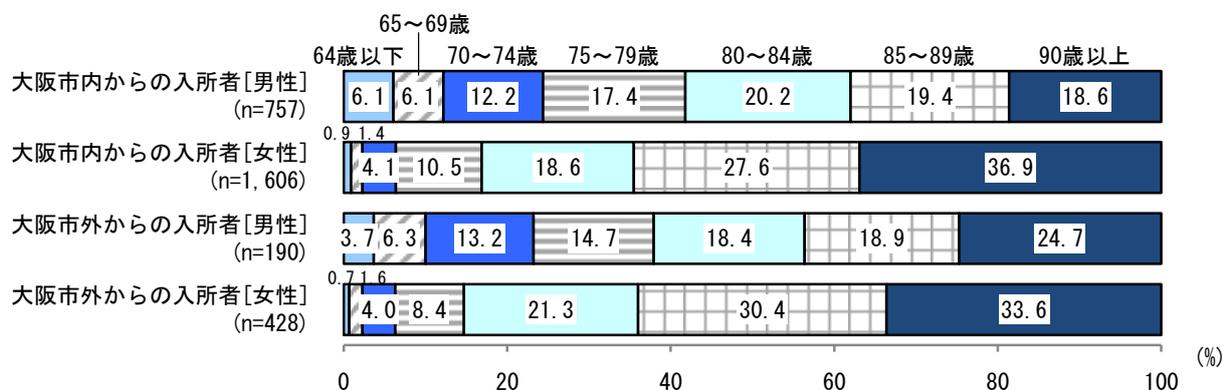
(回答施設数=96)

### (1) 男女別要介護度別年齢別人数

【図1k(1)-1 市内外別 男女別 入所者の要介護度】



【図1k(1)-2 市内外別 男女別 入所者の年齢】



【表1k(1)-3 市内外別 男女別年齢別要介護度別入所者数】

(人)

			非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	認知症 (再掲)	計
大阪市内からの入所者	男性	64歳以下	3	0	1	0	8	10	12	12	5	46
		65～69歳	3	2	0	2	12	7	13	7	9	46
		70～74歳	4	1	4	5	16	20	17	25	21	92
		75～79歳	10	4	3	15	24	19	36	21	28	132
		80～84歳	18	14	7	15	35	18	17	29	23	153
		85～89歳	11	5	2	23	28	30	25	23	28	147
		90歳以上	6	11	3	16	19	27	26	33	29	141
		計	55	37	20	76	142	131	146	150	143	757
	女性	64歳以下	3	0	0	2	1	1	4	3	1	14
		65～69歳	0	1	1	3	3	4	6	4	5	22
		70～74歳	6	2	3	4	13	10	10	18	15	66
		75～79歳	1	8	0	17	28	34	37	44	38	169
		80～84歳	12	12	13	40	35	58	61	67	75	298
		85～89歳	13	16	17	67	69	83	85	94	93	444
90歳以上		11	15	15	66	78	116	153	139	148	593	
計		46	54	49	199	227	306	356	369	375	1,606	
大阪市外からの入所者	男性	64歳以下	0	0	0	3	2	1	0	1	0	7
		65～69歳	1	1	0	2	4	2	0	2	1	12
		70～74歳	2	0	0	3	6	2	1	11	3	25
		75～79歳	2	0	1	2	4	6	7	6	6	28
		80～84歳	2	1	1	5	6	9	6	5	8	35
		85～89歳	1	2	2	3	5	7	10	6	9	36
		90歳以上	4	2	1	7	9	10	8	6	10	47
		計	12	6	5	25	36	37	32	37	37	190
	女性	64歳以下	1	0	0	0	0	0	1	1	1	3
		65～69歳	2	0	0	2	0	0	0	3	1	7
		70～74歳	2	0	0	3	2	6	2	2	1	17
		75～79歳	3	0	0	7	8	2	10	6	6	36
		80～84歳	5	3	2	11	15	17	17	21	17	91
		85～89歳	5	2	4	26	32	15	24	22	17	130
90歳以上		2	5	9	14	27	20	33	34	28	144	
計		20	10	15	63	84	60	87	89	71	428	

## (2) 要介護度別障がい等別人数

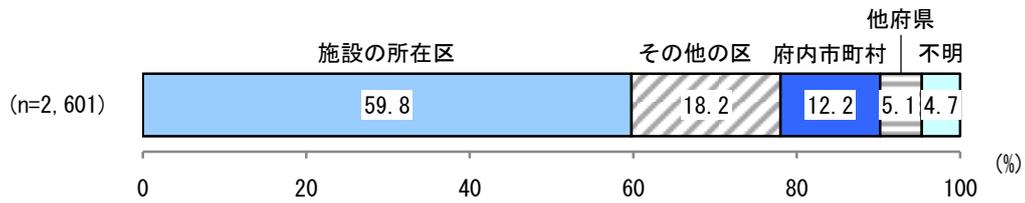
【表1k(2) 要介護度別障がい等別人数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	計
視覚障がい	1	0	0	0	1	2	2	1	7
聴覚障がい	0	1	0	1	0	4	6	0	12
精神障がい	2	2	0	7	14	22	31	29	107
知的障がい	0	0	0	0	5	5	3	6	19
認知症	6	9	6	59	125	156	195	213	769

(3) 入所・入院・入居時の住所別人数

【図1k(3) 入所・入院・入居時の住所別人数】



(4) 要介護度別入所申込者数

【表1k(4) 要介護度別入所申込者数】

(人)

	非該当 (自立)	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他	合計
申込者数	4	17	6	50	59	56	52	38	6	288
市内申込者	2	17	3	27	40	40	47	29	6	211
市外申込者	2	0	3	23	19	16	5	9	0	77

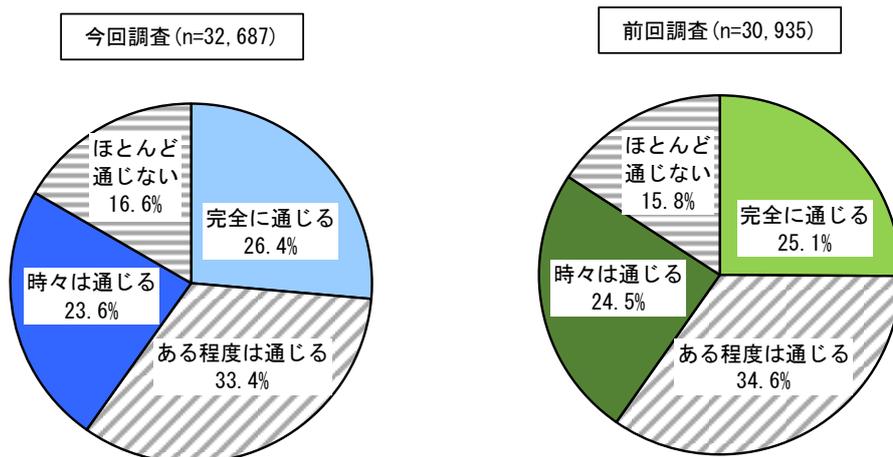
## 問2 入所者の意思疎通の状況

入所(入院・入居)者の意思疎通の状況について、該当する項目に人数を記入してください。

入所者の意思疎通の状況は、「ある程度は通じる」の割合が33.4%で最も高く、『通じる』（「完全に通じる」と「ある程度は通じる」と「時々は通じる」をあわせた割合）入所者の割合は83.4%となっている。

前回調査の結果から大きな変化はみられない。（図2）

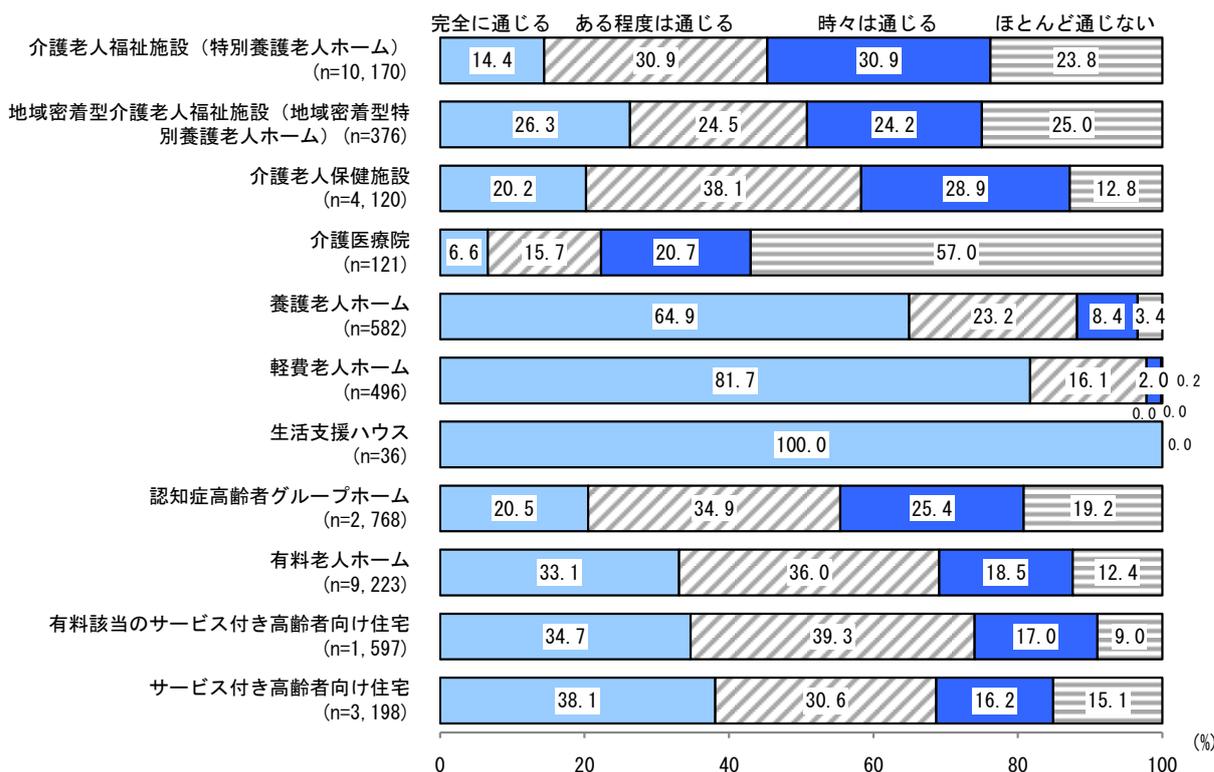
【図2 入所者の意思疎通の状況（経年比較）】



※n値は入所者の延べ人数。

施設別では、「養護老人ホーム」「軽費老人ホーム」「生活支援ハウス」「有料該当のサービス付き高齢者向け住宅」は『通じる』の割合が9割を超えている。（図2-a）

【図2-a 入所者の意思疎通の状況（施設別）】



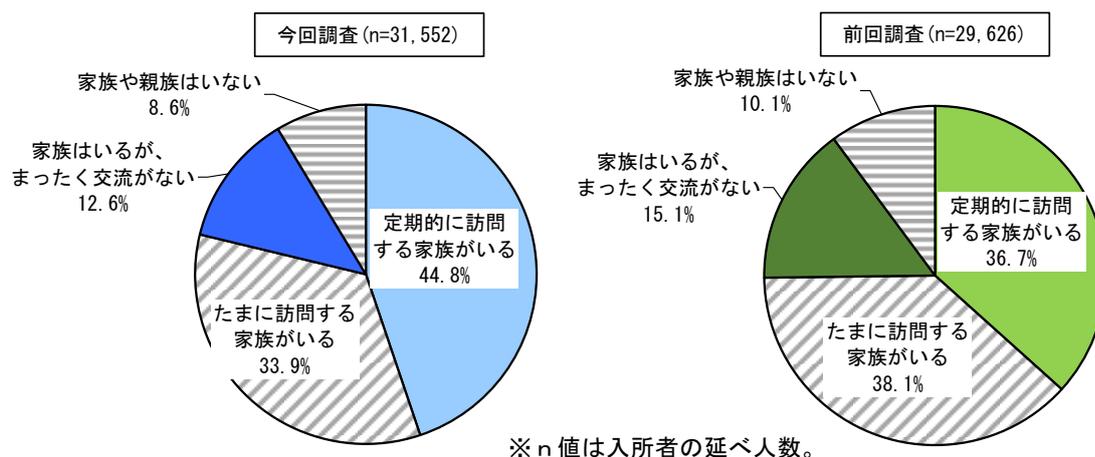
### 問3 入所者とその家族や親族とのかかわりの程度

入所(入院・入居)者とその家族や親族とのかかわりの程度についておたずねします。該当する項目の人数を記入してください。(この設問ではショートステイによる入所者は含みません。)

入所者とその家族や親族とのかかわりの程度は、「定期的に訪問する家族がいる」の割合が44.8%で最も高く、次いで「たまに訪問する家族がいる」が33.9%となっている。

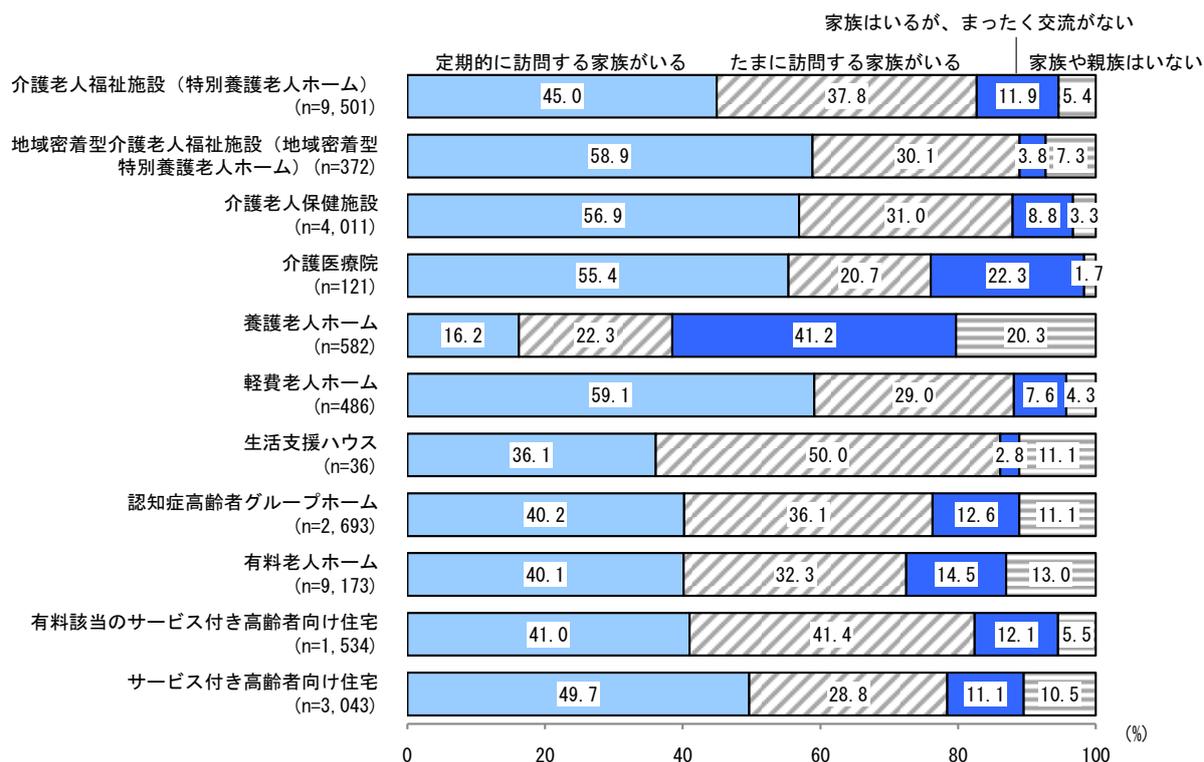
前回調査の結果に比べ、「定期的に訪問する家族がいる」の割合が8.1ポイント増加している。(図3)

【図3 入所者とその家族や親族とのかかわりの程度(経年比較)】



施設別では、「定期的に訪問する家族がいる」の割合は、「軽費老人ホーム」(59.1%)、「地域密着型介護老人福祉施設(地域密着型特別養護老人ホーム)」(58.9%)、「介護老人保健施設」(56.9%)で高くなっている。(図3-a)

【図3-a 入所者とその家族や親族とのかかわりの程度(施設別)】



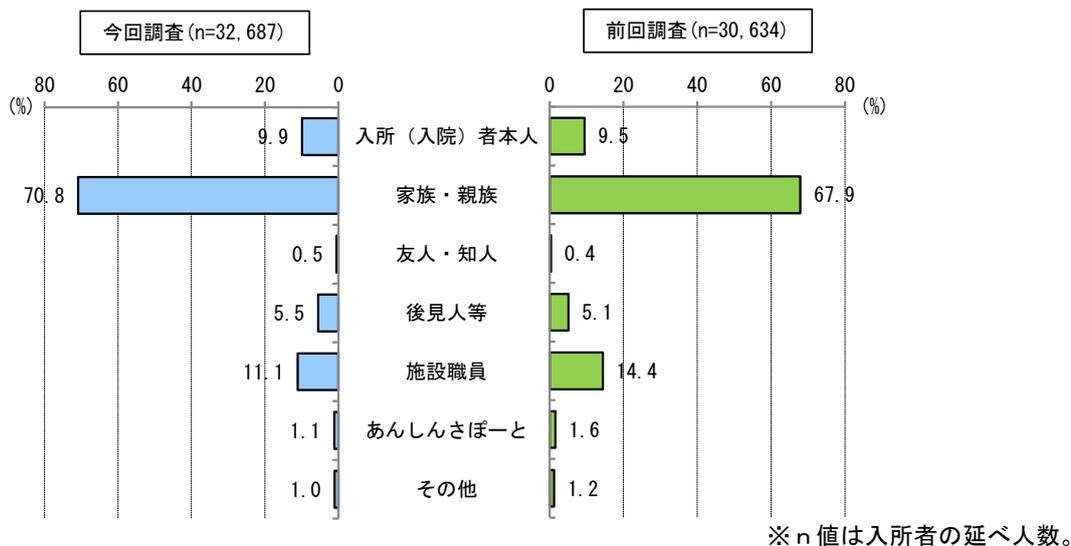
## 問4-1 入所者の日常的な金銭管理を行っている人

入所(入院・入居)者の日常的な金銭管理を行っている人について、該当する項目に人数を記入してください。

入所者の日常的な金銭管理を行っている人は、「家族・親族」の割合が70.8%で最も高く、次いで「施設職員」が11.1%となっている。

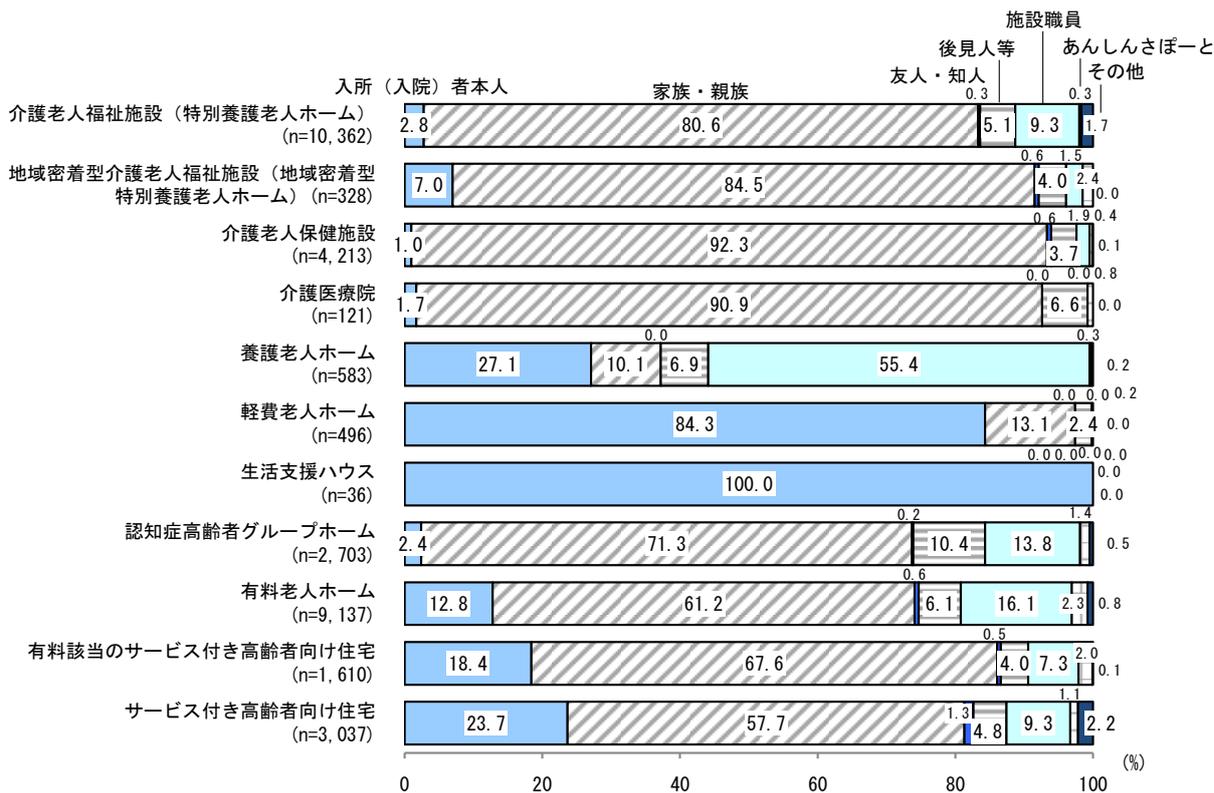
前回調査の結果から大きな変化はみられない。(図4-1)

【図4-1 入所者の日常的な金銭管理を行っている人(経年比較)】



施設別では、「介護老人保健施設」「介護医療院」は「家族・親族」の割合が9割を超えている。一方で、「養護老人ホーム」は「施設職員」による割合が55.4%と最も高くなっている。(図4-1-a)

【図4-1-a 入所者の日常的な金銭管理を行っている人(施設別)】



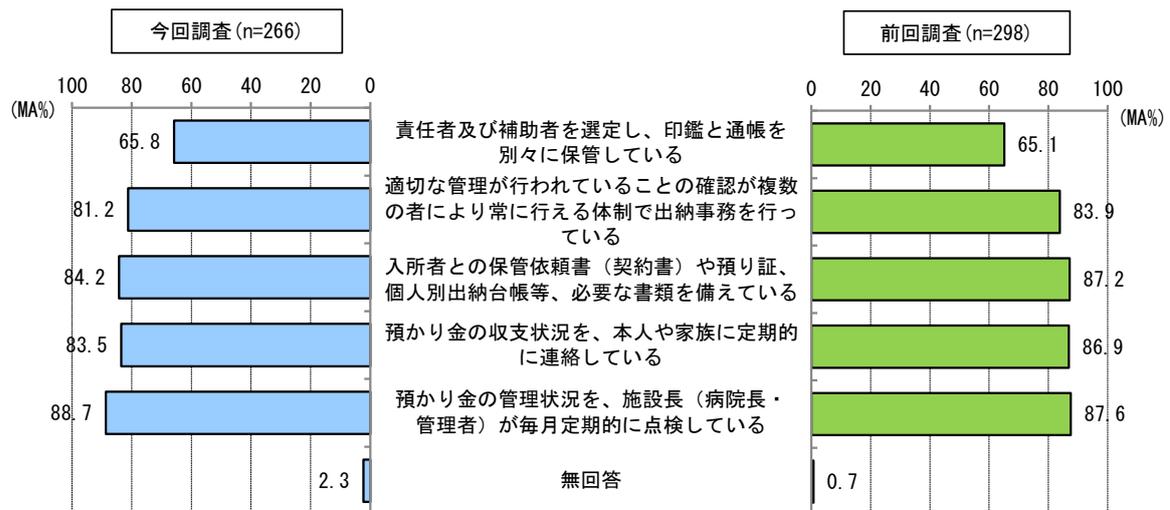
## 問4-2 施設職員の金銭管理の方法

《問4-1で、「施設職員」が金銭管理を行っているという回答した施設におうかがいします。》  
金銭管理について、あてはまるものすべてに○をつけてください。

金銭管理の方法は、「預かり金の管理状況を、施設長（病院長・管理者）が毎月定期的に点検している」の割合が88.7%で最も高い。

前回調査の結果から大きな変化はみられない。（図4-2）

【図4-2 施設職員の金銭管理の方法（経年比較）】



施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”はいずれの項目も9割を超えている。（表4-2-a）

【表4-2-a 施設職員の金銭管理の方法（施設別）】

施設種別	n	(MA%)					無回答
		責任者及び補助者を選定し、印鑑と通帳を別々に保管している	適切な管理が行われていることの確認が複数の者により常に行える体制で出納事務を行っている	入所者との保管依頼書（契約書）や預り証、個人別出納台帳等、必要な書類を備えている	預かり金の収支状況を、本人や家族に定期的に連絡している	預かり金の管理状況を、施設長（病院長・管理者）が毎月定期的に点検している	
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	36	100.0	97.2	100.0	94.4	94.4	-
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	2	50.0	100.0	50.0	50.0	50.0	-
介護老人保健施設	12	50.0	66.7	75.0	75.0	75.0	8.3
介護医療院	-	-	-	-	-	-	-
養護老人ホーム	10	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-
軽費老人ホーム	-	-	-	-	-	-	-
生活支援ハウス	-	-	-	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	48	50.0	70.8	77.1	79.2	95.8	2.1
有料老人ホーム	122	60.7	80.3	83.6	83.6	90.2	2.5
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	12	75.0	83.3	91.7	83.3	75.0	-
サービス付き高齢者向け住宅	24	62.5	79.2	75.0	75.0	70.8	4.2

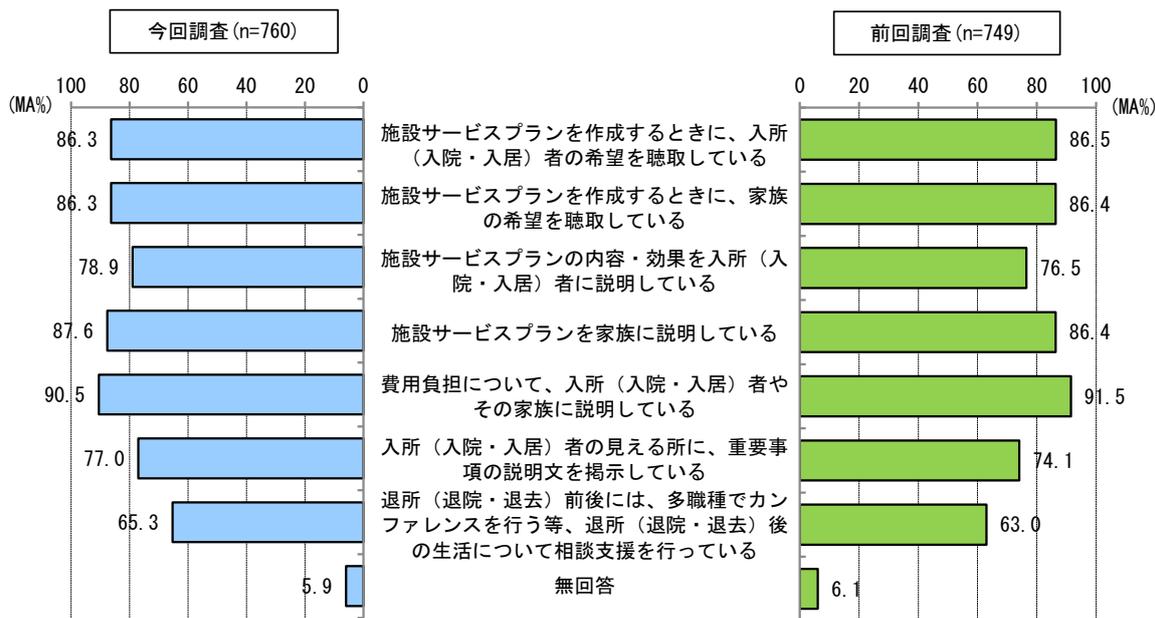
## 問5 介護サービスの状況

介護サービスなどについて、あてはまるものすべてに○をつけてください。

介護サービスの状況は、「費用負担について、入所（入院・入居）者やその家族に説明している」の割合が90.5%で最も高く、次いで「施設サービスプランを家族に説明している」が87.6%となっている。

前回調査の結果に比べ、「入所（入院・入居）者の見える所に、重要事項の説明文を掲示している」の割合が2.9ポイント増加している。（図5）

【図5 介護サービスの状況（経年比較）】



施設別では、“養護老人ホーム”“軽費老人ホーム”“生活支援ハウス”を除く施設では、すべての項目が7割を超えている。（表5-a）

【表5-a 介護サービスの状況（施設別）】

	n	施設サービスプランを作成するときに、入所（入院・入居）者の希望を聴取している	施設サービスプランを作成するときに、家族の希望を聴取している	施設サービスプランの内容・効果を入所（入院・入居）者に説明している	施設サービスプランを家族に説明している	費用負担について、入所（入院・入居）者やその家族に説明している	入所（入院・入居）者の見える所に、重要事項の説明文を掲示している	退所（退院・退去）前後には、多職種でカンファレンスを行う等、退所（退院・退去）後の生活について相談支援を行っている	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	91.3	92.2	74.8	93.0	92.2	80.9	59.1	5.2
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	86.7	100.0	86.7	93.3	100.0	100.0	73.3	-
介護老人保健施設	53	94.3	94.3	88.7	94.3	94.3	84.9	92.5	5.7
介護医療院	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	-
養護老人ホーム	11	81.8	63.6	63.6	63.6	90.9	45.5	54.5	9.1
軽費老人ホーム	15	33.3	26.7	40.0	40.0	80.0	86.7	66.7	-
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	50.0	50.0	100.0	-	100.0	-
認知症高齢者グループホーム	151	90.7	91.4	79.5	92.7	92.1	74.8	68.2	4.0
有料老人ホーム	264	85.6	84.8	81.4	86.7	89.8	75.0	62.1	6.8
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	82.4	82.4	79.4	85.3	85.3	73.5	58.8	8.8
サービス付き高齢者向け住宅	96	81.3	82.3	77.1	82.3	87.5	77.1	62.5	8.3

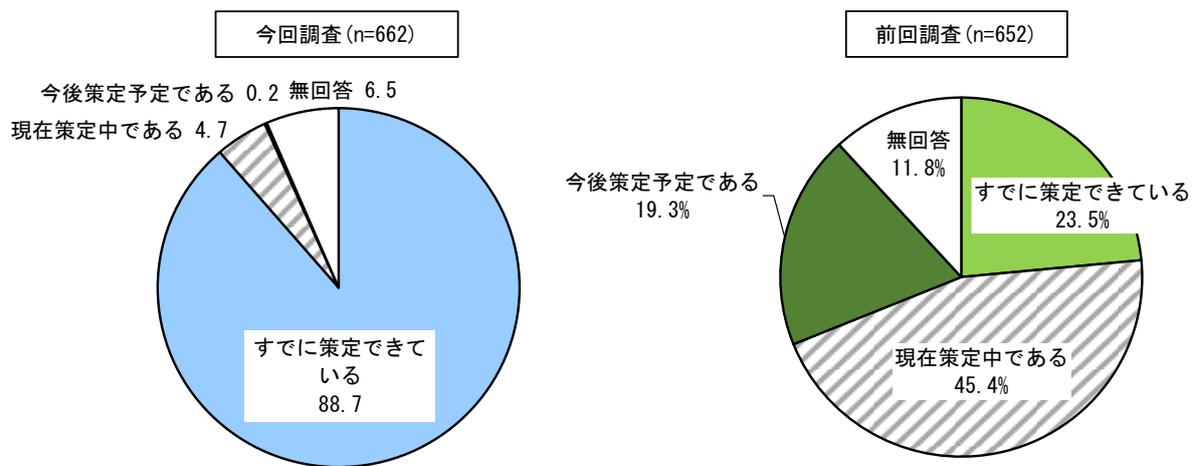
## 問6-1 業務継続計画の策定状況

令和3年度から高齢者施設等に業務継続計画（BCP）の作成が義務付けられています。すでに業務継続計画が策定されていますか。（○はひとつ）（有料老人ホームに該当しないサービス付き高齢者向け住宅、生活支援ハウスは回答不要ですので、問7-1へ）

業務継続計画の策定状況は、「すでに策定できている」の割合が88.7%で最も高く、次いで「現在策定中である」が4.7%、「今後策定予定である」が0.2%となっている。

前回調査の結果に比べ、「すでに策定できている」の割合が43.3ポイント増加している。（図6-1）

【図6-1 業務継続計画の策定状況（経年比較）】



施設別では、いずれの施設も「すでに策定できている」の割合が最も高くなっている。（表6-1-a）

【表6-1-a 業務継続計画の策定状況（施設別）】

	n	（%）			
		すでに策定できている	現在策定中である	今後策定予定である	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	92.2	2.6	-	5.2
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	100.0	-	-	-
介護老人保健施設	53	94.3	-	-	5.7
介護医療院	4	75.0	25.0	-	-
養護老人ホーム	11	90.9	9.1	-	-
軽費老人ホーム	15	93.3	6.7	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	90.7	4.0	-	5.3
有料老人ホーム	264	84.5	6.8	0.4	8.3
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	85.3	2.9	-	11.8

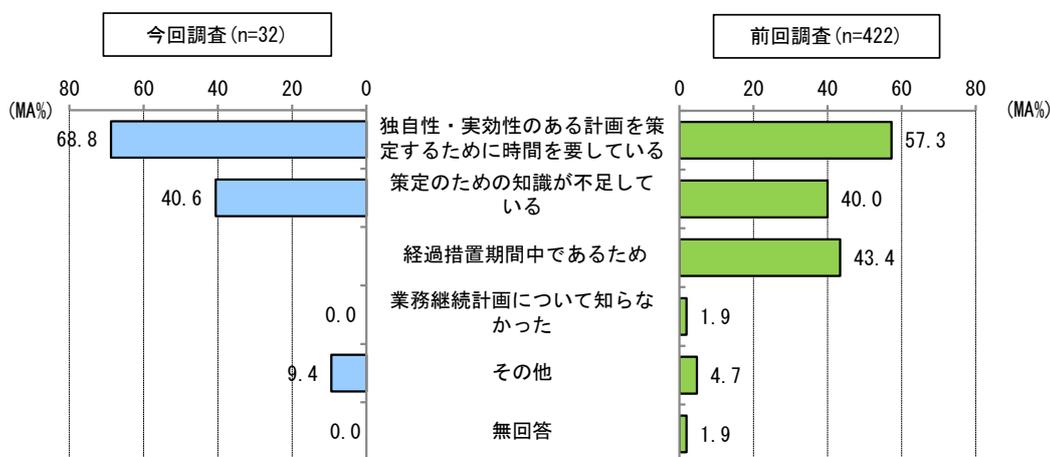
## 問6-2 業務継続計画の策定ができていない理由や課題

《問6-1で「2. 現在策定中である」「3. 今後策定予定である」と回答した施設におうかがいします》

策定できていない理由や課題となっていることについて、あてはまるものすべてに○をつけてください。

業務継続計画が現在策定中、または今後策定予定と回答した施設に、策定できていない理由や課題についてたずねると、「独自性・実効性のある計画を策定するために時間を要している」の割合が68.8%で最も高く、次いで「策定のための知識が不足している」が40.6%となっている。(図6-2)

【図6-2 業務継続計画の策定ができていない理由や課題（経年比較）】



※前回調査の「経過措置期間」は令和7年3月末までのため今回調査では設けていない。

施設別では、いずれの施設も「独自性・実効性のある計画を策定するために時間を要している」の割合が高くなっている。また、「認知症高齢者グループホーム」「有料老人ホーム」では「策定のための知識が不足している」も回答されている。(表6-2-a)

【表6-2-a 業務継続計画の策定ができていない理由や課題（施設別）】

	n	独自性・実効性のある計画を策定するために時間を要している	策定のための知識が不足している	業務継続計画について知らなかった	その他	無回答
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	3	100.0	-	-	-	-
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	-	-	-	-	-	-
介護老人保健施設	-	-	-	-	-	-
介護医療院	1	100.0	-	-	-	-
養護老人ホーム	1	100.0	-	-	-	-
軽費老人ホーム	1	100.0	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	6	50.0	83.3	-	-	-
有料老人ホーム	19	63.2	42.1	-	15.8	-
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	1	100.0	-	-	-	-

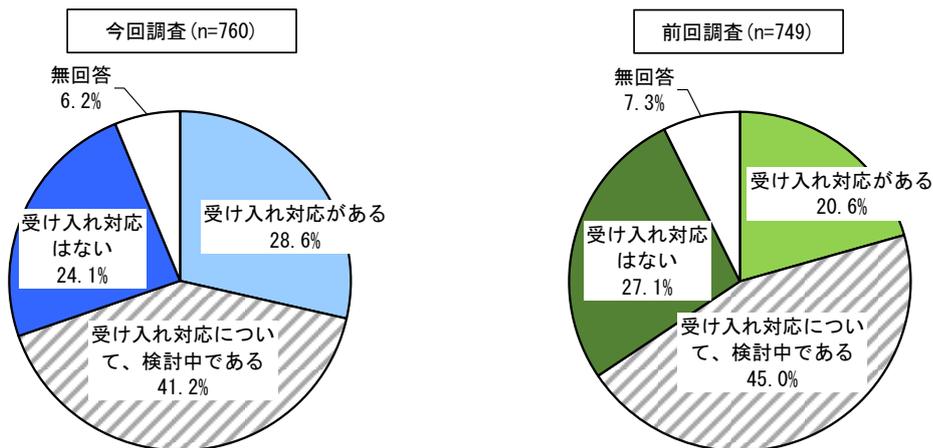
## 問7-1 災害時の要援護者の受け入れ対応の有無

災害時の要援護者の受け入れ対応がありますか。(○はひとつ)

災害時の要援護者の受け入れ対応について、「受け入れ対応について、検討中である」の割合が41.2%で最も高く、次いで「受け入れ対応がある」が28.6%、「受け入れ対応はない」が24.1%となっている。

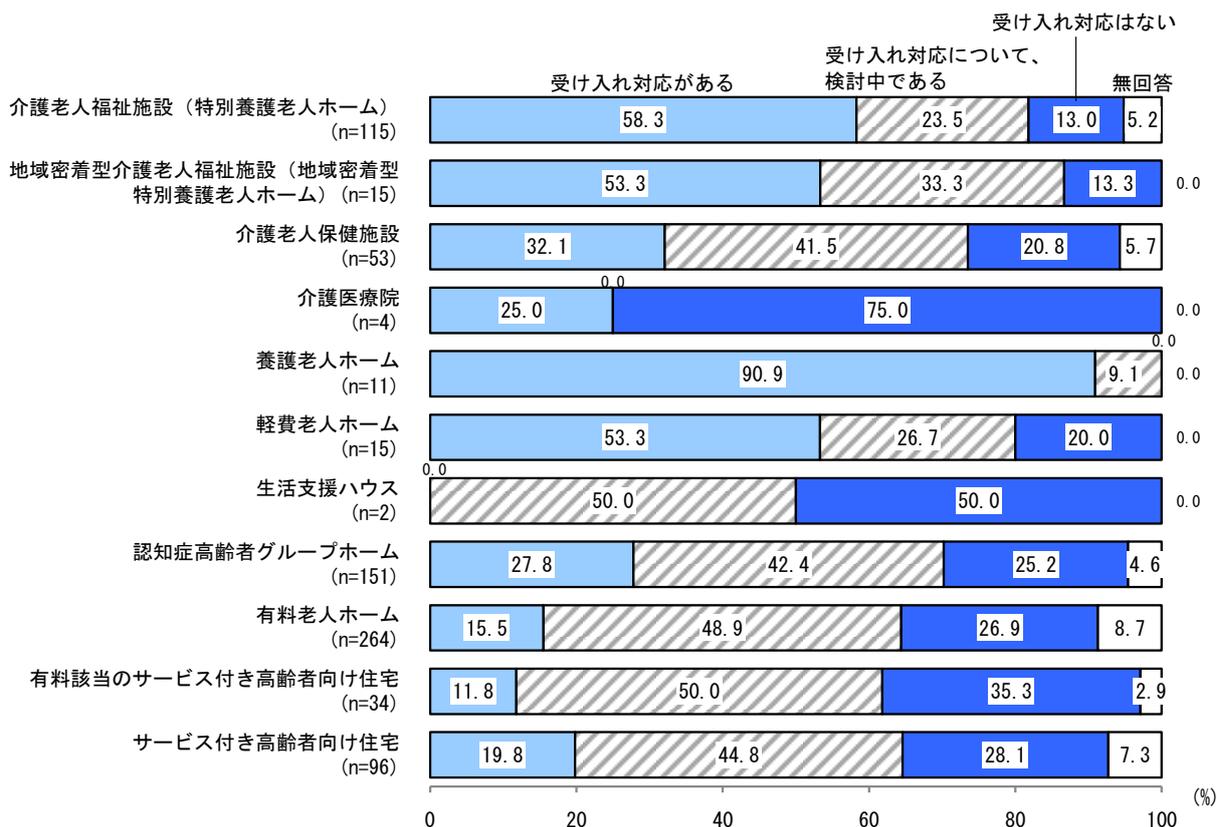
前回調査の結果に比べ、「受け入れ対応がある」の割合が8.0ポイント増加している。(図7-1)

【図7-1 災害時の要援護者の受け入れ対応の有無（経年比較）】



施設別では、「受け入れ対応がある」の割合は“養護老人ホーム”が90.9%で最も高く、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“軽費老人ホーム”では過半数を占めている。(図7-1-a)

【図7-1-a 災害時の要援護者の受け入れ対応の有無（施設別）】

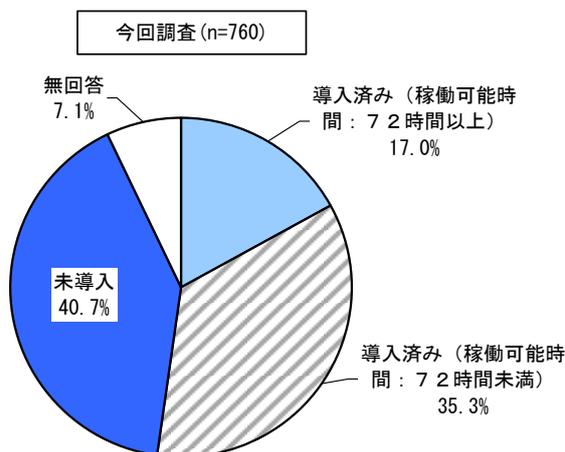


## 問7-2 非常用自家発電装置の導入状況

施設内に非常用自家発電装置を導入されていますか。(○はひとつ)

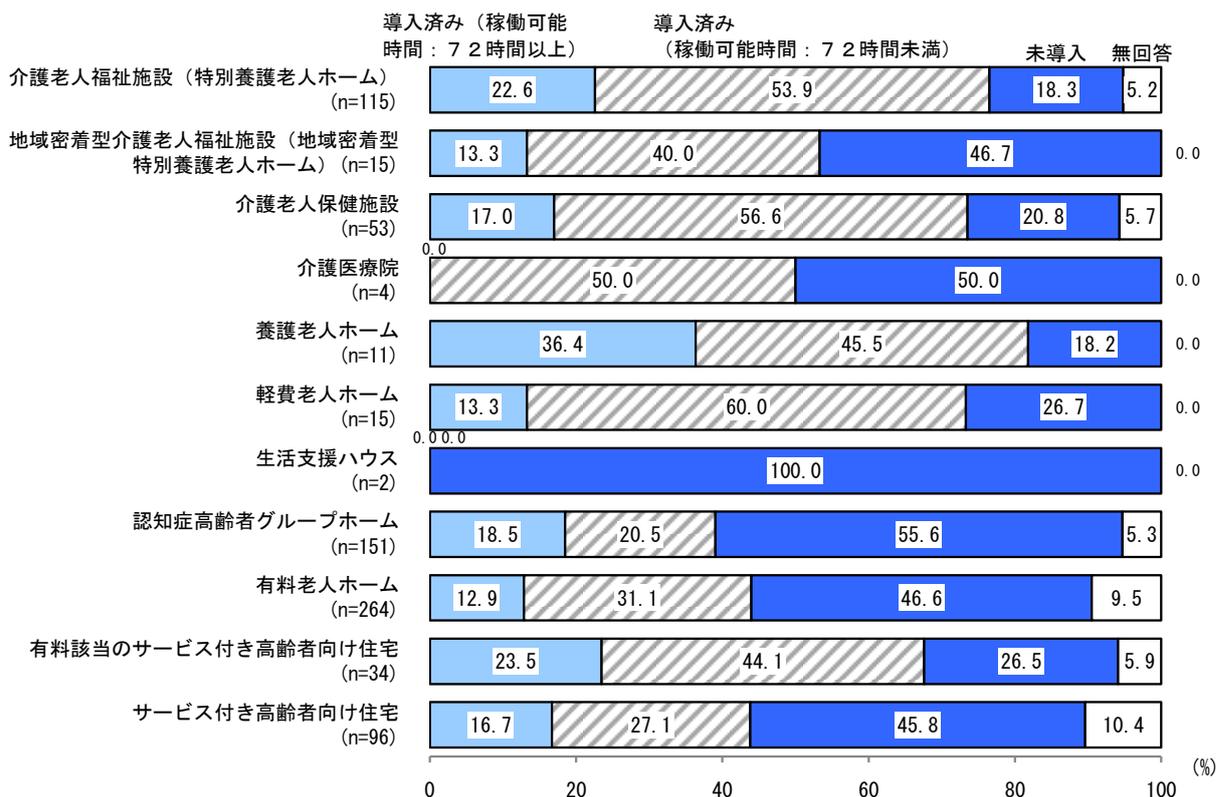
非常用自家発電装置の導入状況は、「導入済み（稼働可能時間：72時間以上）」の17.0%と「導入済み（稼働可能時間：72時間未満）」の35.3%をあわせた『導入済み』の割合は52.3%で過半数を占めている。(図7-2)

【図7-2 非常用自家発電装置の導入状況】



施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”“養護老人ホーム”“軽費老人ホーム”“有料該当のサービス付き高齢者向け住宅”では『導入済み』の割合が過半数を占めている。(図7-2-a)

【図7-2-a 災害時の要援護者の受け入れ対応の有無（施設別）】



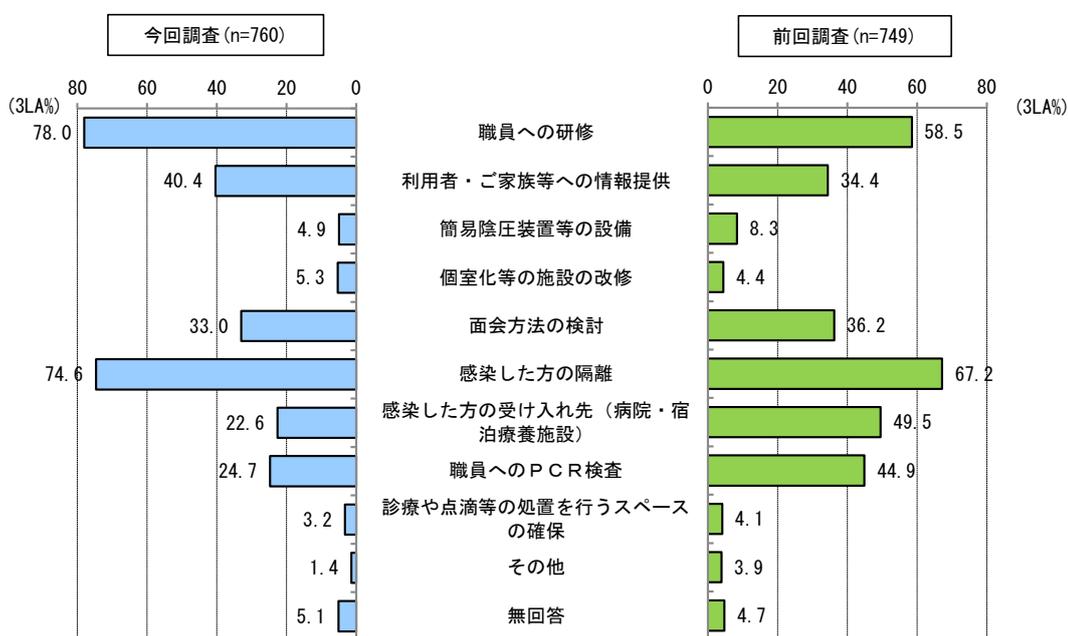
## 問8 施設の感染予防・拡大防止のために必要な対策

施設での新型コロナウイルス感染症をはじめとする感染予防・拡大防止対策についておうかがいします。  
 施設での感染予防・拡大防止のために、どのような対策が必要とお考えですか。(優先すべきと考えるものから最大3つまで○をつけてください。)

施設の感染予防・拡大防止のために必要な対策は、「職員への研修」の割合が78.0%で最も高く、次いで「感染した方の隔離」が74.6%、「利用者・ご家族等への情報提供」が40.4%となっている。

前回調査の結果に比べ「職員への研修」は19.5ポイント増加している。(図8-2)

【図8-2 施設の感染予防・拡大防止のために必要な対策（経年比較）】



【その他の主な回答】  
 ・手洗い、手指消毒の徹底  
 ・体調不良職員の出勤停止  
 ・スタッフ、面会者のマスク着用

施設別では、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」「介護老人保健施設」「生活支援ハウス」「認知症高齢者グループホーム」「有料老人ホーム」「サービス付き高齢者向け住宅」は「職員への研修」の割合が最も高く、それ以外の施設では「感染した方の隔離」の割合が最も高くなっている。（表8-2-a）

【表8-2-a 施設の感染予防・拡大防止のために必要な対策（施設別）】

	n	職員への研修	へ利用者の情報提供	簡易陰圧装置等の設備	個室化等の施設の改修	面会方法の検討	感染した方の隔離	泊入れ先（病院・宿舎）	感染した方の受け入れ	職員へのPCR検査	消毒や点検等の実施	診療や点検等の実施	(3LA%)	
													その他	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	82.6	33.0	3.5	4.3	34.8	75.7	20.0	17.4	1.7	5.2	4.3		
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	73.3	46.7	13.3	-	40.0	86.7	33.3	20.0	-	-	-		
介護老人保健施設	53	77.4	41.5	7.5	15.1	43.4	67.9	22.6	7.5	5.7	3.8	5.7		
介護医療院	4	25.0	50.0	50.0	25.0	75.0	100.0	25.0	25.0	50.0	-	-		
養護老人ホーム	11	72.7	27.3	-	18.2	9.1	81.8	36.4	18.2	9.1	-	-		
軽費老人ホーム	15	53.3	46.7	-	-	26.7	86.7	46.7	26.7	-	-	-		
生活支援ハウス	2	100.0	100.0	-	-	50.0	50.0	-	50.0	-	-	-		
認知症高齢者グループホーム	151	80.1	49.0	3.3	3.3	33.1	77.5	20.5	26.5	2.6	0.7	3.3		
有料老人ホーム	264	79.9	39.4	6.4	5.7	31.1	71.6	18.6	27.3	3.0	-	7.6		
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	73.5	32.4	-	-	23.5	82.4	29.4	35.3	-	-	2.9		
サービス付き高齢者向け住宅	96	72.9	38.5	3.1	4.2	34.4	72.9	31.3	30.2	4.2	2.1	5.2		

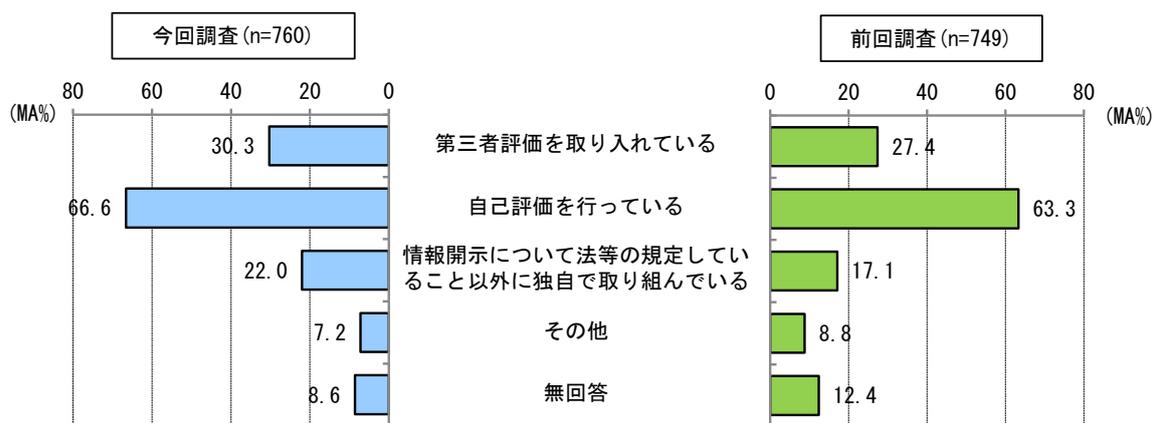
## 問9 入所者へのサービスの向上のための取組み

入所(入院・入居)者へのサービスの向上のための取組みについて、あてはまるものすべてに○をつけてください。

入所者へのサービスの向上のための取組みは、「自己評価を行っている」の割合が66.6%で最も高く、次いで「第三者評価を取り入れている」が30.3%となっている。

前回調査の結果に比べ、「第三者評価を取り入れている」が2.9ポイント、「自己評価を行っている」が3.3ポイント増加し、何らかの評価を行っている割合が増えている。(図9)

【図9 入所者へのサービスの向上のための取組み (経年比較)】



施設別では、“認知症高齢者グループホーム”で「第三者評価を取り入れている」が82.8%で最も高く、前回調査の結果より5.2ポイント増加している。(表9-a)

【表9-a 入所者へのサービスの向上のための取り組み（施設別）】

	n	第三者評価を取り入れている	自己評価を行っている	情報開示について法等の規定していること以外に独自で取り組んでいる	(MA%)	
					その他	無回答
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	115	22.6	64.3	18.3	9.6	7.8
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	15	33.3	73.3	13.3	6.7	-
介護老人保健施設	53	20.8	71.7	24.5	7.5	5.7
介護医療院	4	25.0	75.0	-	25.0	-
養護老人ホーム	11	27.3	63.6	27.3	18.2	-
軽費老人ホーム	15	6.7	46.7	6.7	26.7	20.0
生活支援ハウス	2	-	100.0	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	82.8	62.3	15.9	2.0	2.6
有料老人ホーム	264	15.5	69.7	28.0	8.7	9.8
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	11.8	64.7	26.5	2.9	11.8
サービス付き高齢者向け住宅	96	13.5	66.7	20.8	5.2	16.7

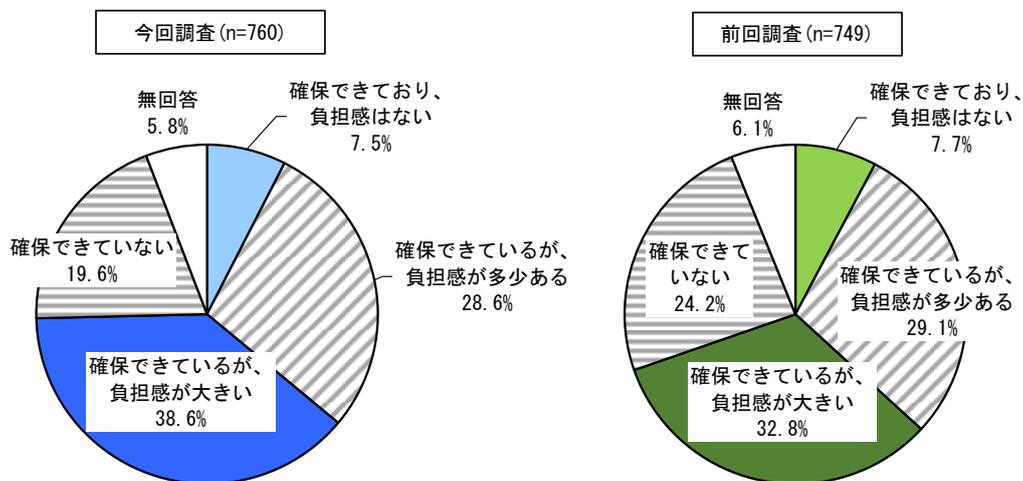
## 問10（1） 福祉人材の確保の状況と確保にかかる負担感

福祉人材の確保等の状況及びその取り組みについておうかがいします。

福祉人材の確保の状況および、確保にかかる負担感について、あてはまる番号に○をつけてください。

「確保できており、負担感はない」「確保できているが、負担感が多少ある」及び「確保できているが、負担感が大きい」を合わせた割合は74.7%となっており、「確保できている」割合が前回調査の結果に比べ5.1ポイント増加している。また、「確保できていない」割合は4.6ポイント減少している。一方で、負担感については、「確保できているが、負担感が大きい」の割合が前回調査の結果より5.8ポイント増加している。（図10(1)）

【図10(1) 福祉人材の確保の状況と確保にかかる負担感（経年比較）】



施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”“介護医療院”“認知症高齢者グループホーム”“有料老人ホーム”“有料該当のサービス付き高齢者向け住宅”“サービス付き高齢者向け住宅”は「確保できているが、負担感が大きい」の割合が最も高くなっている。（表10(1)-a）

【表10(1)-a 福祉人材の確保の状況と確保にかかる負担感（施設別）】

	n	(%)				
		確保できており、負担感はない	確保できているが、負担感が多少ある	確保できているが、負担感が大きい	確保できていない	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	2.6	20.9	44.3	27.8	4.3
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	-	60.0	33.3	6.7	-
介護老人保健施設	53	-	26.4	41.5	26.4	5.7
介護医療院	4	-	25.0	50.0	25.0	-
養護老人ホーム	11	-	45.5	27.3	27.3	-
軽費老人ホーム	15	33.3	26.7	13.3	26.7	-
生活支援ハウス	2	50.0	-	-	50.0	-
認知症高齢者グループホーム	151	2.6	33.1	42.4	17.9	4.0
有料老人ホーム	264	10.2	30.3	33.0	18.6	8.0
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	8.8	26.5	38.2	20.6	5.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	14.6	21.9	45.8	10.4	7.3

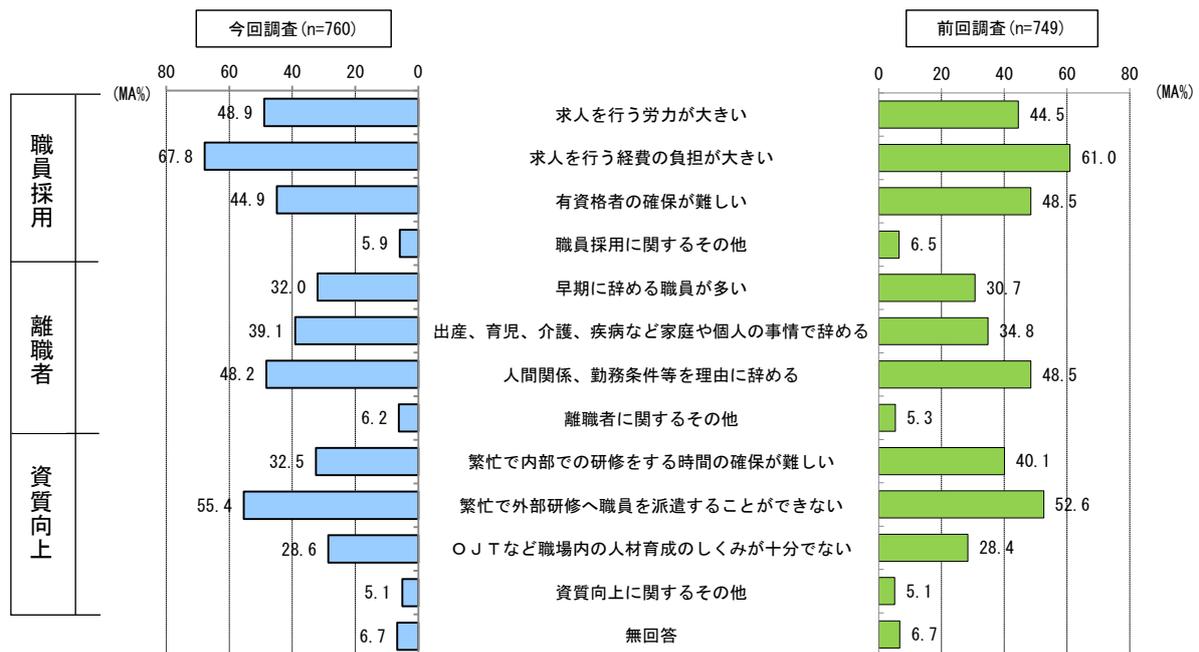
## 問10（2） 人材確保・定着・育成に関する課題

人材確保・定着・育成に関して、課題であると感じるものすべてに○をつけてください。

人材確保・定着・育成に関する課題は、「求人を行う経費の負担が大きい」の割合が67.8%で最も高く、次いで「繁忙で外部研修へ職員を派遣することができない」が55.4%、「求人を行う労力が大きい」が48.9%となっている。

前回調査の結果に比べ、「求人を行う経費の負担が大きい」の割合が6.8ポイント増加している。（図10(2)）

【図10(2) 人材確保・定着・育成に関する課題（経年比較）】



### 【職員採用に関するその他の主な回答】

- ・非常勤職員の確保が難しい
- ・強烈的な売り手市場により、求職者が勤務に当たっての条件や制限を強く求めるようになっている

### 【離職者に関するその他の主な回答】

- ・職員自身の高齢化による身体理由
- ・人員に余裕はないがユニット型特養の職員負担が大きい
- ・スキルアップの為に離職者が増えた
- ・夜勤専従者が定着しない

### 【資質向上に関するその他の主な回答】

- ・外国人スタッフへの教員体制の未整備
- ・提供する研修の質の確保とレベルアップが必要
- ・管理職（リーダー等）の育成が難しい
- ・組織の活性化が重要である
- ・非常勤者の育成がむずかしい

施設別では、“軽費老人ホーム”は「求人を行う労力が大きい」の割合が66.7%で最も高くなっている。「求人を行う経費の負担が大きい」は“養護老人ホーム”が90.9%で最も高くなっている。(表10(2)-a)

【表10(2)-a 人材確保・定着・育成に関する課題（施設別）】

	n	(MA%)												
		求人を行う 労力が大 きい	求人を行う 経費の負 担が大きい	有資格者の 確保が難 しい	職員の採用 に関するそ の	早期に辞め る職員が多 い	疾病など家 庭や個人 の事情で辞 める	出産、育児 の事	人間関係、 勤務条件 を理由に辞 める	他職者に 関するそ の	難しい	繁忙で内部 での研修が できない	繁忙で外部 研修への職 員を派遣す ることが	人材育成な ど職場内の 十分でない
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	115	64.3	76.5	52.2	8.7	38.3	39.1	43.5	8.7	40.0	57.4	27.0	6.1	4.3
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	15	60.0	73.3	33.3	13.3	33.3	46.7	53.3	6.7	33.3	46.7	13.3	20.0	-
介護老人保健施設	53	49.1	83.0	54.7	9.4	37.7	45.3	56.6	9.4	34.0	52.8	22.6	15.1	5.7
介護医療院	4	25.0	75.0	75.0	-	25.0	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	25.0	-	-
養護老人ホーム	11	63.6	90.9	54.5	-	45.5	18.2	81.8	-	45.5	45.5	36.4	-	-
軽費老人ホーム	15	66.7	60.0	20.0	6.7	13.3	33.3	33.3	13.3	33.3	60.0	26.7	6.7	6.7
生活支援ハウス	2	-	-	50.0	-	-	50.0	-	-	50.0	50.0	50.0	-	50.0
認知症高齢者グループホーム	151	47.7	64.2	47.7	8.6	31.1	41.1	49.7	11.9	33.1	64.2	31.1	6.6	2.6
有料老人ホーム	264	41.7	63.6	41.3	4.2	31.8	35.6	50.8	2.7	27.3	51.5	28.0	3.0	10.6
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	47.1	64.7	17.6	2.9	26.5	41.2	41.2	-	32.4	64.7	32.4	-	2.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	49.0	65.6	49.0	2.1	27.1	42.7	41.7	3.1	33.3	50.0	31.3	2.1	8.3

福祉人材の確保の状況と健康にかかる負担感別では、前回調査の結果と傾向が近似しているものの、「求人を行う労力が大きい」では「確保できているが負担感が多少ある」が前回調査の結果より12.1ポイント増加している。(表10(2)-b)

【表10(2)-b 人材確保・定着・育成に関する課題（福祉人材の確保の状況と健康にかかる負担感別）】

		(MA%)												
		n	求人を行う 労力が大きい	求人を行う 経費の負担が 大きい	有資格者の 確保が難しい	職員採用に 関するその他	早期に辞める 職員が多い	出産、育児、 介護、疾病など 家庭や個人の 事情で辞める	人間関係、勤 務条件等を理 由に辞める	離職者に関 するその他	繁忙で内部 での研修を する時間 の確保が 難しい	繁忙で外部 研修へ職員 を派遣す ることが できない	OJTなど 職場内の 人材育成 の 取り組み が十分で ない	資質向上 に関する その他
確保できており、負担感はない	今回調査	57	29.8	54.4	19.3	1.8	12.3	38.6	24.6	0.0	19.3	35.1	19.3	0.0
	前回調査	58	24.1	48.3	25.9	3.4	6.9	25.9	20.7	5.2	31.0	24.1	6.9	3.4
確保できているが、負担感が多少ある	今回調査	217	44.7	64.1	42.4	4.6	25.8	42.9	47.5	6.0	30.9	50.7	26.7	6.5
	前回調査	218	32.6	61.9	46.8	5.0	21.6	39.4	44.5	3.7	34.9	49.5	24.8	4.1
確保できているが、負担感が大きい	今回調査	293	59.0	78.2	51.2	7.2	39.9	41.6	52.2	7.5	36.2	65.5	31.1	5.8
	前回調査	246	59.3	70.7	53.3	6.9	33.3	35.8	60.2	6.5	45.9	65.4	29.7	7.3
確保できていない	今回調査	149	55.0	77.2	57.7	8.7	40.9	38.9	63.1	8.1	42.3	64.4	37.6	5.4
	前回調査	181	54.7	62.4	61.3	9.9	51.4	39.8	57.5	6.6	49.7	58.0	44.8	5.0

上記の課題の背景や要因や、貴施設での現状、その他の課題等についてご自由にお書きください。

159事業所から意見が挙がっている。

【主な意見】

- ・若い人がいない。60才以上か外国人が多い。
- ・外国人雇用が多く、施設の負担が大きい。
- ・人材を確保しても高齢の方が多い。
- ・従業員紹介手数料が高額な業者が多い。
- ・慢性的に人手不足
- ・採用してもすぐにやめる方が多い。
- ・人員に余裕がない。

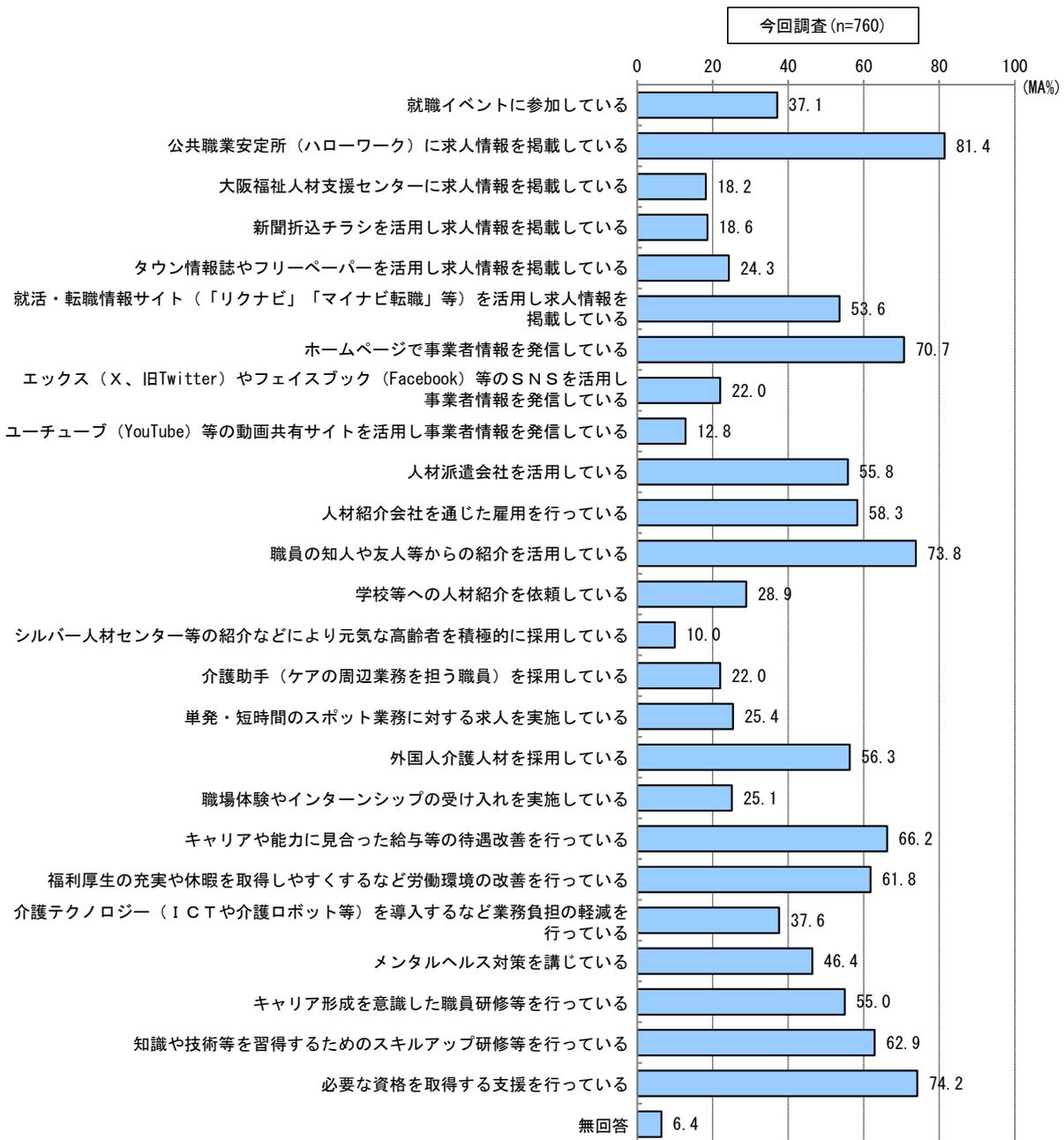
### 問10（3） 人材確保・定着・育成の取組み状況

人材確保・定着・育成の取組み状況について、あてはまるものすべてに○をつけてください。

#### ① 既に実施済の人材確保・定着・育成の取組み

既に実施済の人材確保・定着・育成の取組みについて、「公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している」の割合が81.4%で最も高く、次いで「必要な資格を取得する支援を行っている」が74.2%、「職員の知人や友人等からの紹介を活用している」が73.8%となっている。（図10(3)①）

【図10(3)① 既に実施済の人材確保・定着・育成の取組み】



施設別では、多くの施設において「公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している」の割合が最も高くなっている。（表10(3)①-a）

【表10(3)①-a 既に実施済の人材確保・定着・育成の取り組み（施設別）】

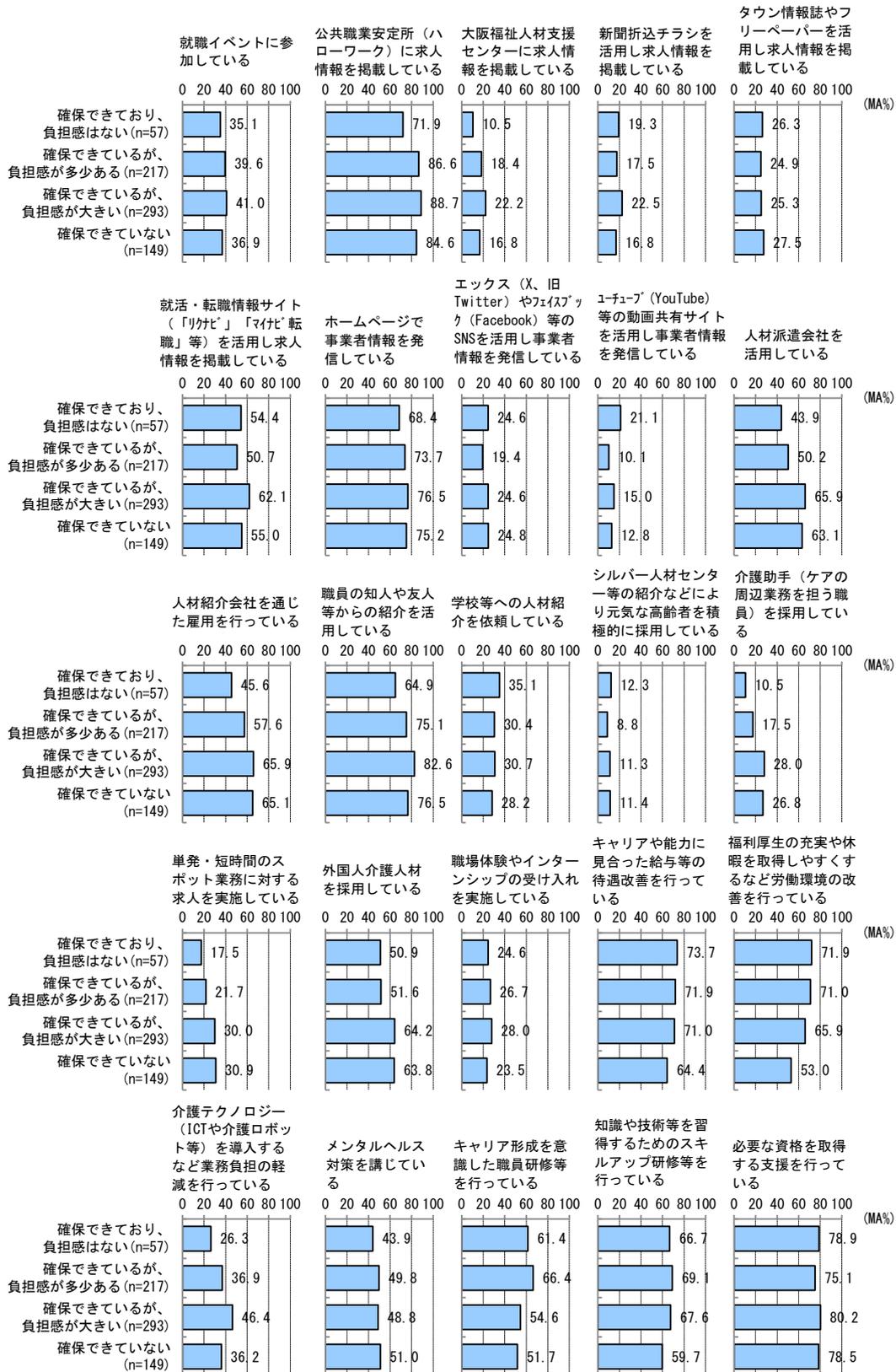
	n	(MA%)												
		就職イベントに参加している	公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している	大阪福祉人材支援センターに求人情報を掲載している	新聞折込チラシを活用し求人情報を掲載している	タウン情報誌やフリーペーパーを活用し求人情報を掲載している	求人情報掲載している	就活・転職情報サイト（「リクナビ」「マイナビ転職」等）を活用し求人情報掲載している	ホームページで事業者情報を発信している	フェイスブック（Facebook）やエックス（X、旧Twitter）等のSNSを活用し事業者情報を発信している	動画共有サイト（YouTube）等を活用し事業者情報を発信している	人材派遣会社を活用している	人材紹介会社を通じた雇用を行っている	職員の知人や友人等からの紹介を活用している
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	66.1	88.7	34.8	22.6	21.7	60.0	81.7	36.5	13.9	65.2	67.0	77.4	47.0
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	66.7	100.0	33.3	13.3	26.7	80.0	86.7	40.0	6.7	53.3	53.3	73.3	33.3
介護老人保健施設	53	52.8	86.8	17.0	13.2	15.1	52.8	83.0	22.6	5.7	60.4	79.2	73.6	35.8
介護医療院	4	25.0	75.0	-	-	25.0	50.0	25.0	-	-	50.0	50.0	75.0	-
養護老人ホーム	11	54.5	72.7	36.4	18.2	27.3	45.5	72.7	18.2	18.2	63.6	45.5	63.6	18.2
軽費老人ホーム	15	40.0	80.0	20.0	20.0	13.3	26.7	60.0	13.3	-	20.0	40.0	46.7	26.7
生活支援ハウス	2	-	50.0	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	31.8	81.5	15.9	19.2	18.5	53.0	72.2	19.9	11.9	64.2	57.6	74.8	23.2
有料老人ホーム	264	27.3	78.4	13.3	19.7	30.7	55.7	62.5	19.3	15.2	50.4	55.7	74.2	26.1
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	29.4	85.3	14.7	14.7	23.5	58.8	73.5	17.6	23.5	44.1	52.9	73.5	17.6
サービス付き高齢者向け住宅	96	26.0	76.0	13.5	15.6	26.0	41.7	70.8	16.7	9.4	54.2	53.1	74.0	27.1

	n	無回答												
		積極的に人材センター等の紹介などにより元気な高齢者を積極的に採用している	介護助手（ケアの周辺業務を担う職員）を採用している	単発・短時間のスポット業務に求人を実施している	外国人介護人材を採用している	職場体験やインターンシップの受け入れを実施している	キャリアや能力に見合った給与等の待遇改善を行っている	福利厚生の充実や休暇取得しやすくするなど労働環境の改善を行っている	介護ロボットの導入など業務負担の軽減を行っている	介護ロボットの導入など業務負担の軽減を行っている	メンタルヘルス対策を講じている	キャリア形成を意識した職員研修等を行っている	知識や技術等を習得するためのスキルアップ研修等を行っている	必要な資格を取得する支援を行っている
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	17.4	53.0	38.3	76.5	43.5	73.0	65.2	71.3	67.0	59.1	71.3	79.1	4.3
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	6.7	40.0	33.3	53.3	26.7	80.0	73.3	60.0	60.0	46.7	66.7	80.0	-
介護老人保健施設	53	7.5	54.7	39.6	71.7	39.6	79.2	73.6	62.3	67.9	52.8	66.0	81.1	5.7
介護医療院	4	-	25.0	25.0	25.0	-	50.0	25.0	50.0	-	-	25.0	50.0	25.0
養護老人ホーム	11	18.2	27.3	27.3	54.5	36.4	81.8	63.6	27.3	72.7	72.7	72.7	72.7	9.1
軽費老人ホーム	15	13.3	26.7	20.0	6.7	20.0	66.7	66.7	13.3	53.3	40.0	66.7	73.3	-
生活支援ハウス	2	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	50.0	50.0
認知症高齢者グループホーム	151	6.0	7.3	22.5	58.9	21.9	60.9	65.6	23.2	42.4	59.6	64.9	75.5	3.3
有料老人ホーム	264	8.3	14.8	18.2	50.4	17.0	66.7	59.5	29.5	38.6	55.7	59.5	73.9	9.1
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	14.7	20.6	38.2	58.8	29.4	52.9	55.9	35.3	32.4	47.1	64.7	64.7	5.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	10.4	6.3	21.9	44.8	21.9	60.4	54.2	31.3	39.6	50.0	57.3	67.7	7.3

福祉人材の確保の状況と確保にかかる負担感別にみると、「公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している」「職員の知人や友人等からの紹介を活用している」「必要な資格を取得する支援を行っている」は「確保できているが、負担感が大きい」の割合が8割を超えている。一方で、「必要な資格を取得する支援を行っている」は「確保できているが、負担感が大きい」の割合も7割を超えている。（図10(3)①-b）

【図10(3)①-b 既に実施済みの人材確保・定着・育成の取り組み（福祉人材の確保の状況と確保にかかる負担感別）】



施設で求められているもの別では、「職員の負担軽減」「介護の職場のイメージアップ」は「公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している」の割合が8割を超えて最も高く、「職員の資質の向上」では「公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している」と「必要な資格を取得する支援を行っている」の割合が8割を超えている。（表10(3)①-c）

【表10(3)①-c 既に実施済の人材確保・定着・育成の取り組み（人材確保・定着・育成において、施設で求められているもの別）】

	n	(MA%)												
		就職イベントに参加している	公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している	大阪福祉人材支援センターに求人情報を掲載している	新聞折込チラシを活用し求人情報を掲載している	タウン情報誌やフリーペーパーを活用し求人情報を掲載している	就活・転職情報サイト（「リクナビ」「マイナビ転職」等）を活用し求人情報を掲載している	ホームページで事業者情報を発信している	エックス（X旧Twitter）やフェイスブック（Facebook）等のSNSを活用し事業者情報を発信している	ユートチューブ（YouTube）等の動画共有サイトを活用し事業者情報を発信している	人材派遣会社を活用している	人材紹介会社を通じた雇用を行っている	職員の知人や友人等からの紹介を活用している	学校等への人材紹介を依頼している
介護の職場のイメージアップ	366	44.3	86.9	20.5	19.1	25.7	59.8	71.9	25.1	12.3	57.4	58.7	78.4	32.0
職員の負担軽減	480	37.1	87.7	16.3	18.3	25.8	57.1	74.8	20.4	14.6	60.8	64.8	78.3	29.8
介護助手等の多様な人材によるチームケア	63	38.1	87.3	23.8	17.5	27.0	52.4	73.0	22.2	9.5	71.4	74.6	73.0	31.7
職員の資質の向上	343	37.9	86.0	20.1	20.1	27.1	57.7	74.1	23.0	13.7	60.9	61.8	79.6	30.9
地域との関わり合い	53	35.8	83.0	24.5	20.8	20.8	54.7	77.4	28.3	15.1	54.7	54.7	75.5	34.0
生産性向上に関する取り組み	108	50.9	88.0	23.1	20.4	28.7	66.7	81.5	34.3	14.8	63.9	63.9	75.9	28.7
あてはまるものがない	22	31.8	68.2	18.2	18.2	22.7	31.8	81.8	36.4	9.1	45.5	50.0	68.2	13.6

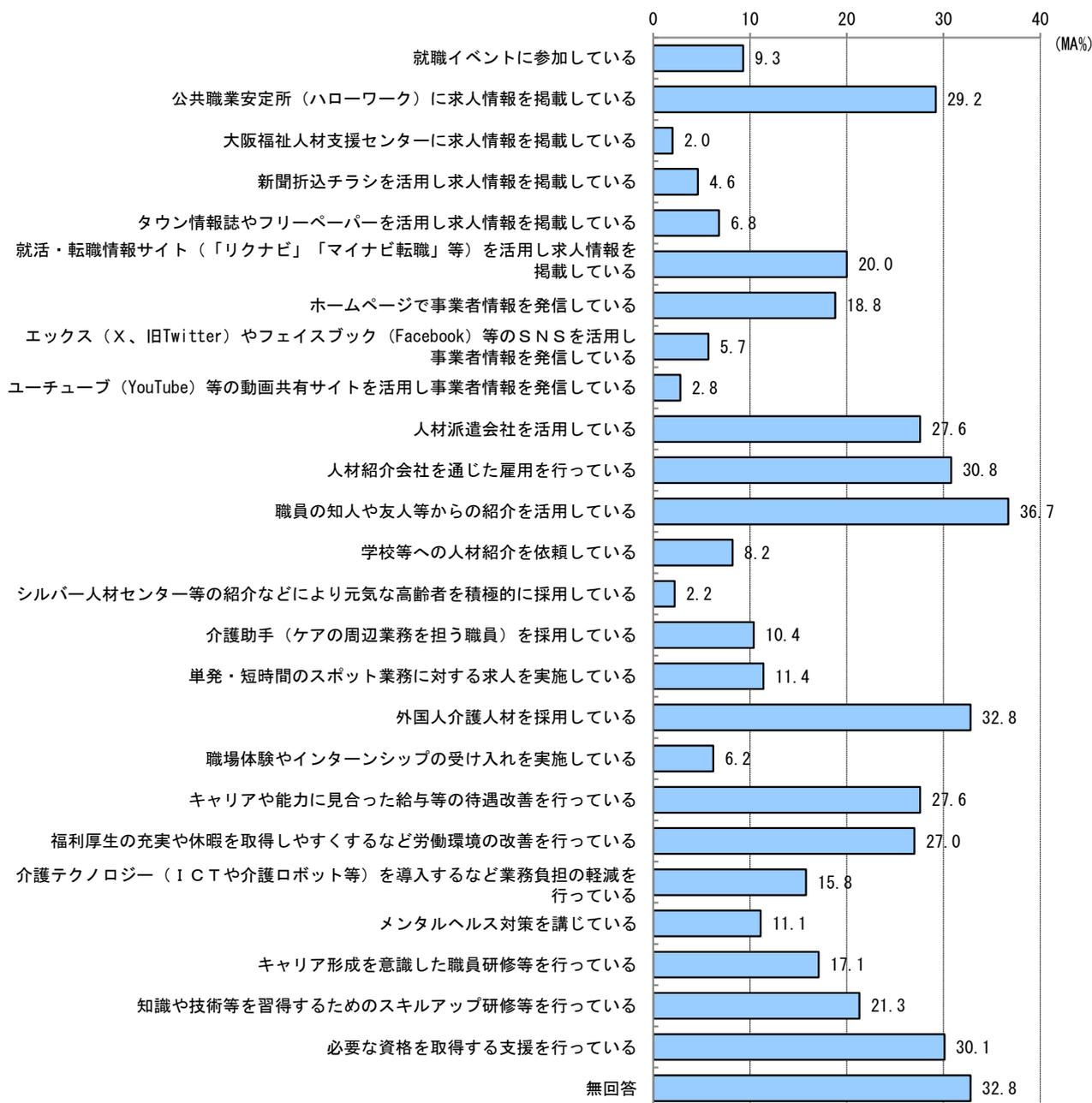
  

	n												無回答	
		紹介などにより元気で高齢者を積極的に採用している	介護助手（ケアの周辺業務を担う職員）を採用している	単発・短時間のスポット業務に対する求人を実施している	外国人介護人材を採用している	職場の受け入れを実施している	給与等の待遇改善を行っている	福利厚生や労働環境の改善を行っている	介護ロボットの導入など業務負担の軽減を行っている	メンタルヘルス対策を講じている	キャリア形成を意図した職員研修を行っている	知識や技術等を習得するためのスキルアップ研修等を行っている		必要な資格を取得する支援を行っている
介護の職場のイメージアップ	366	10.9	27.6	24.6	57.4	31.4	71.0	67.2	36.1	52.2	61.2	67.8	77.0	1.4
職員の負担軽減	480	11.9	22.1	22.9	59.0	24.8	69.2	63.1	40.2	49.4	57.7	67.5	78.5	0.8
介護助手等の多様な人材によるチームケア	63	9.5	22.2	31.7	61.9	20.6	73.0	71.4	36.5	54.0	58.7	71.4	82.5	-
職員の資質の向上	343	7.6	19.5	28.3	62.4	23.6	70.3	64.7	37.0	46.4	59.8	63.8	80.5	0.6
地域との関わり合い	53	17.0	22.6	34.0	64.2	26.4	66.0	67.9	32.1	56.6	67.9	73.6	73.6	1.9
生産性向上に関する取り組み	108	7.4	32.4	36.1	67.6	29.6	75.9	70.4	64.8	56.5	60.2	75.0	85.2	0.9
あてはまるものがない	22	9.1	4.5	40.9	59.1	22.7	50.0	59.1	31.8	36.4	18.2	50.0	77.3	-

## ② 効果があった人材確保・定着・育成の取組み

効果があった人材確保・定着・育成の取組みは、「職員の知人や友人等からの紹介を活用している」の割合が36.7%で最も高く、次いで「外国人介護人材を採用している」が32.8%、「人材紹介会社を通じた雇用を行っている」が30.8%、「必要な資格を取得する支援を行っている」が30.1%となっている。(図10(3)②)

【図10(3)② 効果があった人材確保・定着・育成の取組み】



施設別では、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」「介護老人保健施設」は「外国人介護人材を採用している」の割合が最も高くなっている。（表10(3)②-a）

【表10(3)②-a 効果があった人材確保・定着・育成の取り組み（施設別）】

	n	就職イベントに参加している	公共職業安定所（ハローワーク）に求人情報を掲載している	大阪福祉人材支援センターに求人情報を掲載している	新聞折込チラシを活用し求人情報を掲載している	タウン情報誌やフリーペーパーを活用し求人情報を掲載している	就活・転職情報サイト（「リクナビ」「マイナビ転職」等）を活用し求人情報を掲載している	ホームページで事業者情報を発信している	SNSを活用し事業者情報を発信している	人材派遣会社を活用している	ユーチューブ（YouTube）等の動画共有サイトを活用し事業者情報を発信している	職員の知人や友人等からの紹介を活用している	学校等への人材紹介を依頼している	(MA%)
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	19.1	33.9	3.5	5.2	8.7	25.2	28.7	11.3	6.1	33.9	33.9	38.3	16.5
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	33.3	26.7	6.7	6.7	6.7	33.3	33.3	13.3	6.7	20.0	20.0	53.3	13.3
介護老人保健施設	53	5.7	32.1	-	-	-	18.9	22.6	7.5	1.9	34.0	49.1	35.8	5.7
介護医療院	4	-	25.0	-	-	-	25.0	-	-	-	-	-	25.0	-
養護老人ホーム	11	9.1	45.5	-	-	-	-	9.1	-	-	27.3	36.4	27.3	-
軽費老人ホーム	15	6.7	53.3	6.7	-	6.7	20.0	6.7	-	-	13.3	26.7	20.0	6.7
生活支援ハウス	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	6.0	27.2	2.6	4.0	4.0	13.2	15.9	4.0	1.3	27.8	29.8	29.8	6.0
有料老人ホーム	264	7.6	26.5	1.9	6.8	10.6	24.6	18.2	4.9	2.3	26.5	31.4	42.4	9.1
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	14.7	32.4	-	-	5.9	17.6	20.6	5.9	8.8	20.6	32.4	29.4	-
サービス付き高齢者向け住宅	96	5.2	27.1	-	4.2	4.2	13.5	12.5	3.1	1.0	27.1	19.8	35.4	4.2

	n	シルバー人材センター等の紹介などにより元気な高齢者を積極的に採用している	介護助手（ケアの周辺業務を担う職員）を採用している	単発・短時間のスポット業務に対する求人を実施している	外国人介護人材を採用している	職場体験やインターンシップの受け入れを実施している	給与等の待遇改善を行っている	キャリアや能力に見合った環境の改善を行っている	福利厚生の充実や休暇取得しやすくするなど労働環境の改善を行っている	介護ロボットの導入など業務負担の軽減を行っている	メンタルヘルス対策を講じている	キャリア形成を意識した職員研修を行っている	知識や技術等を習得するためのスキルアップ研修等を行っている	必要な資格を取得する支援を行っている	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	6.1	29.6	18.3	53.9	11.3	29.6	28.7	33.0	17.4	20.0	26.1	34.8	20.9	
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	-	20.0	13.3	40.0	-	20.0	26.7	40.0	20.0	6.7	33.3	33.3	20.0	
介護老人保健施設	53	-	24.5	26.4	50.9	5.7	32.1	28.3	17.0	5.7	7.5	15.1	30.2	24.5	
介護医療院	4	-	-	25.0	25.0	-	50.0	25.0	25.0	-	-	-	-	50.0	
養護老人ホーム	11	-	9.1	-	27.3	9.1	36.4	18.2	18.2	9.1	18.2	27.3	18.2	18.2	
軽費老人ホーム	15	6.7	-	-	-	-	20.0	26.7	-	13.3	13.3	33.3	26.7	40.0	
生活支援ハウス	2	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	
認知症高齢者グループホーム	151	1.3	2.6	7.9	29.1	7.3	23.8	25.8	6.6	10.6	17.2	17.9	25.8	36.4	
有料老人ホーム	264	1.1	7.6	8.3	29.2	5.7	33.3	31.1	13.6	12.1	20.1	22.3	34.5	33.3	
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	2.9	8.8	17.6	32.4	-	5.9	17.6	11.8	8.8	11.8	26.5	29.4	29.4	
サービス付き高齢者向け住宅	96	3.1	1.0	9.4	17.7	4.2	21.9	19.8	14.6	4.2	15.6	16.7	22.9	46.9	

人材確保・定着・育成の取り組みについて、具体的な内容やご意見などをご自由にお書きください。

118事業所から意見が挙がっている。

#### 【主な意見】

- ・プログラムを作っているが、なかなか定着しない。作成した者と実際に運用する側の理解が少しズレていく。そういったところも課題である。
- ・人材確保に取り組んでいるが、求人を出しても応募が無い。すぐ辞めるなどで費用が無駄にかかりすぎる。
- ・業務内容が定着するまで、職員が付き対応。定期面談にて問題の早期対応を心がけている。
- ・職場環境の整えももちろんだが、職員1人1人への負担軽減が長年の課題。
- ・外国人採用を多くのルートで採用しています。
- ・IT化が進み業務効率が上がり、ある程度の定着率は向上している。
- ・スキルアップ講習や研修への参加に補助金や助成金を導入してもらえれば、職員のモチベーションアップに繋がり、職員の定着・離職率低下に繋がるのではないかと思います。
- ・外国人の雇用が増え、育成が難しい。認知症の介護においては、言葉の壁がある。
- ・特定技能の確保・定着・育成と単発派遣の確保に努めている。
- ・1～2年で退職を繰り返している求人者が多く定着がしにくい。外国人の雇用拡大が安定につながると感じている。
- ・紹介会社の手数料が高額なため、採用に関して毎月会議を行い情報共有をしている。
- ・人員不足のため、満足いく育成が行えず、それが悪循環になっているように感じる。
- ・紹介された人が6か月勤務が続けば紹介のお礼を出している。
- ・離職防止委員会を開催し、施設内で離職を防止する取り組みを月1回行っている。

## 問10（4） 外国人介護人材の受け入れ状況

外国人介護人材の受け入れ状況をおうかがいします。それぞれの項目について、あてはまる番号に○をつけてください。

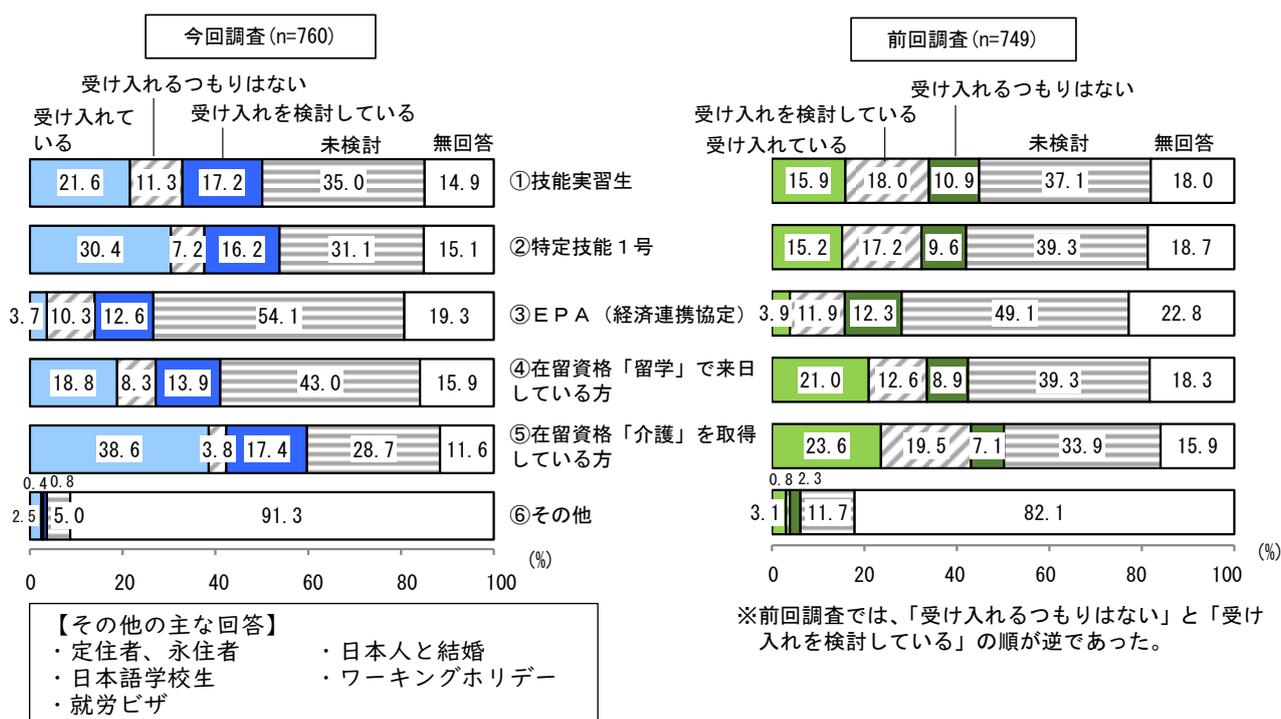
外国人介護人材を「受け入れている」の割合が最も高いのは“⑤在留資格「介護」を取得している方”（38.6％）で、次いで“②特定技能1号”である。

前回調査の結果に比べ、“③EPA（経済連携協定）”と“④在留資格「留学」で来日している方”以外の項目で、「受け入れている」の割合が高くなっている。（図10(4)）

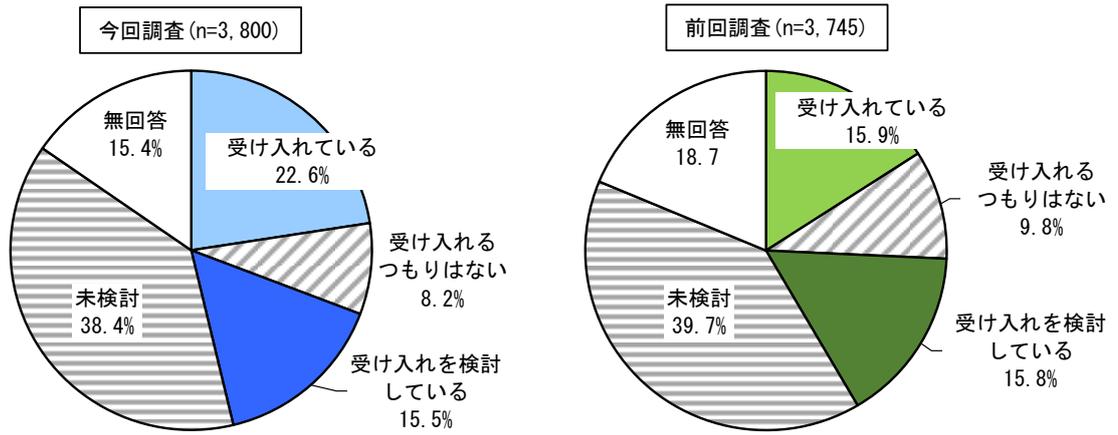
①～⑤の外国人人材の回答を合計し延べ割合を算出したところ、「未検討」を除くと、「受け入れている」の割合が22.6％で最も高く、前回調査の結果から6.7ポイント増加している。次いで「受け入れを検討している」が15.5％となっており、受け入れている延べ人数の合計は859人となっている。（図10(4)-a）

①～⑤の人材の種別にかかわらず、外国人介護人材を「受け入れている」の割合は55.4％となっており、前回調査の結果から14.5ポイント増加している。（図10(4)-b）

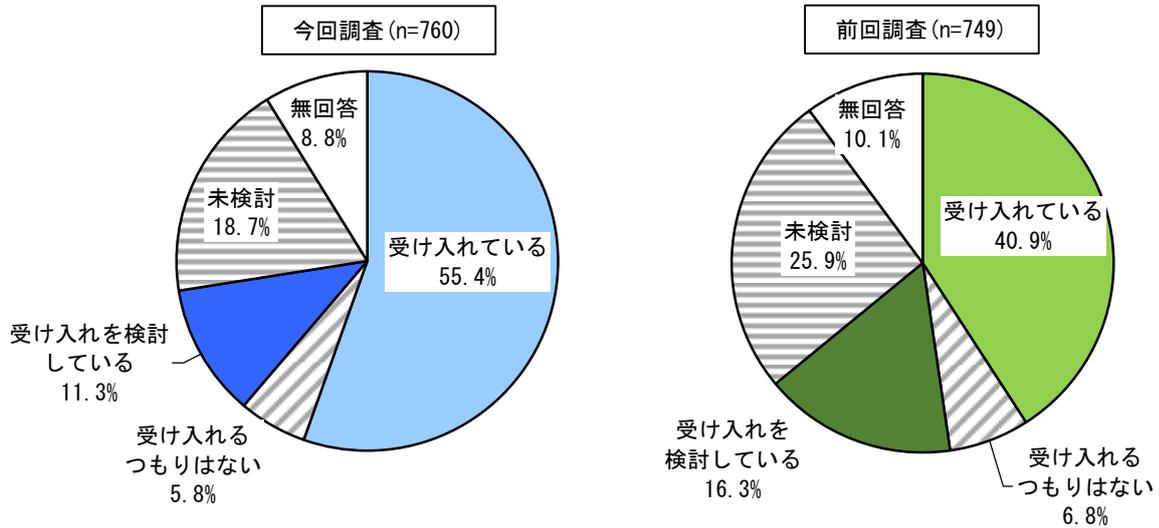
【図10(4) 外国人介護人材の受け入れ状況（経年比較）】



【図10(4)-a 外国人介護人材の受け入れ状況（①～⑤合計の延べ数）】



【図10(4)-b 外国人介護人材の受け入れ状況（①～⑤の種別にかかわらずの受け入れ状況）】



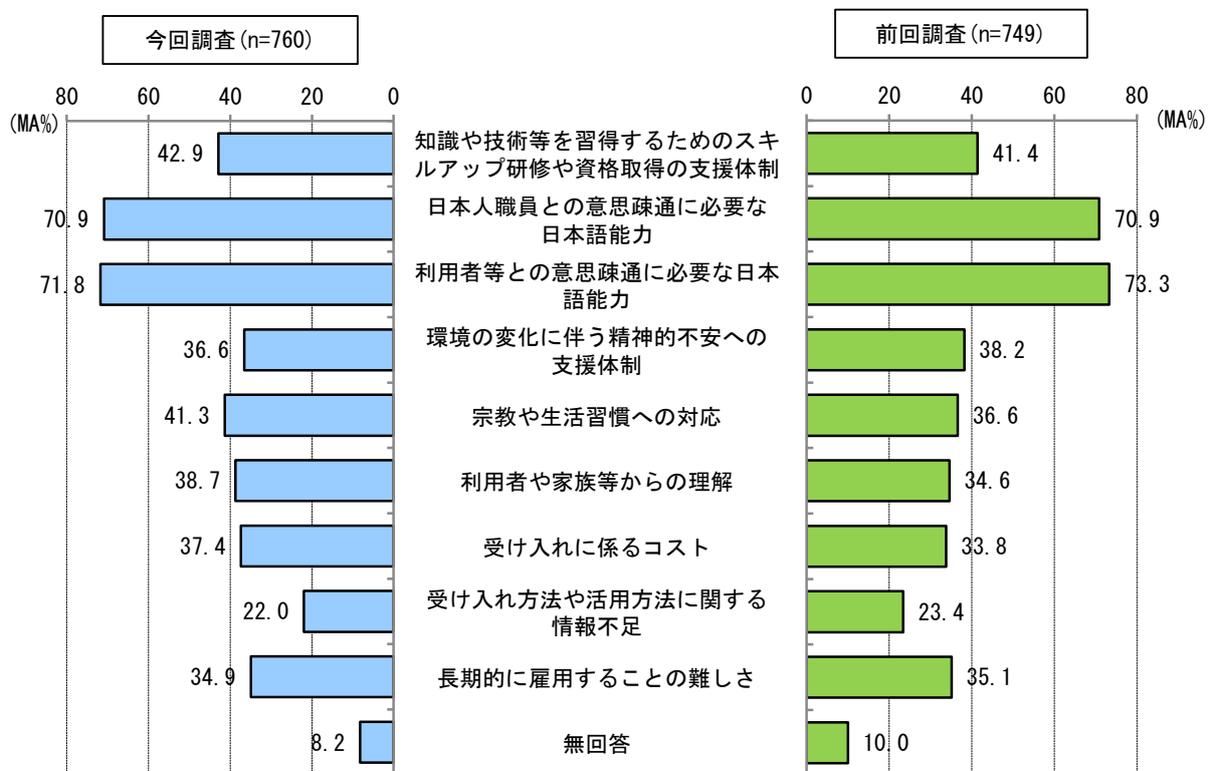
## 問10（5） 外国人介護人材を受け入れることの課題

外国人介護人材を受け入れるに当たり、何が課題だと思えますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

外国人介護人材の受け入れることの課題について、「利用者等との意思疎通に必要な日本語能力」の割合が71.8%で最も高く、次いで「日本人職員との意思疎通に必要な日本語能力」が70.9%、「知識や技術等を習得するためのスキルアップ研修や資格取得の支援体制」が42.9%となっている。

前回調査の結果に比べ、「宗教や生活習慣への対応」の割合が4.7ポイント、「利用者や家族等からの理解」の割合が4.1ポイントそれぞれ増加している。（図10(5)）

【図10(5) 外国人介護人材を受け入れることの課題（経年比較）】



施設別では、“認知症高齢者グループホーム”と“サービス付き高齢者向け住宅”は「日本人職員との意思疎通に必要な日本語能力」の割合が最も高くなっている。それ以外の施設では「利用者等との意思疎通に必要な日本語能力」の割合が最も高くなっている。(表10(5)-a)

【表10(5)-a 外国人介護人材を受け入れることの課題（施設別）】

	n	(MA%)									
		や資格取得の支援体制	知識や技術等を習得する	日本人職員との意思疎通に必要な日本語能力	利用者等との意思疎通に必要な日本語能力	環境の変化に伴う精神的不安への支援体制	宗教や生活習慣への対応	利用者や家族等からの理解	受け入れに係るコスト	受け入れ方法や活用方法に関する情報不足	長期的に雇用することの難しさ
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	115	51.3	67.0	69.6	36.5	40.9	37.4	54.8	20.9	34.8	5.2
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	15	46.7	73.3	80.0	46.7	60.0	26.7	40.0	13.3	46.7	-
介護老人保健施設	53	49.1	77.4	81.1	41.5	35.8	28.3	56.6	26.4	54.7	5.7
介護医療院	4	50.0	75.0	100.0	25.0	50.0	50.0	50.0	25.0	50.0	-
養護老人ホーム	11	27.3	54.5	72.7	27.3	36.4	54.5	54.5	36.4	63.6	-
軽費老人ホーム	15	46.7	86.7	100.0	66.7	60.0	60.0	66.7	26.7	46.7	-
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	-	-	50.0	50.0
認知症高齢者グループホーム	151	48.3	81.5	76.2	35.1	42.4	38.4	36.4	20.5	39.7	4.6
有料老人ホーム	264	37.1	67.0	69.3	35.6	42.8	36.7	30.3	19.7	27.7	11.7
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	38.2	52.9	67.6	41.2	32.4	32.4	29.4	17.6	32.4	14.7
サービス付き高齢者向け住宅	96	38.5	71.9	64.6	32.3	36.5	50.0	22.9	30.2	29.2	9.4

外国人介護人材の受け入れに係るその他の課題等についてご自由にお書きください。

---

148事業所から意見が挙がっている。

**【主な意見】**

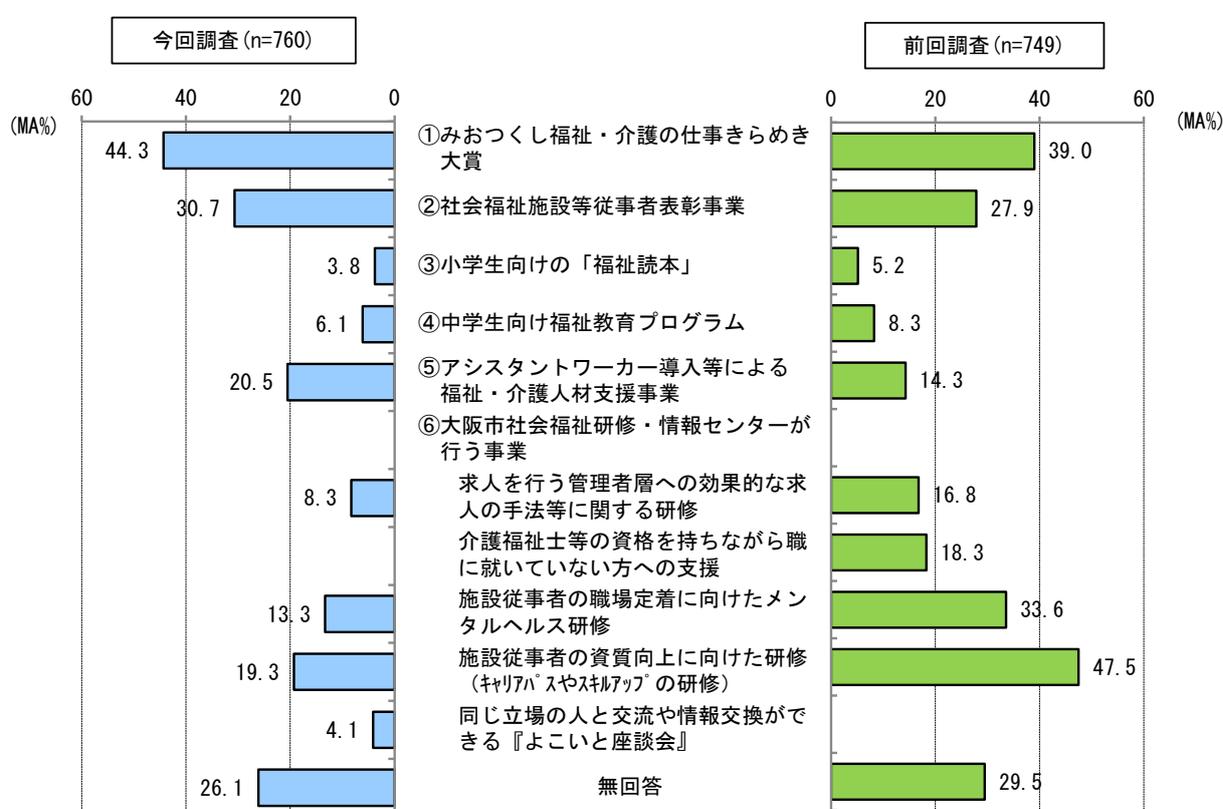
- ・ 特定技能Ⅰ号の期間が5年しかない。施設が人材として必要としているのであれば、勤務期間などルールを決め、延長も可能になればと考えます。
  - ・ 特定技能の受け入れ（入国・審査）に時間がかかる。（面接してから半年以上かかるケースが多い。）
  - ・ 他施設への斡旋を各国の仲介会社がしたりするので困っている。
  - ・ 円安により日本で就労の魅力が薄れること
  - ・ 長期で帰国することがあるため、その間の体制の確保。
-

## 問10(6) 市実施の人材確保・定着・育成に関する施策の認知度

以下の大阪市が実施する人材確保・定着・育成に関する施策について、知っている事業すべてに○をつけてください。

市が実施する人材確保・定着・育成に関する施策のうち、知っているものとして、「みおつくし福祉・介護の仕事きらめき大賞」と回答した割合が44.3%と最も高く、次いで「社会福祉施設等従事者表彰事業」が30.7%、「アシスタントワーカー導入等による福祉・介護人材支援事業」が20.5%となっている。一方で、大阪市社会福祉研修・情報センターが行う人材確保・定着・育成に関する各研修についてはいずれも前回調査の結果に比べ減少している。(図10(6))

【図10(6) 市実施の人材確保・定着・育成に関する施策の認知度(経年比較)】



※前回調査の「介護福祉士等の資格を持ちながら職に就いていない方への支援」は、今回調査では設けていない。  
 ※「同じ立場の人と交流や情報交換ができる『よこいと座談会』」は、今回調査の新規項目である。

施設別では、「②社会福祉施設等従事者表彰事業」は“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“養護老人ホーム”“軽費老人ホーム”で7割台となっている。（表10(6)-a）

【表10(6)-a 市実施の人材確保・定着・育成に関する施策の認知度（施設別）】

	n	(MA%)										
		① みおつくし福祉・介護の仕事を きらめき大賞	② 社会福祉施設等従事者表彰 事業	③ 小学生向けの「福祉読本」	④ 中学生向け福祉教育プログラム	⑤ アシスタントワーカー導入 等による福祉・介護人材支援 事業	⑥ 大阪市社会福祉研修・情報 センターが行う事業	求人を行う管理者層への効 果的な求人の手法等に関する 研修	施設従事者の職場定着に向 けたメンタルヘルス研修	施設従事者の資質向上に向 けた研修（キャリアパスや向 スキルアップの研修）	『談会』	同じ立場の人と交流や情報 交換ができる『よこいと座』
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	63.5	71.3	9.6	13.9	44.3	12.2	6.1	7.0	7.8	2.6	10.4
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	73.3	73.3	-	13.3	46.7	13.3	13.3	13.3	13.3	-	-
介護老人保健施設	53	45.3	35.8	3.8	11.3	32.1	37.7	5.7	20.8	35.8	1.9	9.4
介護医療院	4	50.0	-	-	-	25.0	25.0	-	-	25.0	-	-
養護老人ホーム	11	81.8	72.7	9.1	9.1	63.6	9.1	-	-	-	-	-
軽費老人ホーム	15	66.7	73.3	6.7	6.7	33.3	6.7	-	-	6.7	-	6.7
生活支援ハウス	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	45.0	19.9	2.0	6.0	23.8	33.1	13.2	18.5	27.8	7.3	20.5
有料老人ホーム	264	36.7	18.6	3.0	3.0	8.0	24.6	9.5	14.8	19.3	4.2	35.6
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	38.2	20.6	2.9	2.9	17.6	14.7	-	2.9	14.7	5.9	35.3
サービス付き高齢者向け住宅	96	29.2	14.6	2.1	2.1	5.2	20.8	6.3	12.5	17.7	3.1	44.8

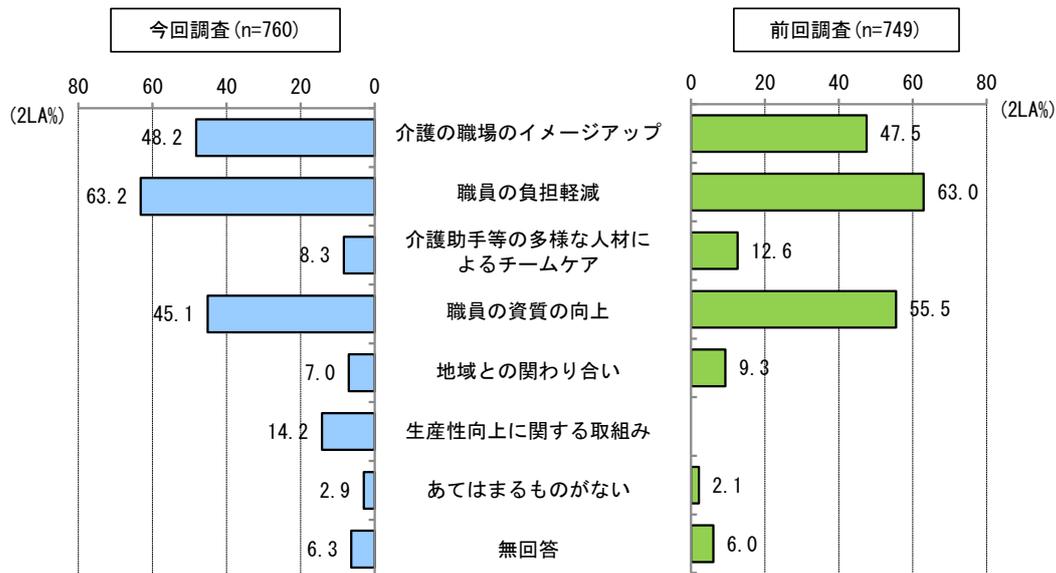
## 問10（7） 人材確保・定着・育成において、施設で求められているもの

人材確保・定着・育成において、老人福祉施設、介護保険施設で、何が求められていると感じますか。あてはまるものに○をつけてください。（○は2つまで）

人材確保・定着・育成において、施設で求められているものは、「職員の負担軽減」の割合が63.2%で最も高く、次いで「介護の職場のイメージアップ」が48.2%、「職員の資質の向上」が45.1%となっている。

前回調査の結果と同様の傾向がうかがえるが、「職員の資質の向上」の割合が10.4ポイント減少している。（図10(7)）

【図10(7) 人材確保・定着・育成において、施設で求められているもの（経年比較）】



※「生産性向上に関する取組みは、今回調査の新規項目である。」

【あてはまるものがないの主な回答】

- ・変化が激しい時代のため長期キャリアが見通せない
- ・介護報酬の改善、給与に割り当てることができる収入の改善

施設別では、“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”と“軽費老人ホーム”は「介護の職場のイメージアップ」の割合が最も高く、それ以外の施設では「職員の負担軽減」が最も高くなっている。（表10(7)-a）

【表10(7)-a 人材確保・定着・育成において、施設で求められているもの（施設別）】

	n	介護の職場のイメージアップ	職員の負担軽減	多様な人材に等しい	介護職員の資質の向上	地域との関わり	生産性向上に関する取り組み	あてはまらないもの	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	50.4	67.0	9.6	41.7	2.6	20.9	1.7	4.3
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	73.3	40.0	13.3	60.0	6.7	26.7	-	-
介護老人保健施設	53	50.9	56.6	13.2	32.1	5.7	24.5	5.7	5.7
介護医療院	4	50.0	75.0	-	25.0	-	25.0	-	-
養護老人ホーム	11	36.4	72.7	-	45.5	-	36.4	9.1	-
軽費老人ホーム	15	53.3	33.3	20.0	40.0	13.3	20.0	13.3	-
生活支援ハウス	2	-	100.0	-	50.0	50.0	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	48.3	64.9	6.6	53.0	10.6	11.9	2.6	4.6
有料老人ホーム	264	48.1	60.2	6.4	44.7	6.4	10.6	2.7	8.7
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	38.2	67.6	5.9	52.9	5.9	8.8	5.9	5.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	44.8	71.9	11.5	41.7	8.3	10.4	1.0	8.3

(2LA%)

## 問10（8） 人材確保・定着・育成に関する施策で市に求めること（自由記述）

人材確保・定着・育成に関する施策について大阪市に求めることや、その他の人材確保等に関するご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

||||事業所から意見が挙がっている。

### 【主な意見】

- ・新たな加算での報酬アップでは、その場しのぎ、介護業務他の業務負担が大きくなるのしかかるだけで疲労しているのが現状。基本報酬のアップが見込めないと介護職員をはじめ施設で働く職員への賃金が上がらず。また、処遇改善で、低い賃金と決めつけるのであればなおさら上記の基本報酬のアップが望ましいと思う。
- ・介護報酬を上げるよう、国に強く働きかけてほしい。
- ・集団指導のような研修の機会を増やしてほしい。BCPや生産性向上など。
- ・新人職員向けの研修会（介護技術の基礎や考え方など）を行っていただきたいです。
- ・ICTやロボット導入、福祉機器の購入や改築などに対する補助金の拡大をお願いしたい。
- ・多くの方に福祉業界に興味を持っていただけるような催しなどの開催を定期的に行ってほしいです。
- ・軽費老人ホームを含めた施設職員全員の処遇改善額を増やしていただきたいです。
- ・人件費の補助
- ・人材紹介会社を規制してほしい。人材紹介会社は手数料取りすぎ。就職祝い金目当ての人を紹介しており、3カ月ごとに新たな職場に紹介する悪徳企業が多い。
- ・介護施設が多すぎる為、人材の求人倍率があがり、なかなか一定の給与では求人の応募がない時期がある。
- ・給与の底上げの補助
- ・常勤職員の確保、定着に資する取り組み
- ・サ高住のスタッフへも処遇改善を考えていただきたい。
- ・人気俳優を起用した介護のドラマを放送し、介護職のイメージアップを図る。

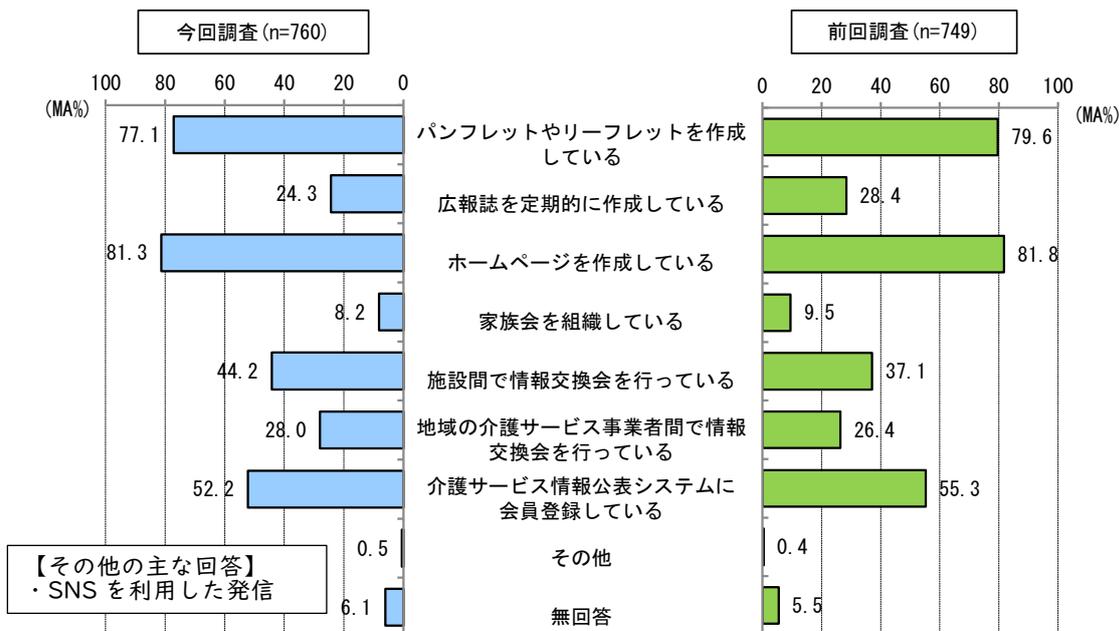
## 問11 広報活動などの情報提供

広報活動など情報提供について、あてはまる番号すべてに○をつけてください。

広報活動などの情報提供は、「ホームページを作成している」の割合が81.3%で最も高く、次いで「パンフレットやリーフレットを作成している」が77.1%となっている。

前回調査の結果と同様の傾向がうかがえるが、「施設間で情報交換会を行っている」の割合は7.1ポイント増加している。(図11)

【図11 広報活動などの情報提供（経年比較）】



施設別では、“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“養護老人ホーム”“認知症高齢者グループホーム”は「パンフレットやリーフレットを作成している」の割合が最も高く、それ以外の施設では「ホームページを作成している」の割合が高くなっている。(表11-a)

【表11-a 広報活動などの情報提供（施設別）】

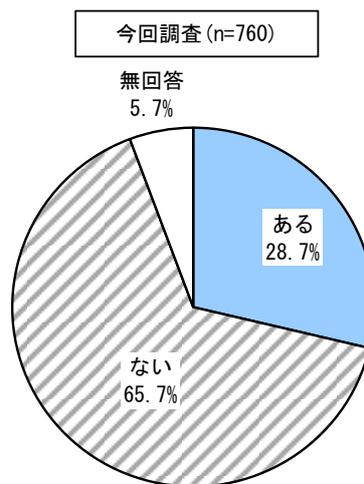
	n	パンフレットやリーフレットを作成している	広報誌を定期的に作成している	ホームページを作成している	家族会を組織している	施設間で情報交換会を行っている	地域の介護サービス事業者間で情報交換会を行っている	介護サービス情報公表システムに会員登録している	【その他の主な回答】 ・SNSを利用した発信	その他	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	80.0	45.2	87.8	10.4	51.3	39.1	65.2	-	4.3	
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	86.7	73.3	73.3	20.0	46.7	26.7	53.3	-	-	
介護老人保健施設	53	84.9	30.2	88.7	1.9	54.7	49.1	75.5	3.8	5.7	
介護医療院	4	25.0	-	100.0	-	-	-	75.0	-	-	
養護老人ホーム	11	81.8	36.4	72.7	-	36.4	18.2	45.5	-	9.1	
軽費老人ホーム	15	93.3	40.0	100.0	-	33.3	20.0	33.3	-	-	
生活支援ハウス	2	-	50.0	100.0	-	-	-	50.0	-	-	
認知症高齢者グループホーム	151	80.8	25.2	78.8	11.3	54.3	37.7	56.3	-	4.0	
有料老人ホーム	264	74.6	12.5	77.7	6.4	40.9	18.9	45.5	0.8	8.3	
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	76.5	26.5	85.3	5.9	38.2	20.6	58.8	-	5.9	
サービス付き高齢者向け住宅	96	69.8	15.6	80.2	10.4	30.2	19.8	36.5	-	7.3	

## 問12(1) カスタマーハラスメントの事例の有無

施設における、いわゆる「カスタマーハラスメント」(利用者等からの暴行、脅迫、ひどい暴言、不当な要求等著しい迷惑行為)についておうかがいします。  
直近1年間にカスタマーハラスメントに該当すると判断した事例はありますか。あてはまるものに○をつけてください。

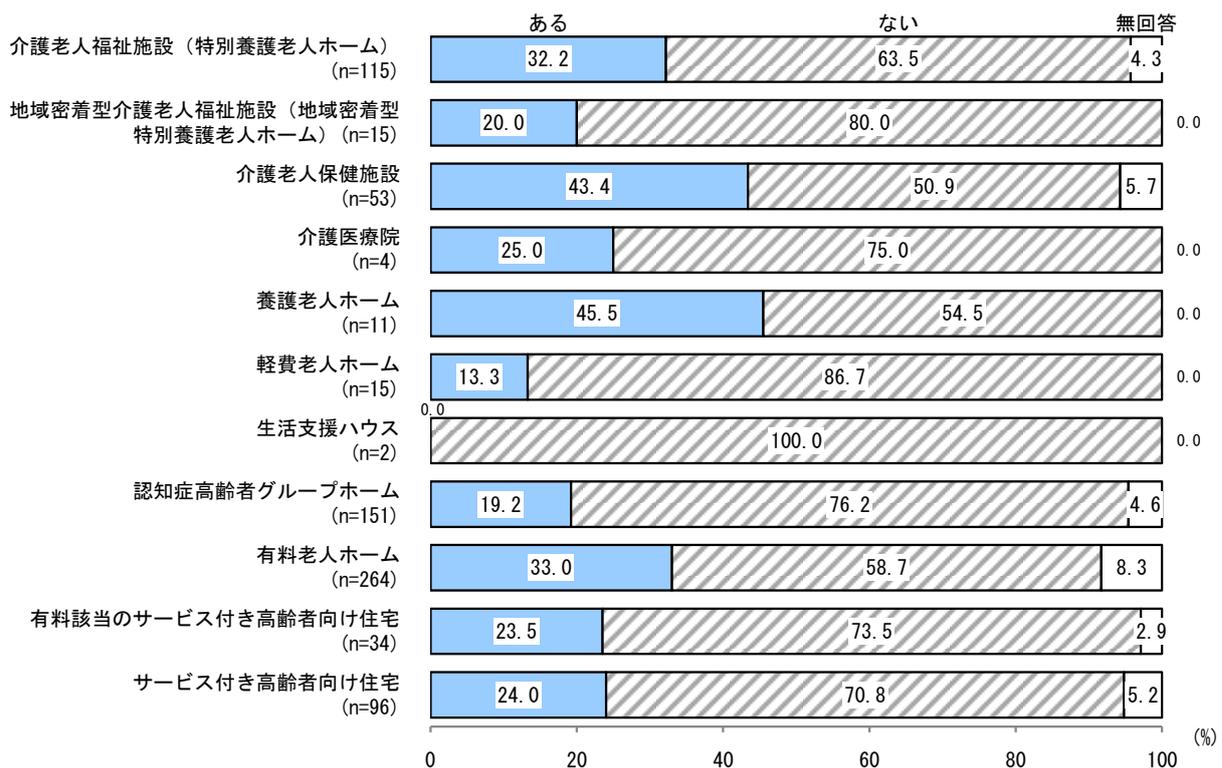
カスタマーハラスメントの事例が「ある」が28.7%に対し、「ない」は65.7%となっている。(図12(1))

【図12(1) カスタマーハラスメントの事例の有無】



施設別では、「ある」の割合は“養護老人ホーム”と“介護老人保健施設”では4割を超え、“介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)”“有料老人ホーム”では3割を超えている。(図12(1)-a)

【図12(1)-a カスタマーハラスメントの事例の有無(施設別)】

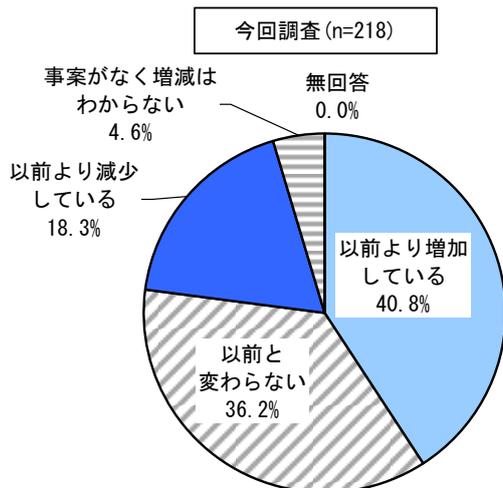


## 問12(2) カスタマーハラスメントの発生状況

《問12(1)で「1. ある」と回答した施設におうかがいします。》  
 カスタマーハラスメントと判断される事例の発生状況について、あてはまるものに○をつけてください。(○はひとつ)

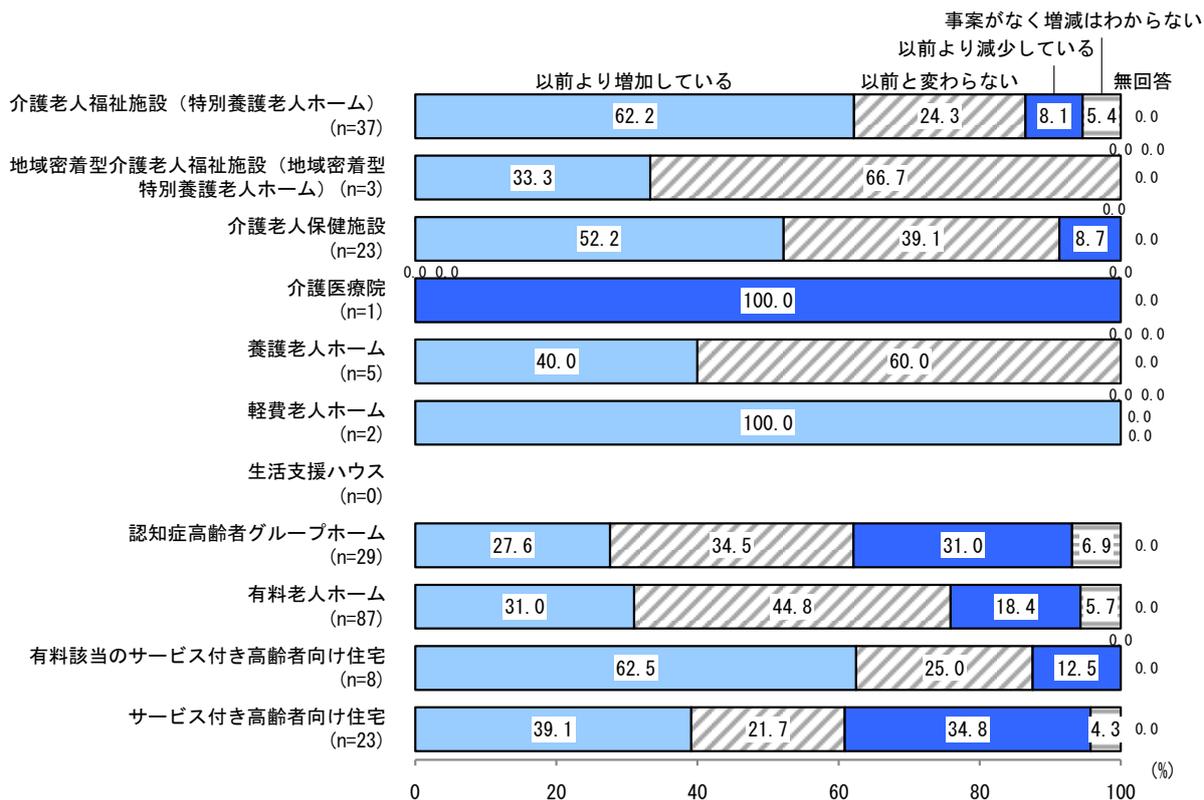
カスタマーハラスメントの発生状況は、「以前より増加している」の割合が40.8%で最も高く、次いで「以前と変わらない」が36.2%、「以前より減少している」が18.3%となっている。(図12(2))

【図12(2) カスタマーハラスメントの発生状況】



施設別では、「以前より増加している」の割合は“有料該当のサービス付き高齢者向け住宅”と“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”で6割を超え、“介護老人保健施設”では5割を超えている。(図12(2)-a)

【図12(2)-a カスタマーハラスメントの発生状況（施設別）】



### 問12(3) カスタマーハラスメントに関する今後必要となる対策や課題等(自由記述)

カスタマーハラスメントに関して、今後必要となる対策や課題等についてご自由にお書きください。

180事業所から意見が挙がっている。

#### 【主な意見】

- ・入居者及び家族様に理解していただくこと。
- ・相談窓口の対応時間を増やす。
- ・カスタマーハラスメントという言葉を出すと相手を刺激することになりかねない。言い出しにくい。
- ・職員への周知及び定期的な研修、啓発活動
- ・家族との関係をよくする。こまめに会話、対話をする。利用者中心のサービスを提供する。
- ・介護業界にかかわらず、カスハラは社会問題になってきているので国主導で法改正やマニュアル整備が進めばいいと感じる。
- ・認知症の方が入所されているので、どこまでが暴力、暴言なのかの線引きが難しい。
- ・一般市民に対して、なにが「ハラスメント」になるのかを正しく発信していただくことが必要だと思っています。様々なご家族様と接する中で、過剰サービスの要求をされる方もいらっしゃいますが、それがハラスメントに繋がるとは思っていないからです。
- ・法人としての対応の指針と周知。世間や利用者、利用者家族に対する啓蒙。
- ・コロナ5類になってから、家族様のご理解が難しく感じています。
- ・情報共有記録をしっかり残す事でリスクを減らしていく。
- ・利用者保護はもちろんだが、施設や職員を保護して貰えるようなプログラムがあると良いなと思います。
- ・すぐに相談できる体制の確保、スタッフ全員が毅然とした態度で対応できるようなマニュアル作りと研修。
- ・ご利用者よりも家族のハラスメントが非常に多い。施設ルールを守れない利用者も多く職員もそこにかなり時間を費やされる。

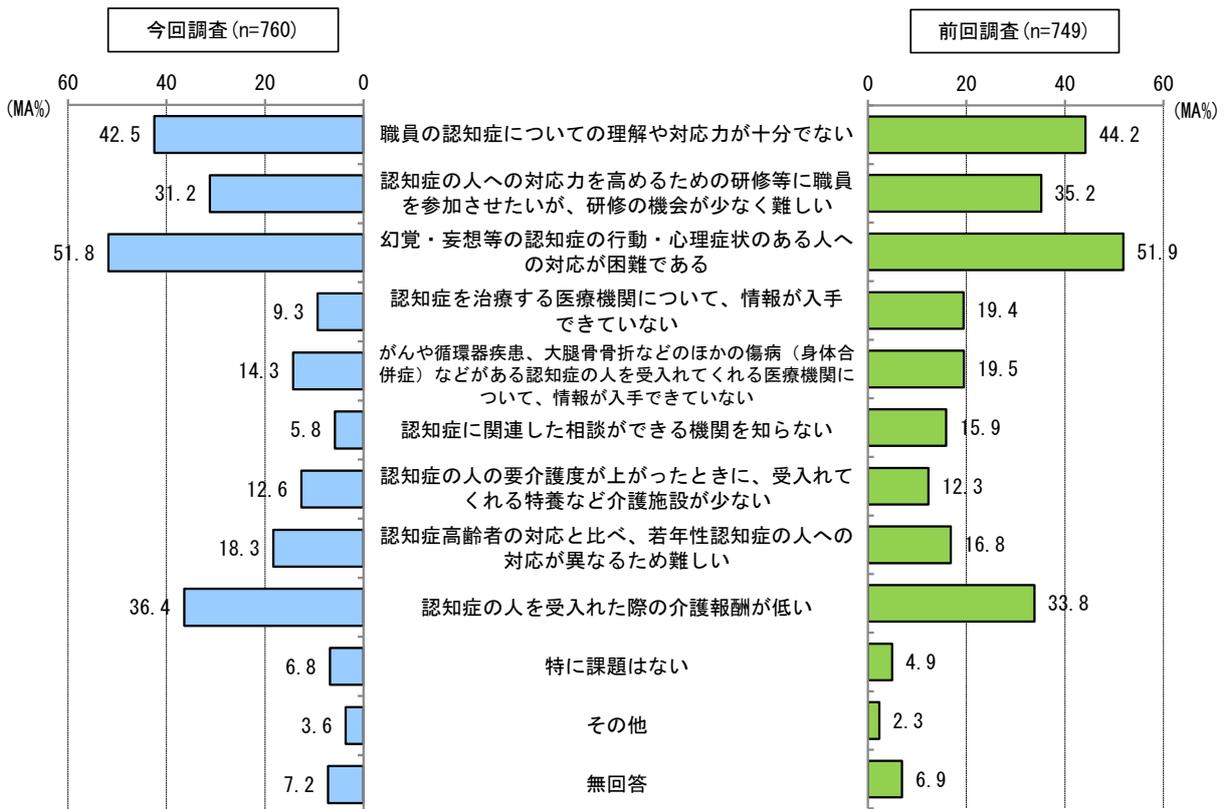
### 問13 施設での認知症の人への対応における課題

施設での認知症の人への対応における課題について、あてはまる番号すべてに○をつけてください。

施設での認知症の人への対応における課題は、「幻覚・妄想等の認知症の行動・心理症状のある人への対応が困難である」の割合が51.8%で最も高く、次いで「職員の認知症についての理解や対応力が十分でない」が42.5%、「認知症の人を受入れた際の介護報酬が低い」が36.4%となっている。

前回調査の結果と同様の傾向がうかがえる。(図13)

【図13 施設での認知症の人への対応における課題（経年比較）】



※前回調査の「認知症を治療する医療機関について、情報が少ない」は、今回調査では「認知症を治療する医療機関について、情報が入手できていない」に変更している。

※前回調査の「他の傷病がある認知症の人を受入れてくれる医療機関情報が少ない」は、今回調査では「がんや循環器疾患、大腿骨骨折などのほかの傷病（身体合併症）などがある認知症の人を受入れてくれる医療機関について、情報が入手できていない」に変更している。

※前回調査の「認知症に関連した相談ができる機関が少ない」は、今回調査では「認知症に関連した相談ができる機関を知らない」に変更している。

【その他の主な回答】

- ・介護認定に反映されにくい
- ・認知症の人による他の利用者に対する問題行動を予防することが難しい
- ・家族の認知症への理解が不十分で、専門科への受診に繋げる事が難しい
- ・家族によっては認知症やBPSDの理解を得られず、施設の精神的負担が多くなる
- ・職員への暴力行為があっても退所、転院（所）がスムーズにできない
- ・専門性をもって対応すると加算はあるがハードルは高い
- ・家族様希望でグループホームから特養に転居を申し込んでもなかなか空きがなく入れない状況が多い
- ・他害、自傷があると難しい

施設別では、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」は「幻覚・妄想等の認知症の行動・心理症状のある人への対応が困難である」の割合が57.4%で最も高く、次いで「職員の認知症についての理解や対応力が十分でない」が54.8%となっている。（表13-a）

【表13-a 施設での認知症の人への対応における課題（施設別）】

	n	職員の認知症について の理解や対応 力が十分でない	認知症の人への対応力を 高めるための 研修の機会が少なく 難しい	幻覚・妄想等の認知症の 行動・心理 症状がある人への 対応が困難である	認知症を治療する医療 機関について、 情報が入手できない	がんや循環器疾患、 大腸骨骨折などの 病の傷病（身体合併症） などがある認知症の 人を入れている医療 機関について、 情報が入手できない	認知症に関連した 相談ができる 機関を知らない	認知症の人の要介護 度が上がったと きに、受入れてくれる 特養など介護 施設が少ない	認知症の高齢者への 対応が異なるため 難しい	認知症の高齢者への 対応と比べ、若年性 認知症の人を受入れた 際の介護報酬 が低い	特に課題はない	その他	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	54.8	33.9	57.4	8.7	16.5	3.5	5.2	20.9	40.0	3.5	4.3	4.3
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	40.0	40.0	40.0	-	-	13.3	20.0	20.0	40.0	6.7	6.7	-
介護老人保健施設	53	49.1	32.1	64.2	5.7	17.0	3.8	28.3	24.5	39.6	5.7	9.4	5.7
介護医療院	4	75.0	50.0	25.0	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-
養護老人ホーム	11	54.5	27.3	72.7	9.1	9.1	9.1	18.2	36.4	45.5	-	-	9.1
軽費老人ホーム	15	33.3	6.7	60.0	20.0	20.0	6.7	26.7	6.7	20.0	13.3	6.7	-
生活支援ハウス	2	-	50.0	50.0	-	-	-	50.0	-	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	43.0	32.5	55.6	7.3	18.5	5.3	8.6	18.5	39.7	7.3	3.3	5.3
有料老人ホーム	264	36.4	26.9	49.2	10.2	11.4	6.4	11.7	17.8	33.0	8.0	2.7	10.6
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	55.9	20.6	55.9	5.9	8.8	5.9	8.8	5.9	32.4	2.9	2.9	8.8
サービス付き高齢者向け住宅	96	35.4	42.7	37.5	14.6	16.7	7.3	18.8	17.7	37.5	9.4	2.1	7.3

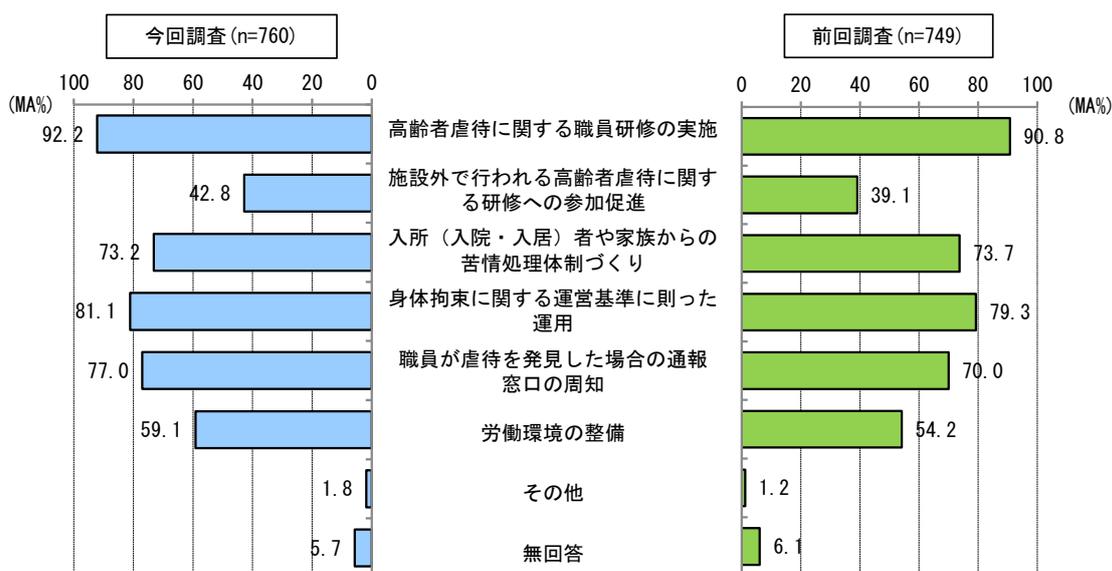
## 問14 高齢者虐待の防止等のために実施している対策

高齢者虐待の防止等のために実施している対策について、あてはまる番号すべてに○をつけてください。

高齢者虐待の防止等のために実施している対策は、「高齢者虐待に関する職員研修の実施」の割合が92.2%で最も高く、次いで「身体拘束に関する運営基準に則った運用」が81.1%、「職員が虐待を発見した場合の通報窓口の周知」が77.0%となっている。

前回調査の結果に比べ、「労働環境の整備」の割合が4.9ポイント増加している。(図14)

【図14 高齢者虐待の防止等のために実施している対策（経年比較）】



【その他の主な回答】

- ・虐待・身体拘束に関する基本事項を朝礼で唱和している
- ・外部講師を招いての研修の実施
- ・不適切な文言の言い換えや、不適切な言動についての理解促進
- ・定期的なセルフチェックや客観的評価の実施、それらの結果に基づく個人面談等
- ・職員の苦情・ハラスメント等の相談窓口設置

施設別では、いずれの施設も「高齢者虐待に関する職員研修の実施」の割合が最も高くなっている。(表14-a)

【表14-a 高齢者虐待の防止等のために実施している対策（施設別）】

	n	(MA%)								
		る高職 員者 研 修 に 関 施 す	進る高 研 修 者 外 へ の 待 に わ れ 促 す	施 設 外 で 行 わ れ る	く の 居 入 所 へ の 入 院 ・ 入 居 の 苦 情 処 理 体 制 か ら	運 用 基 準 に 関 つ た る	身 体 拘 束 に 関 つ た る	口 の 周 知 の 場 合 の 通 報 窓 見	職 員 が 虐 待 を 発 見	労 働 環 境 の 整 備
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	115	93.0	69.6	82.6	86.1	83.5	69.6	2.6	4.3	
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	15	100.0	60.0	80.0	93.3	86.7	53.3	6.7	-	
介護老人保健施設	53	94.3	66.0	79.2	90.6	79.2	64.2	3.8	5.7	
介護医療院	4	100.0	25.0	50.0	100.0	50.0	25.0	-	-	
養護老人ホーム	11	100.0	81.8	72.7	81.8	90.9	72.7	-	-	
軽費老人ホーム	15	93.3	60.0	66.7	53.3	66.7	60.0	-	-	
生活支援ハウス	2	100.0	50.0	100.0	50.0	50.0	50.0	-	-	
認知症高齢者グループホーム	151	94.7	43.0	77.5	87.4	82.8	64.9	2.6	4.0	
有料老人ホーム	264	89.4	25.8	71.2	77.7	73.5	53.8	1.5	8.0	
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	94.1	41.2	73.5	79.4	76.5	55.9	-	2.9	
サービス付き高齢者向け住宅	96	90.6	35.4	57.3	71.9	68.8	51.0	-	7.3	

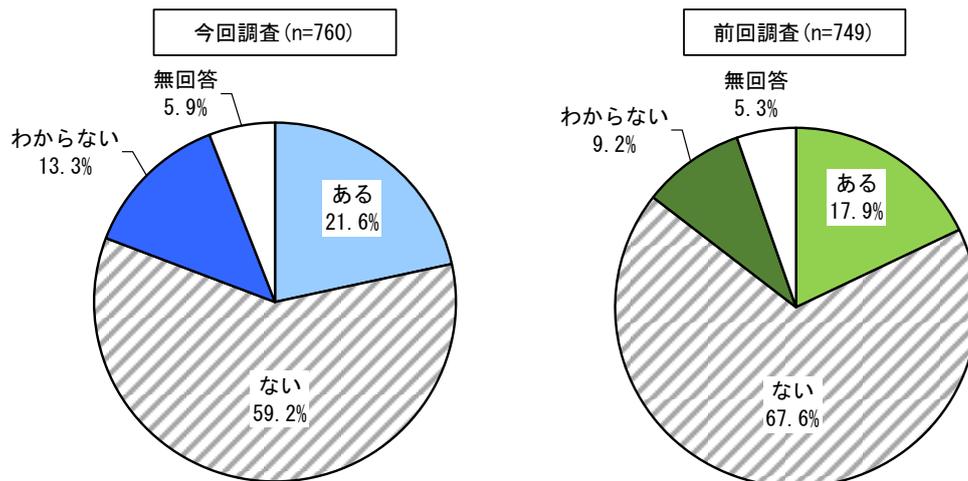
## 問15 高齢者虐待を受けたことを理由とした入所者の受け入れ有無

令和元年（2019年）4月1日以降に、高齢者虐待を受けたことを理由に入所（入院・入居）者を受入れたことがありますか。（○はひとつ）

高齢者虐待を受けたことを理由に入所を受け入れたことが「ある」の割合は21.6%に対し、「ない」が59.2%となっている。

前回調査の結果に比べ、「ある」の割合が3.7ポイント増加している。（図15）

【図15 高齢者虐待を受けたことを理由とした入所者の受け入れ有無（経年比較）】



施設別では、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」「介護老人保健施設」「養護老人ホーム」は「ある」の割合が「ない」の割合を上回っている。（表15-a）

【表15-a 高齢者虐待を受けたことを理由とした入所者の受け入れ有無（施設別）】

	n	ある	ない	わからない	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	43.5	42.6	8.7	5.2
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	20.0	80.0	-	-
介護老人保健施設	53	39.6	39.6	15.1	5.7
介護医療院	4	-	50.0	50.0	-
養護老人ホーム	11	90.9	9.1	-	-
軽費老人ホーム	15	13.3	80.0	6.7	-
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	13.9	68.2	13.2	4.6
有料老人ホーム	264	16.7	60.2	14.8	8.3
有料該当のサービス付き 高齢者向け住宅	34	2.9	79.4	14.7	2.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	11.5	65.6	16.7	6.3

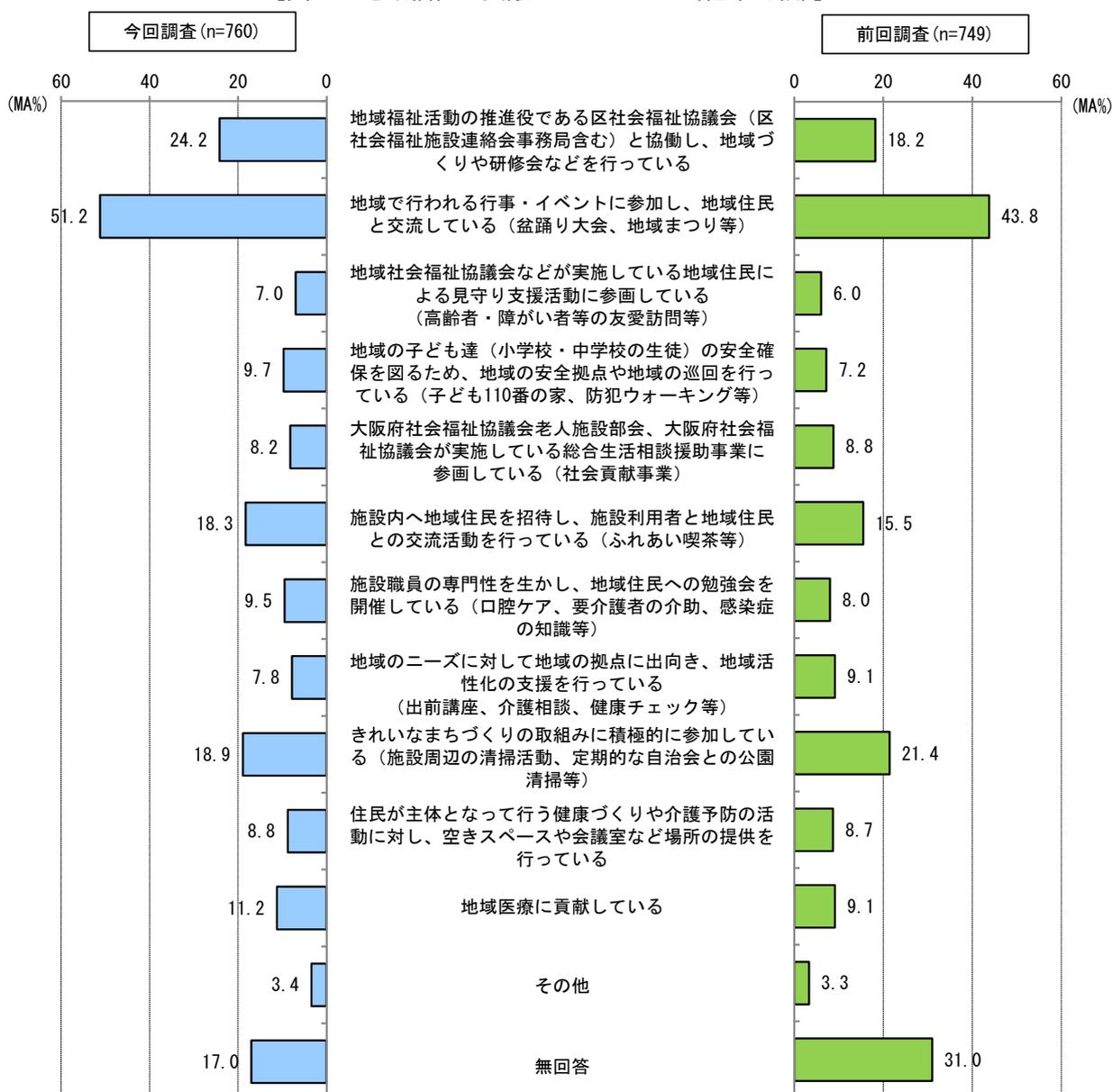
## 問16 地域福祉に貢献していること

地域福祉に貢献していることについて、あてはまる番号すべてに○をつけてください。

地域福祉に貢献していることは、「地域で行われる行事・イベントに参加し、地域住民と交流している（盆踊り大会、地域まつり等）」の割合が51.2%で最も高く、次いで「地域福祉活動の推進役である区社会福祉協議会（区社会福祉施設連絡会事務局含む）と協働し、地域づくりや研修会などを行っている」が24.2%となっている。

前回調査の結果に比べ、「地域で行われる行事・イベントに参加し、地域住民と交流している（盆踊り大会、地域まつり等）」の割合が7.4ポイント、「地域福祉活動の推進役である区社会福祉協議会（区社会福祉施設連絡会事務局含む）と協働し、地域づくりや研修会などを行っている」の割合が6.0ポイント、それぞれ増加している。（図16）

【図16 地域福祉に貢献していること（経年比較）】



【その他の主な回答】

- ・ゲートボール大会の実施、中学生の職場体験受け入れ
- ・介護予防ポイント事業に登録している
- ・認知症カフェ
- ・災害時の避難所提供
- ・車イスの貸し出し
- ・子ども食堂を実施



## 問17(1) 地域他職種・他機関との連携状況

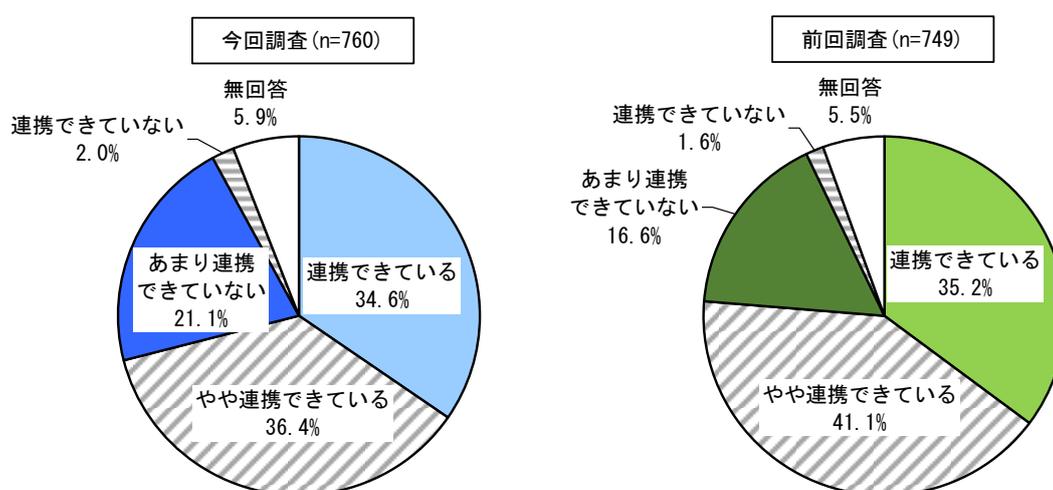
医療と介護の連携についておうかがいします。

貴施設は、地域他職種・他機関と、全般的に、どのくらい連携（連絡、相談、調整、意見交換、情報共有等）できていると思いますか。（○はひとつ）

地域他職種・他機関との連携状況について、「やや連携できている」の割合が36.4%で最も高く、次いで「連携できている」が34.6%、両者をあわせた『連携できている』割合は71.0%となっている。

前回調査の結果に比べ、『連携できている』割合は5.3ポイント減少している。（図17(1)）

【図17(1) 地域他職種・他機関との連携状況（経年比較）】



施設別では、『連携できている』割合は、“養護老人ホーム”を除くいずれの施設も6割以上を占めている。（表17(1)-a）

【表17(1)-a 地域他職種・他機関との連携状況（施設別）】

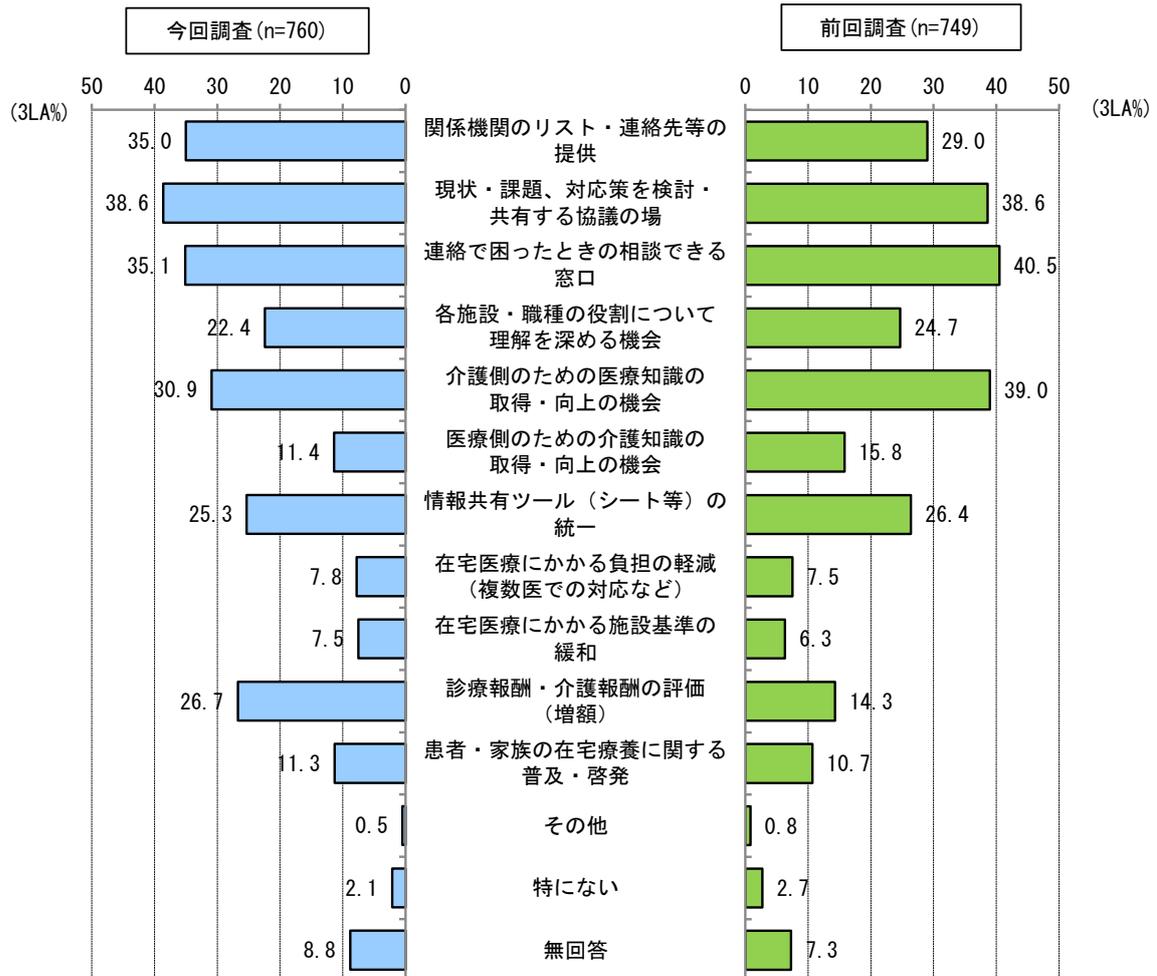
	n	連携できている	やや連携できている	あまり連携できていない	連携できていない	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	29.6	40.9	25.2	-	4.3
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	40.0	33.3	26.7	-	-
介護老人保健施設	53	32.1	47.2	13.2	-	7.5
介護医療院	4	50.0	25.0	25.0	-	-
養護老人ホーム	11	27.3	27.3	45.5	-	-
軽費老人ホーム	15	26.7	40.0	26.7	6.7	-
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	39.1	35.1	21.2	0.7	4.0
有料老人ホーム	264	33.7	32.6	22.0	3.4	8.3
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	26.5	47.1	17.6	5.9	2.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	40.6	35.4	14.6	2.1	7.3

## 問17(2) 在宅医療・介護連携の推進のために必要なこと

在宅医療・介護連携の推進のために必要だと考えることについておうかがいします。  
 (必要性の高いものから順に3つまで○)

在宅医療・介護連携の推進のために必要なことは、「現状・課題、対応策を検討・共有する協議の場」(38.6%)が最も高く、次いで「連絡で困ったときの相談できる窓口」(35.1%)、「関係機関のリスト・連絡先等の提供」(35.0%)の順となっている。(図17(2))

【図17(2) 在宅医療・介護連携の推進のために必要なこと (経年比較)】



※前回調査の「関係機関のリスト」は、今回調査では「関係機関のリスト・連絡先等の提供」に変更している。

※前回調査の「在宅医療にかかる負担の軽減(主治医・副主治医制の導入など)」は、今回調査では「在宅医療にかかる負担の軽減(複数医での対応など)」に変更している。

※前回調査の「診療報酬・介護報酬の評価」は、今回調査では「診療報酬・介護報酬の評価(増額)」に変更している。

施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”は「連絡で困ったときの相談できる窓口」の割合が最も高く、次いで「現状・課題、対応策を検討・共有する協議の場」となっている。“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”“認知症高齢者グループホーム”“有料老人ホーム”は、いずれも「現状・課題、対応策を検討・共有する協議の場」の割合が最も高くなっている。（表17(2)-a）

【表17(2)-a 在宅医療・介護連携の推進のために必要なこと（施設別）】

	n	(MA%)													
		等関係機関の提供	現状・課題、対応策を検討・共有する協議の場	連絡で困ったときの相談できる窓口	各施設・職種の役割について理解を深める機会	介護側のための医療知識の取得・向上の機会	医療側のための介護知識の取得・向上の機会	情報共有ツール（シート等）の統一	在宅医療にかかる負担の軽減（複数医での対応など）	在宅医療にかかる施設基準の緩和	診療報酬・介護報酬の評価（増額）	患者・家族の在宅療養に関する普及・啓発	その他	特になし	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	31.3	41.7	45.2	15.7	27.8	11.3	28.7	2.6	4.3	32.2	4.3	0.9	1.7	6.1
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	40.0	53.3	46.7	13.3	20.0	20.0	13.3	-	6.7	26.7	-	-	-	13.3
介護老人保健施設	53	20.8	43.4	28.3	24.5	13.2	11.3	41.5	3.8	11.3	28.3	18.9	-	-	9.4
介護医療院	4	-	-	50.0	-	-	-	25.0	25.0	25.0	50.0	50.0	-	-	-
養護老人ホーム	11	63.6	54.5	54.5	36.4	18.2	-	27.3	-	9.1	-	9.1	-	-	-
軽費老人ホーム	15	33.3	40.0	46.7	46.7	20.0	13.3	46.7	-	-	13.3	13.3	-	-	6.7
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	-	-	100.0	-	-	-	-	50.0	-	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	151	37.7	39.1	35.1	25.2	37.7	13.9	25.2	9.9	5.3	25.2	9.3	1.3	1.3	5.3
有料老人ホーム	264	35.6	36.4	29.9	23.5	32.6	11.0	23.5	11.0	9.5	28.8	10.2	0.4	1.9	11.0
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	26.5	35.3	35.3	8.8	38.2	11.8	26.5	11.8	-	23.5	8.8	-	11.8	5.9
サービス付き高齢者向け住宅	96	41.7	35.4	35.4	24.0	31.3	9.4	15.6	5.2	10.4	20.8	22.9	-	3.1	13.5

## 問18(1) 福祉避難所の協定締結の有無

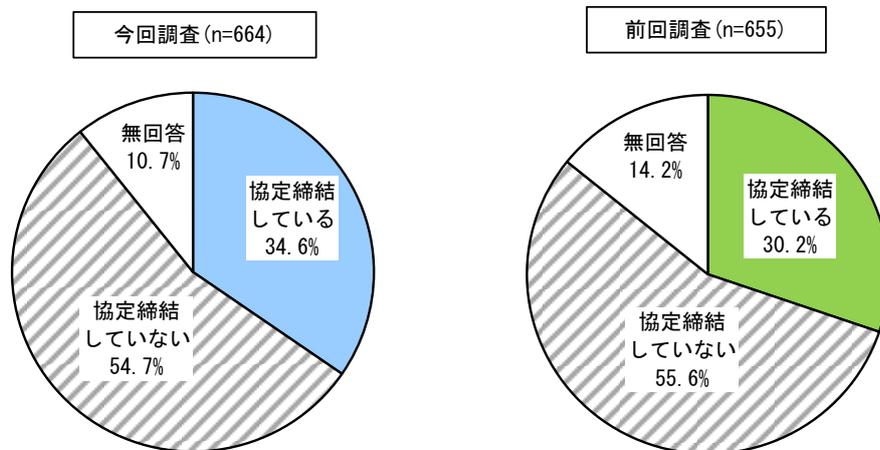
《サービス付き高齢者向け住宅以外の施設におうかがいします。》

災害時における福祉避難所の協定締結について、あてはまる番号に○をつけてください。  
福祉避難所の協定締結について（○はひとつ）

災害時における福祉避難所について、「協定締結している」の割合が34.6%に対し、「協定締結していない」は54.7%となっている。

前回調査の結果に比べ、「協定締結している」の割合が4.4ポイント増加している。（図18(1)）

【図18(1) 福祉避難所の協定締結の有無（経年比較）】



施設別では、“養護老人ホーム”“軽費老人ホーム”は、「協定締結している」の割合が8割以上と高く、次いで“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”は6割を超えている。（表18(1)-a）

【表18(1)-a 福祉避難所の協定締結の有無（施設別）】

	n	協定締結している (%)	協定締結していない (%)	無回答 (%)
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	68.7	24.3	7.0
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	73.3	26.7	-
介護老人保健施設	53	32.1	60.4	7.5
介護医療院	4	-	100.0	-
養護老人ホーム	11	81.8	9.1	9.1
軽費老人ホーム	15	80.0	20.0	-
生活支援ハウス	2	-	50.0	50.0
認知症高齢者グループホーム	151	33.1	57.6	9.3
有料老人ホーム	264	17.8	68.2	14.0
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	14.7	67.6	17.6

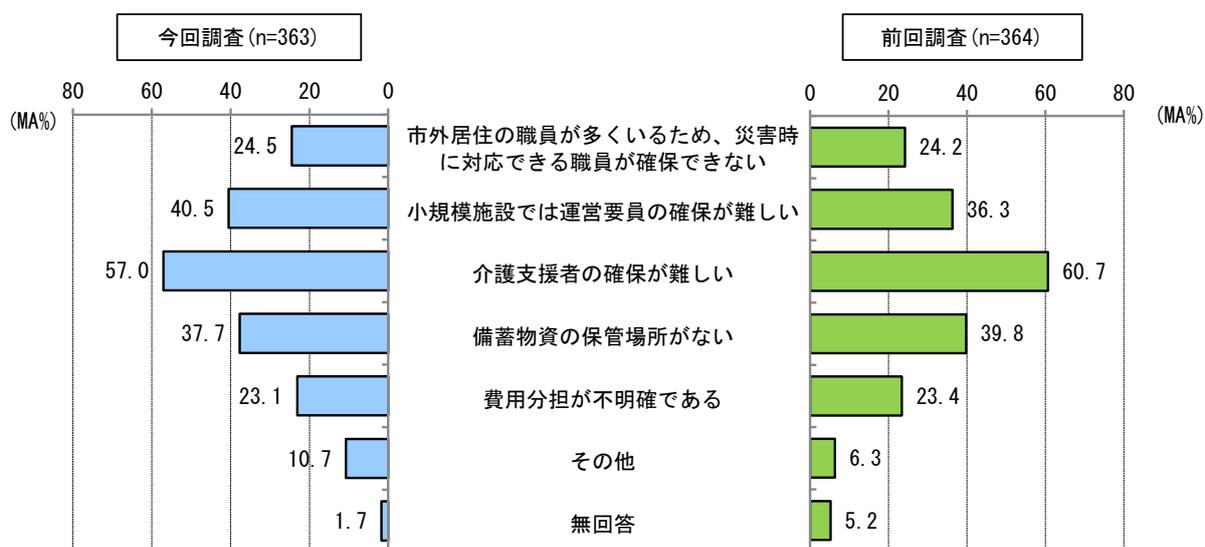
## 問18（2） 協定締結していない理由

《問18（1）で「2. 協定締結していない」と回答した施設におうかがいします。》  
 協定締結していない理由について（あてはまるものすべてに○）

福祉避難所の協定締結をしていないと回答した施設に、その理由をたずねると、「介護支援者の確保が難しい」の割合が57.0%で最も高く、次いで「小規模施設では運営要員の確保が難しい」が40.5%となっている。

前回調査の結果に比べ、「小規模施設では運営要員の確保が難しい」の割合が4.2ポイント増加している。（図18(2)）

【図18(2) 協定締結していない理由（経年比較）】



**【その他の主な回答】**

- ・緊急入所施設として協定を締結している
- ・受け入れ可能なスペースが確保できない
- ・耐震補強工事を行っていない
- ・災害時に浸水する地域の為、避難所に適さない

施設別では、「介護支援者の確保が難しい」の割合は、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」が67.9%で最も高く、「小規模施設では運営要員の確保が難しい」の割合は、「認知症高齢者グループホーム」が52.9%で最も高くなっている。（表18(2)-a）

【表18(2)-a 協定締結していない理由（施設別）】

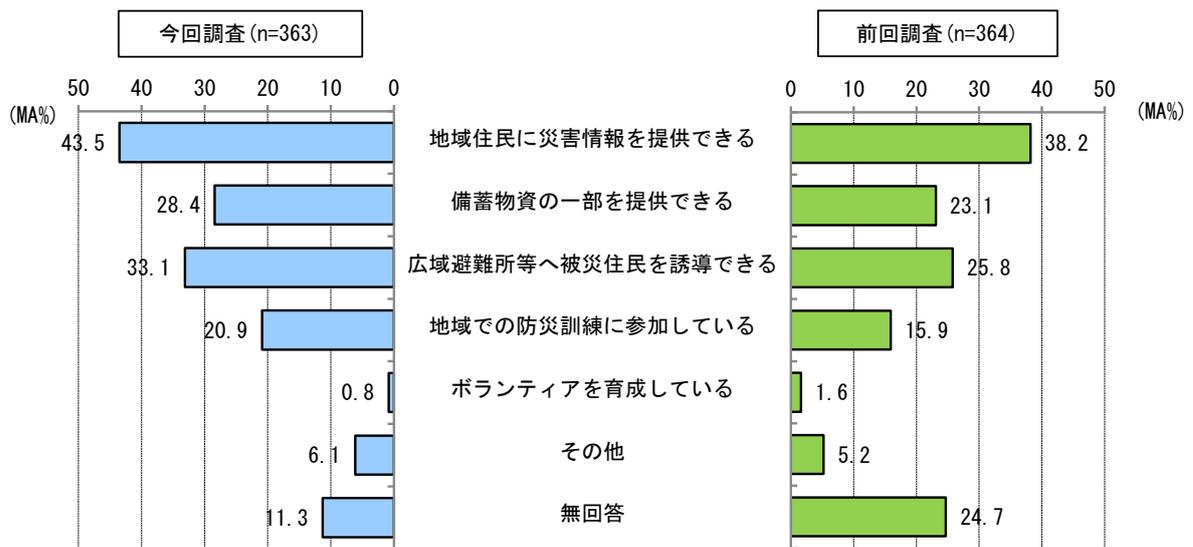
	n	(MA%)							無回答
		市外居住の職員が多くいるため、災害時に対応できる職員が確保できない	小規模施設では運営要員の確保が難しい	介護支援者の確保が難しい	備蓄物資の保管場所がない	費用分担が不明確である	その他		
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	28	21.4	7.1	67.9	25.0	17.9	21.4	-	
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	4	50.0	50.0	50.0	25.0	50.0	-	-	
介護老人保健施設	32	37.5	9.4	62.5	46.9	25.0	15.6	3.1	
介護医療院	4	-	50.0	50.0	50.0	25.0	-	-	
養護老人ホーム	1	100.0	-	-	-	-	-	-	
軽費老人ホーム	3	-	33.3	33.3	33.3	-	66.7	-	
生活支援ハウス	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	
認知症高齢者グループホーム	87	26.4	52.9	52.9	39.1	14.9	6.9	2.3	
有料老人ホーム	180	22.2	46.7	56.7	36.1	27.2	9.4	1.7	
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	23	17.4	26.1	65.2	47.8	26.1	13.0	-	

### 問18（3） 協定締結していない場合の災害時等の取組み

《問18（1）で「2. 協定締結していない」と回答した施設におうかがいします。》  
 協定締結していない場合、災害時等の取組みについて（あてはまるものすべてに○）

福祉避難所の協定締結をしていないと回答した施設に、災害時等の取組みをたずねると、「地域住民に災害情報を提供できる」の割合が43.5%で最も高く、次いで「広域避難所等へ被災住民を誘導できる」が33.1%、「備蓄物資の一部を提供できる」が28.4%となっている。前回調査の結果に比べ、「広域避難所等へ被災住民を誘導できる」の割合が7.3ポイント増加している。（図18(3)）

【図18(3) 協定締結していない場合の災害時等の取組み（経年比較）】



【その他の主な回答】

- ・運営推進会議において地域住居家族様を招き、地域町内会会長・役員等の皆様と話し合いをしている
- ・施設の解放
- ・一時避難場所としての場所提供ができる

施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”で「地域住民に災害情報を提供できる」の割合が5割を超えている。（表18(3)-a）

【表18(3)-a 協定締結していない場合の災害時等の取り組み（施設別）】

	n	(MA%)						
		地域住民に災害情報を提供できる	備蓄物資の一部を提供できる	広域避難所等へ被災住民を誘導できる	地域での防災訓練に参加している	ボランティアを育成している	その他	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	28	53.6	39.3	35.7	28.6	-	3.6	-
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	4	25.0	25.0	-	75.0	-	-	-
介護老人保健施設	32	53.1	25.0	28.1	18.8	-	6.3	15.6
介護医療院	4	25.0	25.0	50.0	-	-	-	25.0
養護老人ホーム	1	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-
軽費老人ホーム	3	-	-	-	33.3	-	33.3	33.3
生活支援ハウス	1	-	-	-	100.0	-	-	-
認知症高齢者グループホーム	87	43.7	32.2	32.2	34.5	-	9.2	8.0
有料老人ホーム	180	41.1	25.6	32.2	12.2	1.1	5.0	15.0
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	23	47.8	30.4	52.2	21.7	4.3	4.3	-

## 問19（1） 看取りに関する加算の届出有無

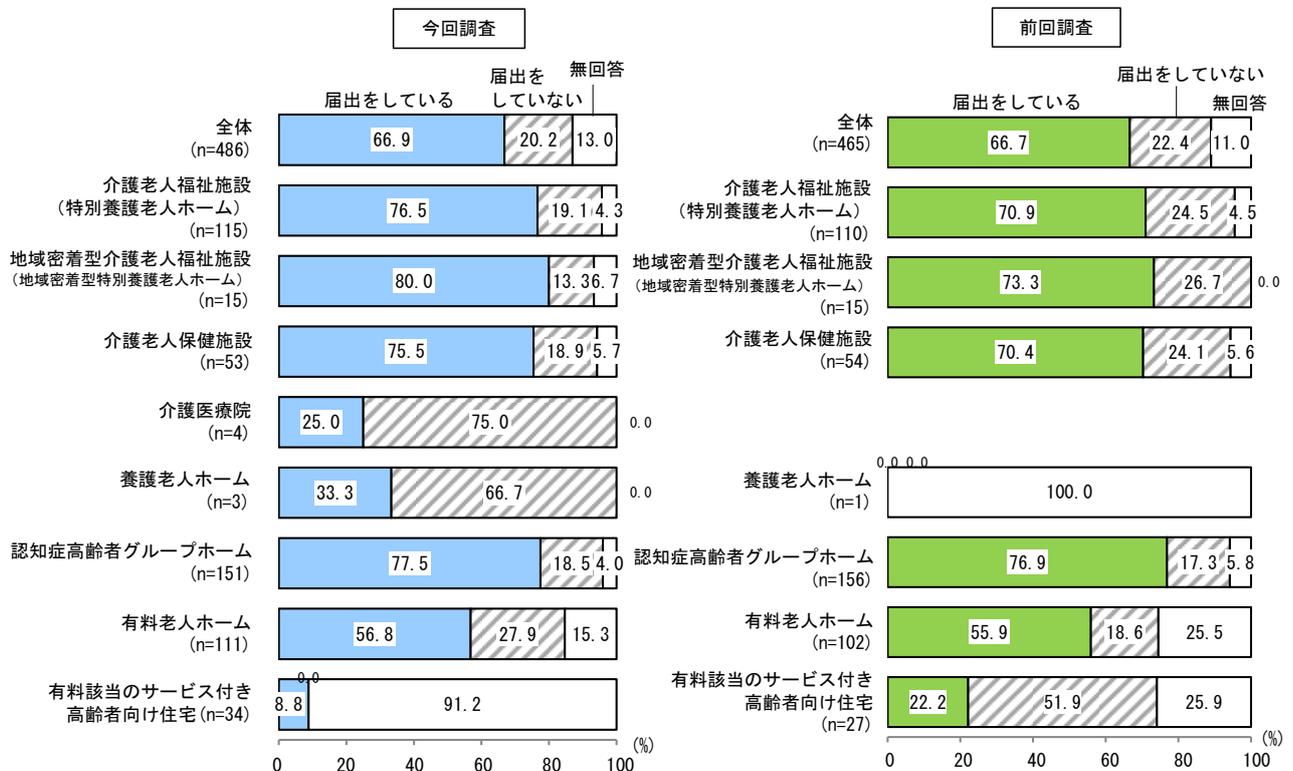
《特養、老健、介護医療院、特定施設、認知症高齢者グループホームにおうかがいします。》  
 施設における「看取り」の状況についておうかがいします。  
 看取り介護加算、ターミナルケア加算、医療連携体制加算の届出をされていますか。

看取り介護加算、ターミナルケア加算、医療連携体制加算について、「届出をしている」の割合が66.9%に対し、「届出をしていない」は20.2%となっている。

前回調査の結果から大きな変化はみられない。

施設別では、「届出をしている」の割合は、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）” “地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）” “介護老人保健施設” “認知症高齢者グループホーム” で7割を超えている。（図19(1)）

【図19(1) 看取りに関する加算の届出有無（施設別）（経年比較）】



※施設別の「介護医療院」は、今回調査の新規項目である。

## 問19（2） 昨年度で施設内の看取り有無

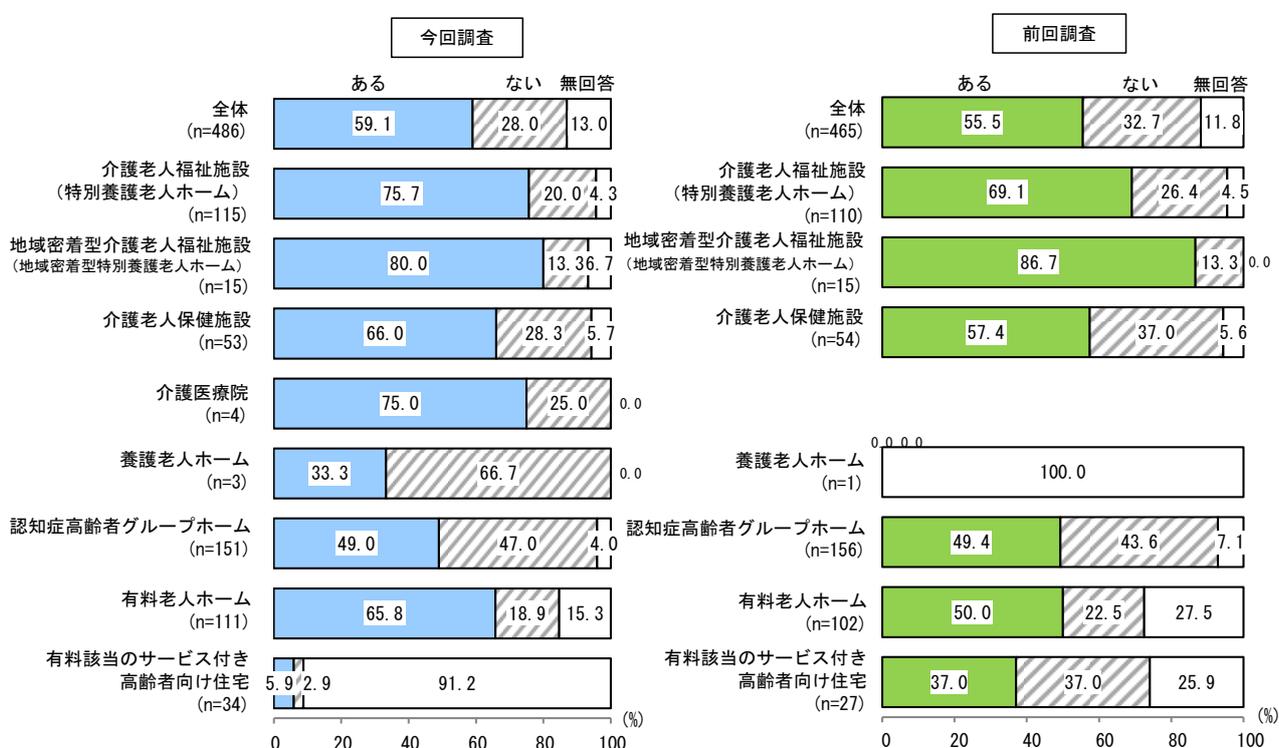
昨年度（令和6年4月～令和7年3月）において、施設内で「看取り」を行ったことがありますか。

昨年度、施設内で看取りを行ったことが「ある」の割合が59.1%に対し、「ない」は28.0%となっている。平均の人数は7人（前は5.7人）となっている。

前回調査の結果から大きな変化はみられない。

施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”“介護医療院”で、「ある」の割合が7割を超えている。（図19(2)）

【図19(2) 昨年度で施設内の看取り有無（施設別）（経年比較）】



※施設別の「介護医療院」は、今回調査の新規項目である。

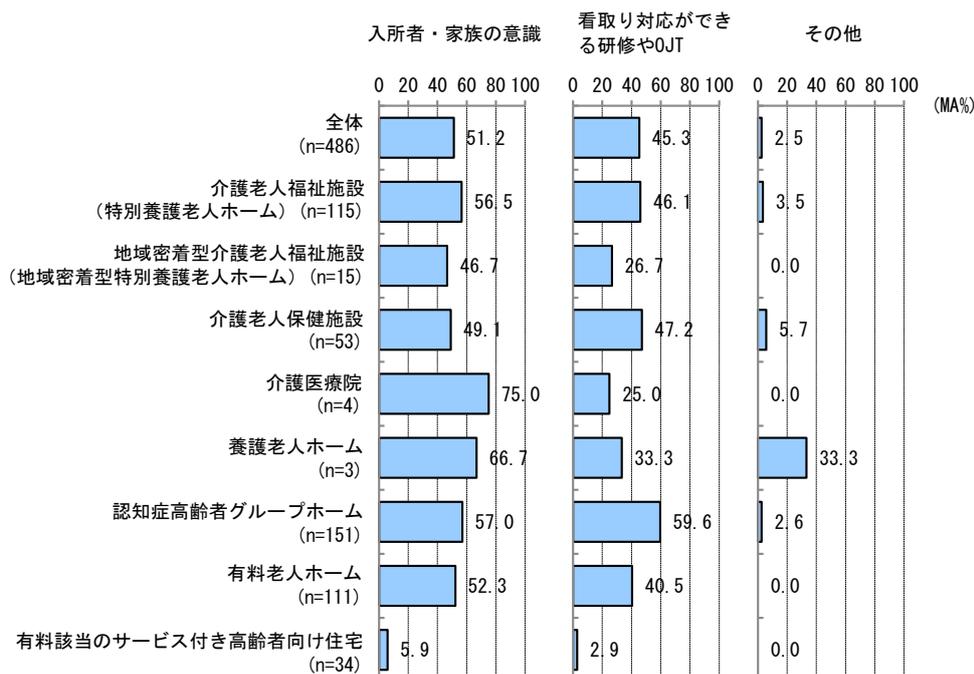
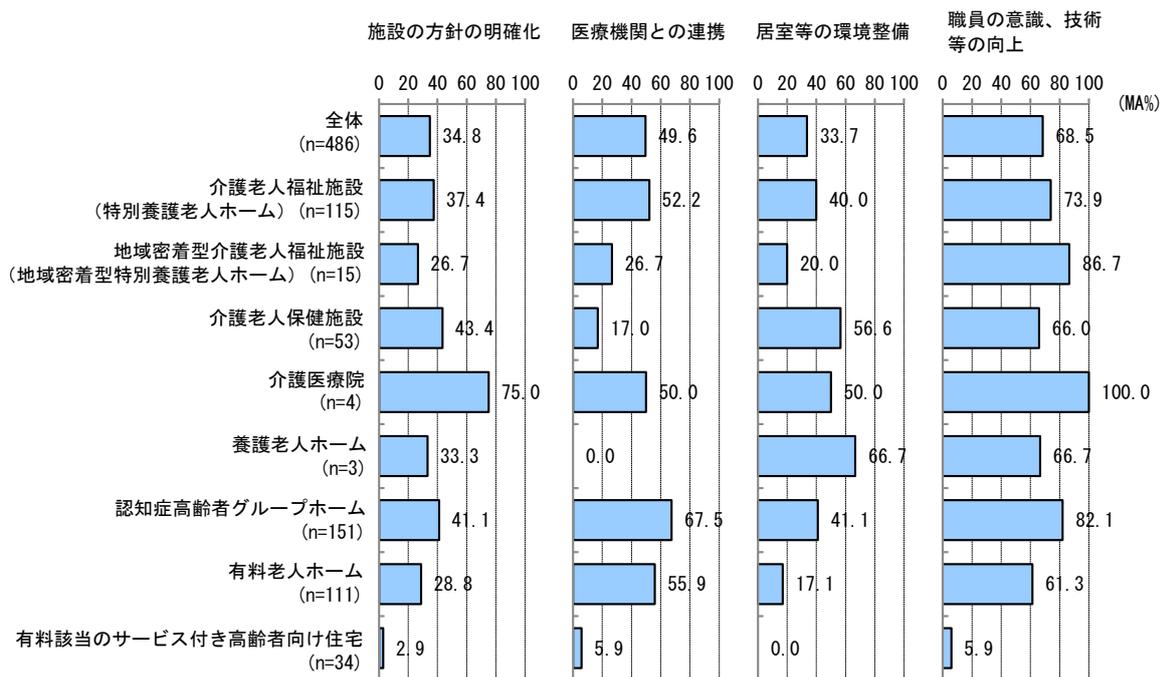
### 問19(3) 今後の看取りを行うことの課題

今後の「看取り」を行うにあたっての課題について、あてはまるものすべてに○をつけてください。

今後の看取りを行うことの課題は、「職員の意識、技術等の向上」の割合が68.5%で最も高く、次いで「入所者・家族の意識」が51.2%となっている。

施設別では、「職員の意識、技術等の向上」の割合は、“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”で86.7%、“認知症高齢者グループホーム”で82.1%となっている。（図19(3)）

【図19(3) 今後の看取りを行うことの課題（施設別）】



【その他の主な回答】

- ・多床室である。家族の待機場所がない。
- ・法人の理解と医療の確保
- ・人材確保（看護・介護）
- ・経験を積んでいくこと

## 問20 医療的な処置等が必要な人の有無

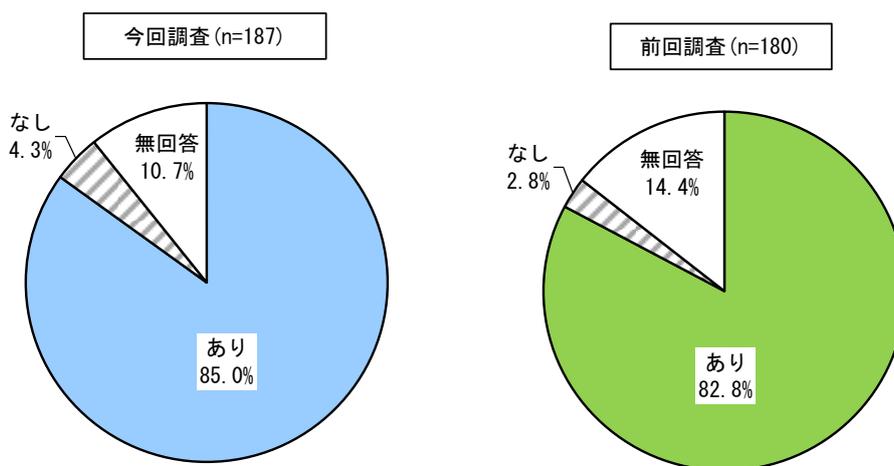
《特養、老健、介護医療院におうかがいします。》

昨年度中（令和6年4月～令和7年3月）に医療的な処置等が必要な方が入所されていたか。また、入所されていた場合は、医療的処置等の種類とその人数も記入してください。

医療的な処置が必要な人がいるかについて、「あり」の割合が85.0%に対し、「なし」は4.3%となっている。処置が必要な平均人数は25人（前は24.3人）となっている。

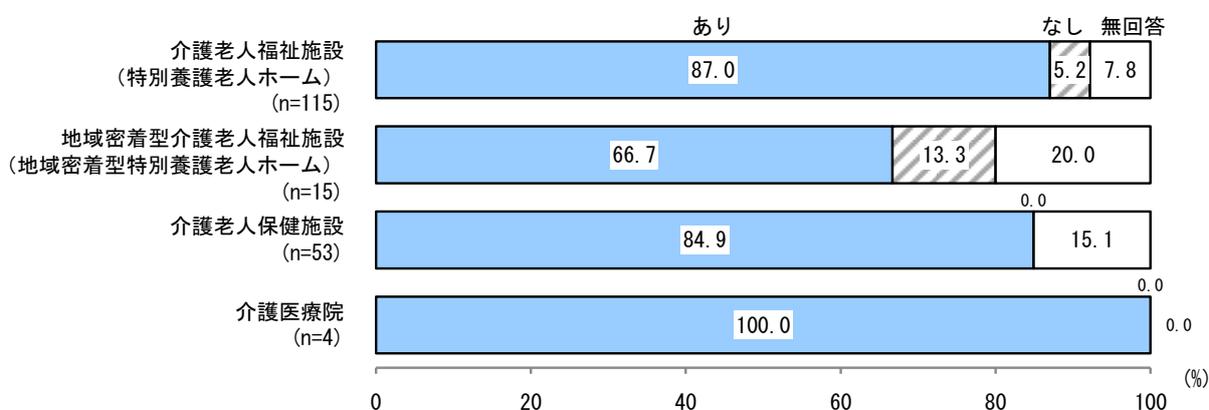
前回調査の結果に比べ、「あり」の割合が2.2ポイント増加している。（図20）

【図20 医療的な処置等が必要な人の有無（経年比較）】



施設別では、「あり」の割合は“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”“介護医療院”が8割を超えている。（図20-a）

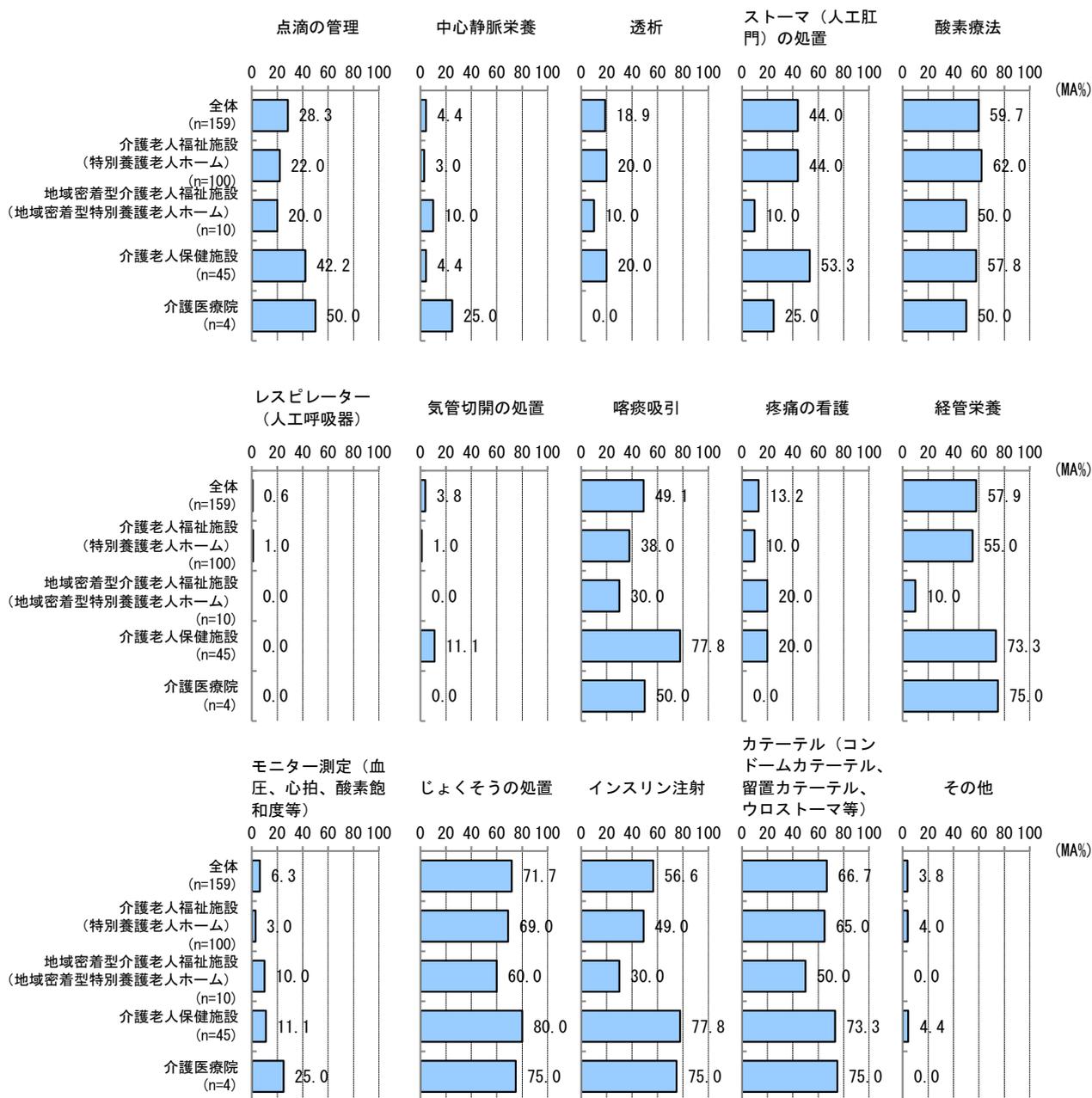
【図20-a 医療的な処置等が必要な人の有無（施設別）】



医療的な処置が必要な人がいる施設のうち、それにかかる種類は、「じょくそうの処置」の割合が71.7%で最も高く、次いで「カテーテル（コンドームカテーテル、留置カテーテル、ウロストーマ等）」が66.7%、「酸素療法」が59.7%となっている。

施設別では、“介護老人保健施設”が「喀痰吸引」「経管栄養」「じょくそうの処置」「インスリン注射」「カテーテル（コンドームカテーテル、留置カテーテル、ウロストーマ等）」において7割を超えている。（付図20）

【付図20 医療的な処置等にかかる種類（施設別）】



【その他の主な回答】  
 ・ペースメーカー  
 ・胃婁、自己導尿  
 ・麻薬管理

## 問21 入所申込者に対する入所選考に関する説明

《特別養護老人ホームにおうかがいします。》

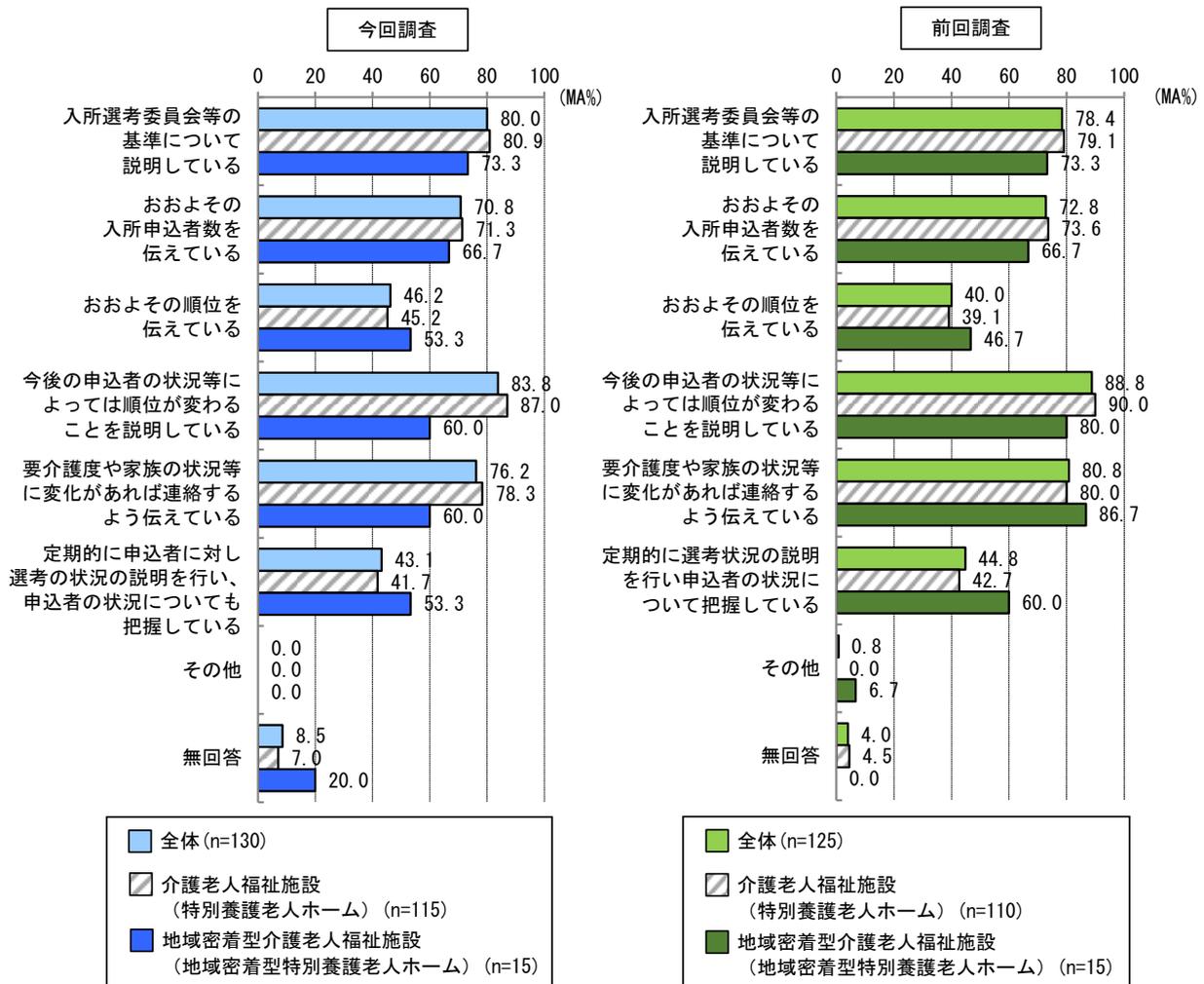
入所申込者に対する入所選考に関する説明について、あてはまるものすべてに○をつけてください。

入所申込者に対する入所選考に関する説明について、「今後の申込者の状況等によっては順位が変わることを説明している」の割合が83.8%で最も高く、次いで「入所選考委員会等の基準について説明している」が80.0%、「要介護度や家族の状況等に変化があれば連絡するよう伝えている」が76.2%となっている。

前回調査の結果に比べ、「おおよその順位を伝えている」の割合が6.2ポイント増加している。

施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”は「今後の申込者の状況等によっては順位が変わることを説明している」の割合が87.0%で最も高くなっている。（図21）

【図21 入所申込者に対する入所選考に関する説明（施設別）（経年比較）】

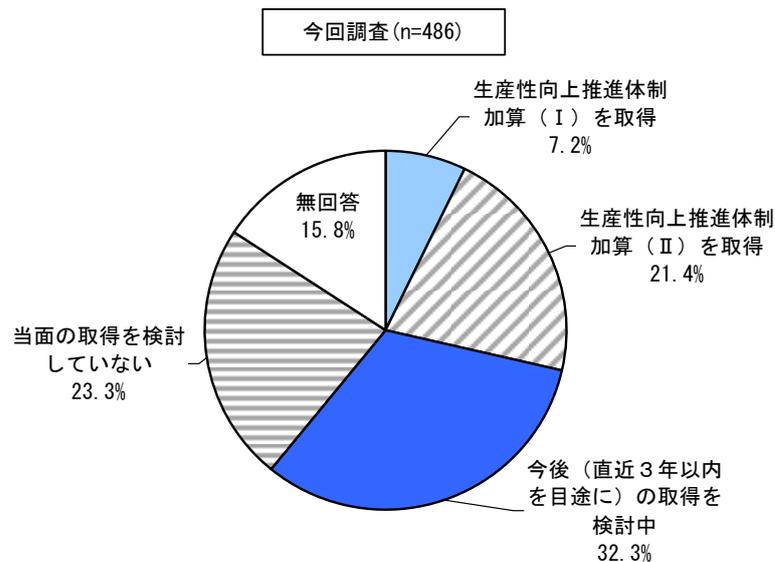


## 問22（1） 生産性向上推進体制加算の取得状況

《特養、老健、介護医療院、特定施設、認知症高齢者グループホームにおうかがいします。》  
令和6年度介護報酬改定において新設された「生産性向上推進体制加算」の取得状況について、あてはまるものに○をつけてください。

生産性向上推進体制加算の取得について、「今後（直近3年以内を目途に）の取得を検討中」の割合が32.3%で最も高く、次いで「当面の取得を検討していない」が23.3%、「生産性向上推進体制加算（Ⅱ）を取得」が21.4%となっている。（図22(1)）

【図22(1) 生産性向上推進体制加算の取得状況】



施設別では、“介護老人保健施設”は「生産性向上推進体制加算（Ⅱ）を取得」が43.4%で最も高く、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“認知症高齢者グループホーム”“有料老人ホーム”は、「今後（直近3年以内を目途に）の取得を検討中」の割合が最も高くなっている。（表22(1)-a）

【表22(1)-a 生産性向上推進体制加算の取得状況（施設別）】

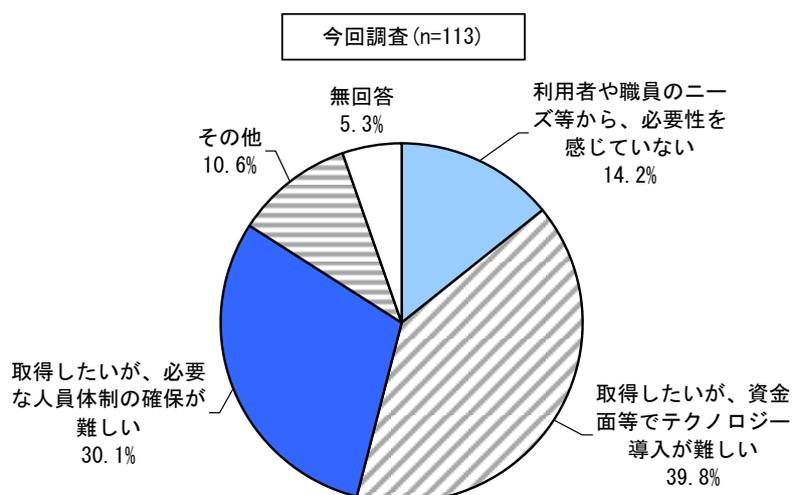
	n	（%）				
		生産性向上推進体制加算（Ⅰ）を取得	生産性向上推進体制加算（Ⅱ）を取得	今後（直近3年以内を目途に）の取得を検討中	当面の取得を検討していない	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	115	9.6	30.4	38.3	15.7	6.1
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	15	6.7	33.3	33.3	13.3	13.3
介護老人保健施設	53	7.5	43.4	22.6	18.9	7.5
介護医療院	4	25.0	25.0	25.0	-	25.0
養護老人ホーム	3	-	33.3	-	66.7	-
認知症高齢者グループホーム	151	3.3	9.3	40.4	39.1	7.9
有料老人ホーム	111	11.7	21.6	30.6	18.0	18.0
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	34	-	2.9	-	5.9	91.2

## 問22（2） 生産性向上推進体制加算の取得を検討していない理由

《問22（1）で「4. 当面の取得を検討していない」と回答した施設におうかがいします。》  
 取得を検討していない理由について、最もあてはまるものに○をつけてください。  
 （○はひとつ）

生産性向上推進体制加算の取得を検討していない理由は、「取得したいが、資金面等でテクノロジー導入が難しい」の割合が39.8%で最も高く、次いで「取得したいが、必要な人員体制の確保が難しい」が30.1%、「利用者や職員のニーズ等から、必要性を感じていない」が14.2%となっている。（図22(2)）

【図22(2) 生産性向上推進体制加算の取得を検討していない理由】



施設別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”“介護老人保健施設”“認知症高齢者グループホーム”では「取得したいが、資金面等でテクノロジー導入が難しい」の割合が最も高くなっている。（表22(2)-a）

【表22(2)-a 生産性向上推進体制加算の取得を検討していない理由（施設別）】

	n	（%）				
		利用者や職員のニーズ等から、必要性を感じていない	取得したいが、資金面等でテクノロジー導入が難しい	取得したいが、必要な人員体制の確保が難しい	その他	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	18	5.6	38.9	33.3	11.1	11.1
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	2	-	-	-	-	100.0
介護老人保健施設	10	10.0	70.0	10.0	10.0	-
介護医療院	-	-	-	-	-	-
養護老人ホーム	2	-	-	-	100.0	-
認知症高齢者グループホーム	59	11.9	44.1	33.9	8.5	1.7
有料老人ホーム	20	35.0	25.0	30.0	10.0	-
有料該当のサービス付き高齢者向け住宅	2	-	-	50.0	-	50.0

【その他の主な回答】  
 ・報酬が取得する手間やコストに全く見合わない

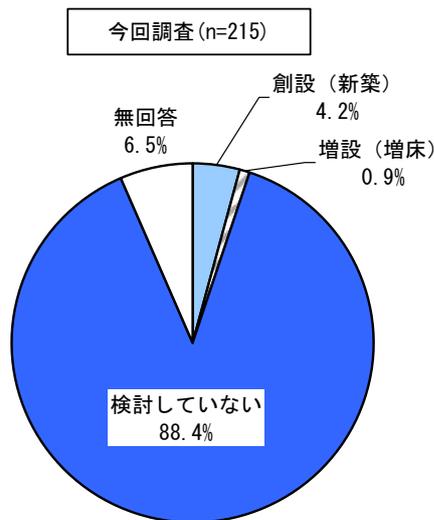
## 問23（1） 施設等の創設・増設の検討

《特養、老健、介護医療院、養護老人ホーム、軽費老人ホーム、生活支援ハウスにおうかがいします。》

直近3年以内を目途に、施設等の創設・増設を検討されていますか。あてはまるものに○をつけてください。(○はひとつ)

施設等の創設・増設について、「検討していない」の割合が88.4%で最も高く、次いで「創設（新築）」が4.2%、「増設（増床）」が0.9%となっている。(図23(1))

【図23(1) 施設等の創設・増設の検討】



施設別では、いずれの施設も「検討していない」の割合が最も高くなっている。(表23(1)-a)

【表23(1)-a 施設等の創設・増設の検討（施設別）】

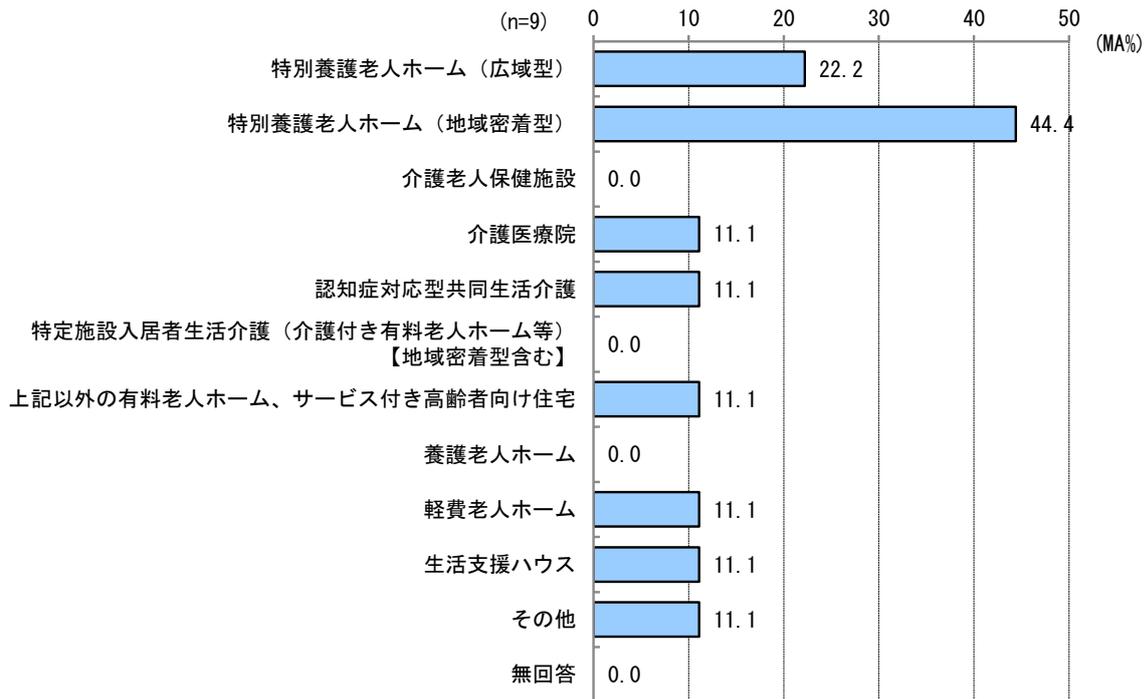
	n	(%)			
		創設 (新築)	増設 (増床)	検討して いない	無回答
介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	115	7.0	0.9	86.1	6.1
地域密着型介護老人福祉施設 (地域密着型特別養護老人ホーム)	15	-	6.7	73.3	20.0
介護老人保健施設	53	1.9	-	92.5	5.7
介護医療院	4	-	-	75.0	25.0
養護老人ホーム	11	-	-	100.0	-
軽費老人ホーム	15	-	-	100.0	-
生活支援ハウス	2	-	-	100.0	-

## 問23（2） 創設を検討している施設等

《問23（1）で「1. 創設（新築）」と回答した施設におうかがいします。》  
 いずれの施設等を検討されていますか。あてはまるものすべてに○をつけてください。

創設（新築）と回答した施設の9施設のうち、検討している施設等は、「特別養護老人ホーム（地域密着型）」の割合が44.4%で最も高く、次いで「特別養護老人ホーム（広域型）」が22.2%となっている。（図23(2)）

【図23(2) 創設を検討している施設等】

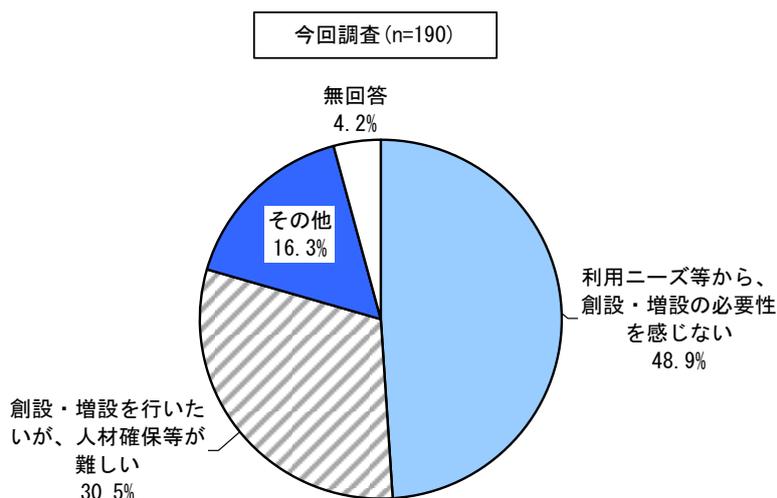


### 問23（3） 創設・増設を検討していない理由

《問23（1）で「3. 検討していない」と回答した施設におうかがいします。》  
 検討していない理由について、最もあてはまるものに○をつけてください。（○はひとつ）

施設等の創設・増設を検討していない理由については、「利用ニーズ等から、創設・増設の必要性を感じない」の割合が48.9%で最も高く、次いで「創設・増設を行いたいが、人材確保等が難しい」が30.5%となっている。（図23(3)）

【図23(3) 創設・増設を検討していない理由】



施設別では、「利用ニーズ等から、創設・増設の必要性を感じない」の割合は“軽費老人ホーム”が80.0%、“介護老人保健施設”が57.1%となっている。（表23(3)-a）

【表23(3)-a 創設・増設を検討していない理由（施設別）】

	n	（%）			
		利用ニーズ等から、創設・増設の必要性を感じない	創設・増設を行いたいが、人材確保等が難しい	その他	無回答
介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	99	40.4	35.4	21.2	3.0
地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）	11	54.5	9.1	27.3	9.1
介護老人保健施設	49	57.1	32.7	8.2	2.0
介護医療院	3	33.3	33.3	-	33.3
養護老人ホーム	11	45.5	27.3	18.2	9.1
軽費老人ホーム	15	80.0	6.7	6.7	6.7
生活支援ハウス	2	50.0	50.0	-	-

【その他の主な回答】

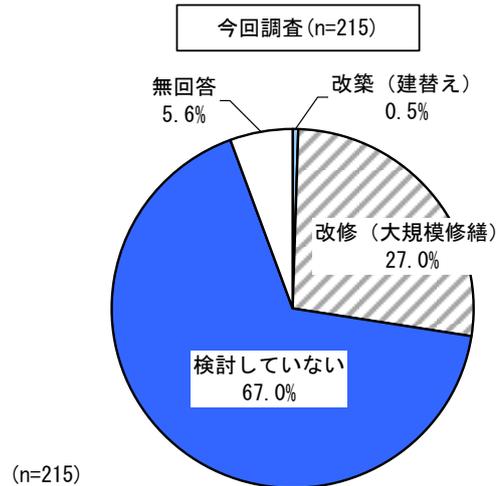
- ・常に待機者が0で申込者の確保が難しい
- ・用地確保が困難
- ・建て替えの検討が必要なため
- ・人材確保困難・物価高の影響から採算がとれない

## 問24（1） 施設の改築・改修の検討

直近3年以内を目途に、施設の改築や大規模な改修を検討されていますか。あてはまるものに○をつけてください。（○はひとつ）

施設の改築や大規模な改修について、「検討していない」の割合が67.0%で最も高く、次いで「改修（大規模修繕）」が27.0%、「改築（建替え）」が0.5%となっている。（図24(1)）

【図24(1) 施設の改築・改修の検討】



施設別では、“軽費老人ホーム”は「改修（大規模修繕）」の割合が53.3%で最も高く、それ以外の施設では「検討していない」の割合が最も高くなっている。（表24(1)-a）

【表24(1)-a 施設の改築・改修の検討（施設別）】

	n	（%）			
		改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	115	0.9	29.6	63.5	6.1
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	15	-	-	93.3	6.7
介護老人保健施設	53	-	24.5	69.8	5.7
介護医療院	4	-	-	75.0	25.0
養護老人ホーム	11	-	18.2	81.8	-
軽費老人ホーム	15	-	53.3	46.7	-
生活支援ハウス	2	-	50.0	50.0	-

開設後経過年数別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”は、経過年数が長いほど「改修（大規模修繕）」を検討しているの割合が高くなっている。“介護老人保健施設”“養護老人ホーム”“軽費老人ホーム”“生活支援ハウス”においては、10年を超える施設で「改修（大規模修繕）」を検討しているの割合が高い。（表24(1)-b-1・2）

【表24(1)-b-1 施設の改築・改修の検討（開設後経過年数別）】

■介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	5	-	-	80.0	20.0
5年～10年未満	21	-	4.8	90.5	4.8
10年～15年未満	12	-	25.0	66.7	8.3
15年～20年未満	9	-	22.2	77.8	-
20年～25年未満	21	-	33.3	61.9	4.8
30年以上	45	2.2	46.7	44.4	6.7

■地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	3	-	-	100.0	-
5年～10年未満	7	-	-	85.7	14.3
10年～15年未満	3	-	-	100.0	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	-	-	-	-	-
30年以上	1	-	-	100.0	-

■介護老人保健施設

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	9	-	-	100.0	-
10年～15年未満	6	-	16.7	83.3	-
15年～20年未満	6	-	50.0	50.0	-
20年～25年未満	4	-	25.0	75.0	-
30年以上	26	-	26.9	61.5	11.5

■介護医療院

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	4	-	-	75.0	25.0
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	-	-	-	-	-
30年以上	-	-	-	-	-

【表24(1)-b-2 施設の改築・改修の検討（開設後経過年数別）】

■養護老人ホーム

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	2	-	-	100.0	-
15年～20年未満	2	-	50.0	50.0	-
20年～25年未満	5	-	20.0	80.0	-
30年以上	2	-	-	100.0	-

■軽費老人ホーム

(%)

	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	3	-	66.7	33.3	-
30年以上	12	-	50.0	50.0	-

■生活支援ハウス

(%)

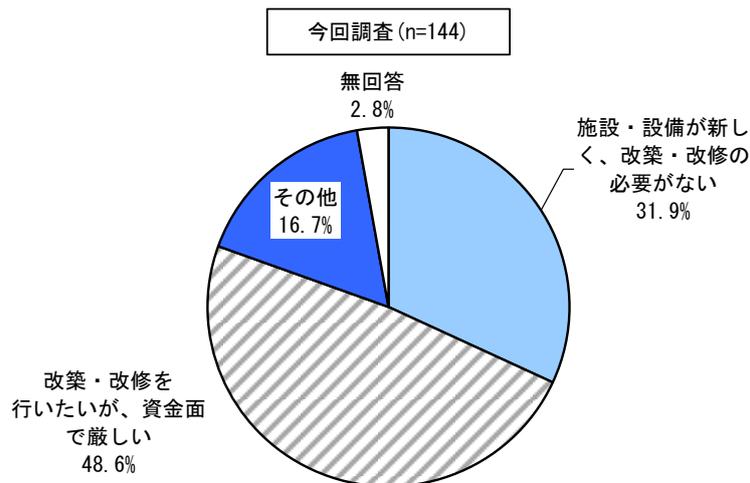
	n	改築（建替え）	改修（大規模修繕）	検討していない	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	2	-	50.0	50.0	-
30年以上	-	-	-	-	-

## 問24（2） 施設の改築・改修を検討していない理由

《問24（1）で「3. 検討していない」と回答した施設におうかがいします。》  
 検討していない理由について、最もあてはまるものに○をつけてください。（○はひとつ）

施設の改築・改修を検討していない理由は、「改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい」の割合が48.6%で最も高く、次いで「施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない」が31.9%となっている。（図24(2)）

【図24(2) 施設の改築・改修を検討していない理由】



施設別では、“地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）”以外の施設では「改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい」の割合のほうが高くなっている。（表24(2)-a）

【表24(2)-a 施設の改築・改修を検討していない理由（施設別）】

	n	（%）			
		施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
介護老人福祉施設 （特別養護老人ホーム）	73	37.0	43.8	16.4	2.7
地域密着型介護老人福祉施設 （地域密着型特別養護老人ホーム）	14	71.4	14.3	7.1	7.1
介護老人保健施設	37	16.2	64.9	18.9	-
介護医療院	3	33.3	66.7	-	-
養護老人ホーム	9	22.2	66.7	-	11.1
軽費老人ホーム	7	-	42.9	57.1	-
生活支援ハウス	1	-	100.0	-	-

【その他の主な回答】

- ・ 10年以内に検討はある
- ・ 点検結果に応じて修繕を行う
- ・ 必要な改修は計画的に行っている為
- ・ 5～10年の間で検討している。大規模修繕は数年前に行っている。

開設後経過年数別では、“介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）”の場合、10年以上の施設では「改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい」の割合が高くなっている。（表24(2)-b-1・2）

【表24(2)-b-1 施設の改築・改修を検討していない理由（開設後経過年数別）】

■介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	4	75.0	-	-	25.0
5年～10年未満	19	73.7	10.5	10.5	5.3
10年～15年未満	8	37.5	50.0	12.5	-
15年～20年未満	7	14.3	85.7	-	-
20年～25年未満	13	15.4	53.8	30.8	-
30年以上	20	20.0	55.0	25.0	-

■地域密着型介護老人福祉施設（地域密着型特別養護老人ホーム）

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	3	100.0	-	-	-
5年～10年未満	6	50.0	16.7	16.7	16.7
10年～15年未満	3	100.0	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	-	-	-	-	-
30年以上	1	-	100.0	-	-

■介護老人保健施設

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	9	44.4	44.4	11.1	-
10年～15年未満	5	20.0	60.0	20.0	-
15年～20年未満	3	-	100.0	-	-
20年～25年未満	3	-	100.0	-	-
30年以上	16	6.3	68.8	25.0	-

■介護医療院

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	3	33.3	66.7	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	-	-	-	-	-
30年以上	-	-	-	-	-

【表24(2)-b-2 施設の改築・改修を検討していない理由（開設後経過年数別）】

■養護老人ホーム

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	2	-	100.0	-	-
15年～20年未満	1	-	100.0	-	-
20年～25年未満	4	25.0	75.0	-	-
30年以上	2	50.0	-	-	50.0

■軽費老人ホーム

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	1	-	100.0	-	-
30年以上	6	-	33.3	66.7	-

■生活支援ハウス

	n	施設・設備が新しく、改築・改修の必要がない	改築・改修を行いたいが、資金面で厳しい	その他	無回答
5年未満	-	-	-	-	-
5年～10年未満	-	-	-	-	-
10年～15年未満	-	-	-	-	-
15年～20年未満	-	-	-	-	-
20年～25年未満	1	-	100.0	-	-
30年以上	-	-	-	-	-

## ◎意見・要望等（自由記述）

介護保険制度についてのご意見・ご要望などを具体的に、次の欄に記入してください。

86事業所から回答があり、延べ92件の意見が挙がっている。主な意見は以下のとおり。

### 【主な意見】

#### 《介護報酬見直し・人材確保・職員の処遇について》（49件）

- ・物価・光熱費等や人件費が高騰しているが、介護保険収入がそれに合っていない。
- ・基本報酬が低い（物価高騰に見合っていない）。施設建設計画があるが区によって施設の多い、少ないが目立つ。賃金が低い情報だけが目立つ。
- ・加算取得にも非常に労力と時間を要す。基本報酬を上げ、利用者負担を減らす制度にしなければ未来はない。
- ・最低賃金の上昇で運営が難しくなっていると思われる。介護報酬の上げ幅を考えてもらいたい。ご利用者の負担がかなり増えてきているので、国や地方行政の負担増しはできないのかなと思う。
- ・サービス提供体制強化加算、専門職の採用が難しい状況、無資格の方の応募も増えて中、上位加算の算定が難しくなっているため要件の緩和を望む。
- ・施設の努力も必要と思うが、数ある入所施設や事業所の中から従来型施設の業務、介護の量などの理由から応募者が少なかったり採用に繋がっても定着しなかったりしている。従来型施設の業務、介護の量を踏まえ評価いただきたい。
- ・グループホームの費用について、物価高に伴い、値段を上げざるを得ず、負担が増えていく。職員の待遇については、他の職種と比べ、いいとは言えず、どこから、どうすれば、事業の採算がとれるのか、疑問。
- ・介護人材の確保と処遇改善、魅力的な職場環境を作ってもらいたい。
- ・人員基準、その他の規定がどんどん厳しくなるが、実際の現場では職員の減少があり、処遇改善手当が多少増えたとしても、現実的に介護業界は他業種に比べ年収が低い。この状態で職員は増えない。高齢者は増える。
- ・介護士だけでなく、それ以外の職種（ケアマネ・セラピストなど）にも処遇改善を。
- ・給食提供に係る費用の高騰が続いているため、介護報酬や食費負担水準の見直しを強く要望します。
- ・現在の報酬単価では収入が厳しい。最低賃金の向上に伴う人件費の増加、光熱費の増加に対応が難しい現状がある。
- ・介護報酬を増やしてほしい。

#### 《介護保険制度・認定調査について》（36件）

- ・給付抑制と利用者負担増によるサービス利用の抑制・介護人材の不足とサービスの質の低下・地域格差の拡大・制度の複雑化と利用者の負担増などそもそも、制度改定がどうして3年に1回なのか。情勢は日々変化しているにも関わらず、3年間単価不変で運営しないといけないのはおかしい。
- ・制度が複雑化となっている。もう少し簡易的な方法を検討していただきたい。加算算定要件が難しい。看護職員の加算が少なすぎる。認知症加算の算定要件が厳しい。
- ・介護サービスの充実には介護保険料の負担への影響も考えられるが、サービス供給体制の

---

強化に加え、長期的により安定した仕組みとすることが重要であることから、社会保障の枠組みも含めた抜本的な改革が必要ではないかと考えている。

- ・制度について定期的な説明会（ウェブ会議含む）を今後も実施して頂きたい。
- ・介護予防サービスと地域での取り組みの連動介護保険外の施設サービスで地域包括ケアを推進する取り組み。
- ・グループホームは介護保険100%で運営。色々な加算はすべて利用料金に跳ね返る。利用料金の高いグループホームの加算は厳しいものがある。
- ・介護保険制度についても現場の声を聞いてもらって、机上の空論にならないような制度にしてほしい。
- ・グループホームは地域密着型サービスに該当するが、認知症で在宅生活が難しく入居したいが金銭面を理由に入居できなかった方、認知症の方への個別対応が難しい他施設へ入居された方が多数いる。金銭面での負担軽減の助成などが少ないと感じる。現時点では被爆者の方を対象とした助成（介護保険料分のみ）はあるが、財源等の問題はあろうと思うが、もっと地域の方が入れるような補助があれば住み慣れた地域で認知症の方でも安心して生活を継続する事が出来るようになると思う。
- ・特定施設の枠の拡充、あるいは住宅型有料老人ホームへの助成金の拡充。
- ・要介護認定が適切でない事例を感じる。利用者・サービス提供者が納得できる認定にしてほしい。また、ケアマネージャーの質が一定ではなく、利用者に負担がかかる場合があると感じる。
- ・ソフトが乱立しすぎていて、国が主体となって一つのソフトで統一して欲しい。ソフトの使用に掛かる費用は減免したら良いと思う。
- ・施設に入居すると、在宅で使っていたサービスが使えなくなる(実費負担)。ユニットケアは、自宅での生活の継続をと理念があるが、外出や通院などは施設職員だけでは、到底まかなえない。
- ・制度が複雑化となっている。もう少し簡易的な方法を検討していただきたい。
- ・介護保険制度も認知されている中で、ケアマネの必要性について検討していただきたいです。(ケアマネは国家資格でもなく確保も難しくなっております。)
- ・現場での大変さ、手のかかる利用者様と介護度の差異があるように感じる。
- ・介護度が上がると介護サービスの利用限度額が増え、利用できるサービスの種類が増えるがそれに伴って利用料も上がり、悩んだり苦しんだり頭を抱える家族さんも少なくない。
- ・身体介助が不要な認知症の利用者の介護がとて手がかかる。

#### 《事務処理について》(3件)

- ・書類ばかりが増えて、業務の効率化に繋がっていない。
- ・全く成長出来ていない制度と思っています。無駄な手間を簡略化と書類の5年間保管と事務処理を半減してコスト下げないと機能しないと思います。

#### 《施設整備、改修・改築》(1件)

- ・施設建設計画があるが区によって施設の多い、少ないが目立つ。

大阪市の高齢者施策についてのご意見・ご要望などを、次の欄に記入してください。

62事業所から回答があり、延べ62件の意見が挙がっている。主な意見は以下のとおり。

### 【主な意見】

#### 《高齢者施策全般・介護保険制度について》(36件)

- ・特養の入所申込に関して、施設によって待機者にばらつきがあるように思う。地域や施設の事情、守秘義務など様々な理由があると思うが、入所申込書に他の施設も検討されている方がいた場合、特養入所待機者管理システムを使って市内の他施設を紹介するなど、待機者が分かればばらつきは無くせるのではないかと感じている。
- ・大規模修繕費の補助金等現在は2000年3月31日まで（の開設分）となっているので、対象の拡充をしてもらえると従来型特養は助かる。従来型特養でしか入所できない低所得者の方やご夫婦でどちらかが在宅で過ごされる場合の家計を心配されコストを抑えたい方のニーズも多くある。
- ・施設整備を行っているが、各施設定員割れの現状で今後も施設整備を進めていくのか。
- ・現行のユニット型での個別支援が評価されやすい一方で、集団でのケアで評価できる部分を補助制度として考えてもらえると嬉しい。
- ・大阪市にある養護老人ホームは全て経営的に厳しい状況である。施設への入所は措置区からの依頼で行われる。生活困窮高齢者はたくさんいるので積極的に利用をお願いしたい。養護老人ホームというマイナーな施設であるが、重要な施設であることをPRして欲しい。
- ・高齢者施設の大規模改修補助について、設置年数が特養25年、養護20年と対象基準に違いがあるが、特養・養護が同一建物の場合、基準を緩和する等柔軟に対応するよう強く要望する。
- ・軽費老人ホームについての生活やサービス、内容等が世間一般に周知されていない事。最低限、ケアマネや医療地域連携室などに周知していただければ有難く思う。
- ・高齢者施策を講じる方々、介護保険課の方々、運営指導にあたる方々、皆様へ。1ヶ月～2ヶ月、現場で働き、生の高齢者、認知症の方々に触れて生活してほしい。机上の空論のような施策ばかりにならない。
- ・災害時の避難場所での認知症グループの利用者さんの受け入れブースの確保（例、トレイの回数、不穩、徘徊）一般の方との同じ避難場所では生活できない。
- ・サ高住、有料老人ホームへの規定、職員の質についての管理をきちんと行ってほしい。また、紹介業者が仲介する「入居者紹介」について取り締まりを厳しくしてほしい。
- ・入所申込の期限を設定してほしい。他市では申込から一年間で設定している所があり、家族と連絡とれない場合は勝手に消せないで名前が消せず何年も残っている。
- ・現行のユニット型での個別支援が評価されやすい一方で、集団でのケアで評価できる部分を補助制度として考えてもらえると嬉しいです。
- ・物価高騰支援。施設入所しても福祉用具のレンタルができる仕組み。
- ・虐待防止の為に法整備が行われ、高齢者の権利が守られてきているのは、とても良いことです。虐待通報を素直に報告している施設が、職員教育や職場環境を改善しているのにも関わらず、減算され経営にも支障がでているのも現実です。隠蔽体質の施設に対し、厳重な対応を望みます。真面目に報告する施設が減少し、悪影響になると考えます。

- 
- ・施設が増え続けると、職員不足が起こりやすい、近くの地域内でもたくさんの有料老人ホームが建設されている。所在地条件も検討して許可を出してもらえたらと思います。
  - ・高齢者が住み慣れた所で多岐にわたる施策をこれからも進めていただきたい。
  - ・福祉、介護、支援、健康、住まい、社会参加、認知症と取り組まれています、高齢者を支える介護従事者へも目を向けてもらえたらと思います。
  - ・災害時の避難場所での認知症グループの利用者さんの受け入れブースの確保（例、トレイの回数、不穩、徘徊）一般の方との同じ避難場所では生活できない。

#### 《行政全般・市職員対応について》（12件）

- ・軽費老人ホームについての生活やサービス、内容等が世間一般に周知していただけていない事。最低限、ケアマネや医療地域連携室などに周知していただければ有難く思います。
- ・大阪市の取り組みや制度変更など、わかりやすく周知してほしい。相談に行く時、もう少し、優しい対応をお願いします。
- ・介護予防の行政取り組みなどについて、掲示周知だけでなく、行政職員様が運営懇談会等で直接啓発していただけたら効果も上がるのでは。
- ・職員研修、人材育成についての研修等の情報をもっといただけたら助かります。

#### 《福祉人材・処遇改善について》（8件）

- ・人口減、外国人コスト上昇、外国人頼りになっているので、行政力にてやりがいがあり、きれいで、人助けの仕事で良い仕事である事を啓発して頂きたいと思う。
- ・職員の採用に対して、外国人を検討したいが、よくわからない。その様な説明・研修もない。
- ・介護報酬をもっと高水準にするよう、国に強く提言してください。
- ・介護職員の処遇改善以外の経費についても上昇が続いているので、そこへの対処もお願いしたい。
- ・人材確保に向けて、事業所のアピールできる場所を提供していただきたい。

#### 《その他》（6件）

- ・今後もこのようなアンケート実施を継続してもらい、アンケート結果を閲覧できるようにしていただけたらと考えます。特に自由記載の部分はこういった意見などが出ているのか気になります。
-