

大都市制度に関する 地方制度調査会での議論

大都市制度に関する地方制度調査会での議論

- 第14次地方制度調査会では、中馬市長と左藤知事から市域拡張を巡る意見陳述など活発な議論も、最終的には「市は市域、府は市域外」の都市経営にあたる現状のままにとどまった。
- 第21次地方制度調査会では、政令指定制度のあり方などを見直すべく検討されたが、論点整理のみで終了。
- 社会経済、地域社会などの変容に対応した大都市制度のあり方を検討する必要性から、第30次地方制度調査会において久方ぶりに議論された。

| | 第14次 | 第21次 | 第30次 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 概要 | <p>◆府市の議論も「市は市域、府は市域外」の都市経営にあたる現状のままにとどまった。</p> <p>○中馬市長と左藤知事の意見陳述 (市長) 社会経済的に一体をなす都市が行政的にも一体という姿で市域拡張されるべき。近頃都市がやればいい仕事が二元的に行われている。府県には補完的広域行政機能を持たすべき。 (知事) 市域拡張だけで大都市問題が容易に解決されるものと思われない。広域的に処理する行政については、ケースごとにその実態に即して総合的に処理することが適当。府県の役割は、都市問題の行政を総合的に調整補完すること。</p> <p>○大都市制度に関する答申 (S45. 11. 20) ・大阪市は都心部の再開発に専念し、府は周辺地域について市町村行政を補完し都市の経営にあたっているという<u>現在の行政体制は府市の二重行政という理論上の問題があるにもかかわらず、その運営の実態においては、地理的な機能分担を図りつつ、それぞれ大都市問題の効率的な処理に努力している状況を認めることができる。</u> ・大規模な市域拡張の問題については、<u>府県制度の将来のあり方との関連において検討することが適当である。</u></p> | <p>◆政令指定制度のあり方などを見直すべく検討されたが、小委員会での論点整理のみにとどまった。</p> <p>○小委員会(S63)での論点 ・我が国の大都市制度としては都区制度と指定都市制度があるが、大都市制度のあり方についてどう考えるか。 ・大都市圏、特に東京圏における地方自治行政の広域的な対応のあり方についてどう考えるのか。 ・都区制度においては都が一般の市町村の事務の一部を処理し、指定都市制度においては<u>指定都市が一般の府県の事務の一部を処理しているが、これをどう考えるか。</u> ・都においては特別区の、<u>指定都市においては行政区の制度がそれぞれ設けられているが、これについてどう考えるか。</u> ・諸外国の大都市制度との比較において、どう考えるか。</p> | <p>○大都市制度の改革及び基礎自治体の行政サービス提供体制に関する答申 (H25. 6. 25)</p> <p>◇現行の大都市等に係る制度の見直し [指定都市制度] ・「<u>二重行政</u>」の解消(都道府県から指定都市への事務移譲等) ・<u>事務移譲に伴う税財源の配分</u> ・<u>指定都市と都道府県の協議会の設置</u> ・「<u>都市内分権</u>」による住民自治強化 [その他] ・中核市、特例市制度については、両制度の統合を検討、また都区制度については、都から特別区への更なる事務移譲を検討。</p> <p>◇新たな大都市制度 [特別区制度の他地域への適用] ・協議事項とされている事務分担、税源配分及び財政調整を中心に留意すべき点を明らかにしたもの。 [その他] ・特別市(仮称)については、引き続き検討。</p> |

◆第30次地方制度調査会（指定都市制度）

現行の大都市等に係る制度の見直し

○「二重行政」の解消（都道府県から指定都市への事務移譲等）

- ・指定都市・道府県の多くが移譲に賛成している事務（31事務：県費負担教職員の給与負担など）や都道府県条例で移譲実績のある事務（21事務）（重複除くと計35事務）は移譲を基本
- ・道府県等が移譲に懸念を示した事務も、例えば計画区域が指定都市の区域を超えない場合に限る等の工夫を講じて移譲できないか更に検討
（例：都市計画区域の整備、開発及び保全の方針の決定権限）
- ・指定都市と都道府県が同種の任意事務等を調整する協議会の設置、協議が調わない場合の何らかの裁定等の仕組みが必要

○事務移譲に伴う税財源の配分

- ・県費負担教職員の給与負担等、指定都市にまとまった財政負担が生じる場合、道府県税と市町村税で課税標準が共通する税目に係る税源移譲や税交付金なども含めて財政措置のあり方を検討
- ・指定都市側と関係道府県側で協議の場を設け、合意形成が図られるべき

○「都市内分権」による住民自治強化（特に人口が非常に多い指定都市）

- ・区の役割の拡充、区長に独自の権限（人事・予算等）
- ・区長を市長が議会同意を得て選任する特別職にすることを選択可能にすべき
- ・区長を公選とすべきかどうかについても引き続き検討
- ・市議会内に1又は複数の区ごとの常任委員会を設置
- ・区に教育委員会や区単位の市教委事務局（教育委員会制度を見直す場合は、教育行政に係る補助機関）の設置を可能にすべき