

新たな地域コミュニティ支援事業にかかる受託者等の評価結果について（令和7年度）

1 支援の内容及び効果等（1）

評価項目

「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）」

- (1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域課題への取組支援として区内で地域活動に関わる方を講師としてセミナーを開催したことは、他地域で活動されている受講者にとって刺激や参考になるものであり、一定の満足度が確認された。</li> <li>・ 自主財源の獲得や町会加入促進については地域ニーズを踏まえた支援を行っており、自律的運営に向けた取組として概ね目標水準に達している。</li> <li>・ 区内企業やNPO法人等との連携支援に関しては、企業・福祉事業所・大学など多様な主体との連携が形成された。結果、地域コミュニティの活性化や地域資源の発掘につながっており、全体として概ね目標水準に達している。</li> </ul>

2 支援の内容及び効果等（2）

評価項目

- (1) 自由提案による地域支援の支援状況（実績）及び効果等
- (2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 各支援員が地域ニーズへの柔軟な対応を常に心がけ、地域との信頼関係の構築に努める姿勢に対して、各地活協から一定の評価の声が得られた。</li> <li>・ これまでの経験知だけでなくデータの収集・分析等をもとに新しい手法でのアプローチを取り入れており、全体として概ね目標水準に達している。</li> </ul>

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）の状況及び効果等

評価項目

区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援の状況及び効果等

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>区内企業やNPO法人等との連携支援に関しては、企業・福祉事業所・大学など多様な主体との連携が生み出された。</li> <li>広報活動の支援の結果、区内全11地域活動協議会において、電子広報媒体による情報発信がされた。</li> <li>第一層支援としては、町会プロモーションポスターや町会加入促進チラシなど各地域ニーズにあわせた柔軟な支援に取り組んだ。また、学生マンションと地域との協議の支援については、今後の展開に資する取組として位置づけられ、全体として概ね目標水準に達している。</li> </ul>

4 取組効果の評価（アウトカムに対する評価）

評価項目

(1) アンケート調査

(2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）

(2-1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(3) その他の効果のあった内容

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>地活協の構成団体に対して、まちづくりセンターの支援内容にかかる満足度を問うアンケート調査では、令和7年度目標値（90%以上）を上回る94.4%となった。これらの結果から、地域ニーズを踏まえた支援が一定程度行われており、概ね目標水準に達しているといえる。</li> </ul>

5 総合評価【全体】

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域との信頼関係が構築され、地活協のさらなる活性化を見据えた支援を提供した。当年度の支援内容は目標水準に概ね達しているといえる。</li> </ul>

(評価基準)

S：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を大幅に上回っている。

A：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を上回っている。

B：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準に概ね達している。

C：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を下回っている。

受託者に対する評価（項目ごとの評価点）

評価項目		評価点	
支援の内容および効果等	組 (イメージ) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
		(2)「つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	4
		(3)「組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
		(4)「区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
	事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
		(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
		(2-2)フォロー(バックアップ)体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
		(3)区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3
	策 (取組) 今年度の重点支援	区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3

(採点基準)

- 5点：期待レベルをはるかに上回っている。
- 4点：期待レベルを上回っている。
- 3点：概ね期待レベルに達している。
- 2点：期待レベルを下回っている。
- 1点：期待レベルに全く達していない。