

【標準例】※ 標準例であり、評価項目の詳細は施設の目的・特性に応じて適切に設定すること
平成26年度施設管理に対する評価シート

◎基本情報

管理施設

| | |
|---------|----------------------------------------|
| ①□設名 | 大阪市立東住吉会館 |
| ②指定管理者名 | 株式会社 ハウスビルシステム |
| ③評価対象期間 | 平成26年4月1日 ～ 平成27年3月31日 |
| ④指定期間 | 平成25年4月1日 ～ 平成28年3月31日 |
| ⑤所管課・担当 | 東住吉区役所区民企画課・担当 福士 (電話：06-4399-9734) |

管理運営業務等の概要

| | |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①□業務概要 | 市民のコミュニティ活動の拠点としての東住吉会館の貸館業務にかかる維持管理 |
| ②利用状況の概要 | 施設年間利用率：68.5% 利用件数：3,802件 (利用者数:47,450人) |
| ③施設の設置目的・目標 (成果指標) | コミュニティ活動の振興並びに地域における文化の向上及び福祉の増進を図るとともに、市民の集会その他各種行事の場を提供することにより市民相互の交流を促進し、もって連帯感あふれるまちづくりの推進に寄与すること |
| ④年度目標 | 利用率の前年比アップを目指す |

◎管理運営の実施状況

1 施設の設置目的の達成及びサービスの向上

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①施設の管理運営状況 (管理運営方針・手法に沿った施設の維持管理の状況、平等利用の確保、職員の体制、危機管理・安全管理業務等の実施状況) | 施設の管理については、管理運営方針や手法通りに実施されており、利用申し込みの受付についても平等利用を確保しての対応を行っていた。職員の体制、利用者の安全管理業務等についても、適切に行い、経費の削減にも努めていた。 |
| ②事業計画の実施状況 (計画に沿った事業実施、サービスの質、利用促進のための取組みと効果、利用者満足度の把握・反映状況、自主事業等の実施状況) | 事業計画に沿って実施しており、自主事業も区民ニーズに合うものを適切な回数で実施していた。 |
| ③施設の有効利用 (他施設との連携状況、地域との連携状況、市民・NPOとの協働状況等) | 建物は複合施設となっているが、他の施設の指定管理者等ともよく連携し、業務を行っていた。 |

2 市費の縮減効果（収支状況）

| ①収入・支出状況 | <p>【収入】</p> <p>20,984,265円</p> <p>内訳</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>適用</th> <th>平成26年度実績</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>業務代行料</td> <td>20,436,945円</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>547,320円</td> </tr> </tbody> </table> <p>【支出】</p> <p>20,984,265円</p> <p>内訳</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>適用</th> <th>平成26年度実績</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>人件費</td> <td>14,300,000円</td> </tr> <tr> <td>事務費</td> <td>1,904,265円</td> </tr> <tr> <td>施設管理費</td> <td>1,405,000円</td> </tr> <tr> <td>光熱水費</td> <td>1,423,000円</td> </tr> <tr> <td>その他費用</td> <td>1,952,000円</td> </tr> </tbody> </table> | 適用 | 平成26年度実績 | 業務代行料 | 20,436,945円 | その他 | 547,320円 | 適用 | 平成26年度実績 | 人件費 | 14,300,000円 | 事務費 | 1,904,265円 | 施設管理費 | 1,405,000円 | 光熱水費 | 1,423,000円 | その他費用 | 1,952,000円 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|-------|-------------|-----|----------|----|----------|-----|-------------|-----|------------|-------|------------|------|------------|-------|------------|
| | 適用 | 平成26年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 業務代行料 | 20,436,945円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 547,320円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 適用 | 平成26年度実績 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人件費 | 14,300,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務費 | 1,904,265円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設管理費 | 1,405,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 光熱水費 | 1,423,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他費用 | 1,952,000円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②市費縮減に係る取組み状況 | <p>定例となっている各種事業の内容を精査し、また空調機器等のこまめな設定変更や日常的な点検・修理を実施することにより、経費の縮減に取り組んでいる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3 社会的責任・市の施策との整合等

| | |
|------------------------------------------|--------------------------------|
| 環境への配慮、就職困難者の雇用への取組み、個人情報保護に関する取組み等の実施状況 | 就職困難者（障害者雇用）について、本社として取組まれている。 |
|------------------------------------------|--------------------------------|

4 その他（点検等における要改善項目の対応状況、その他特筆すべき事項等）

| | |
|--------------------|----|
| ①□評価項目概要 | なし |
| ②上記についての成果や望まれる対応等 | なし |

◎評価

1 所管所属による1次評価（太枠にS・A・B・Cの四段階で評価を記入）

| | | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| ①施設の設置目的の達成及びサービスの向上に対する評価 | ホームページ等を通じて施設概要や利用案内の情報提供などを積極的に行い、また市民ニーズに対応した自主事業を拡充することで、施設認知度を上げ、今後の利用率向上につなげるよう工夫している。 自主事業等から定期利用につなげ、利用率の向上につなげている。 | A |
| ②市費の縮減効果に対する評価 | 空調の温度設定や照明の管理等でこまめな節電を行い、コピーの両面利用の推進等も進めている。指定管理者の努力により経費縮減がみられる。 | B |
| ③社会的責任・市の施策との整合等に対する評価 | 経費節減の取り組みにもよく対応し、区の附設会館の指定管理者として適切な運営に努めていた。 | B |
| ④総合評価 | 利用者のニーズの調査と、それに即した事業が実施されており、利用率も向上している。利用者とのトラブルや事故もなく、経費の削減にも努めているので、おおむね事業計画どおりの効果が得られている。 | B |

2 外部専門家等の意見

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・民間企業が地域にどのように入って行けるかどうか、懸念されていたが、挨拶等、姿勢を低くして今後も生活の向上に資して行って欲しい。 ・区役所との情報共有も非常に良く出来ている。 ・自主事業が単なるイベントに終わらず、地域支援につながっている様子が伺える。多様な活動など、工夫のあとが見える。 ・利用率の向上も著しいので評価できる。 ・地域、NPOとの連携に課題が残る。 ・状況を伺って、和やかな落ち着いた会館だという印象を受けた。元気な高齢者が最も多い区だということも聞いている。安心・安全面と暮らしに密着した事業内容の充実によって、さらに利用率が高まるものと期待する。 ・町内のニーズ把握を一層推し進めることを期待する。 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3 所管所属最終評価（太枠にS・A・B・Cの四段階で評価を記入）

| | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| ①施設の設置目的の達成及びサービスの向上に対する評価 | 利用状況を詳細に把握分析し、利用者のニーズに対応した自主事業を拡充することで、利用率の向上が図られている。また地域支援につながるよう自主事業を工夫しており、利用率の向上も評価できる。 | A |
| ②市費の縮減効果に対する評価 | 空調の温度設定や照明の管理等でこまめな節電を行うなど、指定管理者の努力により経費削減が見られる。 | B |
| ③社会的責任・市の施策との整合等に対する評価 | 経費削減の取組みにもよく対応し、施設の管理についても、管理運営方針や手法通りに実施されていた。 | B |
| ④総合評価 | 利用者のニーズを把握し、それに対応した自主事業が実施されており、自主事業の拡充などにより目標以上の利用率の向上が図られている。利用者とのトラブルや事故もなく、区役所との情報共有、連絡調整や改善提案もできており、事業計画通りの効果が得られている。 | B |

評価の基準 { S…事業計画又は本市の定める水準の想定を大幅に上回る効果が得られた
A…事業計画又は本市の定める水準で想定した以上の効果が得られた

B…おおむね事業計画又は本市の定める水準どおりの効果が得られた

C…事業計画又は本市の定める水準で想定した効果が得られていない

※ 施設の管理運営に関して過失による事故や協定違反等による改善指示、指名停止措置（平成 25 年 4 月から「参加停止措置」）などのペナルティを受けた場合は、当該項目と総合評価については原則としてCとすること