

新たな地域コミュニティ支援事業にかかる受託者等の評価結果について（令和元年度期末）

1 支援の内容及び効果等（1）

評価項目

「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）」

- (1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
A	・各地域ごとの課題に応じ、予算も含めた事業の見直しや自主財源の確保、ブログ開設による若い世代に対するアプローチや新たな担い手の確保等の支援を行っており、その結果地域が自ら積極的に情報発信等を行う等活発化しており、評価できる。

2 支援の内容及び効果等（2）

評価項目

- (1) 自由提案による地域支援の支援状況（実績）及び効果等
- (2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
B	・他都市事例等区域を超えた情報把握を行っており、本区で取り入れ可能な事例については、地域への情報提供も行っており地域の課題やニーズに対し積極的に対応している。

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）の状況及び効果等（5つ以内）

評価項目

区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援の状況及び効果等

評価	左記の理由
B	・区広報紙の作成や地域ごとのブログ開設・広報支援などにより、区民に対して地域活動協議会の認知度の向上を図っている。また地道なアプローチから、地域自らが積極的に課題解決に向けて取り組む事例もでてきている。

4 取組効果の評価（アウトカムに対する評価）

評価項目

- (1) アンケート調査
- (2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）

- (2-1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(3) その他の効果のあった内容

評価	左記の理由
B	・ 会議や支援の場での地活協の目的・重要性等の説明、また地活協のブログ開設や広報紙を通じて地活協の認知度アップを行う等、構成団体及び区民に対し地道に理解を広げており、地域の組織強化に繋がっている。

5 総合評価【全体】

評価	左記の理由
B	・ 地道な支援により、地域自らがブログ開設を行い新たな担い手発掘に向け動いており、また自分の住む地域に興味を持ち課題解決に動き出す等、モデル地域への支援が着実に結果として表れている。

(評価基準)

- S：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を大幅に上回っている。
 A：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を上回っている。
 B：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準に概ね達している。
 C：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を下回っている。