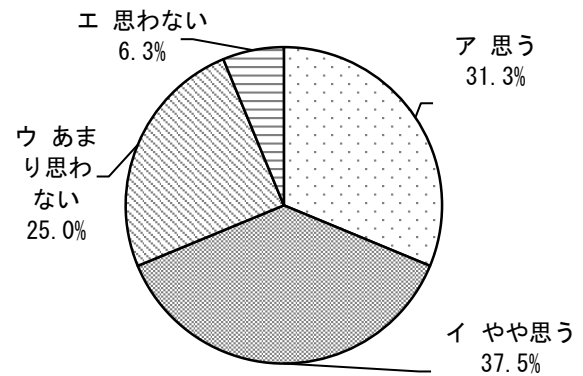


【質問 1】東住吉区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	5	31.3%
イ やや思う	6	37.5%
ウ あまり思わない	4	25.0%
エ 思わない	1	6.3%
有効回答者/委員数	16/18	100.0%



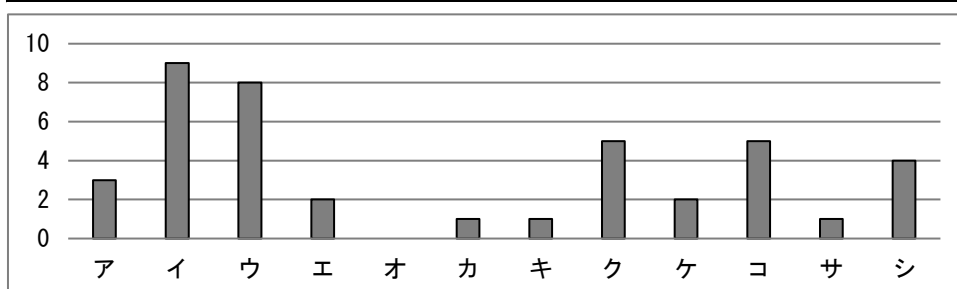
【質問 2】区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在どのような課題があると思いますか？（複数回答可）

選択肢（課題）		区政会議	
		回答数	占有率
ア	会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	3	21.4%
イ	資料が多すぎる、または分かりにくい。	9	64.3%
ウ	意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	8	57.1%
エ	会議中に発言できる機会や時間が少ない。	2	14.3%
オ	特定の人だけが発言している。	0	0.0%
カ	意見交換を行いやすい配席になっていない。	1	7.1%
キ	区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	1	7.1%
ク	区政会議の開催回数が少ない。	5	35.7%
ケ	意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	2	14.3%
コ	意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。	5	35.7%
サ	実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。	1	7.1%
シ	その他	4	28.6%

※複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。

【シ その他の意見】

- ・ 今年度は会議も十分に開催できず、スムーズな運営が不可であったことは仕方がない。
- ・ 資料の内容が理解しづらい部分が結構ある。
- ・ 各地域で抱えている事案のアドバイス等の意見交換。
- ・ 区民センターの設立等具体的施策について議論して本庁に要望する。

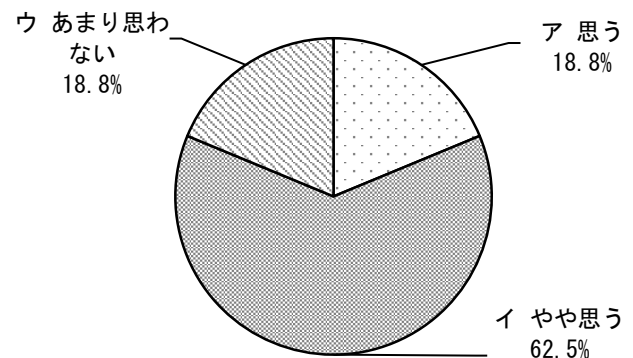


【質問3】質問2のような課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要であると思いますか？

- ・ 会議において、特に意見をもらいたい箇所や、会議を通じて決める必要がある点を明確にしておくと思う。
- ・ もう少し開催回数を増やして、細かい意見や身近なまちの悩みや課題、実態などをフランクに話し合える場になれば良いと思う。
- ・ 区役所側が意見を求めたい課題を抽出し、より具体的に事前説明をする。後日、抽出された課題に対し意見、要望を集約し会議時さらに議論を深めていくようにすれば良いと思う。
- ・ 取組みや施策の説明資料をわかりやすく簡潔にしてほしい。
- ・ 広すぎない会場等開催場所を工夫してほしい。また、説明もゆっくり聞きやすくしてほしい。
- ・ 今年度は開催も少なかったが、以前のように取組めれば活発な意見交換が可能であると思う。
- ・ 色々な取組みについて説明がなされるが、今のように年に数回の限られた時間内においては知識不足もあり、しっかりと理解できないし、折角の会議がもったいなく思える。
- ・ 会議出席にあたり各事案に対し前もって発言の順番等を決めておくことで、まとめた言葉でスムーズに発言、応答等が出来るのではないかなと思う。
- ・ 部会長がまとめ発表するポイント資料とそれに対する事前意見アンケート等があればいいと思う。
- ・ 資料等ポイントを簡潔にして欲しい。（字が小さい）
- ・ 別紙にある「◆区運営方針をわかりやすく説明するための会議資料の工夫」はぜひ参考にしてほしい。
また、区の現状や行政のしくみについての知識が不足していることから、議論が横道にそれてしまうことが多いので、そういった知識を得られる場があるといいと思う。
- ・ ポイントを押さえた簡潔な資料の作成。
- ・ 簡潔な資料を準備してもらいたい。区の取組みの全体像がわかるような説明をしてほしい。

【質問4】区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	3	18.8%
イ やや思う	10	62.5%
ウ あまり思わない	3	18.8%
エ 思わない	0	0.0%
有効回答者/委員数	16/18	100.0%



【質問5】質問4について、なぜそのように思いましたか？

- ・ 広報紙に区政会議の決定事項が盛り込まれていて告知出来ていると思う。
- ・ 後日の会議で一定報告がされていると思う。
- ・ 意見がどこに活かされているのか、についての説明をしよう、という意図は感じます。ただ、活かされ方が中途半端だと思う。
- ・ 多様な意見や要望について、すべてに対処することはむずかしいと思う。区独自で対処するには限界があると思う。
- ・ 意見に対しての回答が決定事項の正当性を伝えるだけだったと思う。
- ・ 区政会議で話し合われてきたことに対しては、その後の報告等もされていると思う。
- ・ 「区政会議におけるご意見と区の対応状況について」の資料をつけてくれているのでよく分かった。

- ・ 意見と対応の資料を頂けるため。
- ・ 区役所も委員も通りいっぺんで突っ込んだ意見交換が出来ていない様に思う。
- ・ 区のビジョンには、区政会議で議論したことが反映されているので。
やや思うとしたのは、区役所側からの率直な意見も聞ければいいと思うので。
- ・ 主な意見と区の対応についての資料が示されているから。
- ・ 当日質問を出し、当日回答（フィードバック）となれば、無難な回答となってしまう。

【質問6】 その他意見

- ・ 課題が漠然として形式化している様に思う。区役所側が概念的なものを求めているのか、具体的な事を求めているのか困惑する時がある。また、地域により問題点が違うので、今後、南北の地域に分けても面白いかなと思う。
- ・ 各委員は、団体代表や公募委員として参加しているが、委員の所属団体の人たちの意見や考えをすくいあげる手立てや方法が見つかりにくい。「それぞれの委員が個人的意見を述べるだけで良いのだろうか?」「フィードバックするにはどうしたら良いのだろうか」と考えさせられる。
- ・ 限られた時間内で、スムーズに運営されていると思う。
- ・ フリーディスカッションの時間の設定を持った方がよいと思う。
- ・ 各委員はそれぞれの組織の代表として参加している者も多いので、各組織内の意見も吸い上げたうえでの参加ができる様に促す必要があると思う。又、各部会において調査、実施、検証は区に担当してもらい、委員はより活発な意見、提言を出すべきである。
- ・ 皆さんの専門分野の話が聞けて勉強になっている。
- ・ ビジョン設定等も大事だが、区民センターの設立、区役所へのアクセスの完備など区民にとってより具体的な要望が言える区政会議にして欲しい。