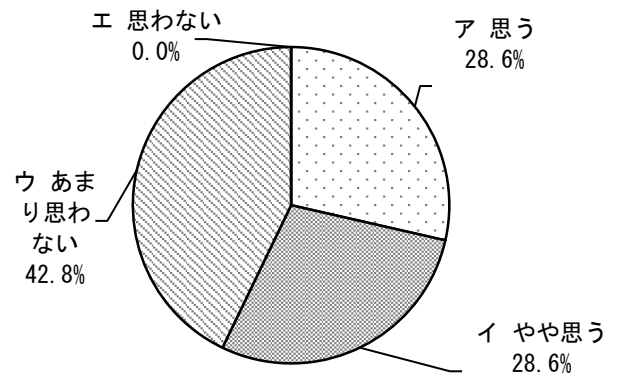


【質問 1】 東住吉区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	4	28.6%
イ やや思う	4	28.6%
ウ あまり思わない	6	42.8%
エ 思わない	0	0.0%
有効回答者/委員数	14/18	100.0%



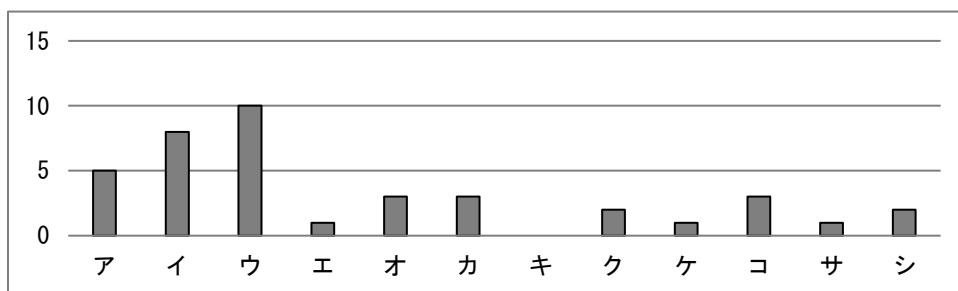
【質問 2】 区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在どのような課題があると思いますか？（複数回答可）

選択肢（課題）	区政会議	
	回答数	占有率
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	5	35.7%
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	8	57.1%
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	10	71.4%
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	1	7.1%
オ 特定の人だけが発言している。	3	21.4%
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	3	21.4%
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	0	0.0%
ク 区政会議の開催回数が少ない。	2	14.3%
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	1	7.1%
コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。	3	21.4%
サ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。	1	7.1%
シ その他	2	14.3%

※複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。

【シ その他の意見】

- ・ タイムマネジメントに無理があるのか会議に時間がかかる時がある。
- ・ 初めての参加で要領を得ない。

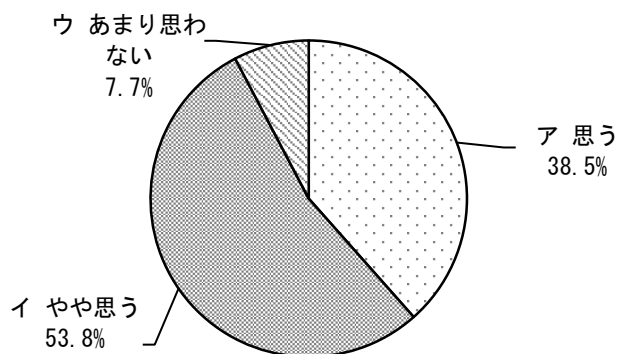


【質問3】 質問2のような課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要だと思いますか？

- ・ 資料を事前に送付し、内容は前回のまとめ、今回の議事内容のポイント、協議事項、質問内容とする。
- ・ 会議開始時に資料のポイントを説明する。
- ・ 論点を明確にした資料を作成する。
- ・ 希望者に資料の事前説明を行う。
- ・ 区の行政が勉強できる環境を整備する。
- ・ 区が取組がひと目で分かる資料を作成する。
- ・ 小グループに分かれ、フリートーク形式を取り入れる。
- ・ 自由に意見交換できる配席にする。
- ・ 会議の開催だけでなく、企画説明の動画配信やメールでのポイント配信を定期的に行う。

【質問4】 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	5	38.5%
イ やや思う	7	53.8%
ウ あまり思わない	1	7.7%
エ 思わない	0	0.0%
有効回答者/委員数	13/18	100.0%



【質問5】 質問4について、なぜそのように思いましたか？

- ・ 意見等に対する区の考え方が、後日、資料として示されるため。
- ・ 反映状況を資料で示しているのは良いと思う。
- ・ 区役所側が詳しく説明してくれた。
- ・ テーマごとに発言者による活発な意見がなされていると思うが、もう少し連携した意見交換になればいいと思う。
- ・ 実現できているかは別として、意見に対して考えてくれていると思う。
- ・ 意見に対して実現可能かはともかく、誠実な回答がある。
- ・ 区政会議委員アンケートなど、フィードバックをしようという気概を感じる。
- ・ とても丁寧に行っている。
- ・ プロセス指標の数値について、どこでどの対象者に行ったアンケート結果なのか分かりにくい。
- ・ 時間制限がある中、内容のスケールが大きく、十分なフィードバックが出来ているようにはみえない。

【質問6】 その他意見

- ・ 議題が多く、理解しながら参加中なので、発言が追い付かない。
- ・ 時間が限られているので、幅広い情報は資料配布でいいと思う。
- ・ 意見交換はポイントを絞って行えたらより良いと思う。
- ・ 開催頻度が少なく議題が多いので議題内容を忘却してしまう。
- ・ 会議での意見や報告がマスクをしているためか、会場が広いからなのかよく聞き取れない。