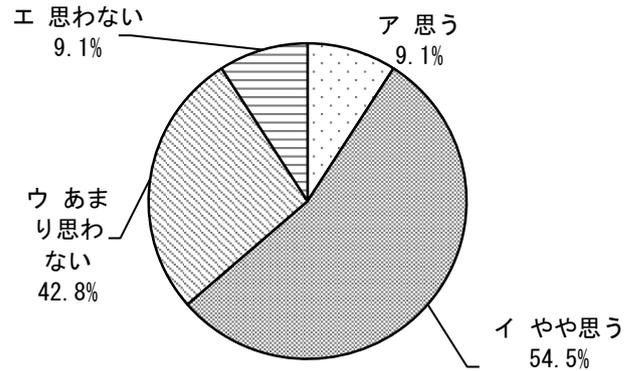


【質問 1】東住吉区区政会議（本会議）は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	1	9.1%
イ やや思う	6	54.5%
ウ あまり思わない	3	27.3%
エ 思わない	1	9.1%
有効回答者/委員数	11/18	100.0%



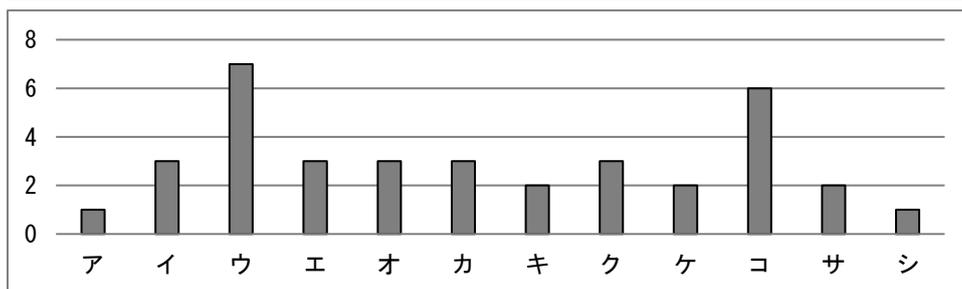
【質問 2】区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在どのような課題があると思いますか？（複数回答可）

選択肢（課題）	区政会議	
	回答数	占有率
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	1	9.1%
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	3	27.3%
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	7	63.6%
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	3	27.3%
オ 特定の人だけが発言している。	3	27.3%
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	3	27.3%
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	2	18.2%
ク 区政会議の開催回数が少ない。	3	27.3%
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	2	18.2%
コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。	6	54.5%
サ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。	2	18.2%
シ その他	1	9.1%

※複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。

【シ その他の意見】

- ・ 発言すると時間的に他の委員に迷惑になっている気がする。

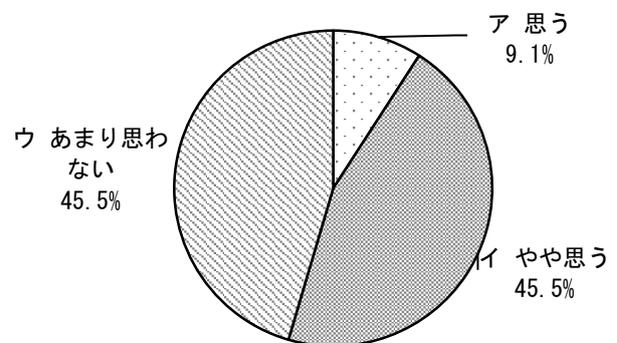


【質問3】 質問2のような課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要であると思いますか？

- ・ 課題認識の共有
- ・ 会議とは別にレクチャーの場を設ける。
- ・ アイスブレイキングが必要
- ・ 開催頻度を増やす。
- ・ 議論する内容の限定
- ・ 課題を明瞭にする。
- ・ 意見がどのように反映されるか明確にする。
- ・ 出口を明確にする。
- ・ 各委員が共有できる課題に絞って議論する。
- ・ 具体性のある目標を定めて議論する。

【質問4】 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか？

選択肢	区政会議	
	回答数	実績値
ア 思う	1	7.7%
イ やや思う	5	38.5%
ウ あまり思わない	5	38.5%
エ 思わない	0	0.0%
有効回答者/委員数	11/18	84.6%



【質問5】 質問4について、なぜそのように思いましたか？

- ・ 話し合ったことが次の会議の際に一から進めている印象がある。
- ・ 担当者がよく知っている。
- ・ 適切に行われている。
- ・ 委員からの意見・質問に対して役所側が防戦する論調が多い気がする。
- ・ イメージと合致していない。
- ・ 会議全体に論点にまとまりがない。
- ・ 意見や要望が少ない。
- ・ 縦割りではなく、横の連携を望む。
- ・ ただ事例を連ねるのではなく、詳しく述べてほしい。

【質問6】 その他意見

- ・ 今回委員となったので、よく知って考えていきたい。
- ・ アンケートの様式が書き込みにくい。
- ・ 議題の設定・聴取したい意見を明確にしてほしい。
- ・ 住みたい区・高齢者にやさしい町にしてほしい。
- ・ WEB参加の事前準備をしっかりとしてほしい。
- ・ 個別に意見交換の場を持つてはどうか。
- ・ テーマが広いが、開催頻度が少ない。
- ・ 形だけの会議という印象
- ・ 自分の知識外のことがたくさん経験につながるようになった。