

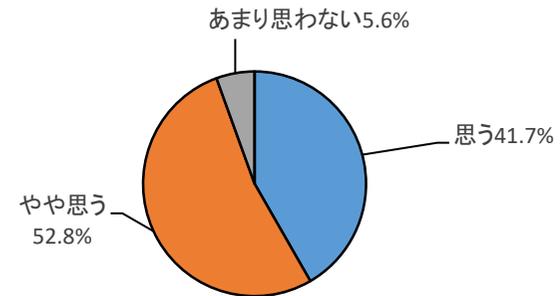
東淀川区区政会議委員によるアンケート結果(H30年10月実施)

先日はアンケートにご協力ありがとうございました。
 区政会議委員(42名)へ依頼し、36名からご回答いただきました。
 結果は次のとおりです。

※昨年度回答数: 32名/47名

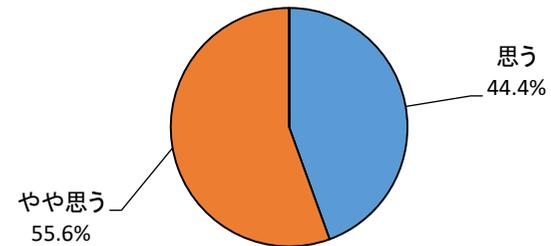
問1 東淀川区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか。

回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア 思う	15	41.7%	46.9%	▲5.2%
イ やや思う	19	52.8%	53.1%	▲0.3%
ウ あまり思わない	2	5.6%	0.0%	5.6%
エ 思わない	0	0.0%	0.0%	0.0%
計	36	100%	100%	



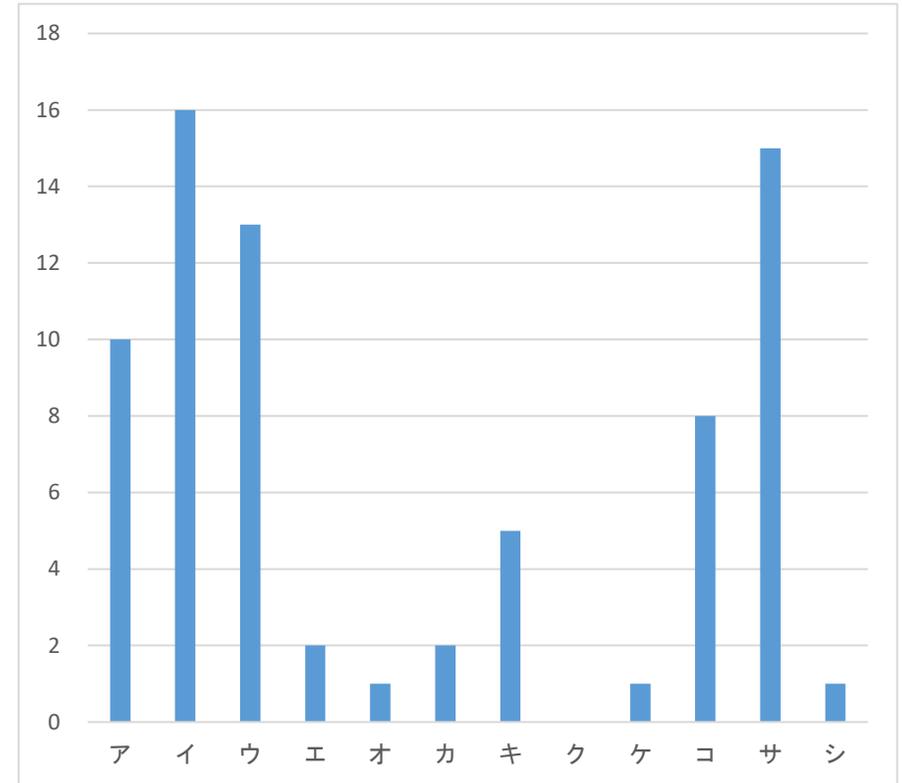
問2 ご自身の所属部会は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか。

回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア 思う	16	44.4%	62.5%	▲18.1%
イ やや思う	20	55.6%	34.4%	21.2%
ウ あまり思わない	0	0.0%	3.1%	▲3.1%
エ 思わない	0	0.0%	0.0%	0.0%
計	36	100%	100%	



問3①【本会議】 区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在、どのような課題があると思いますか。

回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア 会議前に十分資料を読み込む時間がない	10	27.8%	25.0%	2.8%
イ 資料が多すぎるまたは分かりにくい	16	44.4%	46.9%	▲2.4%
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している	13	36.1%	25.0%	11.1%
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない	2	5.6%	21.9%	▲16.3%
オ 特定の人だけが発言している	1	2.8%	6.3%	▲3.5%
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない	2	5.6%	6.3%	▲0.7%
キ 区役所側の説明が長く意見交換をする時間が短い	5	13.9%	9.4%	4.5%
ク 区政会議の開催回数が少ない	0	0.0%	0.0%	0.0%
ケ 意見を述べても区役所側から明確な回答が期待できない	1	2.8%	3.1%	▲0.3%
コ 意見を述べてもそれがどう取り扱われているかが分かりにくく区政に参画しているという実感が持てない	8	22.2%	15.6%	6.6%
サ 実質的な議論が部会でおこなわれており、本会議ではその報告が中心となるためほかの部会の議題について意見を述べづらい	15	41.7%	59.4%	▲17.7%
シ その他	1	2.8%	3.1%	▲0.3%
計	74			

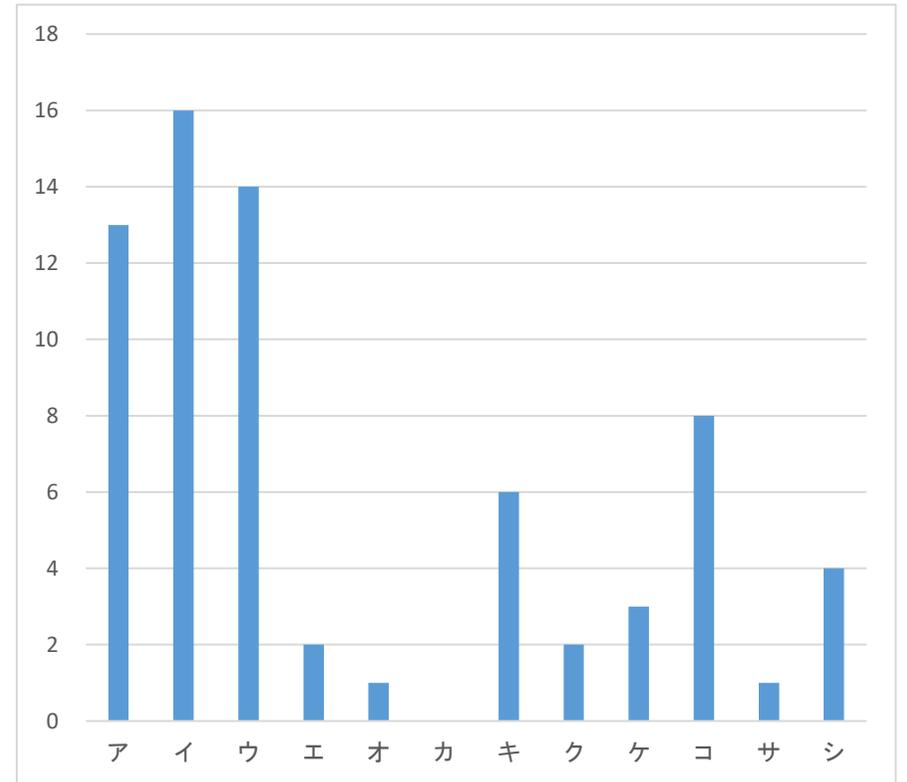


問4①【本会議】 問3の課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要だと思いますか。別紙「各区で取り組んでいる区政会議運営上の工夫」を参考にしながらお答えください。

- ・ 今までのような報告だけなら紙面で十分ではないかと思う。参加しても聞いているだけならなんのための会議かわからない。今回のようなワークショップ形式はよかった。もっと時間がほしかった。防災だけでなく、広報活動や担い手の問題など全部会にわたる課題はまだまだあるはず。
- ・ 資料の読み方がわかりづらい。目を離してしまうとどこにいつてるかわからない。
- ・ 各部会のポイントだけ発表すればいい。
- ・ 共通するような課題を部会を超えて話し合う機会を持てれば、色んな視点が出てくるのではないのでしょうか。前回のように共通課題について話し合う機会があれば良いと思います。
- ・ 資料をもう少し簡潔にしていきたい。
- ・ 区役所側の説明をもっと簡単にわかりやすくしてほしい。
- ・ 10月31日の本会議のように他の部会の人と意見を交える場があったのはよかった。色んな考え方との交流勉強になる。(ただし抽選のような方法はいかがなものか。)
- ・ 今回の本会議でもたくさんの資料を読み上げて下さっていましたが、頭の回転が速くないので、資料をめくるのでやっとなりました。工夫事例にあるようなポイントで列記して分かりやすくして貰えると私は助かります。
- ・ 概要版の資料でわかりやすく要点を説明いただくこと。
- ・ 一言一句記録する形をゆるやかにできないか。
- ・ 区の現状や行政の仕組みについて考える機会を持つようにします。
- ・ 区政会議委員のリクエスト・アイデアを「すべて実行」→「実行可能領域からリサーチやヒアリングを行う」に変更。
- ・ 意見を求める場合、論点をわかりやすく説明し簡潔に回答できるようにファシリテーションの工夫がほしい。
- ・ 区運営方針をわかりやすく説明するための会議資料の工夫。
- ・ 運営方針の素案について、回毎にわかりやすくしようとの工夫は感じられる。ただ、どういうチェックをして、意見をするのかは委員を2期してもまだわからない点が多い。新委員の方からもその説明を求められた。簡潔なわかる説明文が必要。
- ・ 配布資料にある報告事項は説明の時間を短縮してはどうか。意見交換の時間を増やすべき。

問3②【部会】 区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在、どのような課題があると思いますか。

回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア 会議前に十分資料を読み込む時間がない	13	36.1%	28.1%	8.0%
イ 資料が多すぎるまたは分かりにくい	16	44.4%	50.0%	▲5.6%
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している	14	38.9%	31.3%	7.6%
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない	2	5.6%	3.1%	2.4%
オ 特定の人だけが発言している	1	2.8%	9.4%	▲6.6%
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない	0	0.0%	6.3%	▲6.3%
キ 区役所側の説明が長く意見交換をする時間が短い	6	16.7%	3.1%	13.5%
ク 区政会議の開催回数が少ない	2	5.6%	0.0%	5.6%
ケ 意見を述べても区役所側から明確な回答が期待できない	3	8.3%	9.4%	▲1.0%
コ 意見を述べてもそれがどう取り扱われているかが分かりにくく区政に参画しているという実感が持てない	8	22.2%	9.4%	12.8%
サ 実質的な議論が部会でおこなわれており、本会議ではその報告が中心となるためほかの部会の議題について意見を述べづらい	1	2.8%	6.3%	▲3.5%
シ その他	4	11.1%	3.1%	8.0%
計	70			



(その他)

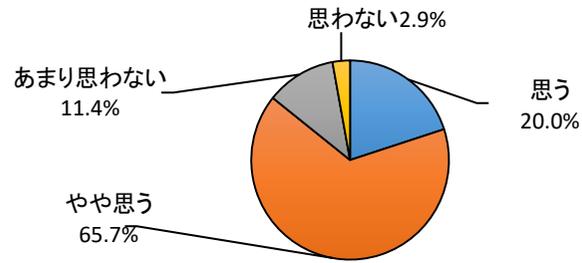
- ・ワークショップ形式の議論は発言者が誰かわからなく、誰の意見かわからない。
- ・部会の人数が少なく、欠席者が出た時に活発な意見交換ができない。
- ・部会の参加者数が少なく、意見がかたよる。

問4②【部会】 問3の課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要であると思いますか。別紙「各区で取り組んでいる区政会議運営上の工夫」を参考にしながらお答えください。

- ・お互いの知識を広げ、広い意見を出せるようにするため、勉強会を毎回部会ごとではなく、テーマごとに行ってみてはどうか。または同じようなテーマや重複している部分のために、合同部会の開催も。区政委員を続けていると「この部会はこういう感じ」というようなものが自然と身につく柔軟な意見がでない気がする。他部会に出席した場合は、他部会ということで遠慮もあるのではないかと。資料については昨年よりわかりやすくなっていると思います。
- ・本会に留まらず区長の部会参加を希望します。(年1回程度)
- ・活発な意見と責任のある発言があると思う。学習会等の議事録なしの時と部会・本会のような議事録ありの時を使い分けしなければならないと思う。
- ・教育・子育て部会において、年度行事・中学校(小学校含む)幹事教頭先生等が学習会にオブザーバーとして参加できればと思います。
- ・自由討議の時間の設定。
- ・勉強会や部会で何を話しあってほしいか、ポイントを示してそれを検討する。見にくい資料は必要ない、もっとわかりやすい資料にするほうがいい。資料が多い、紙の無駄だと思う。部員に示す資料には、です、ますで示してほしい。
- ・議案が多い割に議論の時間が少ない。限られた時間であれば議題を絞り込みが必要。
- ・区役所側の説明をもっと簡単にわかりやすくしてほしい。
- ・事前に資料を送ってもらっているのですがその際に次回どういふことで話し合う予定なのかを書いてもらっていると意見を持って参加でき、さらに活発な議論ができると思います。資料の説明(読む)時間ももっと短くていいと思います。
- ・資料をもう少し簡潔にしていきたい。
- ・たくさんの方の区職員の方が出席くださるのはありがたいのですが、多すぎるかなと思います。(圧迫感有)
- ・今回の本会議でもたくさんの方の資料を読み上げて下さっていましたが、頭の回転が速くないので、資料をめくるのでやっとなりました。工夫事例にあるようなポイントで列記してわかりやすくして貰えると私は助かります。
- ・各委員が事前に資料を読み込み、意見を考えておくよう周知すること。可能な限り意見交換できる時間を増やすこと。
- ・部会でとりあつかうことが大きすぎるので、部会を細分化してはどうか。
- ・区の現状や行政の仕組みについて考える機会を持つようにします。
- ・区政会議委員のリクエスト・アイデアを「すべて実行」→「実行可能領域からリサーチやヒアリングを行う」に変更
- ・意見を求める場合、論点をわかりやすく説明し簡潔に回答できるようにファシリテーションの工夫がほしい。
- ・資料が多いので、テーマを絞った部会。何をどう取り組むかまでなかなか議論展開が不十分に思います。
- ・部会のテーマについては、回毎に工夫が感じられる。ただ、部会のテーマが難しかったのか、他の部会より委員数が少なかった。もう少し必要。

問5① 区政会議【本会議】において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか。

回答選択肢		モニター	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア	思う	7	20.0%	12.5%	7.5%
イ	やや思う	23	65.7%	65.6%	0.1%
ウ	あまり思わない	4	11.4%	21.9%	▲10.4%
エ	思わない	1	2.9%	0.0%	2.9%
計		35	100%	100%	
		無回答	1		



問6① 【本会】問5について、なぜそのように思いましたか。

(ア. 思う)

- ・こと細かに文章化されているので、じっくり読むことによってどのような話し合いが進んできたのかがよくわかる。
- ・明解にまとめてあると思います。
- ・いつも丁寧に説明していただいているので。
- ・書面で細かくフィードバックされている。

(イ. やや思う)

- ・他部会の会議に出席していないので、内容がよくわからない。
- ・意見の範囲が広いので、フィードバックされているかよくわからない。
- ・全体的な報告は、地域代表も(連長や地活協長)区役所から周知されていることもあって、地域で話されているから。
- ・資料が多すぎて、各部会の意見を発表しているのを聞いているだけ、また何を話し合っているのかが部外者にはわからないから。
- ・区の説明で前回の話をしてくれています。
- ・話し合った内容が反映されているから。
- ・区役所側からの報告を聞いて感じました。
- ・出た意見などについてフィードバックされているか確認ができないことがある。アンケートや評価などはいつもきちんと集計されていてわかりやすい。
- ・部会ともにまだ理解できていない事もあるので、適切な理由がわかりません。
- ・説明できることはきちんと説明してくれている。
- ・地域役員から言葉(意見)を話す。
- ・意見のまとめをきちんとして頂いていると思います。
- ・役所の一方的な報告を受けていると感じる。
- ・議題が幅広いため、意見が取捨選択されているのは仕方ないと思ったため。
- ・各部会の報告でこれまでの意見や区政会議で出された意見を反映した取組を、印をつけて明示されてある。
- ・委員からの意見の拾い出しがしやすい会議進行の工夫をしている。
- ・2期目だが、改善は感じるが進展は感じない。
- ・素案がだんだんわかりやすくなっている。

(ウ. あまり思わない)

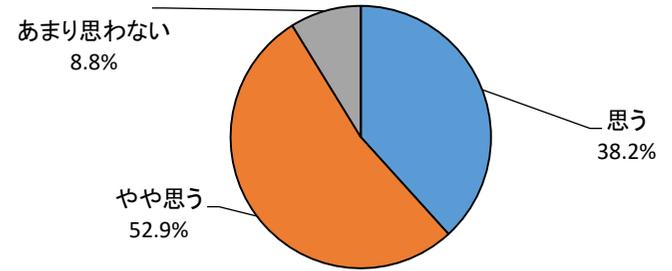
- ・報告が中心となるが、前段階での十分な理解がないため、報告内容がぼやけてしまう。
- ・予算がないと言われるから。
- ・決定された項目の実施状況が見えにくい。広報の工夫が必要です。
- ・本会議は形式だけなので、意見交換の時間を他の部会の人々達としたかったです。

(エ. 思わない)

- ・会議内でリクエストした内容の実行状況がわからない。

問5② 区政会議【部会】において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか。

回答選択肢		回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
ア	思う	13	38.2%	28.1%	10.1%
イ	やや思う	18	52.9%	68.8%	▲15.8%
ウ	あまり思わない	3	8.8%	3.1%	5.7%
エ	思わない	0	0.0%	0.0%	0.0%
計		34	100%	100%	
無回答		2			



問6② 【部会】問5について、なぜそのように思いましたか。

(ア. 思う)

- ・フィードバックされていると思う。
- ・こと細かに文章化されているので、じっくり読むことによってどのような話し合いが進んできたのかがよくわかる。
- ・区役所側からの報告を聞いて感じました。
- ・意見がわかりやすく反映されているため。
- ・明解にまとめてあると思います。
- ・意見や要望などへのフィードバックが後になっても丁寧に対応されていると思います。
- ・適切にフィードバックできていると思います。
- ・いつも丁寧に説明していただいているので。
- ・議題が絞られていることから、適切にフィードバックされていると感じたため。
- ・書面で細かくフィードバックされている。

(イ. やや思う)

- ・資料がわかりにくい。内容が細かすぎて、内容を話されていてもわかりにくい。
- ・区の説明で前回の話をしてくれています。
- ・部会ともにまだ理解できていない事もあるので、適切な理由がわかりません。
- ・区役所の職員さんがとてもよく説明してくださりました。
- ・説明できることはきちんと説明してくれている。
- ・地域役員から言葉(意見)を話す。
- ・意見のまとめをきちんとして頂いていると思います。
- ・会議内でリクエストした内容の実行状況がわからない。
- ・役所の一方的な報告を受けていると感じる。
- ・委員からの意見の拾い出しがしやすい会議進行の工夫をしている。
- ・部会のテーマを進展させるにはもっと多くの人が必要。

(ウ. あまり思わない)

- ・各担当委員が地域で話す場が不足している(きっかけ等含む)と感じるから。

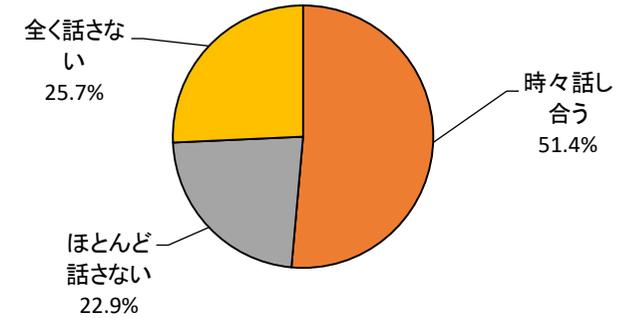
問7 その他、ご意見等ございましたら、ご自由にご記入ください。

- ・他部会とリンクするテーマで合同部会をするのはどうか。(今回の「防災」テーマのように)
- ・ワークショップ形式の議論方法は学習会では有効かもしれないが、部会や本会では発言者の責任が希薄になるのでよくないと思うし、議事録に残らないので後々の発言が振り返れない。
- ・各地域だけでなく、「テーマ」「カテゴリー」に応じて、エリア間協議がなされればもっと良いと思う。(災害であれば、河川沿いの地域間とか)
- ・部会の参加者が少ない中で意見を述べてそれを反映していいものか。
- ・時間が短い中で、内容が多すぎる。意見を考える余裕がない。
- ・進行・発表係を決めてワークショップをするけれども、短時間での意見のまとめは難しい。進行は、区役所が行い、部会員は意見を述べるだけであれば考える時間ができ、もっと意見が言えると思う。
- ・いつもご無理ばかりすみません。
- ・専門分野の方に入って頂いてアドバイスをいただきたい。
- ・市会・府会議員もっと参加して、区政会議に耳をかたむけ、又、市会府会の事ものべてほしい。ほとんど参加しない東淀川区選出の議員に区政会議でどんなことが議題になり、話し合われているかつかんでほしい。
- ・地域活動が本当に出来る、実行できる人材を発掘し、仕事・職業に出来るように。
- ・地域にも会議の内容をフィードバックしたいと思います。
- ・全般に各地域での取り組み(子育て・高齢者・福祉等)はされていると思います。様々な活動に実際に関わっていない方の意見を聞いて積極的な意識向上をはかりたいです。
- ・東淀川区の区政会議を他区の委員・職員見学を可能にしてほしい。
- ・もっと関わっていきたいが、仕事との両立が難しい。
- ・区役所の方々が色々工夫をいただいているのがよくわかります。
- ・懇親会などやってはどうか。

問8 あなたの地域では、区政会議の内容について話し合う機会がありますか。またそのうえで感じられたことを自由にお書きください。
(差し支えなければ地域名もお書き下さい)

回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
1 毎回話し合う	0	0.0%	0.0%	0.0%
2 時々話し合う	18	51.4%	58.1%	▲6.6%
3 ほとんど話さない	8	22.9%	38.7%	▲15.9%
4 全く話さない	9	25.7%	3.2%	22.5%
計	35	100%	100%	

無回答1



(2. 時々話し合う)

- ・内容によっては話を聞いてくれない。
- ・町会長会議で発表させて頂く機会があるので、周知させて頂いています。
- ・地域の中で区政への関心度には温度差がありますが、会合や地域行事などのときにはお話しするようにしています。
- ・地域にフィードバックする進展した内容が少なく、問題テーマは共通。
- ・細かな内容を話すことはなかなかできないが、適度に話し、報告することと、テーマによくあった各団体事業の場で話し合うような工夫が出来ている。
- ・地域の町会長会議で報告。

(3. ほとんど話さない)

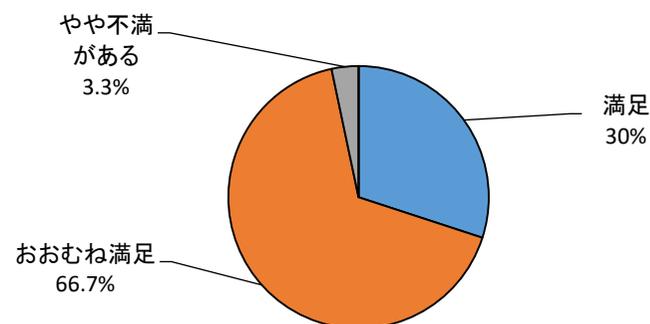
- ・地域へのフィードバックは区政委員が各町会会議等で共有することなのでしょうが、問題は所属の町会以外の発表の場がないのと、他の部会(3部会)の内容が分かりづらくフィードバックというまでに至らず。

(4. 全く話さない)

- ・昼間は他の地域にいるため、話し合う機会がない。
- ・地活協と連携等がなかなか難しいかな。
- ・自治会の会長でないから、話す機会がない。
- ・地域へのフィードバックは大変必要であると思います。そのような会合を開催したいです。区の方からも言ってください。
- ・総会の時だけ招集があり、区政会議での内容・意見交換の場、全くもってもらえていません。
- ・公募委員ということで、フィードバックする機会がほとんどない。

問9 本日の本会は部会別でなく、くじで割り振られた班で意見交換していただきましたが、ご感想をお書きください。

	回答選択肢	回答	割合
1	満足	9	30.0%
2	おおむね満足	20	66.7%
3	やや不満がある	1	3.3%
4	不満	0	0.0%
	計	30	100%
	無回答	6	



(1. 満足)

- ・進行をされた方、グループの方皆様から色々なお話を聞くことができました。
- ・普段お話することのない方と共通課題である防災について話し合うことができて良かったです。
- ・他部会それぞれのお立場から意見をうかがえたので勉強になった。
- ・地域にフィードバックしたいと思います。
- ・他の部会の人と話し合えたことはとても良かったと思います。またお願いしたいです。

(2. おおむね満足)

- ・たまにはいいと思います。
- ・いつもと違うメンバーの意見・情報交換ができてよかった。
- ・様々な観点からの意見があり、参考になった。
- ・身近な題なので、意見が言えた。
- ・違う部会の方々と意見交換できたのは良かったが、意見を出す時間が1人につき短すぎたのは残念。
- ・くじで割り振られるのはいかがか。
- ・反省点はあるが、全員会議は必要と思う。もう少し協議できる時間が欲しい。
- ・他部会の委員と話す機会が出来たこと。いろいろな考え方があると思えた。
- ・時間が短かったように思う。
- ・初顔合わせなので、意見交換が難しい。

(3. やや不満がある)

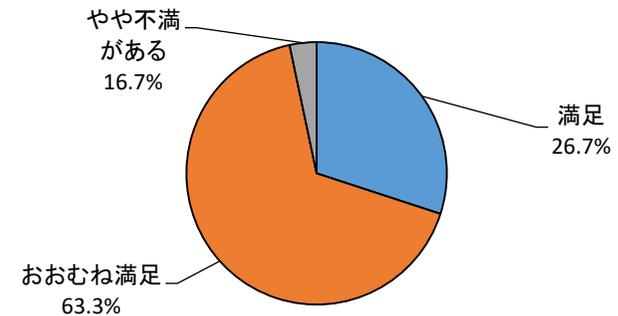
- ・時間が少ないし、区長さんとの意見交換も欲しかったです。

(無回答)

- ・不参加のため、回答できず。
- ・欠席したのでわかりません。
- ・欠席いたしました。
- ・月末31日の会議は仕事の都合で参加しづらい。

問10 区政会議委員になってよかったと感じられましたか。また、1年間を通じて、区政会議に関して感じられたことを自由にお書きください。

	回答選択肢	回答	割合	【参考】 昨年度	対前年比
1	満足	8	25.0%	15.6%	9.4%
2	おおむね満足	19	59.4%	68.8%	▲9.4%
3	やや不満がある	5	15.6%	15.6%	0.0%
4	不満	0	0.0%	0.0%	0.0%
	計	32	100%	100%	
	無回答	4			



(1. 満足)

- ・人脈が広がったことは感謝です。
- ・区役所の施策が詳しくわかることは大きなお徳感です。
- ・我々が提言した施策に対して、採択されたところのフィードバックと実行が難しくても、実体確認のための調査費を付けるなど出来る範囲から動く体制が出来ればよい。あと、地域や区役所に地域のために働く人が多くいることを知れて、知り合えて、良かった。

(2. おおむね満足)

- ・なかなか資料に目を通す時間が取れないのが残念です。
- ・参加できない時もありましたが、意見を言えるようになりました。
- ・初めてで区政会議の形態もわかっていなかったのですが、1年程経ちまして、責任ある立場を実感しております。
- ・子どもに関して、防災・防犯に関して、保健に関して等、広く関心を持つようになった。
- ・この1年は学ばして頂く期間でした。内容がとても深いところまでに及ぶのでとても勉強になりました。次年度は今年度を踏まえて少しは意見を発展させられるのでは、と思っています。
- ・区政会議とはこのような方法で行われていることを知ったこと。
- ・地元や地域の問題点や参考になる活動などが知り得た。
- ・参加から3年たちましたが、良い方向に変わったと思う。地域と区全体にポジティブな意見が出る場所に！！

(3. やや不満がある)

- ・行政、区政への理解度が未熟なため、地域に反映できる役目ができていない。貴重な時間と機会をいただきながら、勉強不足のため、地域への反映がされているのか、反省しながらまたご教示いただき、ありがたいことです。
- ・参加可能な日はあったが、会議や部会を設定する日と合わず、参加できなかった。
- ・自分のお店(自営業)の前に区の情報とか便利情報板をつくってあげたらよかったかな。
- ・最初の2年と比べて、議論の方法が挙手しての個人発言からワークショップに変わったため、その発言内容が全員に伝わりにくく、意見はたくさん抽出出来るかわりに、何のどの部分の発言かがわかりにくくなっているように感じている。

(無回答)

- ・欠席している会もあるので何とも言えません。
- ・内容が理解しにくい。
- ・地域の活動だけでは知らなかったことがわかった。