

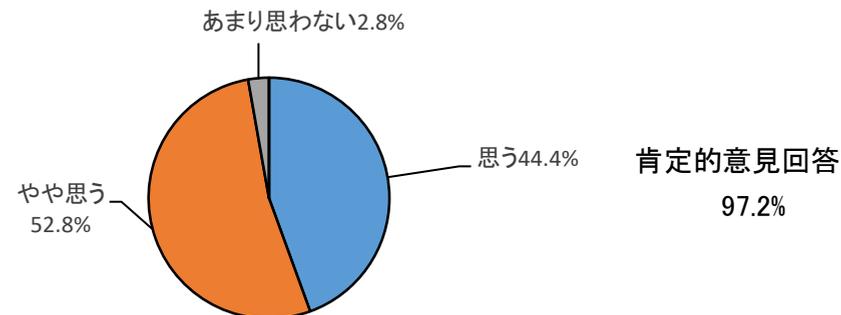
東淀川区区政会議アンケート(R1年7・8月実施)

【送付資料5】

アンケートにご協力いただき、ありがとうございました。
区政会議委員(42名)へ依頼し、36名からご回答いただきました。

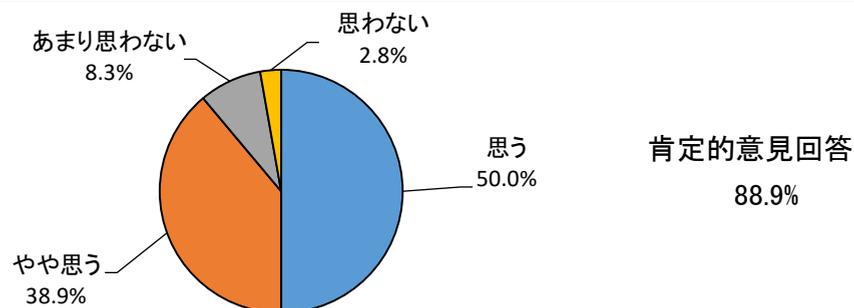
問1 東淀川区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか。

回答選択肢	回答	割合
ア 思う	16	44.4%
イ やや思う	19	52.8%
ウ あまり思わない	1	2.8%
エ 思わない	0	0.0%
計	36	100%



問2 ご自身の所属部会は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか。

回答選択肢	回答	割合
ア 思う	18	50.0%
イ やや思う	14	38.9%
ウ あまり思わない	3	8.3%
エ 思わない	1	2.8%
計	36	100%

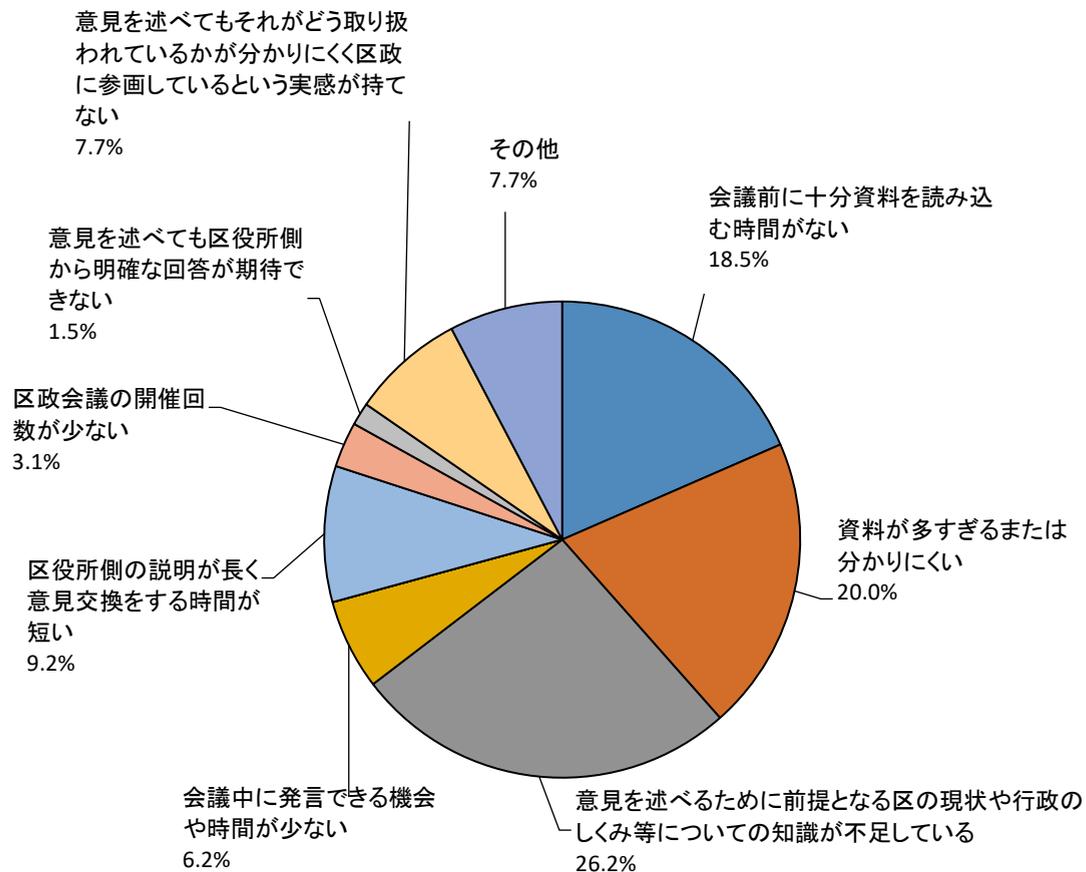


問4①【本会議】 問3の課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要であると思いますか。別紙「各区で取り組んでいる区政会議運営上の工夫」を参考にしながらお答えください。

- ・ 本会でのワークショップの発表を議長以外の方がしてみてもいい。
- ・ 部会間の交流。
- ・ 各部会、学習会において短時間でコンパクトに他部会のトピックを教えてもらえるとありがたい。
- ・ 本会は各部会からの発表の場であるので議論するには時間が少なすぎる。
- ・ 他の部会の意見を聞いても区の動きが見えない。情報を得られる機会があればいいと思う。
- ・ 明確なテーマを決めて(絞って)各部会の垣根を越えてワークショップで意見交換を行う。
- ・ 自由討議の時間を長くとってみてはどうでしょうか。
- ・ 新委員、公募委員もしくは全委員向けに区政についての説明会を開催してほしい。特定課題についての勉強会を開催してほしい。
- ・ 資料を送付してもらっているので説明は短めで意見交換をどんどんできる方がいいと思います。
- ・ 簡潔に記載となっているが、その全体内容が多いと思う。
- ・ このまま継続でいいと思う。
- ・ 発言時間の厳守。議題の絞り込み。
- ・ 発言すること自体なくす。全ては部会で行う。
- ・ 議事項目の中で重点共通ポイントとして話し合うテーマがあれば多くの意見が出しやすかったと思います。
- ・ 資料は多いですが、変更点などは少量だったりするので、ポイントをまとめた資料を添付して頂いていたのでかなり改善されていると思います。
- ・ 重複資料、改善部分を対比を回毎ではなく、年間通したのものにして少なくできないか。
- ・ 委員の意見によって改善されたところを具体的に示すことが必要。
- ・ わかりやすい資料がいいと思う。
- ・ テーマに沿った専門家などの参加があるともっと現状が見えやすく、考えやすくなるのではないかと思います。
- ・ 年間、任期を通じて、今どの段階での議論をするのか、しっかりと伝えること。
- ・ やはり資料をもう少しスリムにしていただければ。
- ・ 単年度でよいのでプロのまちづくりやファシリテーターの方を雇用して、運営をサポートしてもらえば良いと思います。
- ・ 綺麗事しか言えない会議。公開ということもあり、区側も当たり前の事の発表になっていると思う。表面のことばかり論じていてもあまり変わらないかな。
- ・ 専属部会以外での話し合いを本会議の特色としているが、全くわからない部門であり、話し合いが難しい。

問3②【部会】 区政会議のより活発な意見交換に向けて、現在、どのような課題があると思いますか。

回答選択肢	回答	割合
ア 会議前に十分資料を読み込む時間がない	12	18.5%
イ 資料が多すぎるまたは分かりにくい	13	20.0%
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している	17	26.2%
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない	4	6.2%
オ 特定の人だけが発言している	0	0.0%
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない	0	0.0%
キ 区役所側の説明が長く意見交換をする時間が短い	6	9.2%
ク 区政会議の開催回数が少ない	2	3.1%
ケ 意見を述べても区役所側から明確な回答が期待できない	1	1.5%
コ 意見を述べてもそれがどう取り扱われているかが分かりにくく区政に参画しているという実感が持てない	5	7.7%
サ その他	5	7.7%
計	65	100%



(その他)

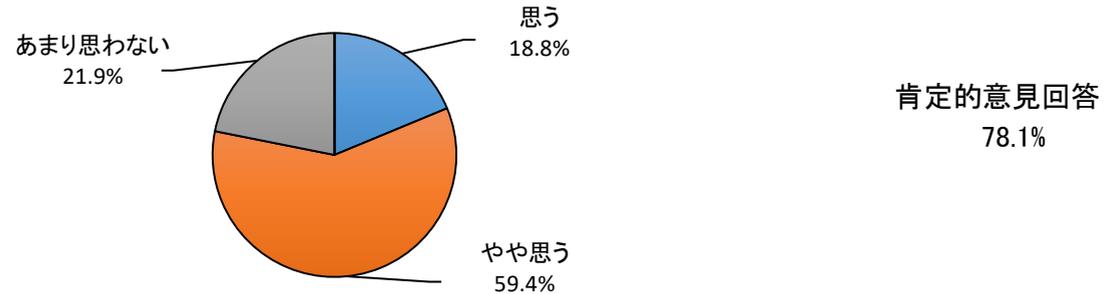
- ・自分の理解不足を感じる。

問4②【部会】 問3の課題について改善を図っていくためには、どのような取組や工夫が必要であると思いますか。別紙「各区で取り組んでいる区政会議運営上の工夫」を参考にしながらお答えください。

- ・ 以前よりは量も少なく分かりやすくなっていると思います。
- ・ 各部会、学習会において短時間でコンパクトに他部会のトピックを教えてもらえるありがたい。
- ・ ワークショップ形式は時間に追われている感じがする。
- ・ 事前に資料を送付して、今回の改善ポイントを明確にして話し合うようにすればいい。考える時間が少ない。
- ・ 部会を細かくわけてもいいと思う。
- ・ 自由討議の時間を長くとってみてはどうでしょうか。
- ・ 新委員、公募委員もしくは全委員向けに区政についての説明会を開催してほしい。特定課題についての勉強会を開催してほしい。
- ・ 資料を送付してもらっているので説明は短めで意見交換をどんどんできる方がいいと思います。
- ・ 簡潔に記載となっているが、その全体内容が多いと思う。
- ・ このまま継続でいいと思う。
- ・ 発言時間の厳守。議題の絞り込み。
- ・ できるだけ継続する規程の改正か勉強会の回数を増やす。
- ・ 議事項目の中で重点共通ポイントとして話し合うテーマがあれば多くの意見が出しやすかったと思います。
- ・ 仕事のため、毎回遅れての参加となる。仕事のない日の希望は調整のため、なかなか通らなかった。
- ・ わかりやすい資料がいいと思う。
- ・ テーマに沿った専門家などの参加があるともっと現状が見えやすく、考えやすくなるのではないかと思います。
- ・ 年間、任期を通じて、今どの段階での議論をするのか、しっかりと伝えること。
- ・ やはり資料をもう少しスリムにしていただければ。もっと他の部会にも参加したいが日にちが合わない。
- ・ 単年度でよいのでプロのまちづくりやファシリテーターの方を雇用して、運営をサポートしてもらえば良いと思います。
- ・ 綺麗事しか言えない会議。公開ということもあり、区側も当たり前前の事の発表になっていると思う。表面のことばかり論じていてもあまり変わらないかな。
- ・ ワークショップ形式での問題のあぶり出しは非常によく、これからも続けてほしい。

問5① 区政会議【本会議】において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか。

回答選択肢		モニター	割合
ア	思う	6	18.8%
イ	やや思う	19	59.4%
ウ	あまり思わない	7	21.9%
エ	思わない	0	0.0%
計		32	100%
無回答		4	



問6① 【本会】問5について、なぜそのように思いましたか。

(ア. 思う)

- ・ 最初のころに比べてみんなの意見を聞いてもらえるようになった。最初は意見を聞いてもらえなかった。
- ・ 毎回の会議では区役所の方々が我々に真摯に向き合ってください、意見をくみ取っていただいているかと感じているので。
- ・ 以前からしたいと言っていた部会を越えての話し合いができて良かった。
- ・ 区役所の方から報告があるので。
- ・ 多くの資料、添付された書類等、部会での意見を役所の方では大変よく努力されていることがわかりましたので。
- ・ 課題ができたかどうか、〇%できたなど、結果が分かる。ただ、細かすぎるかと思う。

(ウ. あまり思わない)

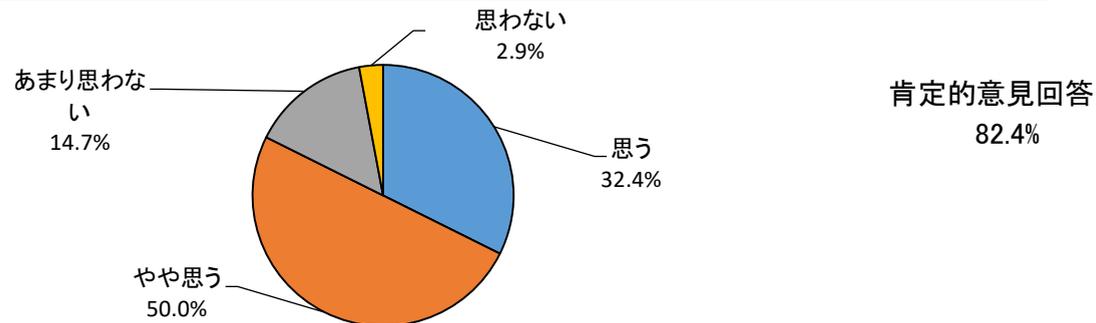
- ・ 各部会の発表を聞いていても実際の動きが見えない。
- ・ 自由討議においては議事録に記載しない方がいいと思う。
- ・ 自分の理解がまだ不十分である。
- ・ 一部の人だけが理解している。
- ・ 運営方針の発表の場となっている。
- ・ 部会での提案議題も予算との関係で進める議題とそうでない議題との精査が行われている。

(イ. やや思う)

- ・ 他部会については報告だけで分かりにくい。
- ・ 区政会議上の議論だけで決定されるものでもない。
- ・ 各部会で決まった意見が実際にどう実施されているかを確かめるのが難しい。
- ・ ワークショップで考える時間、意見を言う時間があることで議題に対してより深く理解が進むと感じたから。
- ・ 改善されていると感じるので、適切にフィードバックされていると思いました。
- ・ 配布された資料に記載された内容に反映されていると思うので。
- ・ 前回の会議内容をきちんとレジュメとしていただいています。
- ・ 全体の報告はいいが、あまり知識がない分野では理解が深まらないため。
- ・ 当たり前ですが、全てが意見反映されるわけではなかったため。
- ・ もともとの取組実績のもととなる評価がわかりにくい。
- ・ たくさんの資料を毎回頂いている。
- ・ 各意見への対応について、今年度・来年度中に対応のものが多く、きちんとフィードバックされているように思います。
- ・ 意見や質問に対して可能な範囲で回答している。
- ・ 意見がきめ細かく取り上げられているときが多くあるため。
- ・ フィードバックの量(読み上げる量)が多すぎて、頭がついていけない。
- ・ 本音、分かりません。

問5② 区政会議【部会】において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか。

	回答選択肢	回答	割合
ア	思う	11	32.4%
イ	やや思う	17	50.0%
ウ	あまり思わない	5	14.7%
エ	思わない	1	2.9%
	計	34	100%
	無回答	2	



問6② 【部会】問5について、なぜそのように思いましたか。

(ア. 思う)

- ・すべてとは思わないが、できていると思う部分が増えたので。
- ・ワークショップで考える時間、意見を言う時間があることで議題に対してより深く理解が進むと感じたから。
- ・最初のころに比べてみんなの意見を聞いてもらえるようになった。最初は意見を聞いてもらえなかった。
- ・毎回の会議では区役所の方々が我々に真摯に向き合ってください、意見をくみ取っていただいているかと感じているので。
- ・SNSなどの活用を！という声に対してすぐに取り組んでいただきま
- ・区役所の方から報告があるので。
- ・より深く説明を聞くことができるため。
- ・各意見への対応について、今年度・来年度中に対応のものが多く、きちんとフィードバックされているように思います。
- ・フィードバックの量(読み上げる量)が多すぎて、頭がついていけない。

(ウ. あまり思わない)

- ・資料のうえでの記載であって、実際の活動時に改善されたことが見えてこないから。
- ・自由討議においては議事録に記載しない方がいいと思う。
- ・一部の人だけが理解している。

(イ. やや思う)

- ・区政会議上の議論だけで決定されるものでもない。
- ・あいまいなニュアンスで決まった意見がどう形にされるかは役所の手腕の見せ所だと思う。
- ・改善されていると感じるので、適切にフィードバックされていると思いました。
- ・配布された資料に記載された内容に反映されていると思うので。
- ・自分の理解がまだ不十分である。
- ・前回の会議内容をきちんとレジュメとしていただいています。
- ・もともとの取組実績のもととなる評価がわかりにくい。
- ・たくさんの資料を毎回頂いている。
- ・意見や質問に対して可能な範囲で回答している。
- ・自由討議の場があり、いろいろな意見が出て、内容を深めることができた。
- ・意見がきめ細かく取り上げられているときが多くあるため。
- ・本音、分らないです。
各区政委員がしっかり問題を理解し、話し合っている。

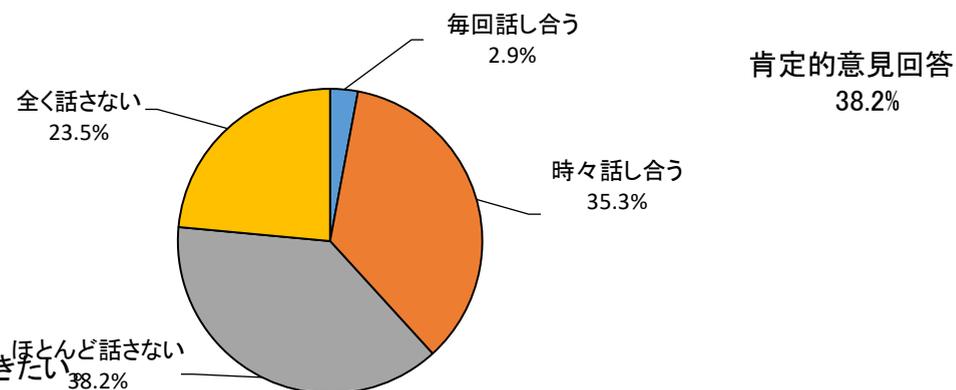
問7 その他、ご意見等ございましたら、ご自由にご記入ください。

- ・ 貴重な経験でした。お世話になりました。
- ・ 地域に持ち帰りということでは、内容をHP上でもっと公開してもらいたい。
- ・ 学力向上についてはなかなか意見できなかつた。取り上げてもらえなかつた。区政会議には関係のないことなのかなと思った。
- ・ 区政委員、区役所の職員の方と色々な話ができて本当に有意義でした。
- ・ 貴重な経験をありがとうございました。
- ・ 行政手続きの仕組みが知識としてなければ、理解が難しい。理解＝知識×体験と考える。
- ・ 各区区政会議で話し合われた内容をもっと簡素にわかりやすくしていただけたら。
- ・ 公募をもっと大々的にやり、間口を広げてほしい。
- ・ 委員になって勉強になったことも多いですが、疑問符も多いまま終わってしまいます。
- ・ 教育・子育てに関心のある子育て世代が委員として参加するには会議の時間の工夫か児童も含めて保育スペースがあるかと思います。
- ・ 出席割合等の問題から次期会議委員が40名程度だった場合、4つの部会は多いと思う。ワークショップ等の形式でいくなら2つの部会でその中でグループにわかれてはどうか。

問8 あなたの地域では、区政会議の内容について話し合う機会がありますか。またそのうえで感じられたことを自由にお書きください。

	回答選択肢	回答	割合
1	毎回話し合う	1	2.9%
2	時々話し合う	12	35.3%
3	ほとんど話さない	13	38.2%
4	全く話さない	8	23.5%
	計	34	100%

無回答 2



(2. 時々話し合う)

- ・安全・安心のテーマはフィードバックしやすかった。
- ・フィードバックの難しさを感じているが、目先を変えていくことで少しでも広げていきたい。
- ・話し合うというより報告になっていることが多い。
- ・子ども食堂、居場所づくりの件では、色々とお世話になっています。
- ・地域の方にお話しする機会がなかなかない。
- ・意見交換の時間はあまりなく、各種団体活動において関連する内容をフィードバック的に周知しつつ意見交換している状況です。

(3. ほとんど話さない)

- ・地活協の会議にはできるだけ出席しようと思う。
- ・地活協がどのように組織されているのか不明であるため、参加する機会がない。したがって、地域へのフィードバックを行う機会もない。
- ・できれば話したいと思いましたが、部会的にフィードバックする内容のものが少なかった。

(4. 全く話さない)

- ・公募委員ということで話ることがない。地域の役をやっていない。
- ・会長から意見を聞かれたことがない。行事が多すぎる。
- ・報告のみ。
- ・地域で話す場がない。
- ・過去4年間で一度もなし。地活の委員長からも話し合う問いかけが全くない。学校協議会のように必ず区役所の担当者が入って開催していただければいかがでしょうか。区政会議に送り出されただけで意味がなく失望。

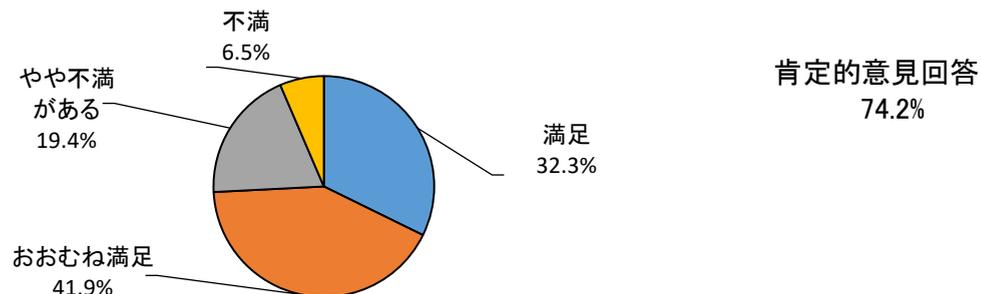
(無回答)

- ・連合・地活会議上で報告程度。

問9 区政会議委員になってよかったと感じられましたか。また、1年間を通じて、区政会議に関して感じられたことを自由にお書きください。

	回答選択肢	回答	割合
1	満足	10	32.3%
2	おおむね満足	13	41.9%
3	やや不満がある	6	19.4%
4	不満	2	6.5%
	計	31	100%

無回答 5



(1. 満足)

- ・他地域の方々とつながりができたので、今後も交流していきたいです。1年間ありがとうございました。
- ・自分の考えと違った意見が聞けたから。
- ・自分の勉強になった。
- ・区政の全体像とめざすべき方向性がよくわかった。ただ、居住者には多様な働き方で生活していると考えられ、多くの意見を取り入れられる形とは思わない。
- ・多くの方と意見交換、情報、交流できたことは良い機会を頂けたとポジティブに。貴重な意見交換となる場でありながら、基礎からの区政会議内容がわからないままで反省(フィードバックできてないこと)。
- ・区の仕組みや取組みがよく分かり、勉強になりました。区の職員や地域の人と関わりが深くなりました。
- ・地元で永年継続的に取り組んでいかないと、意見具申も取り上げてもらえない反面、区役所や担い手の素晴らしい実務遂行者のみなさんとたくさん出会って、真剣に議論できた経験は今後の自身の地域活動に現場・現実・事実を強烈に刻み込んでいただけました。本当にありがとうございました。
- ・区行政の在り方が確認できたこと、若干なりとも地域との懸け橋になれたと感じること等、良かったと思います。さらに区政会議で協議したことで反映されたことや、新たな事業が成されていることも喜ばしく感じます。

(2. おおむね満足)

- ・区の方針決定の背景や根拠が見えるようになった。
- ・4年間やっていると同じ部会だったので最後は新しい意見がなかなか出ずに困った。
- ・施策について知ることができ、自分たちで色んな意見を出し合っただけでどうすれば少しでも良くなるのかを考えることができました。区政委員はこれで終わりですが、今後も区政に関心を持ち続けたいと思います。
- ・地域活動協議会は行事と事業に走りがちだが、何の為にそれを行っているのか、会議で振り返ることができる。
- ・色々な方面の情報を得ることができた。多くの人々と知り合うことができた。
- ・地域(地活)との話し合いは全くありませんでしたが、東淀川全体の課題等が学べた。(フィードバックが全くないので残念。)より多くの本を読むようになった。区政会議での経験を地域に何らかの形で生かしたい。

(3. やや不満がある)

(無回答)

- ・少しずつ地域にフィードバックしたいです。
- ・自分自身の勉強不足。区政を考える時間をつくれなかつた。
- ・勉強できていないので、理解できないことが多い。
- ・1年目でよくわかりません。
- ・部会、本会議、各一度の参加であったので理解不足があり、自分自身満足できなかった。
- ・私の理解ができていないことがあり、これで良いのかと思っています。