

令和2年度「東淀川区区政会議」に関するアンケート調査結果について

1-1. 「東淀川区区政会議（本会）」は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか？

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	35
ア. 思う	7	20.0%		
イ. やや思う	20	57.1%		
ウ. あまり思わない	8	22.9%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	77.1%
-------------	-------

【参考】令和元年9月（前委員）：97%

1-2. 「東淀川区区政会議（部会）」は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされていると思いますか？

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	34
ア. 思う	12	35.3%		
イ. やや思う	18	52.9%		
ウ. あまり思わない	4	11.8%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	88.2%
-------------	-------

【参考】令和元年9月（前委員）：88%

【魅力あるまちをつくろう！部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	10
ア. 思う	2	20.0%		
イ. やや思う	6	60.0%		
ウ. あまり思わない	2	20.0%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	80.0%
-------------	-------

【教育・健康・福祉部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	12
ア. 思う	2	16.7%		
イ. やや思う	10	83.3%		
ウ. あまり思わない	0	0.0%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	100.0%
-------------	--------

【安全・安心部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	12
ア. 思う	8	66.7%		
イ. やや思う	2	16.7%		
ウ. あまり思わない	2	16.7%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	83.3%
-------------	-------

2-1. 東淀川区区政会議（本会）において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか？

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	35
ア. 思う	6	17.1%		
イ. やや思う	19	54.3%		
ウ. あまり思わない	10	28.6%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	71.4%
-------------	-------

【参考】令和元年9月（前委員）：78%

2-2. 東淀川区区政会議（部会）において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれていると思いますか？

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	34
ア. 思う	9	26.5%		
イ. やや思う	17	50.0%		
ウ. あまり思わない	8	23.5%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	76.5%
-------------	-------

【参考】令和元年9月（前委員）：88%

【魅力あるまちをつくろう！部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	10
ア. 思う	3	30.0%		
イ. やや思う	5	50.0%		
ウ. あまり思わない	2	20.0%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	80.0%
-------------	-------

【教育・健康・福祉部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	12
ア. 思う	2	16.7%		
イ. やや思う	7	58.3%		
ウ. あまり思わない	3	25.0%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	75.0%
-------------	-------

【安全・安心部会】

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	12
ア. 思う	4	33.3%		
イ. やや思う	5	41.7%		
ウ. あまり思わない	3	25.0%		
エ. 思わない	0	0.0%		

肯定的意見 割合	75.0%
-------------	-------

3. 区政会議委員になってよかったです？（東淀川区独自アンケート）

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	32
ア. 満足	5	15.6%		
イ. おおむね満足	21	65.6%		
ウ. やや不満	5	15.6%		
エ. 不満	1	3.1%		

肯定的意見 割合	81.3%
-------------	-------

【参考】令和元年9月（前委員）：74.2%

【アンケート結果について】

令和元年10月の委員改選以降、特に令和2年に入ってからは、新型コロナウイルス感染症の影響が区政会議の運営にも及び、コロナ禍における会議運営について、会議時間の短縮やWEB会議での意見聴取により活発な意見交換をする機会を十分に確保できなかった結果がアンケート結果にも表れたと推察されます。これに対し、すでにWEB会議

ご意見・ご提案	区役所の対応・方針
<p>1. 会議資料について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区役所の資料をもっと簡潔に具体的に素人にもわかりやすいものにしてほしい ・資料が多すぎるため分かりにくいでポイントを簡潔に記載。主な取組等を中心に記載した概要を添付し、それをもとに説明してほしい ・資料はわかりやすくなっていますが、やはり量が多いので、なかなか全てを理解するのが難しいです。仕事が遅くなると資料を読み込む時間もないため、もう少し簡潔になれば良いと希望します。 ・資料送付のタイミングや内容について、委員からのニーズを十分に組み上げてわかりやすさと、議論のポイントを明確化してほしい。 ・分かりやすくしようとして資料が多すぎる ・区運営方針や施策について概要版では実質的な中身がわからず、かえってわかりにくくなっているように思うので、もっと詳細な資料を印刷書面でなくてもよいので示していただき、意見を求める必要があるのではないかと思います。委員の負担が増えますが施策形成にかかわる以上、一定程度はやむをえないと思います。 ・専門的な用語や仕組みが分かっていない所など細かく説明を加えて頂けたらと思います ・会議資料は概要版の更なる充実をお願いしたい。 ・資料が分かりにくいで前に進めません ・結果の評価を数字（%）で表わし、その過程を説明して下さい。 ・指標の設定（○○と感じた割合など）には、真に目標が達成されるような内容となるよう工夫が必要と考える。 ・本会の時間も限られているためお話しする内容を抜粋されているのですが、その抜粋資料（もしくは、紐付けするキーワードや注釈）が必要かと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> ・資料が多すぎるという意見と、もっと詳細な資料が必要という意見をいただいています。 ・必要最小限の資料については、わかりやすい資料作成に努めているところではありますが、いただいたご意見をもとに、他区の作成資料も参考にしながら、今後ともわかりやすい簡潔な資料の作成に取り組みます。 ・詳細な資料や事業概要等についてはHPへのリンク先を記載する等して、情報提供させていただきます。
<p>2. 知識・情報習得の機会の確保について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・もっと区役所の事業を知ってもらう取り組みとして、ウェブ形式でもいいので勉強会を開いて欲しい。 ・私自身が知識・認識不足のため理解するのにも時間を要しています。課題を絞りながら部会の勉強会開催を増やしていただき他の委員の方々とも自由な意見交換ができればありがたいです。 ・なぜ、現行の取組みが今のやり方で行われているかを学ぶ機会があればと感じます。初めて委員となる人が取組みを理解することは大変です。 過去何年間かで出た意見がどのように反映されて来たのか、改善の経緯などが分かれば意見が述べやすくなるかもしれません。 ・現在はコロナ禍で難しいと思いますが、コロナが落ち着きましたらテーマを絞って勉強会をもう少し回数を多く開いて頂けたらと思います。 ・各部会に横断するテーマについて、日程をいくつかに分けながら、全体学習会をしてはどうか。特に地域の在り方、担い手確保、コロナ禍における活動の仕方について。 ・各部会、勉強会での取組により、前提となる知識、知見を共有する工夫がいる。例えば、経営課題を設定した背景、きっかけ、また、その課題を解決するために策定した施策の理由などを、会議だけではなく、Microsoft365のサービスにある、Onedriveやストリームに動画をアップして知識の共有を図ることなど。 ・学習会で深めるのは、効果的だと思います。 他部会や欠席者へのフォローが必要かと。報告書や資料を読むだけではわからないので、学習会の様子（講師の話だけでも）ユーチューブなど、ネットなどでみられるようになると（セキュリティーなど難しいかと思いますが） ・会議資料の事前送付は時間短縮にもなり良いと思う一方課題が多すぎ知識不足のため発言、意見交換にも時間を要してしまいます。委員が区政の知識や情報を事前に得られる機会（勉強会・事業の広報ビラ等を定期的に郵送など）があれば良いように思います。 ・会議開催前に資料の配布だけでなく、その内容についてのレクを行うべきである。会議時の説明が簡略化出来、意見交換の時間を増やすことが出来る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・学習会を今後も開催します。 ・WEB会議による学習会も開催します。 ・議論するテーマについて、委員の皆様のご意見を伺いながら学習会を開催します。
<p>3. 区政会議の運営（議題・テーマ設定）について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・魅力部会の課題の性質上、将来目標が漠然とし、自身の具体案が出せず反省。区役所地域担当制の取り組み、保健福祉計画の実現に向けた効果的であった点などご教示いただけたら各地域ごとの認知と周知を図れると思います。地域の特性をいかした目標づくりを考えたいです。 ・運営については特に意見なし。議論・学習内容として、他市、他区の事例紹介や比較。場合によって視察等。他部会との連携した取り組みなどの提案（賑わいと教育、福祉と教育・まち活性化など） ・①話し合う議題について委員からの提案も取り上げて欲しい。（条例15条区長が認める事項として）②委員間のコミュニケーションが欠落しているように思う。（職員の方も見ている）③活発な意見交換出来る環境作り（学習会・勉強会の回数を増やす。又、西部地域のまちづくりの現地視察を行う。） ・縦割り行政のなかで、担当部署（例えば、公園 道路他）の個別のことが自由に言える形は出来ないか？区長との懇談などは出来ないか？ ・議論する範囲が広く、検討項目の詳細に時間をかけて議論や情報共有すると時間が無く、他の項目にかける時間が無くなることがある。 	<ul style="list-style-type: none"> ・施策や事業についての説明動画配信やHP、広報ビラによる案内等、情報共有に取り組みます。 ・議題や学習会のテーマについて、委員の皆様のご意見を伺いながら、効果的な会議運営を実施します。

ご意見・ご提案	区役所の対応・方針
4. 区政会議の運営（会議の進行等）について	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての人の意見を聞くのは大切な事だと思いますが、、、必ず何か答えなくてはいけない形になっている様な気がして、、、部会に行くのが気が重くなる時もあります。分からぬ事は答えられません。 ・議事録にあげないフリーディスカッションの時間がもう少し長ければよい。 ・自由討議（フリーディスカッション）もいいけど、講義を聞くだけでもいいかも。 ・資料をそのまま読んでいるので、その時間を議論の時間に使えば良いのでは。分からなければこちら側から聞く等。短い時間なので資料は読んでおいて下さいともう少しブッシュしても良いのでは。 ・本会よりも、部会での意見の方が自分の意見を述べやすい。本会は緊張します。 ・部会は、テーマが絞られていることで、考えをまとめやすい。人数が少ないため、ワークショップで時間もあり、意見も交換しやすい。 ・④「実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。」のように思いましたが、せっかく各部会に分かれて、色々で議論されているのならそれでも良いのかなとも思います。 ・夜が遅いため十分話し合えているか難しいです ・委員より役所関係者の人数が多い。委員の出席率が悪いのもあるが、役所はもう少し減らしてもいいのでは？ ・マイクを使用して話されているのですが、声がこもって聞きづらい。スピーカーのBassを控えてもらえばいいのかな？ ・それぞれの部会で運営方針の項目ごとに担当分けして議論をしているが、他部会の所管になる内容についても、その部会にフィードバックされるようにしてほしい。 ・他部会で出た意見が、該当する部会にフィードバックされていない。 ・各部会間で共通する課題がある場合、お互いの担当者（区）からの部会の話をするようすれば新たな発想も出るのではないか？ ・3部会が縦割になっているので、事前に横の連携、融合を図る上で各部会での議題内容を説明すべきである。他部会の情報を知ることにより意見が述べやすくなる。（部会間の話し合いも情報、状況を知る上で必要ではないか。） ・所属以外の部会については、深められている経過がわからないので、理解するには情報が少ないために、聞くだけになってしまいます。 ・他部会のことはよく分からぬ。（参加もしないけど） ・他の部会のことを理解できていない ・部会ごとの取り組み内容、改善、対応、についてはよく説明され、わかりやすいです ・会議時間が少ない割には、多くの意見を求めすぎです。 <p>求めたい意見を具体的に示して進めてほしい。地域の要望等は必要ない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区が何を求めてるのか理解できない。問題点を提示する必要があるのではないか。 ・もっと意見はあるはず。今の形では出せない。レポート課題みたいに提出も採用してはどうか
・今後、WEB会議が主流になると思われる所以、各自の環境整備が必要。もしくは貸出なども検討必要か。地活協選出委員については各地域の補助金で整備できるよう補助金対象としていいか、確認必要。	<ul style="list-style-type: none"> ・会議の進行等についても委員の皆様のご意見を伺いながら、効率的な会議運営を実施します。 ・他部会で出た意見について、担当部会に共有し、対応方針等をフィードバックします。 ・各部会の意見を資料としてとりまとめ、本会で各議長から報告していただいているが、今後も部会間の情報共有を図ります。
・複数回の区政会議委員は認めないなど、常に新しい住民が参画できる配慮をお願いしたい。	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見をいただきたい内容をわかりやすく記載していただけるワークショップシート等を作成します。 ・今後も学習会をWEB会議で開催したり、区の施策等の説明動画配信に取り組んでまいりますが、ご自宅等でWEB会議の参加、動画の視聴が難しい方には、区役所会議室でWEB会議に参加していただき、また、動画配信についても区役所で視聴していただく機会を設けることで対応してまいります。 なお、地域活動協議会の補助金は、地域活動協議会としての活動が補助対象となりますので、地域活動協議会推薦の委員（個人）が区政会議のWEB会議等に参加いただくことを目的とした環境整備（パソコンの購入等）については補助の対象外となります。 ・「区政会議の運営の基本となる事項に関する条例」において、委員は連続して3回以上選定されることができないとされており、多様な方に委員となっていただけるよう、委員改選時の委員募集について効果的な広報を実施します。

ご意見・ご提案	区役所の対応・方針
<p>5. 自分が出した意見に対する区役所からのフィードバックについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員からの提案等について具体的に修正されたものが少なく感じるため ・自分の意見があまり反映されていない。自分の意見は予算が必要な為、市には伝えにくいかな。 ・一定まとめられているが、細かな意見についてどう判断しているのか分からぬ場合がある。部会で出た意見についての一問一答で回答があればいいのかも。 ・すべての意見や要望に適切に回答いただいていると感じるものと、難しい場合がある ・「区政会議」での委員からの意見は令和3年度の運営方針や施策にどのように具体的に反映されるのでしょうか？よくわからない。 ・多分行われていると思いますが、何分自分自身の知識不足で確実な実感を感じることが出来なかつた気がします。あくまで私の問題です。 ・事務局作成の資料（ペーパー）によるが、施策にフィードバックされているか不透明である。 ・全般にわたって適切なフィードバックがされていない気がします。意見や要望に対しての適切な回答がない。 ・資料で示されても実際に行われているのかが見えていないから。 ・意見や要望、評価についてフィードバックされているかの実感がない。成果が見えてこない。 ・防災についてもどこまで災害時に発揮出来るか心配になる時がある。 ・どこにフィードバックされているのか見えないから。 ・適切なフィードバックがどこまで出来ていたかというと難しいので。 ・適切にフィードバックされているかは正直まだわからない。 ・あまり進展しているように感じない。即答え、方向が近づいている感じがしない。 ・吸い上げた意見を実行に移すには時間がかかると思う。 ・11月の勉強会で出たホームページ緊急情報の日付は素早く対応されていた。リアルタイムの情報とわかるので良いと思います。 ・各部検討項目についてよく協議され、部外委員にも理解できるようカテゴリーに沿った対応方針はとても参考になります。 ・きちんと書面にしてくださっていると思います ・必要な資料など適切に準備頂いていると思います。 ・要望等に対し、回答があり、対応されていると思われるでの ・文書化して、対応状況などを示していただけるので。 ・一定出でていた意見についてまとめられている。 ・フィードバックのまとめ書類は良く纏められています ・申し訳ありません。ほとんど参加できずにいますが、いつも適切にフィードバックされていると思います。 ・現在の状況で適切だと感じるので。 ・自分達や他の方の意見を直で聞いている所もあるので。 ・発言されている内容が、区政に反映されていると思うため。 ・私はなかなか意見を述べられないのですが、他の方の意見は反映されていました ・委員長の皆さんも会員1人1人の意見をチョイスして頂き、議題に取り上げて頂いていふと思う。 ・安全・安心部会においてはそれぞれの日常感じたこと見聞きしたこと等を皆さんしっかりと把握し話し合っていると思います。 ・部会は議論が出来たので職員の方も一緒に話せるのでその解答がある。 ・確認は出来ないが、区役所を信頼している前提で ・他の部会の細かい部分がよくわからていなかったので分かりえる部分もあります ・部会ほどにはこちらの関心はうすいとよく知らない部分がある ・コロナ禍が広がって中々会議に出席出来ない為 ・コロナで初回だったので判断が出来ません 	<ul style="list-style-type: none"> ・いただいたご意見（取組内容や指標）を令和3年度運営方針へ反映した箇所を概要版に明記し、先に配信しました説明動画の中で説明させていただいております。 ・今後もいただいた意見を精査し、反映したものについては修正箇所や意見反映箇所を資料に明示することで、見える化に取り組みます。 ・書面によるフィードバックに加え、区政会議でいただいた意見を反映した事例についても報告します。
	<ul style="list-style-type: none"> ・引き続き、適切なフィードバックに努めます。

ご意見・ご提案	区役所の対応・方針
<p>6. その他のご意見・感想等</p> <p>・これからというときにコロナ禍で、準備や運営大変だったと思います。ありがとうございました。WEB会議も経験できて、よかったです。コロナ禍でなければ、もっと意見交換など時間がとれるのになあと。早くコロナが終息してほしいですね。</p> <p>・コロナ禍で大変だとは思いますが、色々と工夫されていて私自身はとても良いと思います。</p> <p>・区の運営方針、将来ビジョン等に対して、意見具申ができる機会をえていただき、区政に参画しているという貴重な体験ができ、満足しています。</p> <p>・今年度は通常と違った会議の進め方が必要となり、大変だったと思います。ご苦労様です。来年度もよろしくお願いします。</p> <p>・色々な方の意見を聞くことができ、とても勉強になっていますが、自身の勉強不足、知識のなさを痛感しています。</p> <p>・区内で行われている取組について少しづつ理解は進んできたように感じますが、まだまだ勉強が必要です。情報量に対してやや消化不良気味です。</p> <p>・自分の経営している会社が東淀川区にあるというだけの軽い気持ちで参加させていただきましたのは軽率だったかもしれません。そして色々なことを学ばせて頂いたことは皆様には迷惑だったと思いますが、私にとりましては大きな経験だったと思います。ありがとうございました。</p> <p>・初めての経験ですが、区行政の執行について少しだけ理解できました。また、あくまでも前向きなボランティアであること、みんなも一生懸命、活動に前向きです。</p> <p>・東淀川区役所の動きが少しでもわかるから。</p> <p>・いろんな視点から東淀川区内のことが学べてよかったです。区政委員の役割など、会議に参加し、いろんな報告や意見を聞く中で、どうかかわっていくのかなど含めて、少しづつわかつてきました。</p> <p>・あまり貢献出来ていませんが、任期中は会議参加頑張ります</p> <p>・コロナの為、会議が中止になり部会が開催されず残念に思っています。もっといろんな話を伺いたかった。</p> <p>・コロナで開催回数が少ないせいか委員になって良かったとの実感があまりない。</p> <p>・コロナ禍であったこともあります、まだ本来の役割が十分にはたせていない気がす</p> <p>・勤務先が施設内の診療所なので、コロナ感染に敏感になっています。Web会議に参加したいと思いますが、自宅の環境が整っておらず参加出来ずにいます。本当に申し訳ありません。早くコロナが収まっていると嬉しいです。</p> <p>・コロナ禍ということもありますが、委員になったときの思いが実現できていないなどいう反省があります。</p> <p>・この一年、コロナ禍で思うように委員としての活動ができなかったように思います。</p> <p>・委員同士顔を合わせる機会が少なく、活発な意見交換ができず残念。</p> <p>・通常の区政会議委員としては活動していないので、判断は難しい。西部地域まちづくりは区政会議とは規模が違うように感じる。</p> <p>・今年度は感染対策のため部会だけではなく各地域行事、会合等中止となりましたが、区政が停滞するのではなく、リモートという新たな取り組みで、各諸団体、地域、行政とより連携し可能性を見いだせた気がします。</p> <p>・反省も含めまして、私の様な立場の者では中々お役に立ちにくいと思いました。区内居住者でないので地域の知識や情報も乏しく、また地域の方との人間関係も出来ていません。その為会議に参加させて頂いても区役所や関係者の方のお話を聞いて理解するのがやっとという状況でとても意見を述べる段階にまで至りません。それと同時に区政会議で知り得た情報を他の方に発信できるポジションの方、ネットワークをお持ちの方でないと勉強させて頂いたことが宝の持ち腐れになってしまいます。私も何人かの人に話ましたが正確に伝わっているか不安なところであります。</p> <p>・なかなか難しく、自分自身の勉強だけで地域に報告できない事を反省しています。</p>	<p>・今後も区政会議をより有意義なものとするよう努めてまいりますので、引き続きご協力いただきますようよろしくお願ひいたします。</p>
<p>・行政を知る貴重な機会をいただきました。委員として地域に持ち帰り、還元できていないと反省、力不足を感じています。地域版保健福祉計画作成にむけアドバイザーのご支援をいただき、協議する機会があればと思います。</p>	<p>・可能な限り区政会議の内容を地域・団体等でご報告いただきますよう、お願いします。</p>
<p>・区役所の考えていることが理解できる貴重な場だと考えています。できればアンケートはGoogleForm等のWebで回答できるようになればうれしいです。</p> <p>・短い内容の連絡事項であればスマホのメールで問題ないですが今回のように添付ファイルがある場合はPCのアドレスの方がよい。ただしPCのアドレスは正直毎日チェックしているものではないので連絡方法について少し検討してほしい。</p>	<p>・計画策定を予定されている地域における個別のご相談となります。各地域が主体となって策定していただく地域別保健福祉計画については、区役所としまして計画策定の支援を行って参ります。</p> <p>策定作業の中で、地域活動に関する分野等、地域づくりアドバイザーの持つ専門的な知見を活かしたアドバイスを必要とされる場合は、その機会を設けさせていただきます。</p> <p>・Web回答も含め、多様な手法により回答していただきやすいアンケートを実施します。</p> <p>・複数のアドレスあてに連絡することも可能ですので、ご希望の方は事務局までご連絡ください。</p>