

## 評価会議（平成30年度期末）における委員の評価及び意見

## 受託者等に対する評価

## 1 項目ごと評価

評価項目		A委員	B委員	C委員	
支援の内容および効果等	議会の取組 (イメージ) 自律的運営に向けた地域活動協	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4
		(2)「つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4
		(3)「組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4
	事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	4	4	3
		(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4
		(2-2)フォロー(バックアップ)体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4
		(3)区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	3
	策(取組) 今年度の重点支援	区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策(取組)にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	4

## 主な意見等

- ・他区に比してかなり高額な委託料であるが、その割に効果が出ていないと見える。モデル地区に重点を置くのも方法かと思う。
- ・ステージ1の「地域の将来像の共有ができていない」や「全住民を対象とした活動が行われている」が◎になっているが、できていないのではないかな？
- ・アンケートで、構成団体内及び外の主体との連携に向けた満足度が低い（「あまりそう思わない」の回答が多い）。どんなつながりが求められているか、内部および各地活協と検討していただきたい。
- ・22地域別に支援計画を立て、丁寧に向き合っている点は評価できる。

- ・世代間交流や女性を対象とした取組は評価できるので、水平展開を期待したい。
- ・アウトリーチを積極的に行っているのは評価できる。
- ・区との連携では、中間評価では意思疎通ができていない印象を受けたが、年度後半で改善したように見える。地域を支援している組織との連携の効果はアンケート結果では読み取れない。
- ・区の方針が「自立・自律に向けた基本支援」なので、その部分（広報活動支援など）はしっかりやっておられると思う。ただ、地活協が会計や議事録を自力で作れるようになることが政策目的ではない（その先の目標は健全な地域社会の実現）ことは常に意識していただきたい。
- ・役員交代を前向きにとらえ、多世代による運営を浸透させようとしている点は評価できる。「つながり」については、団体評価と利用者アンケートに乖離が見られるので、再検討が必要と思われる。
- ・得意分野を活かし、広報に係る支援に注力されている点は評価できる。

(採点基準)

- 5点：期待レベルをはるかに上回っている。
- 4点：期待レベルを上回っている。
- 3点：概ね期待レベルに達している。
- 2点：期待レベルを下回っている。
- 1点：期待レベルに全く達していない。