

目標の設定及び達成に向けた考え方について(区作成)

【城東区】(受託者等:社会福祉法人 大阪市城東区社会福祉協議会)

| | | 区の考え方等 | 参照様式 |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1 地域課題・ニーズ等の状況について | | <ul style="list-style-type: none"> 人口、世帯数は、ここしばらくほぼ横ばいで推移していたが、再び緩やかに増加傾向にある。 人口密度が24区中1位(全国4位)、住民一人当たりの公園面積は24区で一番少ない。 少子高齢化が進んでいるが、地域格差が大きい。 来春「おおさか東線」開通・新駅の開設もあり、マンションの建設が続いている。 大きなマンションが建つと子育て世代が急激に増え、保育所や学校運営に影響が出る状況にある。 昨年度と比べて平成30年度の待機児童数は大幅に改善されたが、まだ24区で2番目に多い。 マンション住民と在来の平屋住民間の地域コミュニティにギャップが生じている。 古い街並みが残る地域では、空家・老朽家屋への対策が必要になってきている。 認知症対策が課題の一つになっており、高齢者の徘徊、迷子の防止に取り組む地域が出てきている。 地域活動の担い手が不足している。 | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 区内に5つの河川があり、南海トラフ大地震発生時の津波による浸水や近年の大雨や大型台風による河川氾濫、内水氾濫における被害を想定した対応が必要であり、防災に対する住民の関心が高い。 5河川の中でも寝屋川・第2寝屋川は区内を大きく南北に横断しており、橋を渡る際の勾配も急であることから往来の妨げになっており、区役所までの移動が不便であると言う意見も多い。 地域活動協議会と様々な活動主体との連携・協働については、病院や包括支援センター、小中学校とは進んでいるが、企業やNPOとの連携は少ないため、昨年度からまちづくりセンターが「企業・NPO・学校・地域交流会」を開催をし、テーマを「防災」に設定してマッチングを進めている。引き続き今年度も開催する。 | |
| 2 当事業によりめざす状態 | <p>各地域で、世代を超えた住民や様々な活動団体が幅広く参加・参画、連携することによって、様々な地域課題解決に取り組み、新たな担い手(後継者)が生まれ、民主的、自主的、自律的にまちづくりが運営されている状態。</p> | <p>【現在の状況】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ステージ1の「法人格の取得」「地域公共人材の活用」を除く項目について、すべて◎か○ →達成状況:16地域中15地域 説明:地域活動協議会としての活動が概ね順調に取り組んでいる、もしくは達成できているといえる地域の数。 ・ステージ2の「法人格の取得」「地域公共人材の活用」「区の独自取組」を除く項目について、「△が2つ以下で、その他がすべて◎か○」を満たす地域の数 →達成状況:16地域中11地域 | 状況4-1 状況4-2 |
| 3 当事業の目標 | | | |
| (1) 中長期の目標 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年度末までに「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組(イメージ)」におけるステージ1・ステージ2の各項目を達成。 | <p>【現在の状況】</p> <p>上記2のとおり、ステージ1は概ね達成しているが、ステージ2のうち、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・法人格の取得 ・地域公共人材の活用 ・区の独自取組:CB/SBの実施のほか、 ・構成団体以外との連携・協働 ・議事録、会計情報の周知 <p>については、順調でない。</p> | 状況4-1 状況4-2 |
| | | <p>【現在の状況】</p> | |
| (2) 平成30年度目標 | | | |
| | <p>形成済の全地域活動協議会について、ステージ1の項目を全て達成の他、ステージ2・3の各項目のうち、11項目を達成</p> | <p>【現在の状況】</p> <p>1) 達成=◎印を達成とした場合</p> <ul style="list-style-type: none"> ・達成:0地域 ・未達成:16地域 <p>2) ◎と○印の両方を「達成」と見なした場合</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ステージ1の21項目中、18項目を達成している。 ステージ2の15項目中、6項目を達成している。 ステージ3の13項目中、達成は0項目。 | 状況4-1 状況4-2 |
| | <p>ア「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組(イメージ)」</p> | | |

| | | 区の考え方等 | 参照様式 | |
|---|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | イ 利用者アンケート調査 | | | |
| | (ア) 自律的な地域運営 | <p>校区等地域において、様々な活動主体が協働し、その話し合いのもと合意を形成し、自ら地域課題の解決に取り組むなど、地域が自律的に運営されていると感じている割合 50%以上</p> | <p>【現在の状況】皆さんの地域において、自律的な地域運営に取り組めるようになってきていると思いますか。</p> <p>(問4)</p> <p>平成29年度期末 61.8% ①そう思う 16.8% +②ややそう思う 45.0%</p> <p>平成28年度期末 51.4% ①そう思う 22.7% +②ややそう思う 28.7%</p> | アンケート |
| | (イ) 中間支援組織の活用 | <p>地域活動協議会が課題やニーズに応じて中間支援組織から支援を受けていると感じている割合 50%以上</p> | <p>【現在の状況】まちづくりセンター等の支援について満足していますか。</p> <p>(問1)</p> <p>平成29年度期末 57.5% ①そう思う 8.0% +②ややそう思う 49.5%</p> <p>平成28年度期末 72.0% ①そう思う 37.9% +②ややそう思う 34.1%</p> | アンケート |
| 4 | <p>地域活動協議会の状況についての分析</p> <p>上記2・3の【現在の状況】及び評価資料等を踏まえ分析</p> | <ul style="list-style-type: none"> 地域ごとの自律運営の進捗度合いの差は少し狭まってきている。 会計処理は支援員の支援なしではほぼできる地域が昨年よりさらに増えたが、役員改選により、会計担当が後退したところでは、再度研修会を開催するなどサポートをしている。 高齢化が地域の役員にも進んできており、後継者の育成が急務。 高齢化が進み、町会加入率も30%台まで落ち込んで地域では、活動費補助金の25%自己負担が困難になってきており、補助金を使い切れなくなってきたことから、コミュニティ回収・広報誌配付事業の説明を行い、間接的な財政的支援ができるように支援している。 その一方で、地域の活動が盛んになっている地域では、活動資金に不足が生じ、予算の増額を要望する地域がいくつか出てきている。この動きをCB/SBに結び付けていくことが重要であり、コミュニティ回収を地域に対して説明した。改めて、他区の実施している地域の会長を講師に呼んで、率直な話を聞いていただく中で、自主的に取り組んでもらえるように進めている。担い手不足と区役所からの「やらされ感」を解消することが課題。 総会、運営委員会で意思決定された議事録や決算報告を広報することについて、一部の地域ではまだ抵抗感がある。会計の透明性を高め、活動を広く知らしめることが新たな人材の確保につながり、一層の活性化につながることを理解してもらえるように、引き続き粘り強く説明していく。 現在、16地域中、15地域で広報紙の作成が完了。残る1地域の作成に向け、支援を続ける。 | | |
| 5 | <p>当事業による支援の方針</p> | <ul style="list-style-type: none"> 各地域が、世代を超えて住民や企業、団体等が幅広く参加・参画することにより、担い手や後継者不足を解消し、民主的、自主的、自律的にまちづくりを進めていく。 地域活動協議会の認知度アップに向けて、情報発信等の支援を行う。 新たな担い手の発掘、養成に力を入れて取り組む。 各地域担当の区役所職員が積極的に地域活動に参加し、地域活動の進捗状況を把握、確認しており、気づいた点や意見は市民協働課で取りまとめしてまちづくりセンターに伝え、連携して地域を支援する。 | | |
| 6 | <p>目標達成に向けた戦略</p> | <ul style="list-style-type: none"> 地域運営における世代間継承がスムーズに出来るように、まちづくりセンターと区社協「城東区ボランティア・市民活動センター」との連携によって新たな担い手、人材の発掘に取り組む。 医療機関や学校、福祉法人以外に、これまで行えていなかった企業や外部団体とも「交流会」を開催して連携を進め、また、広く広報をおこなうことにより、地域事業への新たな参加者を増やし、新たな担い手、人材の発掘に努める。 過去2年間で全16地域で自発的に開催されてきた「情報交換会」を引き続き開催し、今年度は「会計」をテーマとし、会計担当者の相互交流が図れるようにワークショップ形式で開催する。 区役所として、地域活動協議会の情報発信促進に向けて、区HPと各地域のSNSやHPとのリンク、区HPや区広報誌での地域活動紹介や参加促進、各地域の広報紙等の配架など、情報発信の支援を行なう。 | | |