

城 東 区

目標	まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合
割合	86.4%

※割合を算出するにあたり、無回答数は回答数から除いています。

構成団体数	653
回答団体数	359
回答率	回答率を確認してください 55.0

問1 (全般的に)まちづくりセンター等の支援について満足していますか。(○印は1つ)

	①満足している		②ある程度満足している		③あまり満足していない		④満足していない		無回答		合計	
	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)
回答	77	20.9%	233	63.1%	41	11.1%	8	2.2%	10	2.7%	369	100.0%

問2 (個別に)まちづくりセンター等からの次の支援は地域の皆さんの活動に役立ちましたか。

(○印はそれぞれの項目で1つずつ)

また今後、まちづくりセンター等に対して、どのような支援を期待されていますか。

(○印はいくつの項目でも)

支援の内容	役に立ちましたか										期待している		役に立つ	
	①そう思う		②ややそう思う		③あまりそう思わない		④思わない		無回答		○印		合計	
	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	実数	割合(%)
1 地域活動協議会の形成に向けた支援	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
2 地域活動協議会の意義の理解に向けた支援	110	29.8%	197	53.4%	41	11.1%	5	1.4%	16	4.3%	139	37.7%	369	100%
3 地域の課題やニーズの把握や共有に向けた支援	116	31.4%	178	48.2%	48	13.0%	7	1.9%	20	5.4%	165	44.7%	369	100%
4 地域課題やニーズに対応した活動の実施に向けた支援	112	30.4%	177	48.0%	52	14.1%	8	2.2%	20	5.4%	146	39.6%	369	100%
5 地域資源(ヒト、モノ、カネ、情報)の有効な活用の支援	56	15.2%	171	46.3%	103	27.9%	18	4.9%	21	5.7%	149	40.4%	369	100%
6 法人格の取得に向けた支援	20	5.4%	104	28.2%	118	32.0%	37	10.0%	90	24.4%	23	6.2%	369	100%
7 地域活動に関わりが薄かった住民などの活動への参加を促すための支援	65	17.2%	186	49.1%	82	21.6%	21	5.5%	25	6.6%	210	55.4%	379	100%
8 地域活動協議会の構成団体同士の連携・協働の支援	65	17.6%	160	43.4%	98	26.6%	15	4.1%	31	8.4%	89	24.1%	369	100%
9 地域活動の担い手の拡大に向けた支援	59	16.0%	158	42.8%	107	29.0%	22	6.0%	23	6.2%	205	55.6%	369	100%
10 地域活動協議会以外の他の活動主体との連携・協働に向けた支援	40	10.8%	151	40.9%	117	31.7%	19	5.1%	42	11.4%	51	13.8%	369	100%
11 地域公共人材の活用に向けた支援	44	11.9%	119	32.2%	127	34.4%	19	5.1%	60	16.3%	30	8.1%	369	100%
12 適正な運営に向けた支援	83	22.5%	182	49.3%	60	16.3%	15	4.1%	29	7.9%	110	29.8%	369	100%
13 会計事務の適正な執行に向けた支援	132	35.8%	152	41.2%	47	12.7%	6	1.6%	32	8.7%	126	34.1%	369	100%
14 広報の支援	99	26.8%	188	50.9%	47	12.7%	9	2.4%	26	7.0%	113	30.6%	369	100%

問3 まちづくりセンターの支援により、さまざまな市民活動団体が集まって、地域の活動や地域課題について話し合うことが活発になっていると思いますか。(○印は1つ)

	①そう思う		②ややそう思う		③あまりそう思わない		④思わない		無回答		合計	
	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	実数	割合(%)
回答	45	12.2%	161	43.6%	124	33.6%	25	6.8%	14	3.8%	369	100%

問4 皆さんの地域において、自律的な地域運営に取り組めるようになってきていると思いますか。(○印は1つ)

	①そう思う		②ややそう思う		③あまりそう思わない		④思わない		無回答		合計	
	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	実数	割合(%)
回答	58	15.7%	171	46.3%	107	29.0%	18	4.9%	15	4.1%	369	100%

(問4で「①そう思う」「②ややそう思う」と答えられた方へ)

問5 どのような点から、自律的な地域運営に取り組めていると思いますか(○印はいくつでも)

	○印	
	回答数	割合(%)
1 地域の課題やニーズの把握や共有ができています。	119	52.0%
2 地域課題ニーズに対応した活動が実施できています。	133	58.1%
3 地域資源(ヒト、モノ、カネ、情報)を有効に活用して、地域課題の解決が図られている。	57	24.9%
4 法人格の取得に向けた取組ができています。	7	3.1%
5 これまで地域活動に関わりの薄かった住民などの活動への参加が促進されている。	57	24.9%
6 地域活動協議会の構成団体同士の連携・協働ができています。	86	37.6%
7 地域活動の担い手が拡大している。	30	13.1%
8 地域活動協議会以外の他の活動主体(企業やNPOなど)との連携・協働ができています。	24	10.5%
9 地域公共人材の活用ができています。	14	6.1%
10 議決機関(総会・運営委員会等)の運営など、適正な運営ができています。	83	36.2%
11 会計事務の適正な執行ができています。	108	47.2%
12 多様な媒体による広報活動ができています。	71	31.0%
13 その他	29	12.7%
全回答数	818	357%

問6 今後も、まちづくりセンターのような総合的・全般的な支援窓口(そこに行けば何でも相談できる窓口)が必要だと思いますか。(○印は1つ)

問2の支援内容などについて

	①必要		②支援窓口があればよい		③必要無い		無回答		合計	
	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	回答数	割合(%)	実数	割合(%)
回答	208	56.4%	116	31.4%	1	0.3%	44	11.9%	369	100%

問7 その他、まちづくりセンター等へのご意見・ご要望等がございましたら、何でも記載してください。

(主な内容)

・常設の窓口でなくても良いので、定期的に出張サービスしてほしい。 城東区まちづくりセンターの問題よりも、大阪市の意向の変更の通達が行き渡らずに、地活協の運営が「させられている」感がある。 ・他の地活協の活動事例。特に青少年と老人関連が重要と思われる。面白く参加が見込める事例を知りたい。 ・今年度のまちセンのサポートは従来にないもので、存在価値が高い。永年思っていた地活協についてのマニュアルの作成・配布や地活予算業務変更の補足の説明会開催など役に立った。NPO、会社などと地活協との共同による防災会議など今までにない取組みである。引き続き区全体のコーディネートを目指す。 ・互いに連絡をとりあって一歩ずつ進展させていきたい。 ・各地活協に少なくとも1名の専属担当者の配置が必要なのでは。そうでなければ、このアンケートの意味がないと思われます。 ・指定管理という枠組はあるが、各設問にあるように徹底した“まちづくり”のプロフェッショナルの支援が必要だと思います。地活の理念はまだ根付いておらず、地域振興連合町会の旧組織体がリードしていると思う。「総意形成機能」を発揮...はよい設問だと思います。 ・いろいろな地域活動に参加しにくい人に、参加できるよう、また参加したいと思うような企画を考えてほしい。 ・高齢化の社会で地域住民の参加を促す。盛り上げる町づくり、防犯防災の意識を高める町づくりは難しく、支援してほしい。 ・若い人が参加できる地域活動、その仕組み作りが大切であると思う。 ・まちづくりセンターは、(現状は)市の補助金の使い方や監査業務的な活動であり、(本来は)各地域の活性化や有り方について調査、研究をし、モデル事業などを提案できるようなセンターであって欲しい。 ・組織運営がスムーズにできている地活協があれば内情を教えてもらいたい。 ・まちせんスタッフの増員が必要。やろうとしていること、求められていることの割に、現状では人が少ないと感じるため。
--