

城東区区政会議アンケート結果

[平成26年4月18日 第1回区政会議本会]

1 アンケートの目的

区政会議の運営にあたり、委員の皆さまのご意見や現状を把握し、今後の改善に繋げていくため、アンケートを実施しました。

2 調査の実施状況

実施日：平成26年4月18日

回答者数：39人（区政会議第1回本会 出席委員）

回答率：100%

参考：各設問のnについては回答対象者、【 】については回答数です。

数値（%）は、各実数をもとに比例表示し、小数第2位を四捨五入しているため内訳の合計が全体の計に一致しないことがあります。

調査結果の分析

区政会議の役割に関する質問

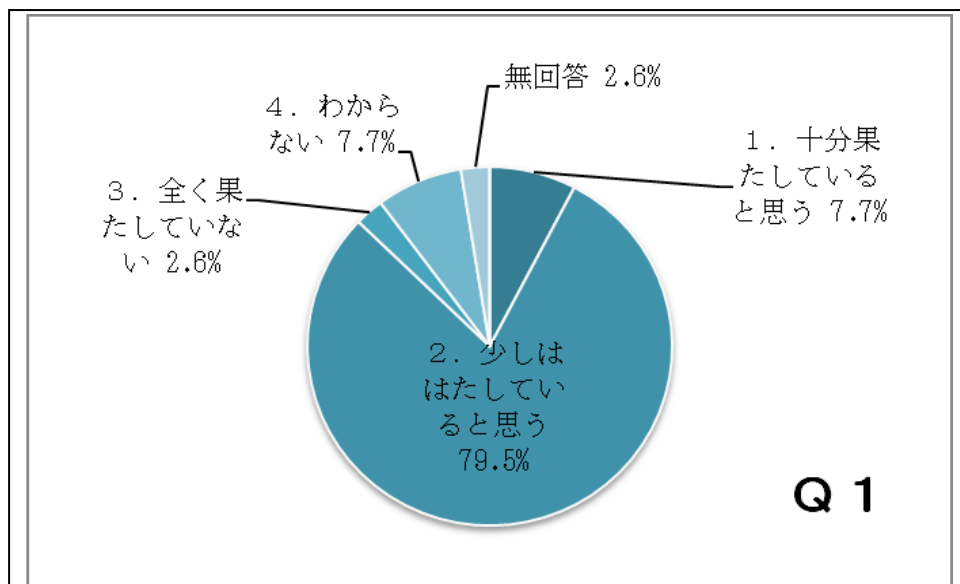
区政会議は、市政改革プランにもとづき、幅広い区民のみなさまに参画していただき、皆さまとの対話や協働により区政を推進するなど、多様な区民ニーズを把握するためのしくみのひとつとして実施しています。

Q1 これまで委員として参画していただいて、当区区政会議はそのしくみとしての役割を果たしている会議だと感じましたか？

- | | | |
|------------------|-------|------|
| 1. 十分果たしていると思う。 | 7.7% | 【 3】 |
| 2. 少しは果たしていると思う。 | 79.5% | 【31】 |
| 3. 全く果たしていない。 | 2.6% | 【 1】 |
| 4. わからない。 | 7.7% | 【 3】 |
| 無回答 | 2.6% | 【 1】 |

【分析・コメント】

この問いは委員の皆さまが、区政会議の区政推進に関する役割と、その成果をどう感じたかをおたずねしたのですが、最も多かった回答は「少しは果たしていると思う」（79.5%）でした。「十分果たしていると思う」（7.7%）と合わせますと、約9割の方が区政会議が区政を推進するしくみとしての役割を果たしていると感じていることがわかりました。

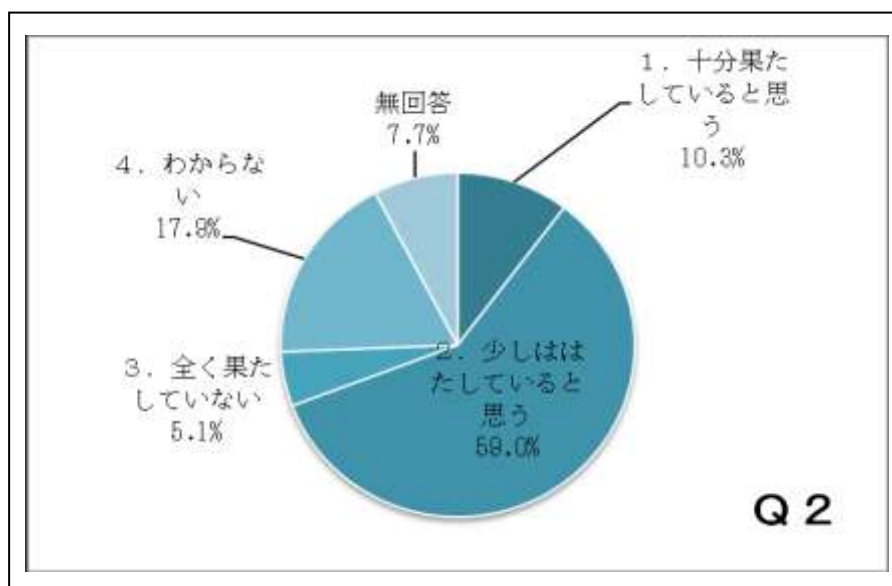


Q2 これまで委員として出席していただいて、区政運営にたずさわることができたと感じましたか？

1. 十分にたずさわることが出来た。	10.3%	【 4】
2. 少しでもたずさわることが出来た。	59.0%	【23】
3. 全くたずさわることが出来なかった。	5.1%	【 2】
4. わからない。	17.9%	【 7】
無回答	7.7%	【 3】

【分析・コメント】

この問いは委員の方が区政会議への参画をとおして、区政運営にたずさわることができたと感じているかおたずねしたのですが、「少しでもたずさわることが出来た」（59.0%）と答えた方が最も多く、「十分にたずさわることが出来た」（10.3%）と合わせますと、約7割の方が「たずさわった」と答えました。一方で、「全くたずさわることが出来なかった」（5.1%）と答えた方もおられ、2割近くの方が「わからない」（17.9%）と答えました。



会議の運営方法に関する質問

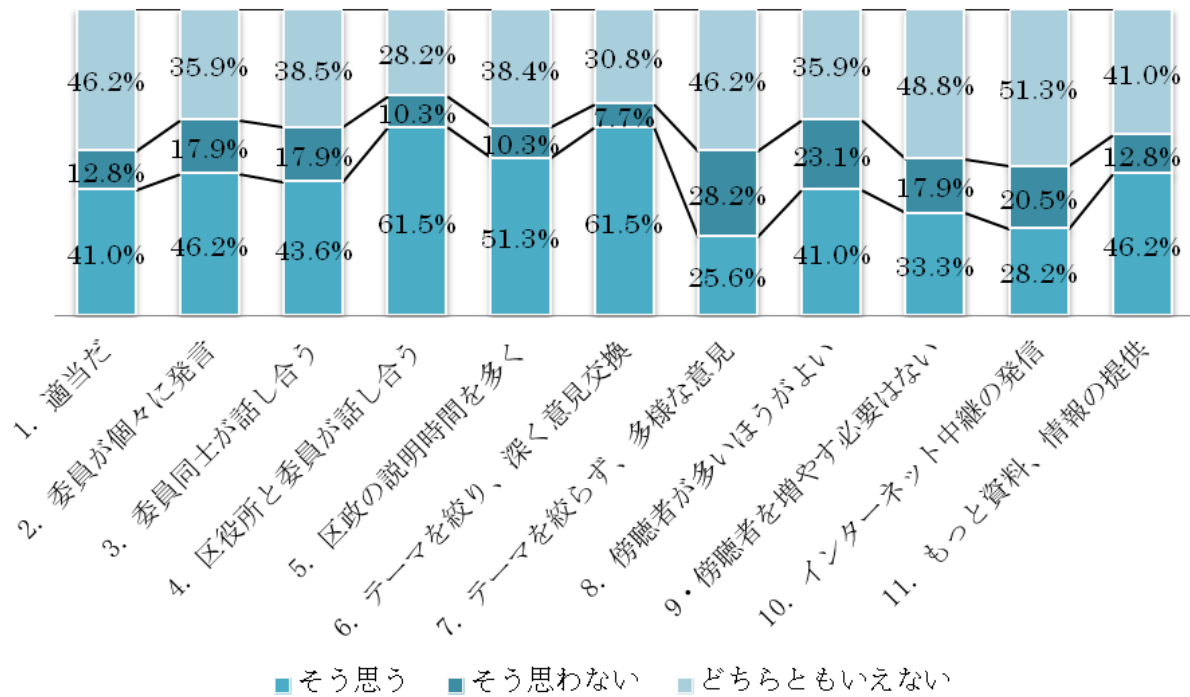
Q3 本会の形式について感想をお聞かせ下さい。	Q4 部会の形式について感想をお聞かせ下さい。
1. 適当であった。 そう思う 41.0% 【16】 そう思わない 12.8% 【 5】 どちらともいえない 46.2% 【18】	1. 適当であった。 そう思う 48.7% 【19】 そう思わない 7.7% 【 3】 どちらともいえない 43.6% 【17】
2. 委員が個々に発言する時間が多いほうが良い。 そう思う 46.2% 【18】 そう思わない 17.9% 【 7】 どちらともいえない 35.9% 【14】	2. 委員が個々に発言する時間が多いほうが良い。 そう思う 59.0% 【23】 そう思わない 5.1% 【 2】 どちらともいえない 35.9% 【14】
3. 委員同士が話し合う時間が多いほうが良い。 そう思う 43.6% 【17】 そう思わない 17.9% 【 7】 どちらともいえない 38.5% 【15】	3. 委員同士が話し合う時間が多いほうが良い。 そう思う 51.3% 【20】 そう思わない 7.7% 【 3】 どちらともいえない 41.0% 【16】
4. 区役所と委員が話し合う時間が多いほうが良い。 そう思う 61.5% 【24】 そう思わない 10.3% 【 4】 どちらともいえない 28.2% 【11】	4. 区役所と委員が話し合う時間が多いほうが良い。 そう思う 51.3% 【20】 そう思わない 10.3% 【 4】 どちらともいえない 38.5% 【15】
5. 区役所からの防災や福祉など区政の仕組みや現状に関する説明時間を多くしてほしい。 そう思う 51.3% 【20】 そう思わない 10.3% 【 4】 どちらともいえない 38.5% 【15】	5. 区役所からの防災や福祉など区政の仕組みや現状に関する説明時間を多くしてほしい。 そう思う 59.0% 【23】 そう思わない 5.1% 【 2】 どちらともいえない 35.9% 【14】
6. テーマを絞って、深く意見交換する場のほうが良い。 そう思う 61.5% 【24】 そう思わない 7.7% 【 3】 どちらともいえない 30.8% 【12】	6. テーマを絞って、深く意見交換する場のほうが良い。 そう思う 51.3% 【20】 そう思わない 7.7% 【 3】 どちらともいえない 41.0% 【16】
7. テーマを絞らず、多様な意見発表の場のほうが良い。 そう思う 25.6% 【10】 そう思わない 28.2% 【11】 どちらともいえない 46.2% 【18】	7. テーマを絞らず、多様な意見発表の場のほうが良い。 そう思う 28.2% 【11】 そう思わない 12.8% 【 5】 どちらともいえない 59.0% 【23】

8. 一般の傍聴者が多いほうが良い。 そう思う 41.0%【16】 そう思わない 23.1%【 9】 どちらともいえない 35.9%【14】	8. 一般の傍聴者が多いほうが良い。 そう思う 30.8%【12】 そう思わない 23.1%【 9】 どちらともいえない 46.2%【18】
9. 一般の傍聴者を増やす必要はない。 そう思う 33.3%【13】 そう思わない 17.9%【 7】 どちらともいえない 48.7%【19】	9. 一般の傍聴者を増やす必要はない。 そう思う 38.5%【15】 そう思わない 12.8%【 5】 どちらともいえない 48.7%【19】
10. インターネット中継による発信方法を取り入れるべき そう思う 28.2%【11】 そう思わない 20.5%【 8】 どちらともいえない 51.3%【20】	10. インターネット中継による発信方法を取り入れるべき そう思う 28.2%【11】 そう思わない 23.1%【 9】 どちらともいえない 48.7%【19】
11. もっと資料、情報を提供してほしい。 そう思う 46.2%【18】 そう思わない 12.8%【 5】 どちらともいえない 41.0%【16】	11. もっと資料、情報を提供してほしい。 そう思う 51.3%【20】 そう思わない 7.7%【 3】 どちらともいえない 41.0%【16】
〔その他のご意見〕 ・本会は時間が足りなく、発言がしにくい。 ・知識をもう少し参加者はもつべきである。	〔その他のご意見〕 ・部会長を中心に行い、区長・区役所は少し後方で聞き、必要時に発言をする。 ・部会をもっと増やして細かな地域の状況などを話し合い、まとめ、市に提案していけるとよいと思う。 ・部会回数を増やしてほしい。子育て部会を設置してほしい。 ・特筆する意見はありませんが、公募の方々の活発な意見には感心しました。 ・他の区でも設置している、子供・教育の部会を設置すべき。 ・資料を判りやすい形に。

【分析・コメント】

本会及び、部会の運営方法についておたずねしたところ、本会については、「4. 区役所と委員が話し合う時間が多いほうが良い」（61.5%）、「6. テーマを絞って、深く意見交換する場のほうがよい」（61.5%）と答えた方が多く、部会については、「2. 委員が個々に発言する時間が多いほうが良い」（59.0%）、「3. 委員同士が話し合う時間が多いほうが良い」（51.3%）、「5. 区役所からの防災や福祉など区政の仕組みや現状に関する説明時間を多くとってほしい」（59.0%）と答えた方が多いことがわかりました。一方、ほとんどの項目において、4割を超える方が「どちらともいえない」と答えていました。

Q 3 本会の形式について



Q 4 部会の形式について

