

## 区政会議に関するアンケート集計結果（城東区）

資料5

1. 城東区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされているか。

選択肢	回答数		回答率	
	本会	部会	本会	部会
ア. 思う	8	9	27%	30%
イ. やや思う	15	16	50%	53%
ウ. あまり思わない	7	5	23%	17%
エ. 思わない	0	0	0%	0%

有効回答数	本会	30
	部会	30

肯定的意見割合	本会	77%
	部会	83%

2. 3. 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫

有効回答数	本会	29
	部会	29

選択肢(課題)	回答数		回答率 (複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。)		主な意見
	本会	部会	本会	部会	
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	10	8	34%	28%	・区の概要を資料集にまとめて配付してほしい。
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	6	4	21%	14%	
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	15	13	52%	45%	・意見票の提出。新委員、公募委員に区政の説明会。 ・区政会議委員は大方地域の仕事に手を取られ、区政会議の中身を十分に弁別できていない。資料は与えられるが、区政についての勉強会が必要。
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	6	4	21%	14%	・自由討議の時間を作る。その中で問題点をピックアップ、次の会議にて討議し意見をまとめる。本会へつないでいく。
オ 特定の人だけが発言している。	14	9	48%	31%	・発言の少ない委員への指名が必要。
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	6	8	21%	28%	・配席をもっと工夫すべき。
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	1	0	3%	0%	・部会での話の取り上げを検討。他部会の人意見も聞き、全体の意見とする。その為にはもう少し部会での時間が必要。討議する、まとめる、その上での本会でなければと思う。
ク 区政会議の開催回数が少ない。	6	3	21%	10%	
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	3	2	10%	7%	

<p>コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。</p>	5	4	17%	14%	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区民の声や願いを受けとるためには、区独自の積極性も必要なのではないか。区政を進めるために区の皆さんのがんばりも伝わってきますが、もっともっと区民の目線に合わせ、調査や実態把握が必要ではないか。</li> <li>・会議開催前に委員から意見票や質問票を提出。可能なものは会議当日に回答するのも良いのではないか。</li> <li>・部会に出された意見や要望の実現のための活動が必要。今までに解決できた事例など参考にしながら区政会議委員が関係者、専門家などと対応できるようにしていくことが大事、ただ意見を言うだけでは改善されたとは言えない。区役所の担当課がされているのかもしれないが、どのようになっているか解答が分からないものが多い。</li> </ul>
<p>サ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。</p>	4	2	14%	7%	
<p>シ その他 ( )</p>	3	0	10%	0%	<p>(本会)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・年間の予定を先に出して欲しい。</li> <li>・区で開催する事業に参加する働きかけは大切。</li> <li>・自由決議は必要であり、今後はされた方が良い。</li> <li>・区政会議の運営だけでなく、地域での担当会議を考えてはどうか。どのような意見や要望をどうしていくか、さらに内容を具体化するためにも町会の班長や役員、関係者に呼びかけて議論してもらうことが重要と思う。情報を知ること参加しよう、参加すれば改善など新たな取り組みもできると思うので。(ほとんどの人が区政会議と知らない)</li> <li>・会議で視聴覚機器(プロジェクターなど)を使えたら効率的に会議が進行できる。せめてホワイトボードがほしい。</li> <li>・事前に意見を書面にて提出してもらい、区役所が分類し、テーマ構成を考えてはどうか。色々な意見が出て問題(意見)が脱線することや、感情的な部分が省かれると思う。</li> </ul> <p>(部会)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・会議で視聴覚機器(プロジェクターなど)を使えたら効率的に会議が進行できる。せめてホワイトボードがほしい。</li> <li>・部会が大きすぎる。内容が多岐に渡り他の方の意見を理解するだけで手一杯。</li> <li>教育と福祉を分けない事で繋がりがあるアイデアを活かせることもある。</li> <li>・司会者がテキパキされて良い。</li> <li>・意見が会議の場で種々雑多出すぎることが問題と思う。</li> <li>・各部会の人数を平均化できないか。</li> <li>・現状は3つの部会だが、こども・教育の部会の設置が望ましい。</li> </ul>

4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれているか。

選択肢	回答数		回答率	
	本会	部会	本会	部会
ア. 思う	3	3	12%	12%
イ. やや思う	15	13	60%	52%
ウ. あまり思わない	7	9	28%	36%
エ. 思わない	0	0	0%	0%

有効回答数	本会	25
	部会	25

肯定的意見割合	本会	72%
	部会	64%

5. その他の主な意見等

・校下社協、連合代表及び各部門の専門の人を選出し、区(行政)との会議にはいかがですか。  
 ・区役所への意見箱は設置されていますか？区政会議の意見だけでなく、区民からのメール、TEL、声の箱等の意見も集約したものがが必要です。  
 ・他区と比較して、公募委員を多く受け入れていることは評価できる。ただ、町会から選出されている方との会議に対する位置づけの違いもあり、会議での発言の回数、姿勢の違いを感じました。しかし、自分自身町会の役員をしていることもありわかりますが、行政に対する訴えの方法が違うため仕方がない面もあると思う。  
 ・卒業時に地域活動の参加を約束すること。意見を自分の地域で発言されたら良いと思う。  
 ・これだけ生活が多様化してくると100%（全員が満足する状態）はありえないと思う。意見シート等こちらに意思されればどんどん活用出来るよい状態です。  
 ・区民が安心、安全な生活をするためにも、区役所の役割は大きいと思う。窓口での業務適正、区民の様々な悩みなどに対応していける力量をつけた職員、区担当者をめざして、信頼される区行政をお願いしたい。  
 ・区政に対して知識もそれほどない状態で出席させていただき、私自身色々と発言があり、とても勉強になりました。区政会議での意見や改善点をこれからの活動に反映して行きたいと思えます。  
 ・個人的な意見が多いように感じられる。各町会、各種団体(参加の協議会等)で区役所において掲げる問題として、何かあるかを事前に討議してもらい、意見提案をもらう形も取り入れてはどうか。声の大きい特定の人の意見が他の多くの人の意見を代弁しているとは思えない。区民の不平不満は聴くべきであるが、その意見は多くの区民の快適さを幸福につながるかどうかのテーマ設定も必要であると思えます。  
 ・開催時刻をもっと考えて欲しい。  
 ・皆様しっかり意見されるので活発だと思います。  
 ・私、家族、親戚に不平はない。地域、隣人等のうちまではわからないが、苦情等はあまり聞かない。城東区全体は役所である程度決めて、区民に案内、意見、質問など聞けば？回覧の用紙に印と日付を入れてはどうか？  
 ・たくさんの意見が出るので自分自身は勉強になります。区役所の皆さん一生懸命考えてくださるのがよく分かります。  
 ・提案内容を早く知らせてほしい。  
 ・委員自身の自覚も大切であるが、3つの分野に分かれ、突っ込んだ議論が出来るのであれば本会議より有効。  
 ・学識の方の意見をもっと聴いてみたい。  
 ・区側と委員長席が対峙しているので、どっち向いて話してよいか分からない。  
 ・役所側は誠実に答えている。