

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況
1	第2回 本会 (H30.7.19)	山崎 委員	ブロック塀の安全確認について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input checked="" type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・先月の大阪北部地震により、ブロック塀の危険性が問題になったが、区内にもたくさんある。 ・大阪市内においても、調査のうえ、対策を講じるべきである。	・ブロック塀以外にも老朽化した建物や看板等危険なものがあります。 ・大阪市では今回の地震後、通学路を中心に調査が行われ、ブロック塀等安全確認が必要とされる箇所は、市全体で900箇所以上、城東区は60箇所以上となっています。これは、専門家による調査ではないため、今後技術部局による現場調査を進めた上で、必要に応じて改修や、個人所有の場合は行政指導や啓発を進めていくこととなります。 ・通学路以外については、一人一人がご自身の家の周りについて、平時から危険箇所を把握し、火災等の想定もしながら、安全に一時避難場所まで避難できる経路を家族で話し合っていたいただき、あわせて近所の一人住まいの方の声掛けなども検討いただけるとありがたいと考えています。	
2	第2回 本会 (H30.7.19)	東野 委員	ハザードマップの広報について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input checked="" type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・昨日区役所に来て、ハザードマップをもらった。 ・その前は、HPからプリントアウトして欲しいという対応であった。 ・ハザードマップがあることを広く広報してほしい。	・今後、区広報誌での防災に関する特集を予定しており、ご意見のあったハザードマップや、防災マップ、防災マニュアル等について、掲載する予定ですので、ご覧いただきますようよろしくお願い致します。	
3	第2回 本会 (H30.7.19)	東野 委員	防犯カメラの表現について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input checked="" type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・「防犯」というのは犯罪を防ぐという意味だが、これは単なる「監視」カメラで、実際は犯罪が起きた後に警察が動くことになる。 ・よって、「防犯カメラ」という言い方について、ネット等に出ている論文等を考慮して「監視カメラ」に置き換えたらどうか。	・「防犯」という表現については、カメラがあるという認識をすることで犯罪を思い止まらせたいという意味で、「防犯カメラ」という名称を使用しています。 ・論文等を調べてみて、必要に応じて担当部局にも伝えてまいります。防犯カメラという言い方が一般化しているため、名称を変えるのは検討が必要と考えます。	

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況	予算措置
4	第2回本会 (H30.7.19)	東野委員	<p>公立幼稚園・保育所の廃止・民営化について</p> <p>・前市長の時、公立の幼稚園や保育所をなくすという方向性が出ていたと思うが、保育事業の充実に伴って、その計画はどうなっているのか。</p>	<p>・公立の幼稚園の民営化については、前市長と同じ方針ではありますが、各区の意見を踏まえてということになっているため、現在は具体的な園名はあがっていません。</p> <p>・保育所については、公立保育所のセーフティネット機能の重要性を認識し、各区の事情によって1ないし3か所を残して進めるという方向に修正されています。</p>	<p>□要検討 □今年度対応 □来年度対応 □来年度対応できないが、引き続き検討 □対応困難・不可 □その他 (□国所管、□府所管、□市他所属所管、■質問、□上記以外())</p>	<p>□あり □なし</p>
5	第2回本会 (H30.7.19)	江ノ口委員	<p>平成29年度運営方針の自己評価について</p> <p>・資料1について、冒頭に「約半数の取組は未達成だが、全体は順調」との表記があるが、約半数の未達成があれば自己評価は厳しくするべきである。</p> <p>・委員による直接評価について、各経営課題に対して29年度の具体的な取組を何をどこまでやったか、それに対してのめざすべき将来像との差を明示したうえで、直接評価を求めているかどうか。</p> <p>・区の自己評価と直接評価を比較したうえで、次の目標を定めてはどうか。</p>	<p>・評価については、未達の項目についても、9割程度の達成状況や、複数の目標を掲げていた項目について一つが未達であった項目もあったため、概ね順調であるという評価をしましたが、目標と乖離があった取組もあり、ご指摘を踏まえて、引き続き目標達成に注力していきます。</p> <p>・ご意見を踏まえて29年度運営方針の実績一覧を作成しましたので、直接評価においてご参照ください。</p> <p>・委員のみなさんからいただいた直接評価については集計後、今後の区政運営に活かしてまいりたいと考えています。</p>	<p>□要検討 ■今年度対応 □来年度対応 □来年度対応できないが、引き続き検討 □対応困難・不可 □その他 (□国所管、□府所管、□市他所属所管、□質問、□上記以外())</p>	<p>□あり ■なし</p>
6	第2回本会 (H30.7.19)	福里委員	<p>道路標識等の不備について</p> <p>・幹線道路はしっかり標示があるが、細い道を入ると横断歩道が消えていたりしてわからない。</p> <p>・特定の場所ということではなく、全体的に区としてしっかり対応して欲しい。</p>	<p>・道路交通法にもとづく表示や道路管理上の表示については、警察や建設局等所管が分かれていますので、担当に伝えてまいります。早急に対応が必要な箇所があれば具体的に教えていただきますようよろしくお願いいたします。</p>	<p>□要検討 □今年度対応 □来年度対応 □来年度対応できないが、引き続き検討 □対応困難・不可 ■その他 (□国所管、□府所管、■市他所属所管、□質問、□上記以外())</p>	<p>□あり □なし</p>

第2回城東区区政会議本会（7月）での意見・質問への区の方考え方

資料1

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況
7	第2回本会 (H30.7.19)	松尾委員	収容避難所までの避難について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input checked="" type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・災害時の避難について、地域でも訓練はしているが、住居は隣の区に近い位置であるため、収容避難所である小学校に行くには、大人でも10分かかる。 ・その間に、幼稚園や公園があるが、広いところで避難できるように、公共で防災の計画を立てていただきたい。	・避難方法としては、発災後、まず公園等広い場所に町会等の単位で集まり、最低限の安否確認のうえ、本震が収まった状況を確認した後、落ち着いて収容避難所に向かっていただくのが、望ましいと考えています。 ・実際には、外出先の場合もあるため、まず安全な所で状況確認のうえ、例えば隣の区の避難所に行き、落ち着いてから本来の避難所に行くことも考えられます。 ・その時々状況に応じて、一番安全と思われる避難行動をお願いします。	
8	第2回本会 (H30.7.19)	松尾委員	浸水予測の表示について		<input checked="" type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・鳴野に行った時に、川が氾濫した時の浸水予測の表示を見かけたが、地域によって違うのか。 ・各地域に任されているのであれば、この機会に区として予算を立てて、来年度の方向性として取り組んでほしい。	・鳴野地域の浸水の表示については、鳴野地域活動協議会で行われている取組ですが、区全体での実施について来年度に向けて検討してまいります。	
9	第2回本会 (H30.7.19)	奥委員	自転車を対象にした一時停止の表示について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input checked="" type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())
			・一時停止の標識の下に「自転車とまれ」という表示があるが、一方向だけでなく、進入する方からも見えるように設置してもらいたい。	・いただいたご意見については、区所管業務ではなく、警察の所管となるため、内容については城東警察署に申し伝えました。	

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況	
10	第2回本会 (H30.7.19)	岡田委員	浸水被害の予測について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input checked="" type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外)	予算措置 <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
			・先日の大雨について、中国地方の地域ではハザードマップどおりの浸水になったという新聞報道を見た。 ・城東区もハザードマップどおりの浸水になれば、どのような被害や復旧までの目途を想定しているのか。 ・市民はどうすればいいのか。	・淀川が氾濫した時を想定すると、区役所でも2階まで水が来る可能性があるため、3階に設置される本部機能だけで、無線で連絡を取り合って救助要請を行う等の対応をすることとなります。 ・水害の場合は、地震とは異なり突然発生するものではなく、「避難準備」が発令された時点で、高齢者の避難開始という意味を含んでいますので、早め早めの避難をお願いします。 ・また、区の広報誌でも今後、防災の特集を予定しており、浸水時の対応策等を広報してまいりますので、参考にさせていただきながら避難をお願いいたします。		
11	第2回本会 (H30.7.19)	岡田委員	7月上旬の大雨の状況について		<input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input checked="" type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外)	予算措置 <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
			・先日の大雨において、城東区における河川の水位はどのような状況にあり、どのように考えていたのか。	・7月5日の深夜時点で、短時間ではありますが、寝屋川水系の一カ所で避難の準備が必要となるレベルに達しました。 ・しかしそれ以降は、水位も比較的早い段階で正常に戻ったため、今回はそれほど危険性はなかったという状態です。		
12	第2回本会 (H30.7.19)	的場委員	災害時における町会と区の連絡体制について		<input checked="" type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外)	予算措置 <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
			・先日の地震の当日、各町会の安全確認後、区役所に連絡をとろうとしたが、携帯電話が不通であり、連絡がなかなか取れなかった。 ・災害の大きさにもよるが、連絡体制がどうなるのか教えて欲しい。	・災害時には基本的には日頃使い慣れた簡単な方法が望ましいので、ひとまず電話での連絡を試みます。 ・ただし、通話制限等で不通になることが多いため、グループLINEの設定などSNSの活用を検討していくこととしています。 ・ただし、SNSも常に正常に機能するかどうかかわからず、機能しなければあとは無線だけになります。 ・無線については、実際にどの程度電波が通るか調査する必要があるため、災害救助部長にご協力いただきながら通信の訓練も兼ねた通話のテストを実施したいと考えています。		

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況
13	第2回本会 (H30.7.19)	江ノ口委員	地震だけでなく水害も想定した防災対策について		<p>○要検討 ○今年度対応 ○来年度対応 ○来年度対応できないが、引き続き検討 ○対応困難・不可 ■その他 (○国所管、○府所管、○市他所属所管、■質問、○上記以外())</p>
			<p>・今までは直下型地震や南海トラフを想定して避難所運営の検討を進めていたが、水害も含めて考えていかないといけない。</p> <p>・学校からも、登校時に水害で避難指示等が出ている場合は、あえて家に帰さずに3階に避難させると聞いた。</p> <p>・高齢者は段差のない講堂に避難することを想定していたが、水没してしまうため、高い所への避難、町の中の避難ビルがどこにあるかや、避難所での体制など、区においても水害も想定した目標を入れて、対応をお願いしたい。</p>	<p>水害に伴う上階への避難は、自宅が3階建て以上の方は上階へ、自宅が2階建てまでの方は近くの小中学校、市営住宅、UR住宅の3階以上へ一旦避難し、水が引くのを待ち、自宅に帰ることができるか、小学校などの収容避難所に向かうかの判断をしていただくことが基本です。</p> <p>ただし、大雨に伴う水害なのか、地震による津波なのか、周辺にどんな被害が出ているかなど、状況次第で避難方法は変わります。</p> <p>日頃からいろいろな状況を想定し、どうすれば身の安全が確保できるか、ご自身で考えておいていただきたいと思えます。</p>	
14	第2回本会 (H30.7.19)	東野委員	大阪北部地震発生当日の各学校園の下校時刻について		<p>○要検討 ○今年度対応 ○来年度対応 ○来年度対応できないが、引き続き検討 ○対応困難・不可 ○その他 (○国所管、○府所管、○市他所属所管、■質問、○上記以外())</p>
			<p>・地震があった当日の各学校園の下校時刻を教えてください。</p>	<p>地震当日、城東区内の市立小中学校において臨時休校措置及び下校措置が実施された時間帯は、次のとおりです。</p> <p>始業前から実施 小学校2校 中学校1校</p> <p>1時間目終了後 小学校4校</p> <p>2時間目終了後 なし</p> <p>3時間目終了後 小学校1校 中学校1校</p> <p>4時間目終了後 なし</p> <p>給食終了後 小学校7校 中学校1校</p> <p>5時間目終了後以降 小学校2校 中学校3校</p> <p>なお、具体的な下校にあたっては、集団下校や保護者の迎え等、各学校の判断により安全確保策が講じられていました。</p>	
15	第2回本会 (H30.7.19)	東野委員	大阪北部地震発生当日の区職員の出勤状況等について		<p>○要検討 ○今年度対応 ○来年度対応 ○来年度対応できないが、引き続き検討 ○対応困難・不可 ○その他 (○国所管、○府所管、○市他所属所管、■質問、○上記以外())</p>
			<p>・地震があった当日の職員の出勤率を教えてください。時間ごとの割合(%)を教えてください。</p> <p>・区役所職員のうち区内在住者は何名いるか。</p> <p>・発災時は、地震対応事務が増える。普段でも窓口は込み合っており、事務量と職員数が見合っていないのではないか。</p> <p>・課長級以上の幹部は何名が何時何分に1回目の災害対策本部を開いたか教えてください。</p>	<p>・地震発生当日、システムの稼働状況および窓口対応ができる職員数が揃っているかを確認のうえ、9時時点で全ての窓口を開けたところです。</p> <p>・出勤については概数ですが、9時30分頃では約70名、13時頃は144名の職員が出勤していました。</p> <p>・なお、区役所職員の体制としては緊急区本部員は20名、直近参集者(各局室所属)は41名となっています。</p>	

第2回城東区区政会議本会（7月）での意見・質問への区の方

資料1

番号	会議名	委員	委員からの意見・質問	意見・質問への区としての考え方	対応状況	
16	第2回本会 (H30.7.19)	東野委員	もと区役所用地活用パブコメの結果について		<p>■要検討</p> <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())	<p>予算措置</p> <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
			<p>・締切から1か月経っているが、件数と内容についてHPで公表されていない。至急対応をお願いしたい。</p> <p>・12月では遅い。その都度公表すると言っていたはずである。</p>	<p>・6月15日で締め切って以降、現在は事業者のアイデアをお聞きするマーケットサウンディングを実施しており、それを踏まえて素案②を作成していくことになります。</p> <p>・パブコメの結果公表の時期については、素案②の公表を行う時期（12月頃）にあわせて公表してまいりたいと考えています。</p> <p>・なお、結果の概要については公表までに速報版としてお示しできるよう検討してまいります。</p>		
17	第2回本会 (H30.7.19)	小林委員	津波に対する対応について		<p>■要検討</p> <input type="checkbox"/> 今年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応 <input type="checkbox"/> 来年度対応できないが、引き続き検討 <input type="checkbox"/> 対応困難・不可 <input type="checkbox"/> その他 (<input type="checkbox"/> 国所管、 <input type="checkbox"/> 府所管、 <input type="checkbox"/> 市他所属所管、 <input type="checkbox"/> 質問、 <input type="checkbox"/> 上記以外 ())	<p>予算措置</p> <input type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし
			<p>・南海トラフ地震が30年以内に80%の確率で起こると言われているが、東北と同程度であれば6kmは津波が来ると言われている。</p> <p>・そのような状況の中で、いまだに小学校の体育館が避難所というのは先進国ではありえない。区役所が対応できるのか。</p> <p>・一部窓口業務を民間事業者が担っているが、委託事業者がそうした災害時に対応してもらえるか不安がある。</p>	<p>・南海トラフ地震の際、想定されている最大震度だと約2mまで浸水する恐れがあります。</p> <p>・その際の避難については、置かれている状況が違うため、全員が同じ行動するというものではありませんが、比較的内地では津波が来るまで時間があるので、様子を見て、本震が収まってから、耐震強度の高い2階以上のビルに避難してください。</p> <p>・ただし津波の規模等状況によって異なる為、実際にはみなさんご自身で判断するしかありませんが、正しい判断ができるように区として情報の発信や周知について検討してまいります。</p>		

※「□その他」…国や府・他局所管事業など区として対応できない内容、単に質問や感想、今後の実施が未定の場合、そのほか他の「対応状況」に該当しないもの。

※「予算措置」の有無については、対応する場合のみ表記