

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

## 1 基本情報

|          |  |
|----------|--|
| 施設名称     | 大阪市立天王寺スポーツセンター  |
| 施設所管課・担当 | 経済戦略局 スポーツ部 スポーツ施設担当   |
| 条例上の設置目的 | スポーツセンターは、市民に体育、レクリエーションなど健康で文化的な各種行事を行う場所を提供するとともに、体育等の普及振興に寄与することを目的とする。 |
| 業務の概要    | 地域住民にスポーツ・レクリエーションの場や気軽に健康づくりや体力づくりに利用できる場を提供することにより、スポーツの普及振興を図る。         |
| 成果指標     | アンケート調査による利用者満足度数値   |
| 数値目標     | 利用者満足度80%以上  |
| 指定管理者名   | COSPAウエルネス・イオンディライト・パティネレジャー共同事業体  |
| 指定期間     | 平成31年4月1日～令和6年3月31日  |
| 評価対象期間   | 令和4年4月1日～令和5年3月31日   |

## 2 管理運営の成果・実績

|      |      |        |
|------|------|--------|
| 成果指標 | 利用者数 | 利用者満足度 |
| 数値目標 |      | 80%    |
| 年度実績 |      | 80.0%  |
| 達成率  |      | 100.0% |

## 利用状況（第1体育場）

|      |       |       |      |
|------|-------|-------|------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比 |
| 利用人数 |       |       |      |
| 稼働率  | 99.6% | 98.7% | 0.9% |

## 利用状況（第2体育場）

|      |       |       |      |
|------|-------|-------|------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比 |
| 利用人数 |       |       |      |
| 稼働率  | 96.3% | 95.6% | 0.7% |

## 利用状況（多目的1）

|      |       |       |       |
|------|-------|-------|-------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比  |
| 利用人数 |       |       |       |
| 稼働率  | 91.4% | 79.9% | 11.5% |

## 利用状況（多目的2・会議室）

|      |     |     |      |
|------|-----|-----|------|
|      | 当年度 | 前年度 | 前年度比 |
| 利用人数 |     |     |      |
| 稼働率  |     |     | 0.0% |

## 利用状況（多目的3・会議室）

|      |     |     |      |
|------|-----|-----|------|
|      | 当年度 | 前年度 | 前年度比 |
| 利用人数 |     |     |      |
| 稼働率  |     |     | 0.0% |

## 3 収支状況

| 収入                |    | 当年度        | 前年度        | 差異（実績-計画）  | 主な要因    |
|-------------------|----|------------|------------|------------|---------|
| 業務代行料             | 実績 | 45,995,525 | 53,930,119 | 4,409,525  | 精算金による増 |
|                   | 計画 | 41,586,000 | 41,586,000 |            |         |
| 利用料金収入            | 実績 | 9,685,200  | 8,010,890  | -294,800   |         |
|                   | 計画 | 9,980,000  | 9,980,000  |            |         |
| その他収入<br>（自主事業収入） | 実績 | 38,473,120 | 13,904,661 | 13,054,735 |         |
|                   | 計画 | 25,418,385 | 23,911,660 |            |         |
| 合計                | 実績 | 94,153,845 | 75,845,670 | 17,169,460 |         |
|                   | 計画 | 76,984,385 | 75,477,660 |            |         |

| 支出                 |    | 当年度        | 前年度        | 差異（実績-計画）  | 主な要因  |
|--------------------|----|------------|------------|------------|---|
| 人件費                | 実績 | 25,783,735 | 22,936,552 | 2,546,535  |   |
|                    | 計画 | 23,237,200 | 22,910,400 |            |   |
| 物件費                | 実績 | 42,299,973 | 36,904,197 | 5,146,493  | 真田山、天スポの費用分配率計画から相違<br>実質差異5,040,298円<br>電気、ガス代高騰 |
|                    | 計画 | 37,153,480 | 36,158,630 |            |   |
| その他事業費<br>（自主事業支出） | 実績 | 24,532,137 | 13,764,836 | 7,938,432  |   |
|                    | 計画 | 16,593,705 | 16,408,630 |            |   |
| 合計                 | 実績 | 92,615,845 | 73,605,585 | 15,631,460 |   |
|                    | 計画 | 76,984,385 | 75,477,660 |            |   |

### 令和4年度 指定管理者年度評価シート

#### 4 管理運営状況の評価（1次評価）

##### (1) 成果指標の達成

| 評価項目   | 達成率    | 評価 | 特記事項 |
|--------|--------|----|------|
| 利用者満足度 | 100.0% | B  |      |
|        |        |    |      |

##### (2) 市費の縮減

| 市費の縮減に係る取組状況   | 評価 | 特記事項 |
|--|----|------|
| ・照明及び空調の管理による光熱費削減・設備修繕におけるコスト削減<br>・人員配置による人件費削減・・消耗品費は必要最低限にとどめる | B  |      |

##### (3) 管理運営の履行状況

| 評価項目                | 評価 | 特記事項 |
|---------------------|----|------|
| 施設の設定目的の達成及びサービスの向上 |    |      |
| 施設の管理運営             | B  |      |
| 事業計画の実施状況           | B  |      |
| 施設の有効利用             | B  |      |
| 社会的責任・市の施策との整合性     | B  |      |

#### 5 利用者ニーズ・満足度等

|   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・チケットにバーコードを記載することでスムーズなチェックインが可能になった。</li> <li>・計画修繕による故障の防止</li> </ul> |
|---|

#### 6 外部専門家意見

|  |
|--|
| <p>全室において、使用率が9割を超え、コロナからの回復と施設運営が順調であることが伺える。利用料金収入はほぼ計画通り、事業収入についても参加者の回復や、自主教室の下期からの単価引き上げ等により、計画を大幅に上回っている。</p> <p>光熱水費の影響で収支がマイナスとなっているが、本社と連携したPRなどの工夫、好評な自主教室の増設を図るなどして、収支改善への努力が感じられる。</p> <p>難点をあげるとすれば、まず新規事業が例年に比べて少ない。また、利用促進策についても、新たな取り組みには乏しいようである。今後は、より積極的に、新しい企画の開発や新規利用者の獲得にも努めていただきたい。</p> |
|--|

#### 7 最終評価

| 評価項目                | 評価 | 所見 |
|---------------------|----|----|
| 成果指標の達成             | B  |    |
| 市費の縮減               | B  |    |
| 管理運営の履行状況           | B  |    |
| 施設の設定目的の達成及びサービスの向上 |    |    |
| 施設の管理運営             |    |    |
| 事業計画の実施状況           |    |    |
| 施設の有効利用             |    |    |
| 社会的責任・市の施策との整合性     |    |    |
| 総合評価                | B  |    |

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

## 1 基本情報

|          |  |
|----------|--|
| 施設名称     | 大阪市立真田山プール   |
| 施設所管課・担当 | 経済戦略局 スポーツ部 スポーツ施設担当   |
| 条例上の設置目的 | プールは、水泳等の場を提供することにより、市民の健康を増進するとともに、水泳等の普及振興に寄与することを目的とする。         |
| 業務の概要    | 地域住民にスポーツ・レクリエーションの場や気軽に健康づくりや体力づくりに利用できる場を提供することにより、スポーツの普及振興を図る。 |
| 成果指標     | アンケート調査による利用者満足度数値   |
| 数値目標     | 利用者満足度80%以上  |
| 指定管理者名   | COSPAウエルネス・イオンディライト・パティネレジャー共同事業体                                  |
| 指定期間     | 平成31年4月1日～令和6年3月31日  |
| 評価対象期間   | 令和4年4月1日～令和5年3月31日   |

## 2 管理運営の成果・実績（屋内プール）

|      |       |        |
|------|-------|--------|
| 成果指標 | 利用者人数 | 利用者満足度 |
| 数値目標 |       | 80%    |
| 年度実績 |       | 89.2%  |
| 達成率  |       | 111.5% |

## 2 管理運営の成果・実績（トレーニング室）

|      |       |        |
|------|-------|--------|
| 成果指標 | 利用者人数 | 利用者満足度 |
| 数値目標 |       | 80%    |
| 年度実績 |       | 87.3%  |
| 達成率  |       | 109.1% |

## 2 管理運営の成果・実績（アイススケート）

|      |       |        |
|------|-------|--------|
| 成果指標 | 利用者人数 | 利用者満足度 |
| 数値目標 |       | 80%    |
| 年度実績 |       | 99.1%  |
| 達成率  |       | 123.9% |

## 利用状況（屋内プール）

|      |        |        |        |
|------|--------|--------|--------|
|      | 当年度    | 前年度    | 前年度比   |
| 利用人数 | 75,649 | 23,317 | 52,332 |
| 稼働率  |        |        |        |

## 利用状況（屋外プール）

|      |        |        |        |
|------|--------|--------|--------|
|      | 当年度    | 前年度    | 前年度比   |
| 利用人数 | 31,632 | 17,673 | 13,959 |
| 稼働率  |        |        |        |

## 利用状況（トレーニング室）

|      |        |        |       |
|------|--------|--------|-------|
|      | 当年度    | 前年度    | 前年度比  |
| 利用人数 | 17,605 | 11,740 | 5,865 |
| 稼働率  |        |        |       |

## 利用状況（アイススケート）

|      |        |        |        |
|------|--------|--------|--------|
|      | 当年度    | 前年度    | 前年度比   |
| 利用人数 | 16,940 | 18,385 | -1,445 |
| 稼働率  |        |        |        |

## 3 収支状況

| 収入                |    | 当年度         | 前年度         | 差異(実績-計画)   | 主な要因           |
|-------------------|----|-------------|-------------|-------------|----------------|
| 業務代行料             | 実績 | 183,982,100 | 205,217,349 | 15,647,100  |                |
|                   | 計画 | 168,335,000 | 168,233,000 |             |                |
| 利用料金収入            | 実績 | 49,250,855  | 27,756,818  | -17,062,415 | プール休業日当初計画より短縮 |
|                   | 計画 | 66,313,270  | 66,313,270  |             |                |
| その他収入<br>(自主事業収入) | 実績 | 38,688,586  | 22,729,319  | -25,756,134 |                |
|                   | 計画 | 64,444,720  | 64,444,720  |             |                |
| 合計                | 実績 | 271,921,541 | 255,703,486 | -27,171,449 |                |
|                   | 計画 | 299,092,990 | 298,990,990 |             |                |

| 支出                 |    | 当年度         | 前年度         | 差異(実績-計画)   | 主な要因 |
|--------------------|----|-------------|-------------|-------------|------|
| 人件費                | 実績 | 47,447,711  | 44,832,573  | -13,119,089 |      |
|                    | 計画 | 60,566,800  | 57,559,600  |             |      |
| 物件費                | 実績 | 219,011,815 | 186,598,511 | -7,054,855  |      |
|                    | 計画 | 226,066,670 | 226,971,870 |             |      |
| その他事業費<br>(自主事業支出) | 実績 | 1,274,638   | 6,048,034   | -11,184,882 |      |
|                    | 計画 | 12,459,520  | 12,459,520  |             |      |
| 合計                 | 実績 | 267,734,164 | 237,479,118 | -31,358,826 |      |
|                    | 計画 | 299,092,990 | 296,990,990 |             |      |

令和4年度 指定管理者年度評価シート

4 管理運営状況の評価（1次評価）

(1) 成果指標の達成

| 評価項目   | 達成率    | 評価 | 特記事項 |
|--------|--------|----|------|
| 利用者満足度 | 114.8% | A  |      |
|        |        |    |      |

(2) 市費の縮減

| 市費の縮減に係る取組状況  | 評価 | 特記事項 |
|---|----|------|
| ・照明及び空調の管理による光熱費削減・設備修繕におけるコスト削減<br>・人員配置による人件費削減・消耗品費は必要最低限にとどめる | B  |      |

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目                | 評価 | 特記事項 |
|---------------------|----|------|
| 施設の設置目的の達成及びサービスの向上 |    |      |
| 施設の管理運営             | B  |      |
| 事業計画の実施状況           | B  |      |
| 施設の有効利用             | B  |      |
| 社会的責任・市の施策との整合性     | B  |      |

5 利用者ニーズ・満足度等

|   |
|---|
| ・チケットにバーコードを記載することでスムーズなチェックインが可能になった。<br>・計画修繕による故障の防止 |
|---|

6 外部専門家意見

|  |
|--|
| 各施設の1日当たり利用者数を前年度と比べると、屋内プールは微増、トレーニング場と屋外プールでは約25%の増加、アイススケート場では約7%減少しており利用者数全体ではかなり回復しているが、エネルギーコスト増や休館の影響で収支はマイナスになっている。<br>アイススケート場については、気温の上昇による3日前倒しの休館や、多くの利用者が見込まれる土曜日の荒天などによって、総入場者数も前年を下回っている。そもそも少ない稼働日数が前提であり、数日の不調が全体に大きく影響を与えるためやむを得ない面は理解できる。<br>施設休館中にWEB振替システムを構築したりキャッシュレス化の導入を行ったりするなど、利用者のニーズに対応した努力を行っていることは評価できる。<br>一方で、新規事業がなく、利用促進策についても、新たな取り組みには乏しいようである。教室事業等の魅力向上にも力を注ぎ、新規利用者の獲得に努めていただきたい。 |
|--|

7 最終評価

| 評価項目                | 評価 | 所見 |
|---------------------|----|----|
| 成果指標の達成             | A  |    |
| 市費の縮減               | B  |    |
| 管理運営の履行状況           |    |    |
| 施設の設置目的の達成及びサービスの向上 | B  |    |
| 施設の管理運営             |    |    |
| 事業計画の実施状況           |    |    |
| 施設の有効利用             |    |    |
| 社会的責任・市の施策との整合性     |    |    |
| 総合評価                | B  |    |

## 令和4年度 指定管理者年度評価シート

## 1 基本情報

|          |  |
|----------|--|
| 施設名称     | 大阪市立城東スポーツセンター   |
| 施設所管課・担当 | 経済戦略局 スポーツ部 スポーツ施設担当   |
| 条例上の設置目的 | スポーツセンターは、市民に体育、レクリエーションなど健康で文化的な各種行事を行う場所を提供するとともに、体育等の普及振興に寄与することを目的とする。 |
| 業務の概要    | 地域住民にスポーツ・レクリエーションの場や気軽に健康づくりや体力づくりに利用できる場を提供することにより、スポーツの普及振興を図る。         |
| 成果指標     | アンケート調査による利用者満足度数値   |
| 数値目標     | 利用者満足度80%以上  |
| 指定管理者名   | COSPAウエルネス・イオンディライト・パティネレジャー共同事業体  |
| 指定期間     | 平成31年4月1日～令和6年3月31日  |
| 評価対象期間   | 令和4年4月1日～令和5年3月31日   |

## 2 管理運営の成果・実績

|      |      |        |
|------|------|--------|
| 成果指標 | 利用者数 | 利用者満足度 |
| 数値目標 |      | 80%    |
| 年度実績 |      | 87.4%  |
| 達成率  |      | 109.3% |

## 利用状況（第1体育場）

|      |       |       |      |
|------|-------|-------|------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比 |
| 利用人数 |       |       |      |
| 稼働率  | 99.9% | 98.2% | 1.7% |

## 利用状況（第2体育場）

|      |       |       |      |
|------|-------|-------|------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比 |
| 利用人数 |       |       |      |
| 稼働率  | 98.8% | 97.2% | 1.6% |

## 利用状況（多目的1）

|      |       |       |       |
|------|-------|-------|-------|
|      | 当年度   | 前年度   | 前年度比  |
| 利用人数 |       |       |       |
| 稼働率  | 75.2% | 79.6% | -4.4% |

## 利用状況（多目的2・会議室）

|      |     |     |      |
|------|-----|-----|------|
|      | 当年度 | 前年度 | 前年度比 |
| 利用人数 |     |     |      |
| 稼働率  |     |     | 0.0% |

## 利用状況（多目的3・会議室）

|      |     |     |      |
|------|-----|-----|------|
|      | 当年度 | 前年度 | 前年度比 |
| 利用人数 |     |     |      |
| 稼働率  |     |     | 0.0% |

## 3 収支状況

| 収入                |    | 当年度        | 前年度        | 差異(実績-計画)   | 主な要因            |
|-------------------|----|------------|------------|-------------|-----------------|
| 業務代行料             | 実績 | 39,002,791 | 36,508,984 | 9,639,866   | 精算金による増         |
|                   | 計画 | 29,362,925 | 29,362,530 |             |                 |
| 利用料金収入            | 実績 | 2,483,290  | 7,700,240  | -3,808,710  | 吊り天井改修工事休館（8月～） |
|                   | 計画 | 6,292,000  | 6,292,000  |             |                 |
| その他収入<br>(自主事業収入) | 実績 | 9,970,473  | 17,320,782 | -19,579,527 | 吊り天井改修工事休館（8月～） |
|                   | 計画 | 29,550,000 | 29,363,000 |             |                 |
| 合計                | 実績 | 51,456,554 | 61,530,006 | -13,748,371 | 吊り天井改修工事休館（8月～） |
|                   | 計画 | 65,204,925 | 65,017,530 |             |                 |

| 支出                 |    | 当年度        | 前年度        | 差異(実績-計画)   | 主な要因                           |
|--------------------|----|------------|------------|-------------|--------------------------------|
| 人件費                | 実績 | 19,662,972 | 27,493,664 | -1,204,028  | 吊り天井改修工事休館（8月～）<br>パートは6割支給    |
|                    | 計画 | 20,867,000 | 20,723,000 |             |                                |
| 物件費                | 実績 | 23,479,546 | 25,967,980 | -6,151,379  | 吊り天井改修工事休館（8月～）<br>水光熱費減少      |
|                    | 計画 | 29,630,925 | 29,565,530 |             |                                |
| その他事業費<br>(自主事業支出) | 実績 | 11,870,003 | 12,183,322 | -2,836,997  | 吊り天井改修工事休館（8月～）<br>自主事業講師は6割支給 |
|                    | 計画 | 14,707,000 | 14,729,000 |             |                                |
| 合計                 | 実績 | 55,012,521 | 65,644,966 | -10,192,404 |                                |
|                    | 計画 | 65,204,925 | 65,017,530 |             |                                |

### 令和4年度 指定管理者年度評価シート

#### 4 管理運営状況の評価（1次評価）

##### (1) 成果指標の達成

| 評価項目   | 達成率    | 評価 | 特記事項 |
|--------|--------|----|------|
| 利用者満足度 | 109.3% | B  |      |
|        |        |    |      |

##### (2) 市費の縮減

| 市費の縮減に係る取組状況  | 評価 | 特記事項 |
|---|----|------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・空調及び照明の管理による光熱費削減</li> <li>・設備修繕におけるコスト削減</li> <li>・人員配置による人件費削減</li> </ul> | B  |      |

##### (3) 管理運営の履行状況

| 評価項目                | 評価 | 特記事項 |
|---------------------|----|------|
| 施設の設定目的の達成及びサービスの向上 |    |      |
| 施設の管理運営             | B  |      |
| 事業計画の実施状況           | B  |      |
| 施設の有効利用             | B  |      |
| 社会的責任・市の施策との整合性     | B  |      |

#### 5 利用者ニーズ・満足度等

|  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・トイレ用スリッパの交換</li> </ul> |
|--|

#### 6 外部専門家意見

|  |
|--|
| <p>天井改修工事で8月以降年度未まで休館したため、収入は計画を大幅に下回っている。また、下半期に休館を控えていたため、新規教室なども打ち出しにくく、単価の改定にも踏み切れなかったのであろう。ただ、自主事業の収支差において、約200万円の赤字が出ていることは問題である。</p> <p>次年度は積極的な新規事業開発、新規利用者の獲得に努めていただきたい。</p> <p>なお、「トイレ用スリッパ」の交換については、利用者からの指摘を待たずにその必要性に気づいてほしいところである。</p> |
|--|

#### 7 最終評価

| 評価項目                | 評価 | 所見 |
|---------------------|----|----|
| 成果指標の達成             | B  |    |
| 市費の縮減               | B  |    |
| 管理運営の履行状況           | B  |    |
| 施設の設定目的の達成及びサービスの向上 |    |    |
| 施設の管理運営             |    |    |
| 事業計画の実施状況           |    |    |
| 施設の有効利用             |    |    |
| 社会的責任・市の施策との整合性     |    |    |
| 総合評価                | B  |    |