

大阪市立北スポーツセンターほか2施設の指定管理予定者の選定結果について

大阪市では、大阪市立北スポーツセンターほか2施設の指定管理予定者の選定にあたり、外部の有識者等からなる指定管理予定者選定会議を設置し、審査を行い、このたび、次のとおり指定管理予定者を選定しましたので、お知らせします。

今後、市会の議決を経て、指定管理者として指定を行う予定です。

1 施設名称

- ・大阪市立北スポーツセンター
- ・大阪市立下福島プール
- ・大阪市立淀川屋内プール

2 指定管理予定者

- ・名 称 大阪スポーツパートナーズ
構成員 コナミスポーツ株式会社
近鉄ファシリティーズ株式会社
イオンディライト株式会社
株式会社C O S P A ウエルネス
株式会社サンアメニティ
- ・所在地 東京都品川区東品川4丁目10番1号

3 指定予定期間

- ・令和6年4月1日～令和11年3月31日（5年間）

4 募集及び選定会議での審査経過の概要

（1）申請の経過

募集要項配布期間	令和5年7月3日～令和5年9月4日
説明会の開催	令和5年7月20日
現地施設見学会	令和5年7月20日～令和5年7月26日
申請の受付期間	令和5年8月25日～令和5年9月4日

（2）申請団体（3団体・五十音順）

- ・NSI・GS 共同事業体
構成員：(株) エヌ・エス・アイ、グローブシップ (株)
- ・大阪スポーツパートナーズ
構成員：コナミスポーツ (株)、近鉄ファシリティーズ (株)
- ・HOS グループ
構成員：HOS (株)、天正 (株)

(3) 審査経過

第1回選定会議 令和5年4月18日

募集要項、申請要項、審査基準及び配点についての審議

第2回選定会議 令和5年9月20日

指定管理者指定申請書にかかる質疑

各委員の採点及び審査

5 審査方法

大阪市立北スポーツセンターほか2施設の指定管理予定者の選定にあたっては、大阪市経済戦略局スポーツ施設指定管理予定者選定会議において、申請団体から受けた事業計画書等について、大阪市立体育館条例第14条及び、大阪市立プール条例第13条に規定する選定基準に基づき総合的な評価審査を行いました。

6 評価項目・審査結果（配点も含む）

北スポーツセンターほか2施設

順位	団体名	評価項目	配点	選 定 委 員			
				A	B	C	D
1	大阪スポーツパートナーズ	施設の設置目的の達成及び市民サービスの向上	35	28.0	31.0	29.0	29.0
		管理経費の縮減	10	8.0	6.0	8.0	7.0
		応募団体に関する事項	10	8.0	6.0	6.0	7.0
		社会的責任・市の施策との整合	7	7.0	6.0	7.0	6.0
		スポーツ施設の魅力向上に関する事項	18	14.0	14.0	15.0	15.0
		得点	80	65.0	63.0	65.0	64.0
		平均得点	—	64.3			
		価格点	20	20.0			
		総合得点	100	84.3			
2	HOS グループ	施設の設置目的の達成及び市民サービスの向上	35	30.0	29.0	28.0	28.0
		管理経費の縮減	10	8.0	6.0	8.0	8.0
		応募団体に関する事項	10	8.0	6.0	9.0	8.0
		社会的責任・市の施策との整合	7	6.0	5.0	6.0	7.0
		スポーツ施設の魅力向上に関する事項	18	12.0	11.0	14.0	14.0
		得点	80	64.0	57.0	65.0	65.0
		平均得点	—	62.8			
		価格点	20	20.0			
		総合得点	100	82.8			

3	NSI・GS 共同事業体	施設の設置目的の達成及び市民サービスの向上	35	28.0	29.0	27.0	24.0
		管理経費の縮減	10	7.0	6.0	7.0	8.0
		応募団体に関する事項	10	6.0	6.0	4.0	8.0
		社会的責任・市の施策との整合	7	6.0	6.0	5.0	6.0
		スポーツ施設の魅力向上に関する事項	18	13.0	14.0	13.0	17.0
		得点	80	60.0	61.0	56.0	63.0
		平均得点	—	60.0			
		価格点	20	20.0			
		総合得点	100	80.0			

価格点＝20点×（提案金額の内最低の金額／提案金額）

7 選定理由及び附帯意見

第1順位（大阪スポーツパートナーズ）の選定理由及び附帯意見

【選定理由】

- ・提案内容に具体性があり、大阪市の方針に沿った計画である点が評価できる。

【附帯意見】

- ・グループ内の施設のうち、淀川屋内プールに代表企業があまりかかわっていないように見受けられるので、何らかの役割をもたせて、淀川屋内プールにも代表企業のガバナンスをきかせるようにされたい。

第2順位（HOS グループ）に対する意見

- ・事業計画において、施設管理の点において、細かいところまで気にかけている点や、アンケートや要望に対して、すぐに改善を行う姿勢は評価できる。
- ・高齢の利用者への目配りはできているが、30～40代への対策がない。全世代への施策を考えてほしい。
- ・大阪市ならではの地域に根差した具体的な提案がみられない部分は残念である。

第3順位（NSI・GS 共同事業体）に対する意見

- ・最新のマシンやeスポーツの導入など新たなものを取り入れようとする試みは評価できる。
- ・提案内容にやや大まかなところがある。

8 選定委員

(五十音順、敬称略)

氏 名	役 職
足立 名津美	京都先端科学大学健康医療学部 講師
上野 精一	公認会計士
大友 智	立命館大学スポーツ健康科学部 教授
中井 勝博	中小企業診断士