

舞洲体育館のあり方検討調査業務委託に係る  
公募型プロポーザル方式による選定結果について

学識経験者等の意見を聴取する有識者会議による審査を行い、同会議の評価結果を基に、次のとおり受注予定事業者を選定しました。

- 1 案件名称  
舞洲体育館のあり方検討調査業務委託  
契約期間 契約締結日から令和8年3月31日まで
- 2 選定した受注予定事業者  
有限責任監査法人トーマツ 大阪事務所
- 3 公募期間  
令和7年6月16日から令和7年7月16日まで
- 4 有識者会議による審査の結果

(1) 有識者会議名簿（敬称略）（五十音順）

委員氏名	役職等
梅垣 明美	同志社女子大学現代社会学部現代こども学科スポーツ健康科学 教授
田村 匡	大阪成蹊大学 経営学部 教授（スポーツイノベーション研究所 研究員）
富山 浩三	大阪体育大学スポーツ科学部健康・スポーツマネジメント学科 教授

(2) 有識者会議の開催日 令和7年7月24日（木）

(3) 審査基準

評価項目		配点
全体計画		
理解度	業務の背景や事業目的、課題や仕様書等を的確に理解した内容となっているか。	5点
スケジュールの妥当性	事業を効率的・効果的に実施できるスケジュールとなっているか。	5点
企画内容		
提案内容の実現性・有効性	舞洲体育館の現状調査・分析が適切になされる提案となっているか。	20点
	提案内容に具体性があり、論理的に整理された説得力があるものとなっているか。	10点
	独創的な手法やアイデアなど、創意・工夫が見られるか。	10点
	各種調査の実施に妥当性が感じられ、説得力をもった調査結果となることが期待できるか。	10点
	分析方法や予測について具体的であり、分析の深さや予測の妥当性があるか。	15点
実施体制		
適正な人員配置	事業を実施するにあたり、必要かつ十分な人員配置となっているか。	10点

	実績	事業を実施するにあたり、豊富な実績・ノウハウを有した人材を配置しているか。	10点
業務経費			
	事業経費の妥当性	事業経費見積額は、提案業務内容に対して適当な金額であるか。	5点
合 計			100点

(4) 審査を行った事業者（五十音順）

PwCアドバイザリー合同会社

三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社大阪

有限責任監査法人トーマツ 大阪事務所 全3者

(5) 審査結果（有識者委員の評価点の合計）（合計点の高い順）

評価項目		事業者 A	事業者 B	事業者 C
全体計画				
理解度	業務の背景や事業目的、課題や仕様書等を的確に理解した内容となっているか。	14点	14点	11点
スケジュールの妥当性	事業を効率的・効果的に実施できるスケジュールとなっているか。	14点	14点	11点
企画内容				
提案内容の実現性・有効性	舞洲体育館の現状調査・分析が適切になされる提案となっているか。	46点	50点	40点
	提案内容に具体性があり、論理的に整理された説得力があるものとなっているか。	24点	24点	20点
	独創的な手法やアイデアなど、創意・工夫が見られるか。	25点	24点	18点
	各種調査の実施に妥当性が感じられ、説得力をもった調査結果となることが期待できるか。	26点	25点	18点
	分析方法や予測について具体的であり、分析の深さや予測の妥当性があるか。	30点	26点	25点
実施体制				
適正な人員配置	事業を実施するにあたり、必要かつ十分な人員配置となっているか。	26点	26点	22点
実績	事業を実施するにあたり、豊富な実績・ノウハウを有した人材を配置しているか。	26点	27点	21点
業務経費				
事業経費の妥当性	事業経費見積額は、提案業務内容に対して適当な金額であるか。	14点	12点	10点
合 計		245点	242点	196点