

# 令和5年度 大阪市胃内視鏡検診運営会議

令和5年6月22日

# 議題

**I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について**

**II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について**

**III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について**

- ① 胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について
- ② 機能水の使用について
- ③ 生検妥当性評価について
- ④ 研修会について

# 議題

## I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

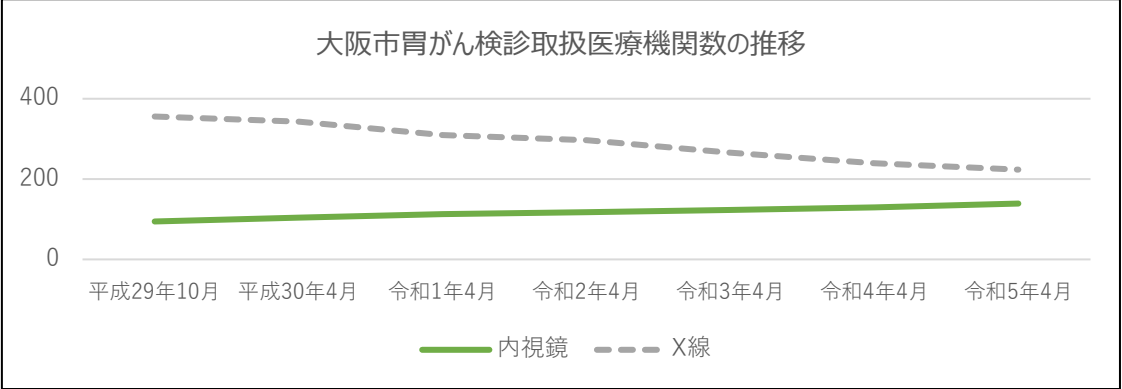
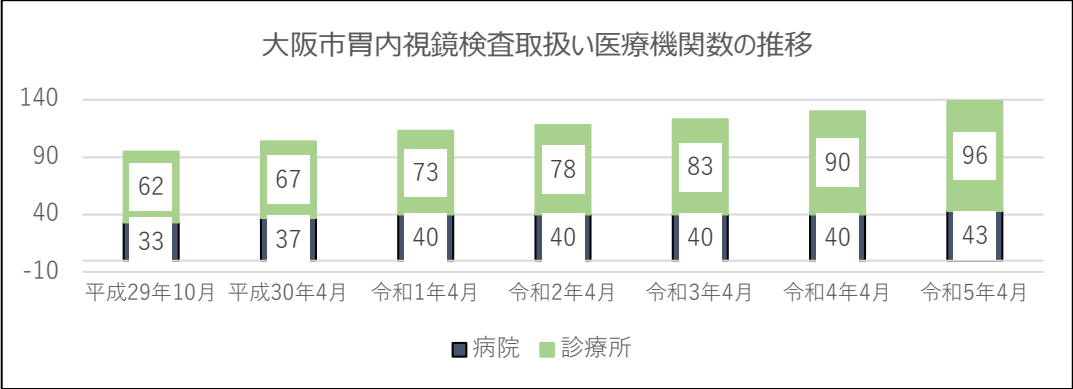
## III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

- ① 胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について
- ② 機能水の使用について
- ③ 生検妥当性評価について
- ④ 研修会について

# I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## 1. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）取扱医療機関について

### A) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）取扱医療機関の推移について



### B) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）取扱医療機関数について

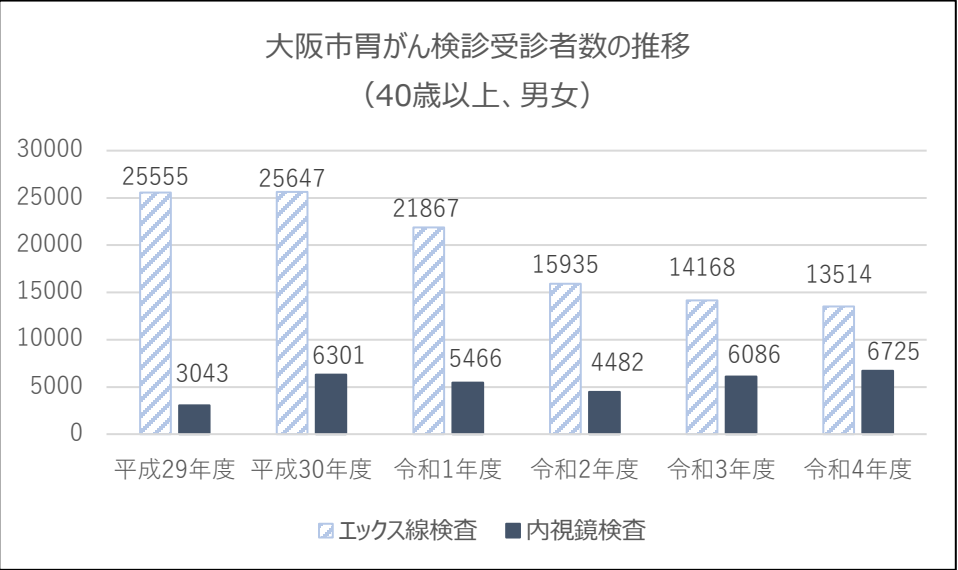
対象人口：大阪市住民基本台帳人口（令和4年3月末時点、50歳以上男女）

| 令和5年4月時点<br>（139施設） |     |       | 区名   | 対象人口   | 計  | 診療所 | 病院 | 経口 | 経鼻 | 区名   | 対象人口   | 計  | 診療所 | 病院 | 経口 | 経鼻 |
|---------------------|-----|-------|------|--------|----|-----|----|----|----|------|--------|----|-----|----|----|----|
| 施設別                 | 診療所 | 96施設  | 北区   | 49,631 | 11 | 9   | 2  | 9  | 10 | 東淀川区 | 74,793 | 6  | 3   | 3  | 6  | 6  |
|                     | 病院  | 43施設  | 都島区  | 46,037 | 5  | 3   | 2  | 4  | 5  | 東成区  | 36,540 | 4  | 3   | 1  | 4  | 4  |
| 内視鏡<br>の種類          | 経口  | 133施設 | 福島区  | 28,526 | 2  | 2   |    | 1  | 2  | 生野区  | 61,707 | 4  | 2   | 2  | 3  | 3  |
|                     | 経鼻  | 128施設 | 此花区  | 31,230 | 6  | 5   | 1  | 6  | 5  | 旭区   | 44,159 | 6  | 4   | 2  | 6  | 6  |
|                     |     |       | 中央区  | 35,797 | 5  | 5   |    | 5  | 4  | 城東区  | 76,587 | 9  | 6   | 3  | 9  | 9  |
|                     |     |       | 西区   | 32,843 | 9  | 6   | 3  | 9  | 9  | 鶴見区  | 47,746 | 5  | 2   | 3  | 5  | 5  |
|                     |     |       | 港区   | 37,383 | 2  | 1   | 1  | 2  | 2  | 阿倍野区 | 50,015 | 4  | 4   |    | 4  | 3  |
|                     |     |       | 大正区  | 32,761 | 3  | 1   | 2  | 3  | 3  | 住之江区 | 61,234 | 9  | 7   | 2  | 8  | 8  |
|                     |     |       | 天王寺区 | 31,303 | 6  | 4   | 2  | 6  | 5  | 住吉区  | 73,049 | 13 | 11  | 2  | 13 | 13 |
|                     |     |       | 浪速区  | 23,059 | 3  | 1   | 2  | 3  | 3  | 東住吉区 | 63,664 | 4  | 3   | 1  | 4  | 3  |
|                     |     |       | 西淀川区 | 43,931 | 2  |     | 2  | 2  | 2  | 平野区  | 95,464 | 7  | 5   | 2  | 7  | 6  |
|                     |     |       | 淀川区  | 74,654 | 10 | 7   | 3  | 10 | 9  | 西成区  | 60,532 | 4  | 2   | 2  | 4  | 3  |

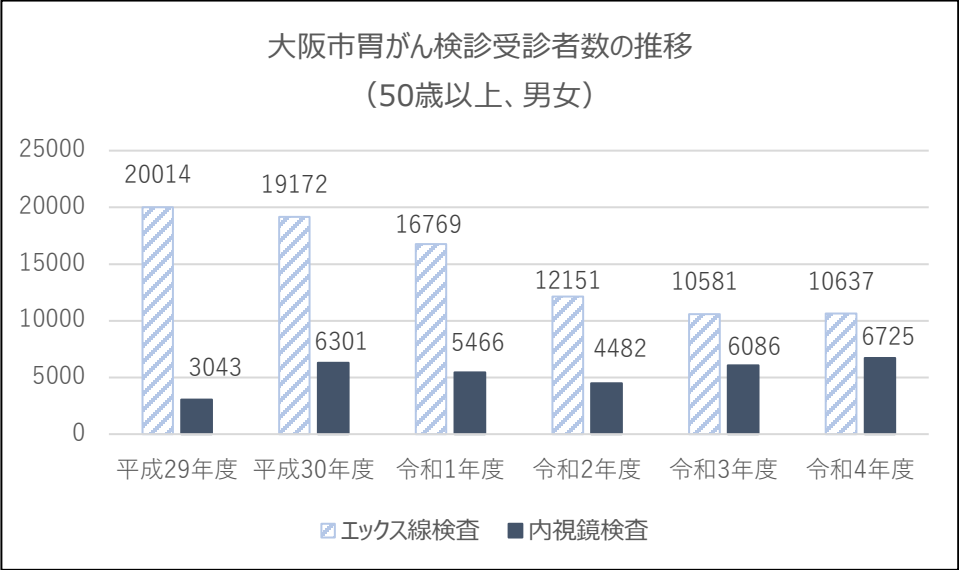
# 1. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## 2. 大阪市胃がん検診受診者数について

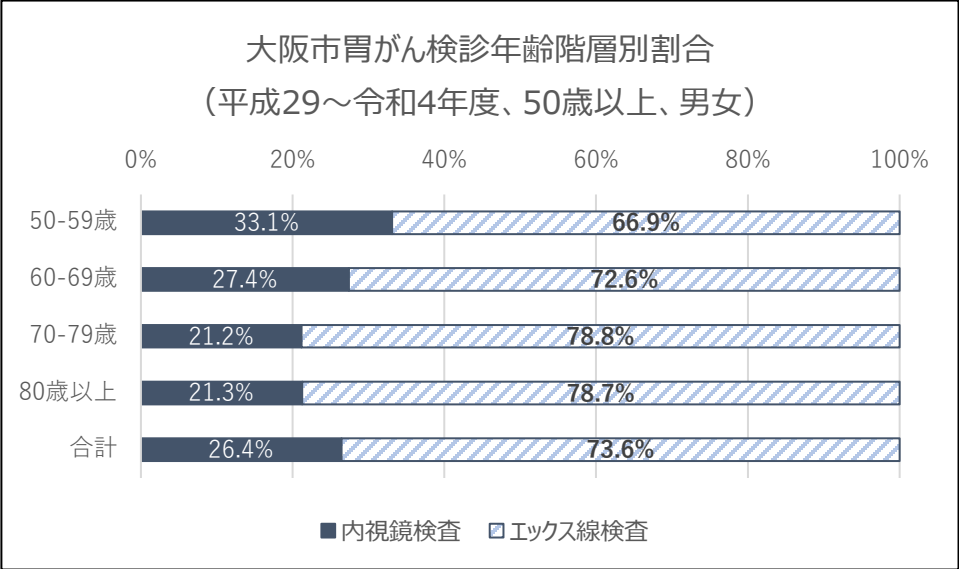
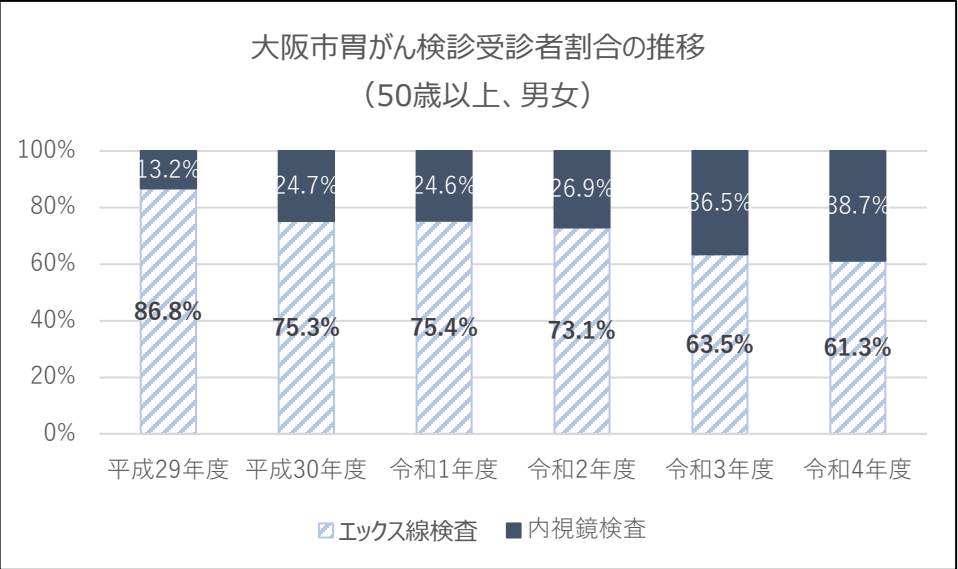
### A) 大阪市胃がん検診受診者数の推移について



※大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）は、平成29年10月開始  
※各年度の受診者数は、支払いベースの人数を計上



### B) 大阪市胃がん検診受診者割合について



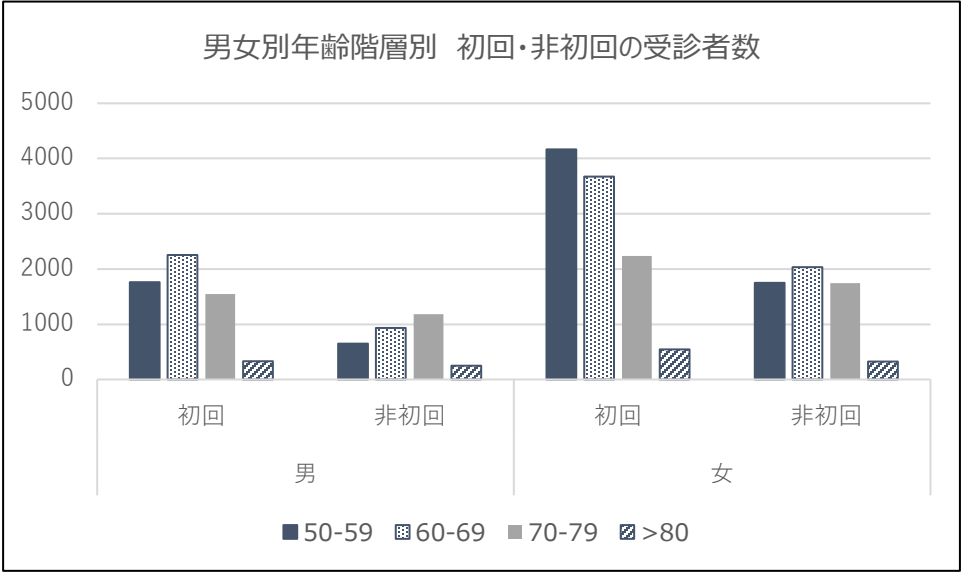
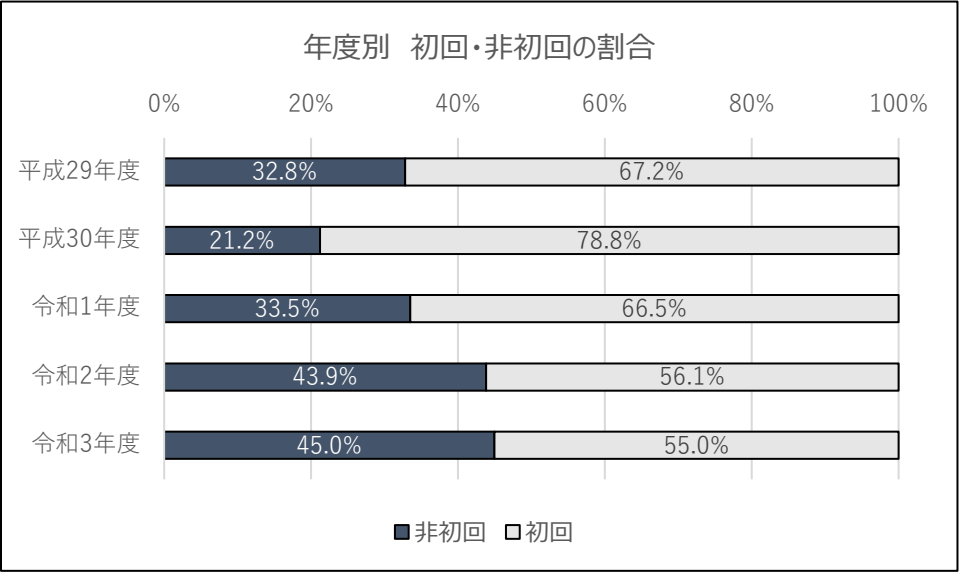
# I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## 3. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者について

対象：平成29年10月から令和4年3月31日までの大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実施件数 **25,402件** ※2年連続受診者等を含む  
**令和5年5月時点**

### A) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者数について

※初回:過去3年間に大阪市胃がん検診（胃部エックス線検査又は胃内視鏡検査）の受診歴がない者  
※非初回：過去3年間に大阪市胃がん検診（胃部エックス線検査又は胃内視鏡検査）の受診歴がある者



I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

3. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者について

B) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）判定結果・生検結果及び精密検査結果について

(1) 生検実施及び生検結果について

[人]

| 検査医 画像判定           | 生検なし  | 生検あり | 生検結果（Group分類） |        |        |        |        |             | 計     |
|--------------------|-------|------|---------------|--------|--------|--------|--------|-------------|-------|
|                    |       |      | Group1        | Group2 | Grouo3 | Group4 | Group5 | 不明<br>(その他) |       |
| A：胃がんなし            | 21444 |      |               |        |        |        |        |             | 21444 |
| B：胃がん疑い            | 9     | 3609 | 3405          | 55     | 43     | 21     | 74     | 11          | 3618  |
| C：胃がん              | 3     | 23   | 4             |        | 1      |        | 18     |             | 26    |
| D：胃がん以外の悪性病変（疑い含む） | 26    | 288  | 185           | 2      | 4      |        | 12     | 85          | 314   |
| 計                  | 21482 | 3920 | 3594          | 57     | 48     | 21     | 104    | 96          | 25402 |

(2)要精検率について

[人]

| 総合判定           | 生検なし  | 生検あり | 計     |
|----------------|-------|------|-------|
| 異常認めず（所見なし）    | 2954  |      | 2954  |
| 異常認めず（軽度所見あり）  | 12301 |      | 12301 |
| 異常認めず（生検あり）    |       | 2432 | 2432  |
| 経過観察・要治療（生検なし） | 6150  |      | 6150  |
| 経過観察・要治療（生検あり） |       | 1206 | 1206  |
| 要再検            | 43    | 88   | 131   |
| 要精検            | 34    | 194  | 228   |
| 計              | 21482 | 3920 | 25402 |

生検実施率：一次検診で「生検あり」の割合  
 $3920/25402=15.4\%$

要精検率：一次検診で「生検あり」+総合判定が「要再検」「要精検」  
 $3997/25402=15.7\%$

I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

(3)精密検査結果（追跡調査結果）について [人]

| 総合判定 | 一次検診時生検       | 胃がん                 |      |         | がんの疑い | がん以外の疾患 | 異常認めず | 未受診 | 未把握 | 照会中 |
|------|---------------|---------------------|------|---------|-------|---------|-------|-----|-----|-----|
|      |               | 胃がん 合計<br>(転移性含まない) | 早期がん | (粘膜内がん) |       |         |       |     |     |     |
| 要再検  | 生検あり<br>n=88  | 16                  | 13   | (11)    | 0     | 55      | 9     | 1   | 7   | 0   |
|      | 生検なし<br>n=43  | 2                   | 0    | (0)     | 0     | 24      | 6     | 3   | 6   | 2   |
| 要精検  | 生検あり<br>n=194 | 121                 | 102  | (73)    | 3     | 61      | 6     | 0   | 2   | 1   |
|      | 生検なし<br>n=34  | 2                   | 2    | (1)     | 0     | 25      | 5     | 0   | 2   | 0   |
| 計    | n=359         | 141                 | 117  | (85)    | 3     | 165     | 26    | 4   | 17  | 3   |

早期がん割合 117/141=83.0%

※がんの分類  
早期がん：がんの浸潤が粘膜内か粘膜下層に留まるもの。リンパ節転移の有無は問わない。  
粘膜内がん：がんの浸潤が粘膜内に留まるもの。

※検査医が「胃がんなし」、ダブルチェック医が「胃がん疑い」と判定したケースの精密検査結果（追跡調査結果）について

[人]

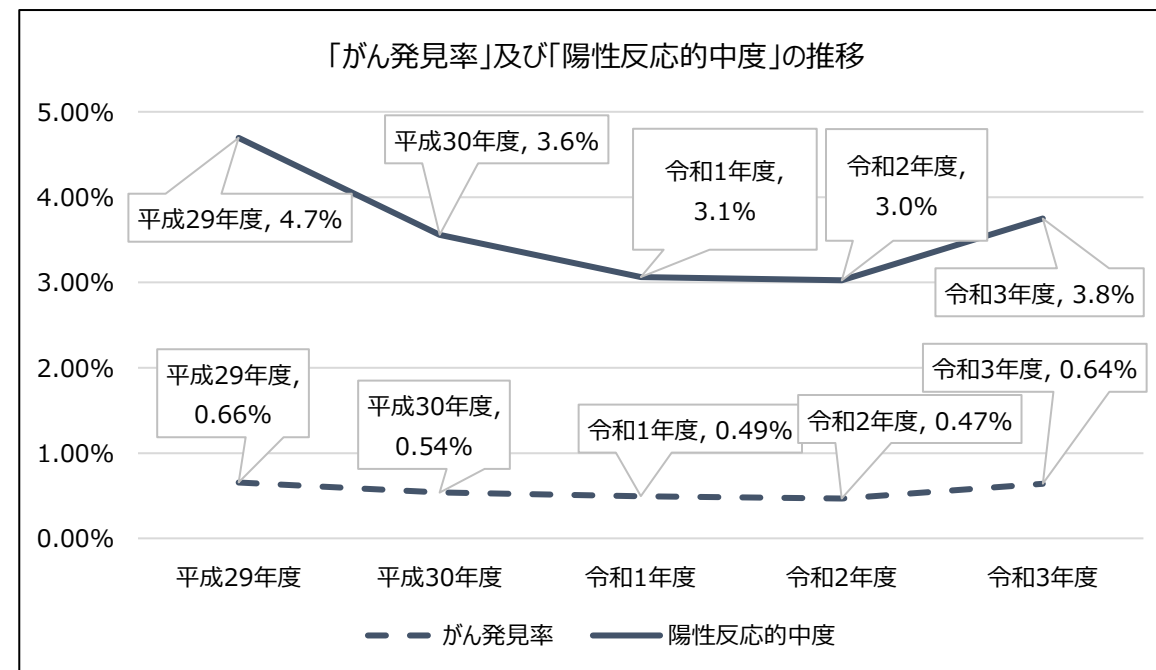
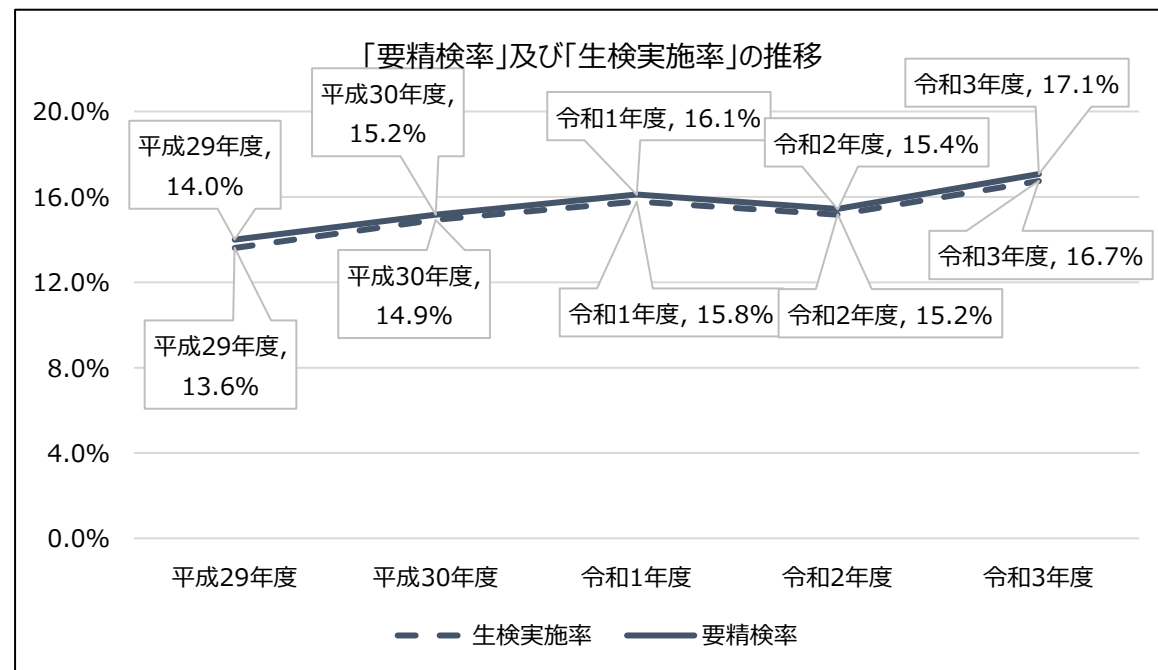
| ダブルチェック医画像判定 | がん以外の疾患 | 異常認めず | 未受診 | 未把握 | 照会中 | 計  |
|--------------|---------|-------|-----|-----|-----|----|
| B：胃がん疑い      | 20      | 3     | 3   | 7   | 1   | 34 |



# 1. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## 3. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者について

### C) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）要精検率・生検実施率・がん発見率・陽性反応的中度について



【まとめ】※平成29年度から令和3年度まで

- 要精検率 （一次検診で「生検あり」と総合判定で「要再検」「要精検」）/受診者 = 15.7%
- 生検実施率 （一次検診で「生検あり」）/受診者 = 15.4%
- がん発見率 がん/受診者 = 0.56%
- 陽性反応的中度 がん/（一次検診で「生検あり」と総合判定で「要再検」「要精検」） = 3.53%
- 重篤な偶発症の報告なし

I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

（参考）要精検率・生検実施率・がん発見率・陽性反応的中度の他都市比較

地域保健・健康増進事業報告から抜粋

※各年度の地域保健健康増進事業報告時点

|       | 平成29年度 |        |       |             |            | 平成30年度 |        |       |             |            |
|-------|--------|--------|-------|-------------|------------|--------|--------|-------|-------------|------------|
|       | 要精検率   | 生検実施率  | がん発見率 | 陽性反応<br>的中度 | 早期がん<br>割合 | 要精検率   | 生検実施率  | がん発見率 | 陽性反応<br>的中度 | 早期がん<br>割合 |
| 全国    | 7.84%  | 6.38%  | 0.37% | 4.72%       | 66.03%     | 7.99%  | 6.66%  | 0.37% | 4.68%       | 64.73%     |
| 大阪府   | 13.05% | 9.77%  | 0.50% | 3.87%       | 76.92%     | 13.70% | 12.05% | 0.59% | 4.29%       | 77.97%     |
| 札幌市   |        |        |       |             |            | 11.63% | 5.09%  | 0.22% | 1.90%       |            |
| 仙台市   |        |        |       |             |            |        |        |       |             |            |
| さいたま市 | 7.38%  | 6.72%  | 0.55% | 7.40%       | 77.06%     | 6.63%  | 6.12%  | 0.45% | 6.71%       | 75.35%     |
| 千葉市   | 13.47% | 13.31% | 0.50% | 3.74%       | 71.05%     | 12.58% | 12.45% | 0.51% | 4.07%       | 72.09%     |
| 横浜市   | 2.23%  |        | 0.26% | 11.73%      |            | 2.36%  | 1.12%  | 0.26% | 11.11%      | 21.28%     |
| 川崎市   | 15.15% | 14.22% | 0.43% | 2.85%       | 77.95%     | 14.40% | 13.51% | 0.45% | 3.13%       | 75.00%     |
| 相模原市  | 17.48% | 16.88% | 0.59% | 3.38%       | 83.15%     | 15.83% | 15.38% | 0.46% | 2.89%       | 12.16%     |
| 新潟市   | 6.24%  | 6.12%  | 0.68% | 10.81%      | 78.28%     | 6.26%  | 5.10%  | 0.74% | 11.81%      | 79.62%     |
| 静岡市   | 11.08% | 11.08% | 0.11% | 1.00%       |            | 11.34% | 11.34% | 0.32% | 2.79%       | 25.93%     |
| 浜松市   | 0.36%  |        | 0.03% | 8.57%       | 11.11%     | 0.33%  |        | 0.04% | 11.11%      | 27.27%     |
| 名古屋市  | 14.34% | 13.62% | 0.64% | 4.44%       | 58.62%     | 13.22% | 12.47% | 0.53% | 4.03%       | 55.12%     |
| 京都市   | 6.13%  |        | 0.79% | 12.82%      | 90.00%     | 4.92%  |        | 0.52% | 10.53%      | 100.00%    |
| 大阪市   | 13.84% | 13.60% | 0.66% | 4.75%       | 75.00%     | 15.03% | 14.92% | 0.54% | 3.59%       | 82.35%     |
| 堺市    | 10.77% | 1.85%  | 0.19% | 1.79%       | 80.00%     | 14.71% | 9.31%  | 0.43% | 2.94%       | 52.63%     |
| 神戸市   | 2.62%  | 1.45%  | 0.58% | 22.22%      | 100.00%    | 2.68%  | 1.17%  | 0.44% | 16.52%      | 68.42%     |
| 岡山市   | 12.54% | 9.78%  | 0.30% | 2.43%       | 92.86%     | 10.67% | 9.54%  | 0.36% | 3.34%       | 77.78%     |
| 広島市   | 13.66% | 13.17% | 0.64% | 4.70%       | 3.90%      | 14.62% | 14.21% | 0.55% | 3.76%       |            |
| 北九州市  | 2.27%  |        | 0.44% | 19.15%      |            | 1.08%  |        | 0.23% | 20.93%      |            |
| 福岡市   | 4.70%  | 4.70%  | 0.38% | 8.16%       |            | 4.02%  | 3.98%  | 0.41% | 10.09%      | 13.04%     |
| 熊本市   |        |        |       |             |            |        |        |       |             |            |

I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

（参考）要精検率・生検実施率・がん発見率・陽性反応的中度の他都市比較

地域保健・健康増進事業報告から抜粋

※各年度の地域保健健康増進事業報告時点

|       | 令和元年度  |        |       |             |            | 令和2年度  |        |       |             |            |
|-------|--------|--------|-------|-------------|------------|--------|--------|-------|-------------|------------|
|       | 要精検率   | 生検実施率  | がん発見率 | 陽性反応<br>的中度 | 早期がん<br>割合 | 要精検率   | 生検実施率  | がん発見率 | 陽性反応<br>的中度 | 早期がん<br>割合 |
| 全国    | 7.79%  | 6.69%  | 0.38% | 4.82%       | 61.25%     | 7.51%  | 6.43%  | 0.38% | 5.09%       | 62.43%     |
| 大阪府   | 13.23% | 11.18% | 0.53% | 4.04%       | 65.71%     | 12.56% | 11.27% | 0.53% | 4.21%       | 66.94%     |
| 札幌市   | 10.86% | 8.61%  | 0.07% | 0.63%       | 75.00%     | 10.75% | 8.11%  | 0.35% | 3.26%       | 6.67%      |
| 仙台市   | 5.87%  | 5.29%  | 0.75% | 12.77%      | 60.56%     | 5.74%  | 5.29%  | 0.88% | 15.42%      | 87.70%     |
| さいたま市 | 6.12%  | 5.60%  | 0.43% | 6.98%       | 73.36%     | 5.76%  | 5.30%  | 0.44% | 7.61%       | 75.49%     |
| 千葉市   | 10.74% | 10.64% | 0.25% | 2.29%       | 79.17%     | 10.88% | 10.79% | 0.49% | 4.51%       | 65.91%     |
| 横浜市   | 9.29%  | 8.15%  | 0.43% | 4.59%       |            | 10.30% | 9.03%  | 0.60% | 5.79%       |            |
| 川崎市   | 15.19% | 14.16% | 0.47% | 3.10%       | 72.09%     | 13.14% | 12.86% | 0.37% | 2.83%       | 75.00%     |
| 相模原市  | 16.29% | 15.87% | 0.47% | 2.89%       | 23.81%     | 15.10% | 14.69% | 0.35% | 2.30%       | 30.19%     |
| 新潟市   | 5.85%  | 4.92%  | 0.77% | 13.17%      | 78.54%     | 6.07%  | 5.20%  | 0.67% | 10.97%      | 80.30%     |
| 静岡市   | 10.25% | 10.25% | 0.18% | 1.78%       | 81.25%     | 10.39% | 9.87%  | 0.20% | 1.89%       | 86.67%     |
| 浜松市   | 0.37%  | 0.14%  | 0.04% | 11.50%      | 84.62%     | 0.53%  | 0.29%  | 0.16% | 29.86%      | 67.44%     |
| 名古屋市  | 12.76% | 12.07% | 0.49% | 3.86%       | 57.25%     | 12.50% | 11.80% | 0.52% | 4.13%       | 19.83%     |
| 京都市   | 2.85%  |        | 0.38% | 13.21%      | 100.00%    | 1.61%  |        | 0.30% | 18.75%      | 100.00%    |
| 大阪市   | 16.03% | 15.79% | 0.49% | 3.08%       | 66.67%     | 15.28% | 15.17% | 0.47% | 3.07%       | 85.71%     |
| 堺市    | 13.70% | 7.26%  | 0.49% | 3.56%       | 51.61%     | 14.67% | 10.06% | 0.64% | 4.37%       | 45.16%     |
| 神戸市   | 10.11% | 9.35%  | 0.32% | 3.13%       | 75.00%     | 1.26%  | 0.48%  | 0.31% | 25.00%      | 70.59%     |
| 岡山市   | 11.67% | 9.93%  | 0.48% | 4.12%       | 74.07%     | 11.18% | 10.70% | 0.37% | 3.35%       | 82.35%     |
| 広島市   | 13.65% | 13.13% | 0.60% | 4.39%       |            | 12.14% | 11.83% | 0.52% | 4.26%       |            |
| 北九州市  | 1.59%  |        | 0.47% | 29.27%      |            | 1.97%  |        | 0.80% | 40.79%      |            |
| 福岡市   | 3.84%  | 3.40%  | 0.33% | 8.64%       |            | 3.23%  | 2.92%  | 0.33% | 10.10%      |            |
| 熊本市   | 9.73%  | 8.22%  | 0.59% | 6.03%       | 76.47%     | 7.87%  | 7.36%  | 0.42% | 5.28%       | 76.47%     |

# 議題

I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

**II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について**

III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

- ① 胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について
- ② 機能水の使用について
- ③ 生検妥当性評価について
- ④ 研修会について

II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

- 【実施日時】
- ①第1回（平成29年度）

：平成30年1月25日（木）
- ②第2回（平成30年度）

：平成30年8月30日（木）～9月13日（木）のうち3日
- ③第3回（令和元年度）

：令和元年10月31日（木）～12月5日（木）のうち3日
- ④第4回（令和2年度）

：令和2年10月29日（木）～11月26日（木）のうち3日
- ⑤第5回（令和3年度）

：令和3年11月18日（木）～12月27日（月）のうち4日
- ⑥第6回（令和4年度）

：令和4年11月24日（木）～令和5年2月16日（木）のうち4日

- 【実施方法】
- ①検査医が撮影した大阪市胃内視鏡検査の画像を提出

※新規検査医は、検査医が任意に選択した1症例

※継続検査医は、大阪市が指定した2症例

②1画像につき、1名の画像評価委員により画像評価を実施

③評価が良くなかった画像については、別の画像評価委員が画像評価を行う

④実施した画像評価内容を、画像評価報告書に記載

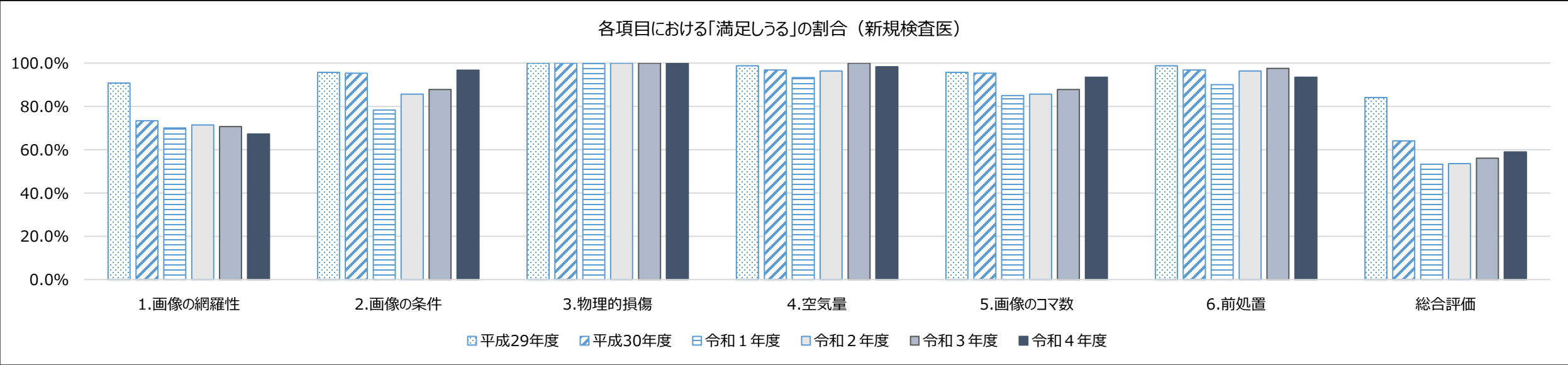
⑤取扱医療機関へ、画像評価報告書を返送

【提出医療機関・検査医数について】

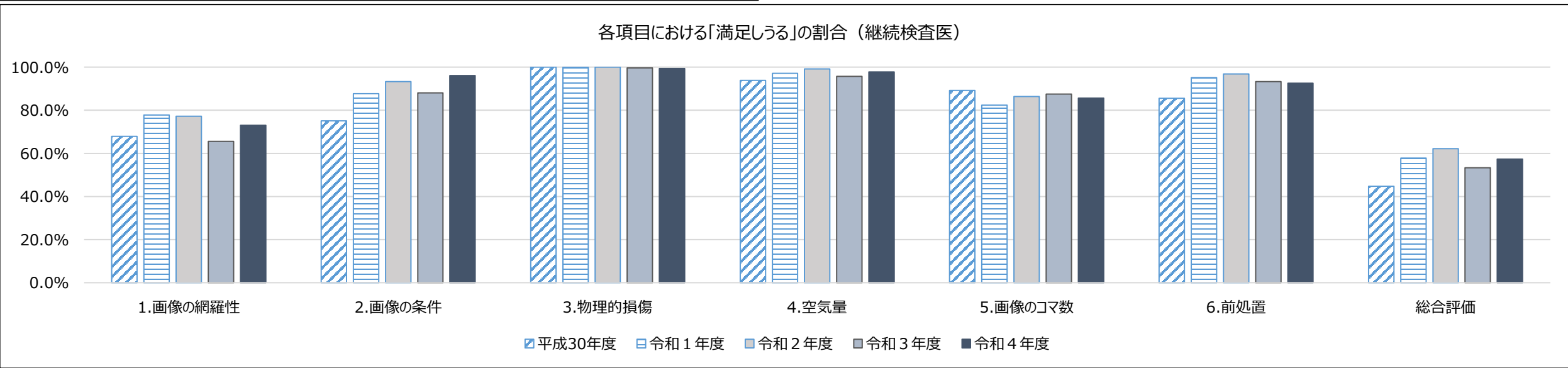
|             | 医療機関  |       | 新規検査医 | 継続検査医 |       |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|             | 対象    | 提出    | 提出    | 提出    | 提出症例  |
| 第1回（平成29年度） | 97施設  | 94施設  | 163名  | -     | -     |
| 第2回（平成30年度） | 104施設 | 102施設 | 64名   | 144名  | 277症例 |
| 第3回（令和元年度）  | 115施設 | 114施設 | 60名   | 182名  | 351症例 |
| 第4回（令和2年度）  | 116施設 | 115施設 | 28名   | 191名  | 360症例 |
| 第5回（令和3年度）  | 126施設 | 116施設 | 41名   | 169名  | 328症例 |
| 第6回（令和4年度）  | 134施設 | 131施設 | 61名   | 187名  | 363症例 |

II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

○大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価結果　《新規検査》



○大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価結果　《継続検査》



II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

| ○改善を要する箇所（新規検査医）※一部抜粋 |                  |             |                  |              |                  |              |                  |             |                  |              |            | 件数（％）        |
|-----------------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------|--------------|
|                       | 平成29年度           | 163         | 平成30年度           | 64           | 令和元年度            | 60           | 令和2年度            | 28          | 令和3年度            | 41           | 令和4年度      | 61           |
| 網羅性                   | 「満足しうる」以外        | 15<br>(9.2) | 「満足しうる」以外        | 17<br>(26.6) | 「満足しうる」以外        | 18<br>(30.0) | 「満足しうる」以外        | 8<br>(28.6) | 「満足しうる」以外        | 12<br>(29.3) | 「満足しうる」以外  | 20<br>(32.8) |
|                       | 噴門部（小彎）          | 11          | 噴門部（小彎）          | 9            | 噴門部（小彎）          | 10           | 噴門部（小彎）          | 5           | 噴門部（小彎）          | 6            | 噴門部（小彎）    | 9            |
|                       | 胃体下部（小彎）         | 3           | 胃体下部（小彎）         | 6            | 胃体中部（小彎）         | 4            | 胃角部（後壁）          | 3           | 胃角部（後壁）          | 4            | 胃角部（後壁）    | 8            |
|                       |                  |             | 胃体下部（後壁）         | 8            | 胃角部（後壁）          | 3            |                  |             |                  |              |            |              |
| 条件                    | 「満足しうる」以外        | 7<br>(4.3)  | 「満足しうる」以外        | 3<br>(4.7)   | 「満足しうる」以外        | 13<br>(21.7) | 「満足しうる」以外        | 4<br>(14.3) | 「満足しうる」以外        | 5<br>(12.2)  | 「満足しうる」以外  | 2<br>(3.3)   |
|                       | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 4           | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 2            | 露出（アンダー気味）       | 10           | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 3           | 露出（アンダー気味）       | 2            | 露出（アンダー気味） | 2            |
|                       | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 4           | 露出（アンダー気味）       | 1            | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 4            | 露出（アンダー気味）       | 2           | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 2            |            |              |
|                       | 露出（アンダー気味）       | 2           |                  |              | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 1            |                  |             |                  |              |            |              |
| 空気量                   | 多少少ない            | 2<br>(1.2)  | 多少少ない            | 2<br>(3.1)   | 多少少ない            | 4<br>(6.7)   | 多少少ない            | 1<br>(3.6)  |                  |              | かなり少ない     | 1<br>(1.6)   |

II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

| ○改善を要する箇所（新規検査医）※一部抜粋 |               |            |               |            |               |             |               |            |               |            |               | 件数（%）      |
|-----------------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|
|                       | 平成29年度        | 163        | 平成30年度        | 64         | 令和元年度         | 60          | 令和2年度         | 28         | 令和3年度         | 41         | 令和4年度         | 61         |
| コマ数                   | 多少多い          | 5          | 多少多い          | 2          | 多少少ない         | 5           | 多少少ない         | 2          | 多少少ない         | 2          | 多少少ない         | 2          |
|                       | かなり多い         | 2          |               |            | 多少多い          | 4           | 多少多い          | 2          | 多少多い          | 2          | 多少多い          | 2          |
| 前処置                   | 「満足しうる」以外     | 2<br>(1.2) | 「満足しうる」以外     | 2<br>(3.1) | 「満足しうる」以外     | 6<br>(10.0) | 「満足しうる」以外     | 1<br>(3.6) | 「満足しうる」以外     | 1<br>(2.4) | 「満足しうる」以外     | 4<br>(6.6) |
|                       | 粘膜への付着（多少目立つ） | 2          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 1          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 5           | 粘膜への付着（多少目立つ） | 1          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 1          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 4          |
|                       |               |            | 食物残渣（多少目立つ）   | 1          | 食物残渣（多少目立つ）   | 1           |               |            |               |            |               |            |



II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

| ○改善を要する箇所（継続検査医） ※一部抜粋 |                  |              |                  |              |                  |              |                  |               |                  | 件数（％）        |
|------------------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|---------------|------------------|--------------|
|                        | 平成30年度           | 277          | 令和元年度            | 351          | 令和2年度            | 360          | 令和3年度            | 328           | 令和4年度            | 363          |
| 網羅性                    | 「満足しうる」以外        | 89<br>(32.1) | 「満足しうる」以外        | 78<br>(22.2) | 「満足しうる」以外        | 82<br>(22.8) | 「満足しうる」以外        | 113<br>(34.5) | 「満足しうる」以外        | 98<br>(27.0) |
|                        | 噴門部（小彎）          | 35           | 噴門部（小彎）          | 29           | 胃体上部（小彎）         | 21           | 胃角部（後壁）          | 46            | 噴門部（小彎）          | 40           |
|                        | 胃角部（小彎）          | 25           | 胃体下部（小彎）         | 17           | 噴門部（小彎）          | 17           | 噴門部（小彎）          | 39            | 胃角部（小彎）          | 27           |
|                        | 胃角部（後壁）          | 20           | 胃角部（後壁）          | 13           | 胃体下部（後壁）         | 16           | 胃角部（前壁）          | 34            | 胃角部（後壁）          | 26           |
| 条件                     | 「満足しうる」以外        | 69<br>(24.9) | 「満足しうる」以外        | 43<br>(12.3) | 「満足しうる」以外        | 24<br>(6.7)  | 「満足しうる」以外        | 39<br>(11.9)  | 「満足しうる」以外        | 14<br>(3.9)  |
|                        | 露出（アンダー気味）       | 28           | 露出（アンダー気味）       | 23           | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 15           | 露出（アンダー気味）       | 14            | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 8            |
|                        | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 27           | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 14           | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 11           | レンズ面ののっかり（多少目立つ） | 14            | 露出（アンダー気味）       | 4            |
|                        | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 27           | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 14           | 露出（アンダー気味）       | 4            | ぶれ・ピントのずれ（多少目立つ） | 13            |                  |              |
| 損傷                     |                  |              |                  |              |                  |              | 出血・発赤（多少目立つ）     | 1             | 出血・発赤（多少目立つ）     | 2            |
| 空気量                    | 多少少ない            | 16<br>(5.8)  | 多少少ない            | 10<br>(2.8)  | 多少少ない            | 3<br>(0.8)   | 多少少ない            | 14<br>(4.3)   | 多少少ない            | 8<br>(2.2)   |
|                        | かなり少ない           | 1            |                  |              |                  |              |                  |               |                  |              |
| コマ数                    | 多少多い             | 15           | 多少多い             | 32           | 多少多い             | 30           | 多少多い             | 20            | 多少多い             | 31           |
|                        | 多少少ない            | 10           | 多少少ない            | 18           | 多少少ない            | 15           | 多少少ない            | 18            | 多少少ない            | 13           |
|                        | かなり多い            | 5            | かなり多い            | 12           | かなり多い            | 4            | かなり多い            | 3             | かなり多い            | 8            |

II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

| ○改善を要する箇所（継続検査医） ※一部抜粋 |               |              |               |             |               |             |               |             |               | 件数（%）       |
|------------------------|---------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|
|                        | 平成30年度        | 277          | 令和元年度         | 351         | 令和2年度         | 360         | 令和3年度         | 328         | 令和4年度         | 363         |
| 前<br>処<br>置            | 「満足しうる」以外     | 40<br>(14.4) | 「満足しうる」以外     | 17<br>(4.8) | 「満足しうる」以外     | 11<br>(3.1) | 「満足しうる」以外     | 22<br>(6.7) | 「満足しうる」以外     | 27<br>(7.4) |
|                        | 粘膜への付着（多少目立つ） | 33           | 粘膜への付着（多少目立つ） | 15          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 9           | 粘膜への付着（多少目立つ） | 20          | 粘膜への付着（多少目立つ） | 23          |
|                        | 食物残渣（目立つ）     | 3            |               |             |               |             | 食物残渣（目立つ）     | 1           | 食物残渣（多少目立つ）   | 2           |

## II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

### ○総評 《各施設共通》

今回は前年度より全体的に若干厳しく、特に網羅性に関しては厳しい評価となったようです。

大阪市胃がん検診が始まって6年目になり、特に継続検査医においては、おそらく検診に対する慣れも生じてきているのでは？と想像しており、一般診療における内視鏡検査と対策型検診における内視鏡検査手順を同様にされている検査医の割合が増えてきているとの印象です。これは開業医に比べ病院検査医に特に多い傾向があるようです。日々の一般診療での内視鏡検査に胃がん検診を組み入れられておられる流れからと推察できますが、この場合必然的に検査医の対策型検診に対する意識が薄れるのはある程度は同意しますが、精度管理の観点からはやはり、可能な限り大阪市標準撮影法を基本とする検査手順をお願いしたいところです。

### 【画像の網羅性】

判定項目として、新規検査医、継続検査医とも画像の網羅性を最も問題視しており、例年と同様「多少改善の余地あり」と判定した割合が最も多くみられ、新規・継続検査医とも約3割の検査医が該当しております。

その中でも新規検査医においては噴門部の撮影が十分なされていない例が目立っており、特に噴門部小弯の割合が多く認められております。継続検査医でも同様ですが、新規検査医に比べ低率でありました。ただ内視鏡検診初年度からの推移では一時改善されたものの昨年度と同様の割合で推移しております。各検査医は同部位の撮影を意識されておられると思われるのですが、遠景でアンダー気味となっている画像が見受けられますので小弯側をできるだけ正面視とし近景で撮影することに心がけて頂ければと思います。

続いて多く指摘された箇所は胃角部小弯側でした。胃角部は新規・継続検査医とも指摘が多い部位ですが、これは動画としては観察していても静止画像としては撮影が不十分に見えるのかもしれませんが。例年同様、特に小弯後壁の撮影に苦慮されておられると推察されます。

また、やむを得ない場合もあるのですが胃底部の胃液の吸引が不十分と思われる症例が散見されました。

『画像の網羅性』の評価が「満足しうる」であった割合は、新規検査医で初年度には9割でしたがその後徐々に低下し、今回7割を下回りました。継続検査医はほぼ横ばいの7割強で推移しております。初年度の新規検査医に関しては大阪市胃内視鏡検査研修会（平成29年6月開催）への参加や同研修会動画の視聴、大阪市標準撮影法や画像評価基準を確認され遵守されていた結果と推測いたしますが、徐々に低下してきていることより、今後の新規検査医においては再認識して頂きたいと思います。

また幽門前庭部から幽門輪撮影は昨年と同様、新規・継続検査医とも記録されており評価できました。

## II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

改めて意図的に撮影しなければならない箇所を記載しておきますので参照頂ければと思います。

①胃噴門部直下小弯 Jターン ②胃角部あるいは胃体下部からの小弯後壁 Jターン ③胃角部後壁見下ろし ④幽門輪前部からの幽門輪

### 【画像の条件】

新規・継続検査医とも一時「満足しうる」の割合が若干低率でしたが、今回は両検査医とも大幅に改善されておられます。ただブレやピントのずれに関して「多少改善の余地あり」はごく少数例あり、ダブルチェック時での正確な判定のためには指摘された検査医は改善に心がけて頂きたい。また露出アンダー気味に関しては継続検査医において初年度に1割程度認められましたが、その後徐々に低下してきており、改善されてきているように思います。画像診断には網羅性の次に重要な事柄でもあり、ほとんどの検査医は「満足しうる」との判定ですが、指摘された検査医は『画像の条件』に関しても改善できるように気を配っていただければと思います。

### 【物理的損傷、空気量】

新規検査医、継続検査医にかかわらずほぼ「満足しうる」との評価でした。

### 【画像のコマ数】

新規検査医では「かなり多い」と判定された検査医はありませんでしたが、継続検査医では「かなり多い」と「多少多い」と合わせて1割の検査医が指摘されております。特に食道、十二指腸球部、下降脚の必要以上の撮影が散見されています。昨年度も指摘しましたが撮影法は検査施設の特性もあろうかと推察されますが、大阪市標準撮影法の40枚でも網羅性に欠けていなければダブルチェックを含め判定は可能であり、対策型検診を意識し、通常診療とは区別した認識で検査を進めて頂ければと思います。また色素内視鏡、強調画像等、IEEを併用した撮影ですが、同じ撮影手順で重複撮影をされておられ、結果2倍の撮影枚数となっている例も散見されました。がん疑い等病変の性状を詳細に観察する場合、生検が必要な個所に関しては標準撮影の後に行うことは有効と思われますが、対策型検診では病巣がないと思われる部位まで一律に撮影記録する必要はないと考えます。逆に少なすぎる場合は見逃しにつながりかねないので、少数ではありますが昨年と同様「多少少ない」と評価を受けた検査医は改善に心がけて頂きたいと思います。

### 【前処置】

継続検査医において初年度は「多少改善の余地あり」と判定された検査医は1割程度見られましたが、年度ごとに改善傾向を認めており、改善に努力されていると思います。

## II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

### 【総合的評価】

細部では改善されておられるところもありますが、総じては対策型検診の共有した意識がまだ統一されていない印象であり、日常診療における内視鏡検査と同じ手順・同じ内容で検査をされている検査医も、例年同様散見されます。日々の検診から読影委員会を設置したダブルチェック体制を想定して、第3者にチェックしてもらいやすい画像、検査内容であるかどうかを自己採点しながら進めて頂ければと思います。

また『総合評価』の「満足しうる」の割合は、全体の5割程度であり、網羅性の低水準が主な理由であることを各検査医には再度認識して頂ければと思います。

各検査医の比較においては、継続検査医は「満足しうる」の割合が例年変化なく、若干上昇傾向を見ますが、新規検査医は低水準で推移しており、あらたに新規検査医に申請される先生においても、大阪市標準撮影法及び画像評価基準を確認の上、検診に従事していただきたいと思います。

大阪市胃内視鏡検査 画像評価委員



# I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## 【報告まとめ】

### 議題 I 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

#### 1. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）取扱医療機関について

- ✓ 平成29年10月に95施設で開始した。令和5年4月時点で139施設にご協力いただいております。
- ✓ 医療機関数の多少はあるが、24区に取扱医療機関は存在し、経口・経鼻も選択できる体制です。

#### 2. 大阪市胃がん検診受診者数について

- ✓ 大阪市胃がん検診の受診者数は新型コロナの影響もあり令和2年度に大幅に受診者数が減少しました。令和3年度と令和4年度では、ほぼ横ばいとなっております。
- ✓ 50歳以上でみますと、若干回復傾向で、内視鏡検査受診者数は、令和4年度が最も多い結果となりました。
- ✓ 胃がん検診受診者の検査方法別の割合は、「内視鏡検査」を選択する人が増加傾向で、令和4年度は4割弱の方が、内視鏡検査を選択されております。
- ✓ 年齢階層別でみますと、50歳代が「内視鏡検査」を選択する割合が多く、年齢が上がるにつれて「エックス線検査」を選択する割合が増えております。

#### 3. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者について

##### A) 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者数について

- ✓ 平成29年10月から令和4年3月31日までの25,402件を対象とした集計。（初回：過去3年間に大阪市胃がん検診を受けていない者、非初回：過去3年間以内に本市胃がん検診を受診した者）
- ✓ 年度別でみると、「非初回」の割合が増えてきております。また、内視鏡検査の継続受診者の割合も増加傾向です。
- ✓ 性別でみると、他のがん検診と同様、「女性・初回」の受診者の割合が最も多く、今後は、「非初回」の割合が増えてくると考えられます。

# I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

## B)大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）判定結果・生検結果について

- ✓ 「生検実施率」は、年々増加傾向でしたが、令和2年度に一度減少しましたが、令和3年度に再上昇しております。
- ✓ 「陽性反応的中度」は、年々低下しておりましたが、令和3年度に上昇しました。
- ✓ 生検妥当性評価が行われていない状況にあり、この点も課題として、今後検討が必要です。
- ✓ 「がん発見率」は、先行自治体と同様、発見がん数の減少に伴い低下しておりましたが、令和3年度に再上昇しております。
- ✓ 胃内視鏡検査に関わるプロセス指標の許容値や目標値等は示されていないので、今後、公表されれば検証していきたいと考えております。
- ✓ 早期がんの割合は83.0%と胃X線検査に比較し高率であり、また、「精密検査の未受診」や「精密検査結果の未把握」が少ないなど、内視鏡検査というモダリティの特性が影響していると思われます。

## 議題Ⅱ 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

- ✓ 平成29年度から6回行った。（新規検査医：初めて画像評価を受検、任意の1症例 継続検査医：過去に画像評価を受検、本市指定2症例）
- ✓ 継続検査医・新規検査医の画像評価はともに改善傾向でした。
- ✓ 「改善を要する箇所」「総評」の指摘事項に大きな変化はみられず、引き続き、画像評価を通じて、“対策型胃がん検診”を意識した撮影記録につとめていただくよう働きかけたいと考えており。

検討

# 令和5年度 大阪市胃内視鏡検診運営会議

令和5年6月22日



# 議題

I. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）実績について

II. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）画像評価について

**III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について**

- ① 胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について**
- ② 機能水の使用について**
- ③ 生検妥当性評価について**
- ④ 研修会について**

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ①胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について

### ＜これまでの本市胃内視鏡検診運営会議でのご意見＞

#### 【目的について】

- ピロリ菌の感染の有無をある程度診断して、ピロリ菌感染胃だと判定したら、除菌をおすすめして胃がん発生を予防すること。
- ピロリ菌に感染している受診者を洗い出して除菌をすることが最終的な目的。

#### 【胃炎（萎縮）評価について】

- 木村竹本分類に従い C0・C1、C2、C3、O1、O2、O3 に分類

#### ＜賛成＞

- 木村竹本分類は広く知られており、JEDでも導入している。それほど難しいと思われる。
- C3以上の萎縮もある。そちらの項目も追加必要。
- C1でも時々陽性者がいる。C0～C3まで分類し、チェックシートの内容と総合的に判断して、ピロリ菌検査を勧奨する方向にもっていくのが良いのでは。

#### ＜反対＞

- ◆萎縮に関して、検診でここまで分類が必要なのかどうか。“C2以上か否か”で良いのでは。
- ◆相当の熟練医師でないと難しいのでは。（課題）

#### 【ピロリ菌感染診断について】

- 井上らの内視鏡的背景胃粘膜チェックシートを活用し判定
  - わりとシンプルでこちらが良い。非常に見やすい。

#### 【判定及び受診者への通知について】

- 「現感染」「既感染」「未感染」「評価困難」に分類する
  - ◆「現感染」「既感染」「未感染」「評価困難」まで分ける必要があるか、受診者への伝え方について要検討。（課題）
  - ◆「現感染の疑い」「未感染相当」等の表現とする。
  - ◆このチェックシートが広まって、どなたでもできるようにならなければいけない。（課題）
  - ◆検診で「未感染」と判定された方も、後日の検査で“未感染ではない”という場合もあることを受診者に十分理解していただかなければいけない。（課題）

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ①胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について

### (1) 判定方法について

| 実施方法：胃炎（萎縮）評価 |                                          |
|---------------|------------------------------------------|
| 案①            | 木村・竹本分類に従い<br>①C0・C1 ②C2 ③C3 ④O1 ⑤O2 ⑥O3 |
| 案②            | 木村・竹本分類に従い<br>①C0・C1 ②C2以上               |

| 実施方法：ピロリ菌感染診断 |                                                          |
|---------------|----------------------------------------------------------|
| 案             | 井上らの内視鏡的背景胃粘膜チェックシートをもとに<br>①現感染の疑い ②既感染の疑い ③未感染相当 ④評価困難 |

### (2) 受診者への通知について

| 受診者への結果通知 |                                          |
|-----------|------------------------------------------|
| 案①        | 「現感染の疑い」「既感染の疑い」「未感染相当」「評価困難」と受診者へ通知する   |
| 案②        | 「ピロリ菌感染の疑い」「未感染相当」「評価困難」と受診者へ通知する        |
| 案③        | 現感染に絞って「ピロリ菌感染の疑いあり」と受診者へ通知する            |
| 案④        | 判定はするが、受診者通知欄には記載欄を設けず、伝えるか否かは検査医の判断に委ねる |

### (3) 開始時期について

| 開始時期 |          |
|------|----------|
| 案①   | 令和6年4月   |
| 案②   | 令和7年4月以降 |

胃炎評価の導入あたって

<標準撮影法の追加>  
萎縮度の判定を正確に行う上で、必要とされる撮影部位を新たに追加し、周知する。

III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

①胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について

(4) 問診項目の追加について

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| 現在のピロリ菌に関する問診項目は、除菌歴とその結果                                                      |
| 質問：ピロリ菌の除菌を受けたことがありますか。<br>回答：（１）ない （２）ある（ 年 月）➡結果（除菌できた・除菌できなかった・わからない） （３）不明 |

|     |                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 案①  |                                                                                                          |
| 検査歴 | 質問：今までにピロリ菌検査を受けたことがありますか。<br>回答：（１）受けたことがない （２）受けたことがある➡（陽性と言われたことがある・陰性・わからない） （３）不明                   |
| 除菌歴 | 質問：今までにピロリ菌除菌治療を受けたことがありますか。<br>回答：（１）ない （２）ある（ 年 月）➡結果（除菌できた・除菌できなかった・わからない） （３）不明                      |
| 案②  |                                                                                                          |
| 検査歴 | 質問：最初に受けたピロリ菌検査についてお聞きます。<br>回答：（１）検査を一度も受けたことがない （２）検査を受けたことがある➡（陽性と言われた・陰性） （３）不明                      |
| 除菌歴 | 質問：ピロリ菌が陽性であった方のピロリ菌除菌治療についてお聞きます。<br>回答：（１）除菌治療を受けた（ 年 月）➡結果（除菌できた・除菌できなかった・わからない） （２）除菌治療は受けていない （３）不明 |

|                   |                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 案③＝検査歴と治療歴を合わせた設問 |                                                                                                                                                                                                                                  |
| 質問                | 今までピロリ菌検査や治療を受けたことがありますか。                                                                                                                                                                                                        |
| 回答                | （１）検査も治療も受けたことがない<br>（２）検査を受け陽性であったため除菌治療を受け、最終的に除菌できた（ 年 月）<br>（３）検査を受け陽性であったため除菌治療を受けたが、現在も除菌できていない<br>（４）検査を受け陽性であったが、除菌治療は受けていない<br>（５）検査を受け陽性であったが、除菌治療についてはわからない<br>（６）検査を受け陰性であったため治療は受けていない<br>（７）検査を受けたが結果がどうであったかわからない |

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ①胃炎評価の導入・ピロリ菌除菌後の大阪市胃がん検診受診について

### （5）ピロリ菌除菌後の方の受診について

| ピロリ菌除菌後の方の受診 |                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------|
| 案①           | 本市胃がん検診（胃内視鏡検査）の受診対象とする<br>※本市胃がん検診（胃内視鏡検査）の受診間隔は2年に1回のまま |
| 案②           | 本市胃がん検診（胃内視鏡検査）の受診対象外とする<br>※保険診療での経過観察                   |

| ピロリ菌除菌後の経過観察について                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| ピロリ菌除菌後も胃癌発生リスクは残る<br>ピロリ菌除菌 1 年後に内視鏡検査を推奨<br>ピロリ菌除菌後も、定期的な胃内視鏡検査等の受診を続けることが重要 |

#### 【参考】 現在の本市胃がん検診（胃内視鏡検査）実施要領

##### ●受診対象外

##### 検診部位の病気等で治療中・経過観察中の者

※治療中・経過観察中の者とは

検診での観察部位（食道・胃・十二指腸球部）を治療中もしくは内視鏡にて経過観察中の者。

ただし、服薬のみで治療中の者は検診を受診できる。

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ②機能水の使用について

|                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）参加基準・実施要領 抜粋                                                                                                 |
| 自動洗浄機<br>内視鏡自動洗浄機を有すること。<br>用手洗浄後に自動洗浄機にて高水準消毒薬（グルタルアルデヒド、フタール製剤、過酢酸）を使用し、「消化器内視鏡の感染制御に関するマルチソサエティ実践ガイド」に準じ洗浄、消毒、乾燥、保管を行うこと。 |
| がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針                                                                                                     |
| 胃内視鏡検査の実施に当たっては、日本消化器がん検診学会による「対策型検診のための胃内視鏡検診マニュアル 2017年度版」（以下「胃内視鏡検診マニュアル」という。）を参考にすること。                                   |

| 機能水の使用について |          |
|------------|----------|
| 案①         | 現行のままとする |
| 案②         | 使用も可とする  |

### <参考>

大阪市内医療機関の医師・事業者による任意アンケート調査

対象：大阪市内で機能水を使用し、内視鏡検査を実施している127施設

回答：本市参加基準が変更された場合

大阪市胃内視鏡検査への参加協力可能

➡97施設（受け入れ可能数 1 万人以上）

- 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）キャパ調査（令和3年度実施）

回答127施設      33,724名（年間）

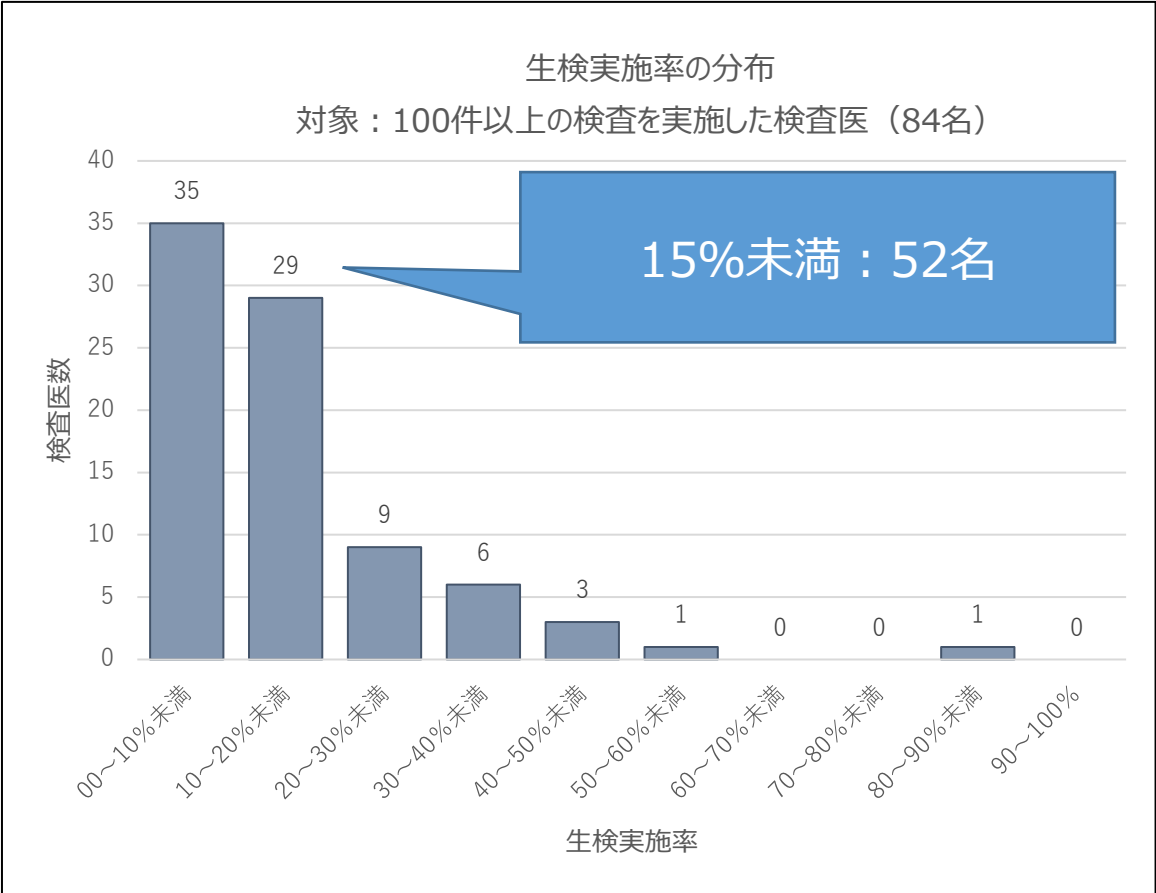
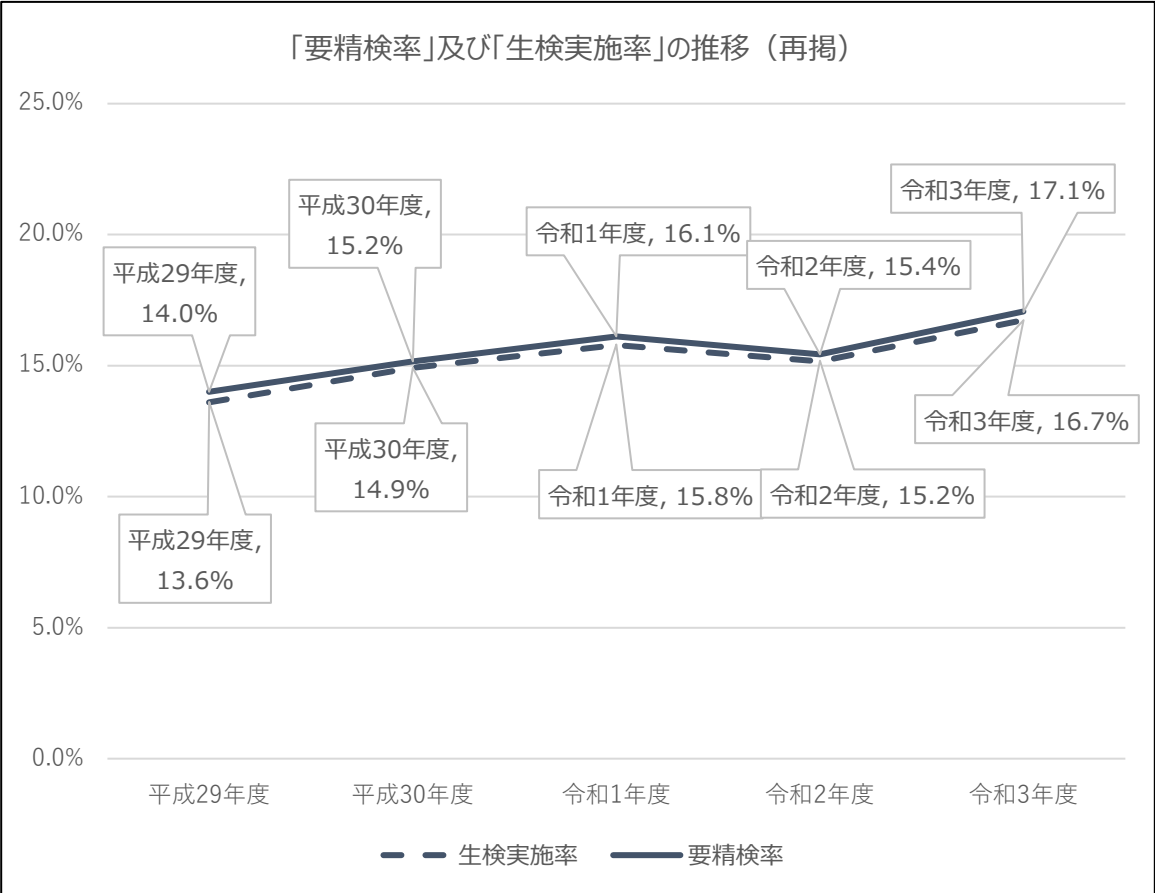
- 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）受診者数

| 平成29<br>年度 | 平成30<br>年度 | 令和元<br>年度 | 令和2<br>年度 | 令和3<br>年度 | 令和4<br>年度 |
|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 3,043      | 6,301      | 5,466     | 4,482     | 6,086     | 6,725     |

③生検妥当性の評価について

＜令和元年度本市胃内視鏡検診運営会議議事録から抜粋＞

- 生検率というのは、学会マニュアルでは内視鏡検診が成熟していけば10%以下になるのが望ましい。最初の時点では、許容率を15%くらいにしているかどうか。
- 検診なので安全性が大事だから、不必要な生検については注意して改めなければならないという事が精度管理の一つとして重視される。
- 生検率をあまり抑え込もうとすると見逃し例が出て来る可能性がある。
- 不適切生検に関しての画像チェックをまず進めていく事が重要ではないか。



III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

③ 生検妥当性の評価について

地域保健・健康増進事業報告から抜粋 ※各年度の地域保健健康増進事業報告時点

|       | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度  | 令和2年度  |
|-------|--------|--------|--------|--------|
| 全国    | 6.38%  | 6.66%  | 6.69%  | 6.43%  |
| 大阪府   | 9.77%  | 12.05% | 11.18% | 11.27% |
| 札幌市   |        | 5.09%  | 8.61%  | 8.11%  |
| 仙台市   |        |        | 5.29%  | 5.29%  |
| さいたま市 | 6.72%  | 6.12%  | 5.60%  | 5.30%  |
| 千葉市   | 13.31% | 12.45% | 10.64% | 10.79% |
| 横浜市   |        | 1.12%  | 8.15%  | 9.03%  |
| 川崎市   | 14.22% | 13.51% | 14.16% | 12.86% |
| 相模原市  | 16.88% | 15.38% | 15.87% | 14.69% |
| 新潟市   | 6.12%  | 5.10%  | 4.92%  | 5.20%  |
| 静岡市   | 11.08% | 11.34% | 10.25% | 9.87%  |
| 浜松市   |        |        | 0.14%  | 0.29%  |
| 名古屋市  | 13.62% | 12.47% | 12.07% | 11.80% |
| 大阪市   | 13.60% | 14.92% | 15.79% | 15.17% |
| 堺市    | 1.85%  | 9.31%  | 7.26%  | 10.06% |
| 神戸市   | 1.45%  | 1.17%  | 9.35%  | 0.48%  |
| 岡山市   | 9.78%  | 9.54%  | 9.93%  | 10.70% |
| 広島市   | 13.17% | 14.21% | 13.13% | 11.83% |
| 福岡市   | 4.70%  | 3.98%  | 3.40%  | 2.92%  |
| 熊本市   |        |        | 8.22%  | 7.36%  |



III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

④研修会について

○これまでの本市胃内視鏡検診研修会

| 開催年度            | 参加施設【対象施設】  | 参加医師【対象医師】           |
|-----------------|-------------|----------------------|
| 平成30年度（研修会・上映会） | 59施設【115施設】 | 80名（2回参加：3名）【268名程度】 |
| 令和2年度（Web会議ツール） | 61施設【123施設】 | 88名（2回視聴：3名）【334名程度】 |

- 「令和2年度 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検診）研修会」
- （1）大阪市胃内視鏡検査実績報告と今後の対策型胃内視鏡検診について ～大阪市胃内視鏡検診運営会議委員 辰巳 嘉英委員～
  - （2）萎縮性胃炎の評価とピロリ菌感染診断 ～公益財団法人とくしま未来健康づくり機構 徳島県総合健診センター 青木 利桂先生～
    - ①胃炎評価の意義
    - ②胃炎評価の実際
    - ③偽陰性症例について
    - ④徳島県の胃内視鏡検査について
  - （3）対談

○令和3・4年度の研修会開催にあたり

|                   |                                                                                                                                                                                  |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 経過①<br>令和2年度開催に向け | 集合型研修会では、日にちが限定されてしまう。また新型コロナウイルス感染対策も考慮する必要があったため、令和2年度の研修会は、Web会議ツールを用いて開催することとした。<br>↓<br>Web会議ツールを用いることにより、受講者の職場や自宅等から受講できるようになったが、Web会議の開催回数は限られており、“いつでも”受講できる開催方法ではなかった。 |
| 経過②<br>令和3年度開催に向け | “いつでも”受講できる開催方法として、本市健康局YouTubeチャンネルでの配信方法を検討した。<br>また、研修会内容を考慮し、視聴者を限定する「限定公開」として動画配信することとした。                                                                                   |
| 経過③<br>令和4年度開催に向け | 令和3年度のみでの公開では未受講者も多く、より多くの受講機会を確保するため、令和4年度も令和3年度の研修会動画を繰り返し配信することとした。                                                                                                           |

III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

④研修会について

○令和3・4年度の研修会について

|             |                                                                                                                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催方法        | ・事前に収録した研修会動画を、本市健康局YouTubeチャンネルに「限定公開」する。<br>・受講希望者には、事前に大阪市行政オンラインシステムを用いて参加申請をしていただく。（申請時にアドレス登録）<br>・受講者には、動画配信開催日までに「限定公開」URLを送信する。<br>・受講者は、動画配信期間中に、送付したURLから視聴する。 |
| 配信期間        | ①令和3年度：令和4年3月28日～令和4年5月8日<br>②令和4年度：令和4年9月26日～令和4年12月28日                                                                                                                  |
| 内容          | ①『大阪市胃内視鏡検査実績報告と今後の対策型胃内視鏡検診について』<br>パナソニック健康保険組合健康管理センター海外医療対策室長<br>辰巳嘉英先生<br>②『胃内視鏡検査によるピロリ菌感染診断と胃炎評価について』<br>淳風会健康管理センター 倉敷センター長<br>淳風会ロングライフホスピタル 消化器内科部長<br>間部克裕先生   |
| 申込者<br>再生回数 | ①令和3年度 58施設106名【取扱医療機関：132施設】 再生回数：249回<br>②令和4年度 53施設80名【取扱医療機関：134施設】 再生回数：263回 ※両年度申込24施設30名                                                                           |
| メリット        | 受講者の都合の良い時間帯に視聴できる<br>配信期間であれば、繰り返し視聴できる<br>日にちを分けて視聴することができる                                                                                                             |
| デメリット       | 視聴者が特定できない（視聴したか否かの確認ができない）                                                                                                                                               |

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ④研修会について

### ○令和3・4年度の研修会について

＜間部先生のご講演＞

令和3年度大阪市胃がん検診（内視鏡検査）研修会（web 配信）

間部克裕（まべ かつひろ）先生

淳風会健康管理センター 倉敷センター長

淳風会ロングライフホスピタル 消化器内科部長

1. Endoscopic screening for gastric cancer in Japan: Current status and future perspectives.

Mabe K, Inoue K, Kamada T, Kato K, Kato M, Haruma K.

Dig Endosc. 2021 Jun 18. doi: 10.1111/den.14063.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/den.14063>

2. Guidelines for endoscopic diagnosis of early gastric cancer.

Yao K, Uedo N, Kamada T, Hirasawa T, Nagahama T, Yoshinaga S, Oka M, Inoue K, Mabe K, Yao T, Yoshida M, Miyashiro I, Fujimoto K, Tajiri H.

Dig Endosc. 2020 Jul;32(5):663-698. doi: 10.1111/den.13684.

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/den.13684>

ガイドライン 早期胃癌の内視鏡診断ガイドライン

八尾 建史, 上堂 文也, 鎌田 智有, 平澤 俊明, 長浜 孝, 吉永 繁高, 岡 政志, 井上 和彦, 間部 克裕, 八尾 隆史, 吉田 雅博, 宮代 勲, 藤本 一眞, 田尻 久雄

日本消化器内視鏡学会雑誌 2019 年 61 巻 6 号 p. 1283-1319

[https://www.jstage.jst.go.jp/article/gee/61/6/61\\_1283/\\_html/-char/ja](https://www.jstage.jst.go.jp/article/gee/61/6/61_1283/_html/-char/ja)

（ ご講演内容 ）

#### ①ピロリ菌感染診断

1. 胃がんの原因はピロリ菌感染が殆ど

2. 除菌による胃がん予防効果、感染症は予防が原則→ワクチンないので、人のピロリ除菌、潰瘍予防

3. 胃がん検診がなぜピロリ診断に重要か？ →通院している患者さんの除菌は行われた。

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ④研修会について

### ○令和3・4年度の研修会について

- a. 症状のないピロリ胃炎を発見できる現時点で唯一の機会が、胃がん検診
- b. ピロリ未感染か否か で胃がんリスクが大きく異なり、内視鏡検査時間、読影時間に影響
  - \* 適切な内視鏡検査時間（QIは5-7分、生検なし） 河村論文
- 4. ここで、データベース、JEDがなぜ胃がん検診、クリニック、検診センターで重要か？  
検診受診率、内視鏡処理能、各種QI、認定医・専門医取得・更新、医療を守るために必要  
スクリーニングJED、システムも対応している（各種ファイリング、アシスタ、vivoly+）  
全ての項目電子的にとは考えていない。検査者、検査理由、癌の有無など必須とわけていく方向
- 5. 具体的な方法：
  - ・問診；問診票にピロリ感染について記載 JED必須項目、検査前に確認 除菌歴、検査歴
  - ・内視鏡で確認 →京都分類、簡易チェックシート→EGJ+体上部で現感染か否か、胃角、前庭部、体部小弯で未感染か既感染か
  - \* 未感染か否かが必須。現感染か既感染かは、後日ピロリ陽性疑いで保険診療で検査可能
  - \* \* 胃がん家族歴、喫煙、飲酒、フラッシュの有無もリスクとして検査前に把握

### ②萎縮性胃炎の評価 木村竹本

- 1. 胃がんのリスクは、萎縮の程度、肥厚性胃炎の有無で決まる。他、黄色腫、鳥肌、家族歴
- 2. 胃がんの頻度、部位、組織型は胃炎で変わる。  
胃がんハイリスクと、未感染では内視鏡観察時間、ポイントが異なる。
- 3. 萎縮性胃炎の診断がなぜ胃がん内視鏡検診に必要なか？
  - ・萎縮の程度で胃がんリスクが異なる、内視鏡検査が変わる。将来的な検査間隔にも影響
  - ・萎縮の有無でピロリ感染状態が異なる 未感染か否か、ピロリ検査の要否
  - ・内視鏡検査を行う→胃がんの有無、ピロリ、今後の胃がんリスクを判断し、説明する義務がある。
- 4. 具体的な方法
  - ・胃角小弯、体下部小弯が肝。ここに萎縮がないか、RACがあるか、で変わる
  - ・噴門部を全周性に萎縮があるか、これでC-3かO-1かが変わる。噴門部癌の有無見るためにも必須
  - ・胃体部大弯のヒダ萎縮の有無、程度を見る。 A型胃炎についても説明。萎縮は独立した胃がんリスク
  - ・除菌後やわかりにくい症例がある → IEEが極めて有用、NBI,TXI, BLI, LCI
  - ・血管透見 →萎縮は太い血管が見える、びまん性発赤は集合細静脈が見えない（潰瘍性大腸炎と同じ）

# III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

## ④研修会について

### ○令和3・4年度の研修会について

#### 5. 具体的な分類、チェック

- ・ベストは、C-0から0-3までの分類。しかし、目的を考えると、未感染か否かが重要
- ・背景粘膜チェックシート、C-0,C-1 と C-2以上（C-1,2 C-3+0-1, 0-2以上）

#### ③自施設のデータ、偽陰性例、未感染胃がん、X線が有効だった症例

1. 倉敷センターの内視鏡検診、内視鏡センターのデータ紹介
  - ・働く世代への検診の重要性、まだまだいる、ピロリ陽性者
2. 発見胃がんのまとめ、未感染胃がんの課題

#### ④今後の対策型内視鏡検診 自身の考え、消化器がん検診学会、内視鏡学会のトピック

1. 消化管癌で毎年11万人が死亡 消化管癌はリスクがわかり予防できる
  - ・症状発見→治療 から、 無症状から検診→予防の時代へのシフトが必要
  - ・超高齢社会で医療を、大切な若者、就労者を守るために
2. 胃がん検診 → 上部消化管内視鏡検診、上部消化管癌検診 へのシフト
  - ・上部消化管癌の死亡者の中で、胃がん以外が30%以上は胃がん以外
3. 日本は世界でも予防医療、検診が遅れている
  - ・死亡数減少のために、胃がん検診はどうすれば良いか？ 韓国から学ぶこと
  - ・増加する大腸がん死亡に対する対策が必須 欧米から学ぶこと
  - ・大腸がん内視鏡検診時代を見据え、胃がん内視鏡検診の体制、データベースを整備
4. 内視鏡スクリーニング認定医とスクリーニングJED
  - ・内視鏡学会＋がん検診学会＋ドック学会で内視鏡スクリーニングをサポートし、認定 行政にも便利
  - ・JED→韓国でわかるように、データベースの整備、Quality Indicator、精度管理、フィードバックが必須 医療にとっても大切。例えば、ピロリ胃炎除菌後は胃がん内視鏡検診（X線検診）が本来
5. その他
  - ・covid-19と検診 当院での取り組みは？

III. 大阪市胃がん検診（胃内視鏡検査）検討課題について

Table 2 内視鏡的背景胃粘膜チェックシート（改訂版）

内視鏡施行日：  
氏名： 性： 年齢： ID：  
内視鏡診断：  
*H. pylori*感染診断：未感染・現感染・既感染・その他（ ）・不明  
施行医：

未感染に関連する所見

|         |       |       |
|---------|-------|-------|
| RAC     | 0. あり | 1. なし |
| 胃底腺ポリープ | 0. あり | 1. なし |
| 稜線状発赤   | 0. あり | 1. なし |
| 隆起型びらん  | 0. あり | 1. なし |

感染に関する所見

|             |          |          |
|-------------|----------|----------|
| 萎縮（木村・竹本分類） | 0. C0・C1 | 1. C2 以上 |
| 腸上皮化生       | 0. なし    | 1. あり    |
| 皺襞腫大        | 0. なし    | 1. あり    |
| 鳥肌          | 0. なし    | 1. あり    |
| 陥凹型びらん      | 0. なし    | 1. あり    |
| びまん性発赤      | 0. なし    | 1. あり    |
| 地図状発赤       | 0. なし    | 1. あり    |

\*びまん性発赤は現感染、地図状発赤は既感染を示唆する所見である。

【参考】  
令和3年度大阪市胃内視鏡検診運営会議  
資料抜粋

Table 1  
出典  
鎌田智有：胃炎の内視鏡所見 1.総論. 春間賢監修、加藤元嗣・井上和彦・村上和成・鎌田智有編集：胃炎の京都分類（第1版）. 25-29、日本メディカルセンター、東京、2014より、p.26「表1 胃炎の京都分類」

Table 2  
出典  
井上和彦、鎌田智有、春間 賢：胃炎内視鏡所見の記載方法 2.内視鏡的背景胃粘膜チェックシートー胃がん検診、胃健診での活用も期待して. 春間賢監修、加藤元嗣・井上和彦・村上和成・鎌田智有編集：胃炎の京都分類（第2版）. 133-135、日本メディカルセンター、東京、2018より、p.134「内視鏡的背景胃粘膜チェックシート(改定版)」