

令和5年度 指定管理者年度評価シート

1 基本情報

施設名称	大阪市立駐車場（長居公園地下）
施設所管課・担当	建設局道路河川部調整課（市立駐車場担当）
条例上の設置目的	違法駐車による交通渋滞及び交通事故の解消、商業・業務など都市活動の維持・向上を図るため、条例により設置。
業務の概要	市立駐車場における施設の適正な管理、市民サービスの向上、満足度の高い安定的なサービスの提供を図り、駐車対策に資する施設としての管理運営業務。
成果指標	利用者満足度／平均利用台数
数値目標	80%以上／前指定管理期間以上
指定管理者名	タイムズ24株式会社
指定期間	令和3年4月1日～令和23年3月31日（20年間）
評価対象期間	令和5年4月1日～令和6年3月31日

2 管理運営の成果・実績

成果指標	利用者満足度	平均利用台数
数値目標	80%以上	71,103台以上
年度実績	※	81,240台
達成率	※	114.3%

※利用者満足度については「4 管理運営状況の評価（1次評価）（1）成果指標の達成」参照

利用状況

	当年度	前年度	前年度比
利用台数	81,240台	81,213台	27台
稼働率	87.0%	87.3%	-0.3pt

3 収支状況

(単位：円)

収入		当年度	前年度	差異（実績－計画）	主な要因
利用料金収入	実績	92,949,974	87,156,662	—	公園の地下に立地しており、イベントや季節要因で月毎に変動が見られるが、年間を通じて増収となった。
	計画	—	—		
その他収入 （自主事業収入）	実績	—	—	—	
	計画	—	—		
合計	実績	92,949,974	87,156,662	—	
	計画	—	—		

※市立駐車場単体での収入計画がないため計画は未記入

(単位：円)

支出		当年度	前年度	差異（実績－計画）	主な要因
人件費	実績	0	0	0	関連企業等へ委託
	計画	0	0		
物件費	実績	31,342,277	31,142,349	-4,372,123	最低賃金の増による委託料の増により前年度比増となった。
	計画	35,714,400	35,714,400		
その他事業費 （自主事業支出）	実績	0	0	0	
	計画	0	0		
合計	実績	31,342,277	31,142,349	-4,372,123	
	計画	35,714,400	35,714,400		

令和5年度 指定管理者年度評価シート

4 管理運営状況の評価（1次評価）

(1) 成果指標の達成

評価項目	達成率	評価	特記事項
利用者満足度・80%以上	—	B	利用者満足度アンケートについては、回答項目「普通」相当以上（「普通」、「満足」「非常に満足」）が9割以上の回答となっており、「不満足」に相当する回答は極めて少なく、「普通」相当以上においては一定の満足度を得ているものとして考えられ、単純に「非常に満足」、「満足」のみで満足度を評価することは不適切なため、満足度については、「係員対応」、「清掃状況」、「総合的な満足度」のアンケート結果を総合し全体的な満足度を算出し、以下の基準で評価した。（令和元年度及び令和2年度のアンケート結果により「普通」と回答する中間層が多いことが判明したため、今後は「普通」を「どちらかといえば満足」、「どちらかといえば不満足」等として、中間層の満足度も把握できるようにする。） S：「非常に満足」、「満足」に相当する回答が90%以上 A：「非常に満足」、「満足」に相当する回答が85%以上 B：「普通」以上の回答が80%以上
平均利用台数・前指定管理期間以上	114.3%	A	新型コロナウイルス感染症の影響を受ける以前の前指定期間平均71,103台を上回った。

(2) 市費の縮減

市費の縮減に係る取組状況	評価	特記事項
想定以上の収入を得ており、提案どおりの業務委託料の軽減が認められた。	A	

(3) 管理運営の履行状況

評価項目	評価	特記事項
施設の設置目的の達成及びサービスの向上		
施設の管理運営	B	
事業計画の実施状況	B	未実施の事業については速やかに実施するよう指示済
施設の有効利用	B	
社会的責任・市の施策との整合性	B	

5 利用者ニーズ・満足度等

<p>【アンケート調査】</p> <p>○実施方法：アンケート用紙配付</p> <p>○回答者数：105</p> <p>○質問項目</p> <ul style="list-style-type: none"> ・年代、・利用種類、・出発地、・利用しようと思った理由、・目的地、・利用頻度、・使いやすさ、・清掃状況、 ・係員のサービス・接客態度、・カーシェアリングを知っているか・利用したことはあるか、・共通回数券（プリペイドカード）の利用状況、・タイムズクラブカードの所持・同ポイント付与の認知、・次回利用の有無、・総合的な満足度 <p>○結果</p> <p>係員対応・清掃状況・利用満足度を総合した全体的な満足度</p> <ul style="list-style-type: none"> ・非常に満足：2.6%、満足：5.4%、普通：90.7%、不満足：0.0%、無回答：1.3% <p>【利用者からの主なご意見・苦情】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・南側にもエレベーターがあればいい ・もう少し料金が安ければいいと思う

令和5年度 指定管理者年度評価シート

6 外部専門家意見

・適切に運営されていると考えます。

・利用台数は前年度から横ばいで推移しましたが、収益は前年比106.6%となりました。収支は計画比87.8%となりましたが、収入が前年度より増加するなか支出は前年並みとなったため収益は改善いたしました。

施設運営や社会的責任・市の施策との整合性において監査の指摘事項がなく、適切な事業運営がされています。今後も安定した運営を期待いたします。

7 最終評価

評価項目	評価	所見
成果指標の達成	A	利用台数は前年度から横ばいで推移し、収益は前年比106.6%となった。収支においては計画比87.8%となり、収入が前年度より増加するなか支出は前年並みとなったため収益は改善し、適切に運営されている。
市費の縮減	A	想定以上の収入を得ており、提案どおりの業務委託料の軽減が認められた。
管理運営の履行状況	B	施設運営や社会的責任・市の施策との整合性において監査の指摘事項がなく、適切な事業運営がされています。今後も安定した運営を期待する。
施設の設置目的の達成及びサービスの向上		
施設の管理運営		
事業計画の実施状況		
施設の有効利用		
社会的責任・市の施策との整合性		
総合評価	B	