

## 令和5年度 指定管理者年度評価シート

## 1 基本情報

施設名称	< D区分 > 千船駅自転車駐車場、塚本駅自転車駐車場、出来島駅自転車駐車場、姫島駅自転車駐車場、福駅自転車駐車場、御幣島駅自転車駐車場、加島駅自転車駐車場、神崎川駅自転車駐車場、十三駅自転車駐車場、新大阪駅北口自転車駐車場、新大阪駅南口自転車駐車場、西中島南方駅自転車駐車場、東三国駅自転車駐車場、東淀川駅自転車駐車場、相川駅自転車駐車場、井高野駅自転車駐車場、上新庄駅自転車駐車場、下新庄駅自転車駐車場、新大阪駅東口自転車駐車場、瑞光四丁目駅自転車駐車場、崇禅寺駅自転車駐車場、だいどう豊里駅自転車駐車場
施設所管課・担当	建設局企画部方面調整課（自転車対策担当）
条例上の設置目的	駅周辺並びに公共の場所における自転車、原動機付自転車及び自動二輪車（以下「自転車等」という。）の放置による危険又は障害を解決する手段の一つとして設けている本市の有料自転車駐車場（以下「有料駐輪場」という。）について、地方自治法（昭和22年法律第67号）第244条の2第3項及び大阪市立有料自転車駐車場条例（平成18年条例第87号。以下「条例」という。）第5条の規定に基づき、有料駐輪場の設置を目的としている
業務の概要	・市立有料自転車駐車場の管理運営に関すること ・有料自転車駐車場及び附帯施設の維持保全業務
成果指標	・市民サービスの向上に伴う利用満足度
数値目標	利用満足度：利用満足度のアンケート結果のうち100%
指定管理者名	株式会社アーキエムズ
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日
評価対象期間	令和5年4月1日～令和6年3月31日

## 2 管理運営の成果・実績

成果指標	利用満足度
数値目標	100%
年度実績	96.7%
達成率	96.7%

## 利用状況

	当年度	前年度	前年度比
利用台数（定期）	193,305	191,297	2,008
利用台数（一時）	2,125,156	2,004,755	120,401
利用率（定期）	78.2%	76.8%	1.4%
利用率（一時）	97.1%	92.9%	4.2%

## 3 収支状況

収入		当年度	前年度	差異（実績－計画）	主な要因
業務代行料	実績	—	—	—	
	計画	—	—		
利用料金収入	実績	599,992,250	590,956,650	△ 64,050,750	テレワーク等の普及により駐輪場利用者が減少したため。
	計画	664,043,000	651,150,000		
その他収入 （自主事業収入）	実績	—	—	—	
	計画	—	—		
合計	実績	599,992,250	590,956,650	△ 64,050,750	
	計画	664,043,000	651,150,000		

支出		当年度	前年度	差異（実績－計画）	主な要因
人件費	実績	225,721,815	235,650,957	42,302,615	現場シフト削減のスピード化が図れず、当初計画通りの人員配置に変更できなかったため。
	計画	183,419,200	179,562,920		
管理費	実績	348,113,911	358,739,804	△ 52,584,829	光熱水費と備品購入費を抑えることが出来たため。
	計画	400,698,740	398,807,438		
その他事業費 （自主事業支出）	実績	—	—	—	
	計画	—	—		
合計	実績	573,835,726	594,390,761	△ 10,282,214	
	計画	584,117,940	578,370,358		

### 令和5年度 指定管理者年度評価シート

#### 4 管理運営状況の評価（1次評価）

##### (1) 成果指標の達成

評価項目	達成率	評価	特記事項
利用満足度	96.7%	B	

##### (2) 市費の縮減

市費の縮減に係る取組状況	評価	特記事項
本市からの支出を0とし、かつ本市に納付金を納めている	B	

##### (3) 管理運営の履行状況

評価項目	評価	特記事項
施設の設置目的の達成及びサービスの向上		
施設の管理運営	B	
事業計画の実施状況	B	
施設の有効利用	B	
社会的責任・市の施策との整合性	B	

#### 5 利用者ニーズ・満足度等

<p>実施内容（質問項目）：利用者満足度利用者満足度（駐輪場の利用しやすさ、機械化について、清掃、管理員の対応、挨拶）、導入してほしいサービス</p> <p>調査方法（期間）：セルフモニタリング（良い・普通・悪いの3段階評価）D区分全駐輪場（令和6年2月25日～3月31日）</p> <p>回答率： 65.6% （22駅（配布 2140枚 回収1404枚））</p> <p>結果：良い・普通 96.69% 悪い3.31%</p>
--

#### 6 外部専門家意見

<p>・利用状況が前年度と比べ若干増加しており、高いアンケート回収率にも関わらず、満足度も高い数値を示している点は評価できる。一方、定期利用の停滞は今後も継続することが明らかである。併せて物価上昇に伴う管理費の高騰も予想される。当該年度D区分では、光熱水費と備品購入費を抑えることで管理費削減を実現している。本内容の詳細は不明であるが、先述した今後の状況を加味すると、他区分への展開可能性が高い場合は展開すべき事項と考える。</p> <p>・前年度比較では利用率が増加しているものの、計画比較では収入は△64,050千円(△9.6%)、支出△10,282千円(△1.7%)、収支△53,768千円となっている。管理費の削減額が多い(計画比△13%)理由については再度検証ください。物価高の影響で増加傾向にあると考えられ、計画数値が高すぎたのか、記載いただいた要因以外もあるのではないかと。人件費は計画時から市場環境が大きく変わりやむを得ない面も考えらるが、収入面は△9.6%と乖離幅が大きく抜本的・具体的な改善策が必要である。計画時と各駅の人流同行を比較し、本当に駅利用者が減少しているか検証する必要がある。また、一時利用は100%超が複数箇所あり全体的に利用率は高いが、定期利用は80%以下も多数ある。設置箇所ごとのニーズの把握を行い、従業員の利用促進を含めた企業との定期契約、レンタルサイクル事業者との提携等も視野に計画達成に対する具体的な施策が必要である。なお、千船が特に低い理由も確認し、対策が必要である。</p>
---

#### 7 最終評価

評価項目	評価	所見
成果指標の達成	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>アンケートの結果において「非常に良い・良い・普通」評価の割合が96.7%であった。</li> <li>今後導入してほしいサービスについて、定期利用のWEB手続きの希望が多く挙げられており、満足度向上のための検討材料と言える。</li> </ul>
市費の縮減	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用促進策を実施することで、提案通りの基本納付金額を納め、計画通りの市費縮減効果を得ている。</li> </ul>
管理運営の履行状況	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用促進策として、QRコード決済を当初計画どおり一部施設で導入し、サービス向上に努めた。</li> <li>施設の管理運営はチェックシートを使用し、毎月適切に実施した。</li> <li>管理人等の研修を当初計画どおり実施した。</li> <li>就職困難者の雇用への取組みを実施した。</li> </ul>
施設の設置目的の達成及びサービスの向上		
施設の管理運営		
事業計画の実施状況		
施設の有効利用		
社会的責任・市の施策との整合性		
総合評価	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>多様な決済サービスの導入などにより、サービス向上に努めている点において大きく評価できる。今後も、さらなるサービスの向上を図り、利用促進に努められたい。</li> </ul>