

令和6年度 指定管理者年度評価シート

1 基本情報

| | |
|----------|--|
| 施設名称 | 大阪市立駐車場（C区分）（法円坂駐車場、谷町筋地下駐車場、上汐地下駐車場、安土町地下駐車場） |
| 施設所管課・担当 | 建設局道路河川部調整課（市立駐車場担当） |
| 条例上の設置目的 | 違法駐車による交通渋滞及び交通事故の解消、商業・業務など都市活動の維持・向上を図るため、条例により設置。 |
| 業務の概要 | 市立駐車場における施設の適正な管理、市民サービスの向上、満足度の高い安定的なサービスの提供を図り、駐車対策に資する施設としての管理運営業務。 |
| 成果指標 | 利用者満足度／平均利用台数 |
| 数値目標 | 80%以上／前指定管理期間以上 |
| 指定管理者名 | タイムズグループ 代表者 タイムズ24株式会社 構成員 タイムズサービス株式会社 |
| 指定期間 | 令和6年4月1日～令和11年3月31日（5年間） |
| 評価対象期間 | 令和6年4月1日～令和7年3月31日 |

2 管理運営の成果・実績

| | | |
|------|--------|------------|
| 成果指標 | 利用者満足度 | 平均利用台数 |
| 数値目標 | 80%以上 | 379,083台以上 |
| 年度実績 | 94.2% | 388,297台 |
| 達成率 | 117.8% | 102.4% |

※利用者満足度については「4 管理運営状況の評価（1次評価）（1）成果指標の達成」参照

利用状況

| | | | |
|------|----------|----------|---------|
| | 当年度 | 前年度 | 前年度比 |
| 利用台数 | 388,297台 | 305,554台 | 82,743台 |
| 稼働率 | 79.6% | 62.5% | 17.1%pt |

3 収支状況

(単位：円)

| 収入 | | 当年度 | 前年度 | 差異（実績－計画） | 主な要因 |
|-------------------|----|-------------|-------------|------------|--|
| 利用料金収入 | 実績 | 550,801,504 | 452,704,647 | 28,824,504 | 前年比、計画比ともに100%に近い数値、もしくは100%を超える結果となった。 |
| | 計画 | 521,977,000 | 512,850,000 | | |
| その他収入 （自主事業収入） | 実績 | 0 | 42,000 | 0 | 今期指定管理者の自主事業収入は無し。前年度各駐車場の自主事業収入は以下のとおり。法円坂駐車場の自主事業収入は急速充電設備使用料。 |
| | 計画 | 0 | 10,000 | | |
| 合計 | 実績 | 550,801,504 | 452,746,647 | 28,824,504 | |
| | 計画 | 521,977,000 | 512,860,000 | | |

(単位：円)

| 支出 | | 当年度 | 前年度 | 差異（実績－計画） | 主な要因 |
|--------------------|----|-------------|-------------|------------|--|
| 人件費 | 実績 | 0 | 4,793,733 | 0 | 関連企業等へ委託 |
| | 計画 | 0 | 0 | | |
| 物件費 | 実績 | 240,974,090 | 220,343,412 | 24,156,090 | 計画比について、最低賃金の増による委託料の増及び点検費用の高騰により増となった。 |
| | 計画 | 216,818,000 | 192,358,000 | | |
| その他事業費 （自主事業支出） | 実績 | — | — | — | |
| | 計画 | — | — | | |
| 合計 | 実績 | 240,974,090 | 225,137,145 | 24,156,090 | |
| | 計画 | 216,818,000 | 192,358,000 | | |

令和6年度 指定管理者年度評価シート

4 管理運営状況の評価（1次評価）

(1) 成果指標の達成

| 評価項目 | 達成率 | 評価 | 特記事項 |
|------------------|--------|----|--|
| 利用者満足度・80%以上 | 117.8% | A | 利用者満足度アンケートについては、回答項目「普通」相当以上（「普通」、「満足」「非常に満足」）が9割以上の回答となっており、「不満足」に相当する回答は極めて少なく、「普通」相当以上においては一定の満足度を得ているものとして考えられ、単純に「非常に満足」、「満足」のみで満足度を評価することは不適切なため、満足度については、「係員対応」、「清掃状況」、「総合的な満足度」のアンケート結果を総合し全体的な満足度を算出し、「普通」相当以上で評価している。 (令和元年度及び令和2年度のアンケート結果により「普通」と回答する中間層が多いことが判明したため。) |
| 平均利用台数・前指定管理期間以上 | 102.4% | B | 各駐車場において新型コロナウイルス感染症からの回復に伴い、駐車場利用者も増加した。 |

(2) 市費の縮減

| 市費の縮減に係る取組状況 | 評価 | 特記事項 |
|----------------------------|----|------|
| 基本納付金の減額はなく、計画どおりの効果を得ている。 | A | |

(3) 管理運営の履行状況

| 評価項目 | 評価 | 特記事項 |
|---------------------|----|--|
| 施設の設置目的の達成及びサービスの向上 | | |
| 施設の管理運営 | B | |
| 事業計画の実施状況 | C | 未実施の事業については、駐車場利用状況や市場調査をして検討しているものもあるため、時期を見計らい、実施するよう指示した。 |
| 施設の有効活用 | B | |
| 社会的責任・市の施策との整合性 | B | |

5 利用者ニーズ・満足度等

| |
|--|
| <p>【アンケート調査】</p> <p>○実施方法：アンケート用紙配付</p> <p>○回答者数：（法円坂：256、谷町筋地下：137、上汐地下：116、安土町地下：125）</p> <p>○質問項目</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用したきっかけ、・清掃状況、・カーシェアリングの利用、・係員のあいさつ、・係員の対応・接客態度、・身だしなみ、・利用満足度、 <p>○結果</p> <p>係員対応・清掃状況・利用満足度を総合した全体的な満足度</p> <ul style="list-style-type: none"> ・非常に満足：30.0%、満足：38.5%、普通：26.4%、不満足：1.3%、無回答：3.7% <p>【利用者からの主なご意見・苦情】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・料金が高い（谷町筋地下・安土町地下） ・係員が親切（安土町地下） ・値上げをやめてほしい（法円坂） ・月極を増やしてほしい（法円坂） ・清掃が行き届いている（上汐地下） |
|--|

令和6年度 指定管理者年度評価シート

6 外部専門家意見

- ・利用者満足度が高く（谷町筋地下除く）、市費の縮減に計画通りの効果を上げており、概ね評価できる。とくに、自主事業が未実施となった理由についてはヒアリングを行っておくことが望ましい。
- ・人件費高騰への対策を検討（関連企業への委託が圧縮に繋がっているかわからない）。
- ・平均利用台数に加えて、満空情報がどの程度であったか、年間利用状況も示すことで、駐車場のパフォーマンスがどの程度発揮されたかがわかるようにすることが望ましい。
- ・事業計画にある未実施の内容を実施することがパフォーマンスにどう影響するのか見極める必要がある。
- ・荷さばき駐車スペース、カーシェア、バイク・自転車のための駐輪場、パーソナルモビリティのシェアリングなど、地区の新たな駐車需要への対応についても検討が必要である。
- ・道路交通センサスの調査年次におけるチェックを通じて、本来の目的が果たされているか、駐車場別に確認を行う事が望ましい。
- ・1次評価については、概ね妥当と思われる。また、未実施の事業については、優先度を決めて必要なものから実施されたい。
- ・提案以上の利用料金等収入を上げ、市に変動納付金を収めるに至った点は評価できる。

7 最終評価

| 評価項目 | 評価 | 所見 |
|---------------------|----|---|
| 成果指標の達成 | A | 適切に運営されていると考えます。事業計画で必要性の高いものについては着実に実施すること。 |
| 市費の縮減 | A | 想定以上の収入を得ており、変動納付金を納入。 |
| 管理運営の履行状況 | B | 最低賃金の引き上げや物価高騰により今後も経費が増加していくため、計画を達成した現状に満足せず、事業計画の未実施事項に取り組むとともに、新たな利用促進策の検討にも着手されたい。 |
| 施設の設置目的の達成及びサービスの向上 | | |
| 施設の管理運営 | | |
| 事業計画の実施状況 | | |
| 施設の有効利用 | | |
| 社会的責任・市の施策との整合性 | | |
| 総合評価 | B | |