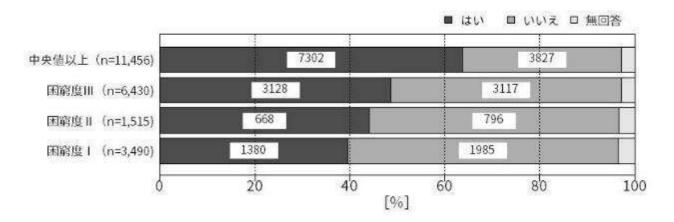
# 困窮度別に見た、定期的な健康診断の受診(保護者票 問28)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

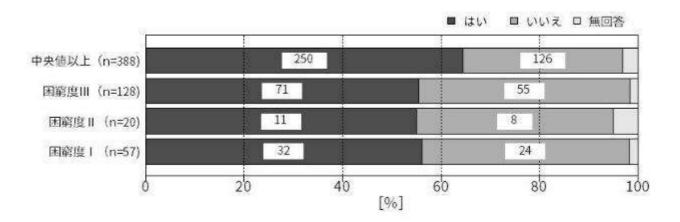
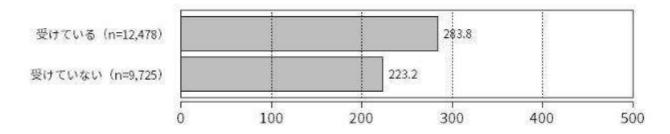


図 204. 困窮度別に見た、定期的な健康診断の受診

困窮度別に保護者の定期的な健康診断の受診を見ると、「受診あり」の回答の割合は中央値以上群が 64.4%であり、困窮度 I 群では 56.1%であった。

定期的な健康診断の受診別に見た、等価可処分所得の平均値(単位:万円) (保護者票 問 28 × 保護者票 問 7)

# <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

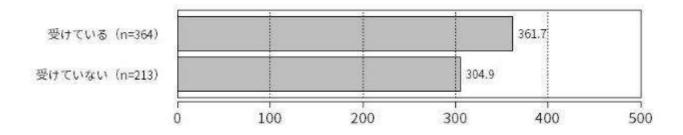


図 205. 定期的な健康診断の受診別に見た、等価可処分所得の平均値(単位:万円)

定期的な健康診断の受診別に等価の可処分所得額を算出すると、「受診あり」では361.7万円、「受診なし」では304.9万円と等価可処分所得について差が見られた。

#### <健康に関する考察>

困窮度別に朝食の頻度を見ると、困窮度 I 群では「毎日またはほとんど毎日」朝食を食べていると回答したのが 80.7%と低く、「週に1回程度」「食べない」と回答したのがそれぞれ 3.5%、1.8%と高かった。

朝食の頻度別に子どもの自己効力感(セルフ・エフィカシー)の得点を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとっていると回答した人では、18.9点であるのに対して、「週5回以下」では、17.5点と、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとっていると回答した人のほうが「週5回以下」の人よりも子どもの自己効力感(セルフ・エフィカシー)が高い結果となった。

困窮度別に入浴頻度を見ると、中央値以上群と比較して困窮度群では入浴頻度が低い傾向が見られた。

心身の自覚症状 (子ども)を見ると、困窮度 I 群について、多い順に、「イライラする」29.8% (大阪市 27.6%)、「よくかゆくなる」28.1% (大阪市 20.6%)、「やる気が起きない」24.6% (27.2%) などが挙げられる。困窮度 II 群での「不安な気持ちになる」35.0%が他の群に比べて高い。中央値以上群と困窮度 I 群間で差が大きい項目は、「ねむれない」が困窮度 I 群 17.5% (中央値以上群に対して、1.4倍)、「歯がいたい」5.3% (1.6倍) となっている。これらの心身の症状が学習状況に影響を与えていると推測される。

心身の自覚症状(保護者)を見ると、多くの項目で困窮度が高まるにつれて割合も高くなっている。困窮度 I 群で多い順に挙げると、「よく肩がこる」50.9%(大阪市 47.1%)、「よく腰がいたくなる」45.6%(大阪市 36.4%)、「不安な気持ちになる」33.3%(大阪市 38.5%)である。中央値以上群と困窮度 I 群で差が大きい項目は、「ねむれない」が困窮度 I 群で 14.0%(中央値以上群に対して 1.8倍)、「不安な気持ちになる」33.3%(2.1倍)、「よくおなかがいたくなる」15.8%(3.9倍)、「よくかぜをひく」7.0%(3.3倍)、「よく腰がいたくなる」45.6%(1.9倍)となっており、困窮度 I 群において高い項目が複数見られた。

就労状況別に自分の体や気持ちで気になることの該当数を見ると、特に非正規群において自分の体 や気持ちで気になることの該当個数が多い傾向が見られた。

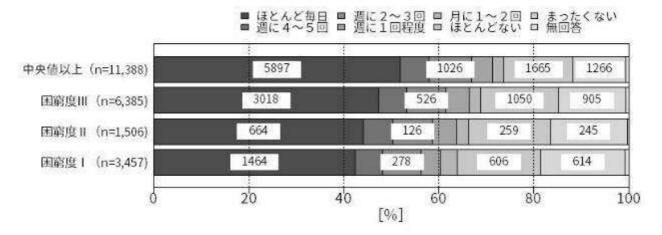
困窮度別に将来への希望や、ストレスが発散できるものがあるか、幸福度に関する設問では、困窮 度が高まるにつれて、否定的な回答の割合が高まる結果となった。

困窮度別に保護者の定期的な健康診断の受診を見ると、「受診あり」の回答の割合は中央値以上群が64.4%に対し、困窮度群は55.0~56.1%と低くなっている。

#### 3-4. 家庭生活•学習

困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人と朝食を食べるか) (子ども票 問 10①)

## <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>

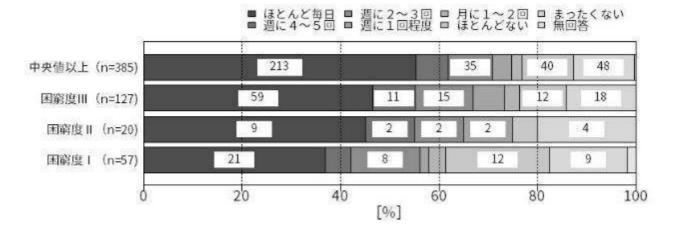
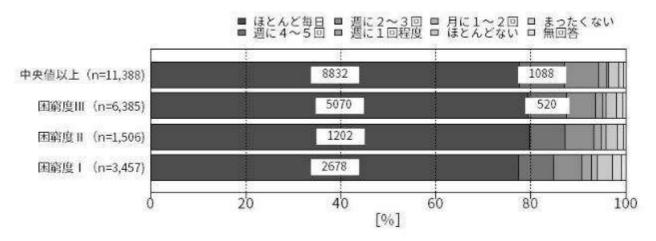


図 206. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人と朝食を食べるか)

困窮度別に保護者と子どもの関わり(おうちの大人と朝食を食べるか)を見ると、困窮度が高まるにつれ、「ほとんど毎日」と回答した人の割合が低くなる傾向にあった。困窮度 I 群では、「まったくない」が 15.8%、「ほとんどない」が 21.1%であった。

困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人と夕食を食べるか) (子ども票 問 10②)

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

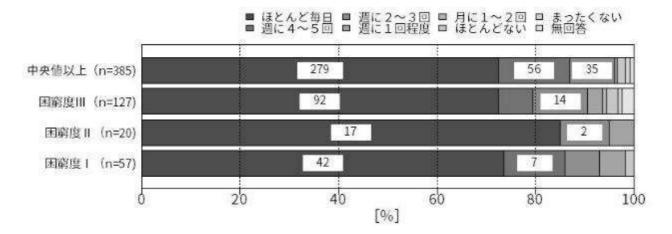
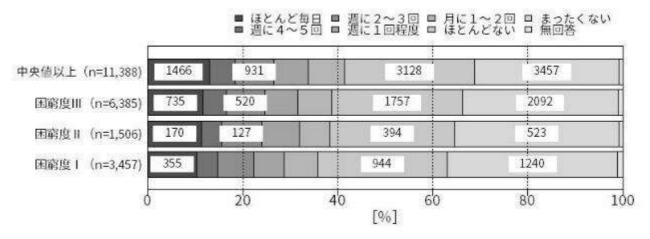


図 207. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人と夕食を食べるか)

困窮度別に保護者と子どもの関わり(おうちの大人と夕食を食べるか)を見ると、困窮度Ⅱ群を除いて困窮度によって大きな差は見られなかった。

# 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人に宿題をみてもらうか) (子ども票 問 10⑤)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

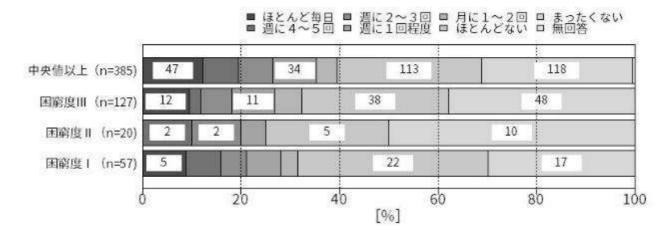
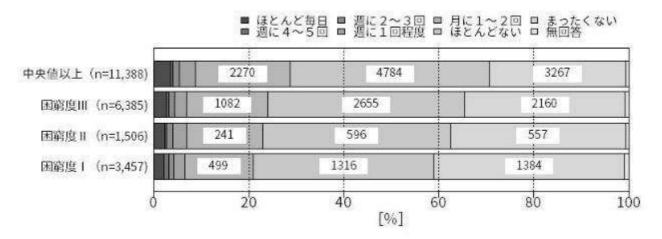


図 208. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人に宿題をみてもらうか)

困窮度別に保護者と子どもの関わり(おうちの大人に宿題をみてもらうか)を見ると、困窮度が高まるにつれ、「まったくない」と回答した人の割合が高くなる傾向にあった。困窮度 I 群では、「まったくない」が 29.8%、「ほとんどない」が 38.6%であった。

# 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり(おうちの大人と文化活動をするか) (子ども票 問 109)

#### <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>

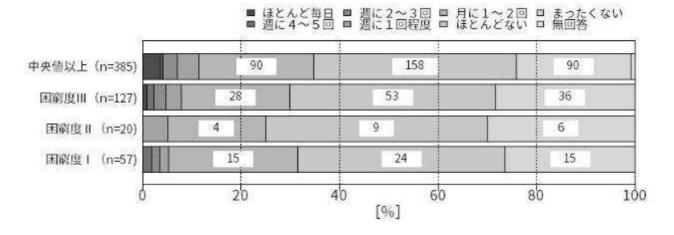
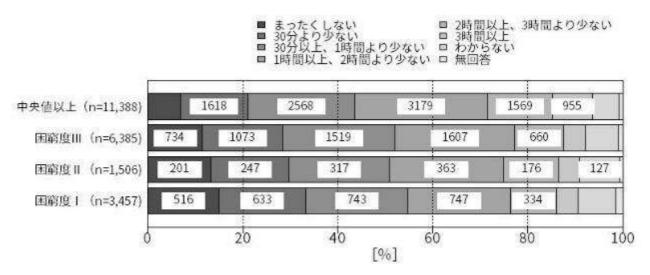


図 209. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり (おうちの大人と文化活動をするか)

困窮度別に保護者と子どもの関わり(おうちの大人と文化活動をするか)を見ると、困窮度が高まるにつれ、「ほとんどない」・「まったくない」と回答した人の割合が高くなる傾向にあった。困窮度 I 群では、「ほとんどない」と回答した人は 42.1%、「まったくない」と回答した人が 26.3%であった。

## 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間(子ども票 問14)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

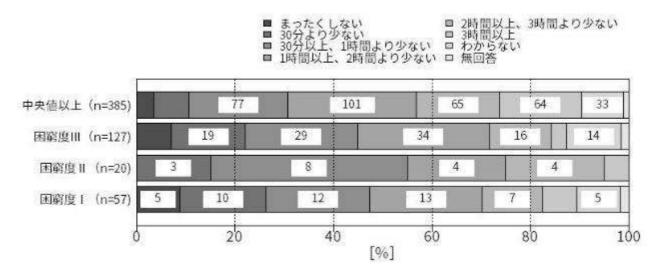
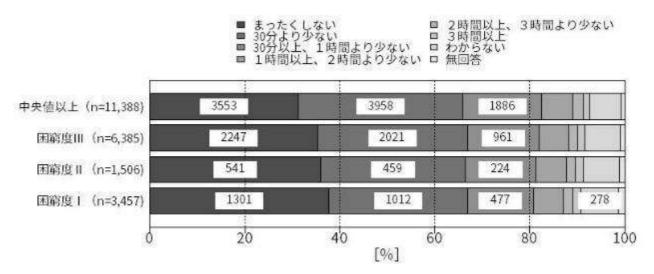


図 210. 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間

困窮度別の授業以外の勉強時間を見ると、困窮度との関係性は見られなかった。

## 困窮度別に見た、授業以外の読書時間(子ども票 問19)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

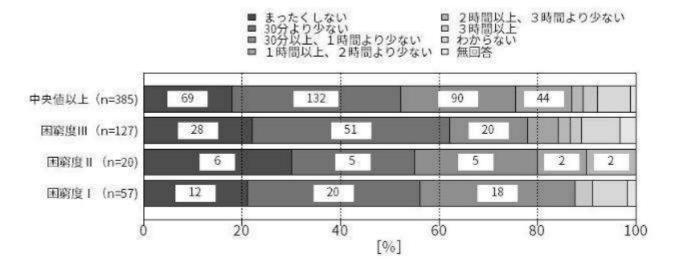
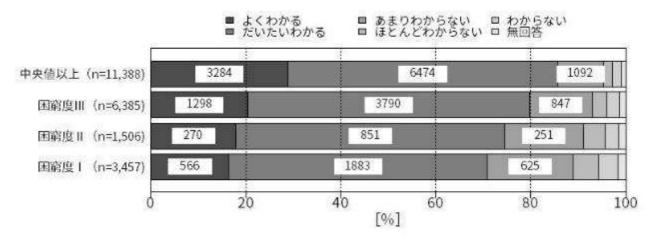


図 211. 困窮度別に見た、授業以外の読書時間

困窮度別の読書以外の勉強時間を見ると、困窮度が高まるにつれ、「まったくしない」と回答した人の割合が高くなっている傾向にあった。困窮度 I 群では、「まったくしない」と回答した人は 21.1%であった。

# 困窮度別に見た、学習理解度 (子ども票 問 18)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

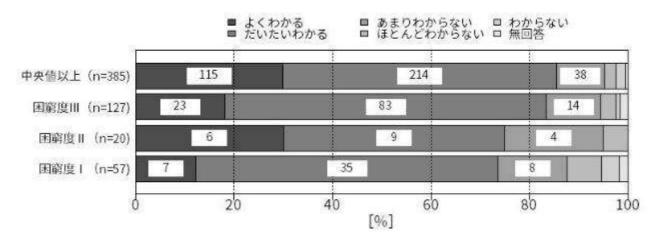
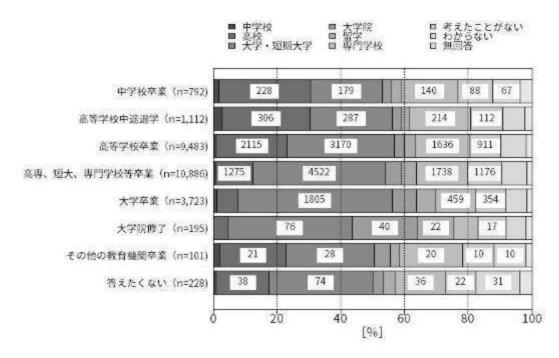


図 212. 困窮度別に見た、学習理解度

困窮度別の学習理解度を見ると、困窮度が高まるにつれ、「ほとんどわからない」・「わからない」と回答した人の割合が高くなっている傾向にあった。困窮度 I 群では、「ほとんどわからない」・「わからない」と回答した人は 10.5%であった。



### <大阪市天王寺区>

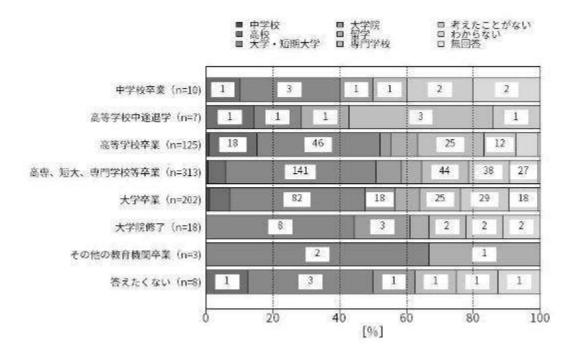
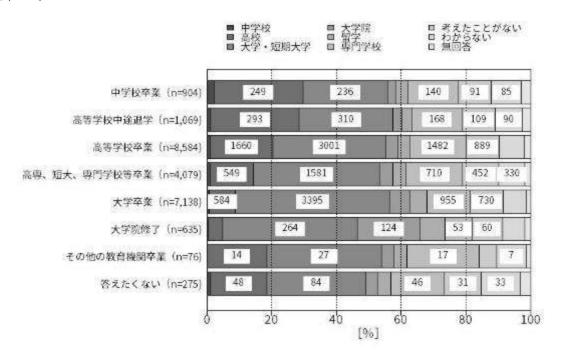


図 213. 母親の最終学歴別に見た、希望する進学先

母親の最終学歴別に子どもの希望する進学先を見ると、母親が中卒、高校中退者または高卒者では、「中学校」または「高校」までと回答した子どもの割合が高くなっている傾向にあった。



### <大阪市天王寺区>

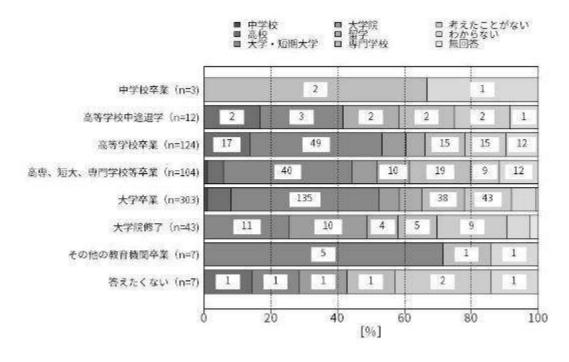
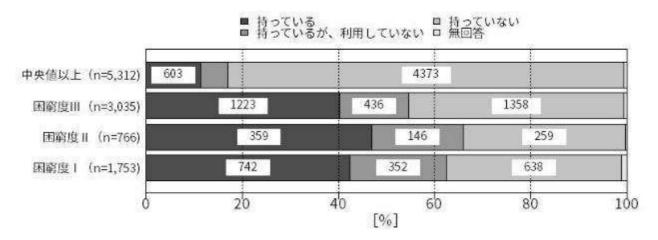


図 214. 父親の最終学歴別に見た、希望する進学先

父親の最終学歴別に子どもの希望する進学先を見ると、父親が中卒、高校中退者または高卒者では、「中学校」または「高校」までと回答した子どもの割合が高くなっている傾向にあった。

# 困窮度別に見た、塾代助成カードの所持状況(保護者票 問18)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

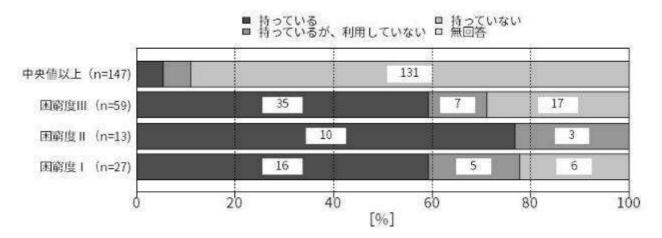
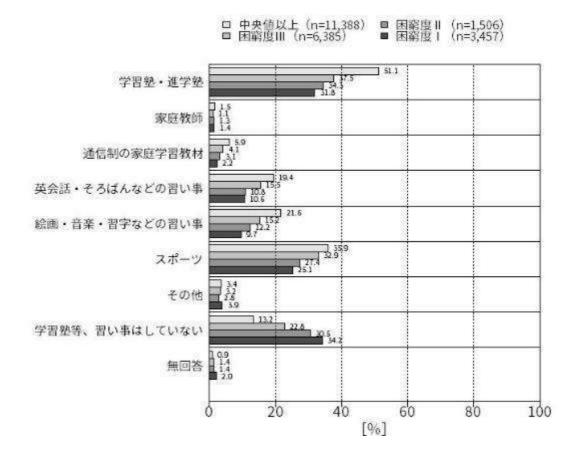


図 215. 困窮度別に見た、塾代助成カードの所持状況

困窮度 I 群では、塾代助成カードを「持っている」が 59.3%であったのに対し、困窮度 II 群では 76.9%、困窮度 III 群では 59.3%であった。

# 困窮度別に見た、学習塾等の利用状況(子ども票 問 15)

# <大阪市 24 区>



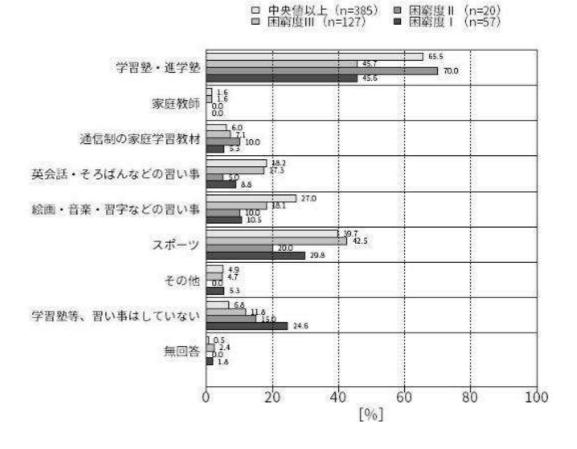
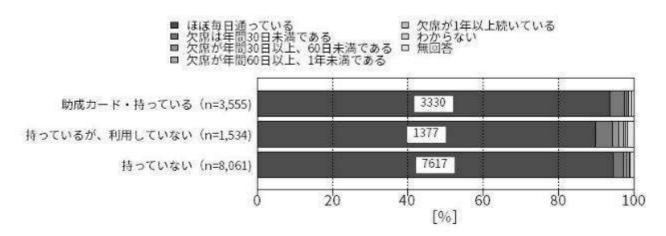


図 216. 困窮度別に見た、学習塾等の利用状況

困窮度 I 群では、「学習塾・進学塾」に通っていると回答した割合が 45.6%であったのに対し、困窮 度 II 群では 70%、困窮度Ⅲ群では 45.7%であった。「学習塾等、習い事はしていない」と回答したのは、中央値以上群では 6.8%であったのに対して、困窮度 I 群では 24.6%であった。



# <大阪市天王寺区>

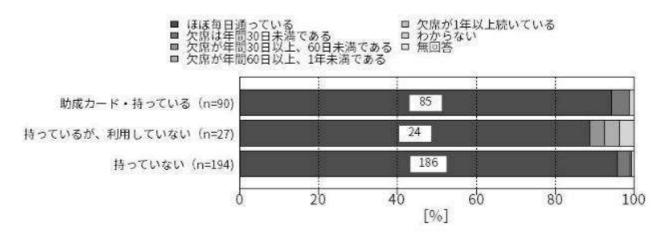
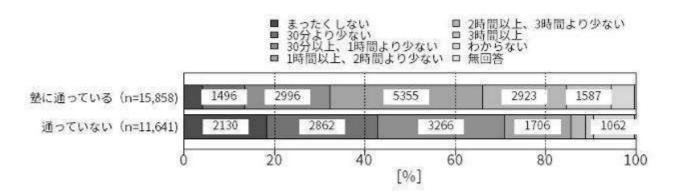


図 217. 塾代助成カードの所持状況別に見た、通学状況

塾助成カードを持っていない人は、子どもが学校に「ほぼ毎日通っている」と回答した割合が 95.9%であったのに対し、持っているが利用していない人が88.9%、持っている人が94.4%であった。



#### <大阪市天王寺区>

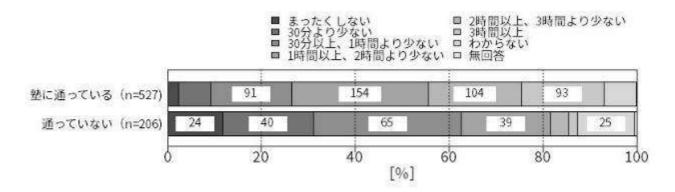
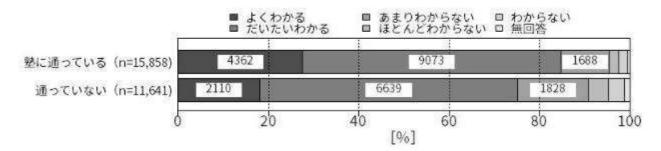


図 218. 学習塾等の利用状況別に見た、授業以外の勉強時間

勉強を中心とした塾に通っていない人は、授業時間以外に勉強を「まったくしない」が 11.7%であったのに対し、塾に通っている人は 2.3%であった。

# 学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度(子ども票 問 15 × 子ども票 問 18)

## <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>

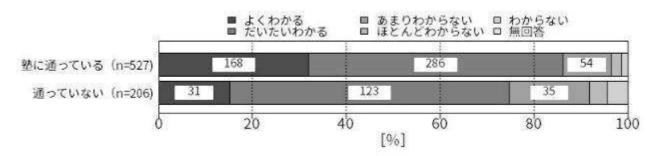
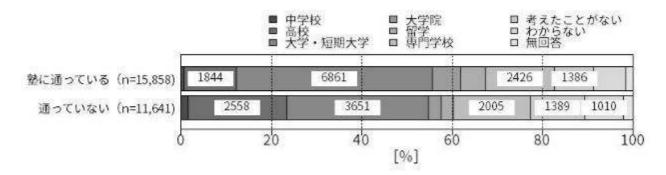


図 219. 学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度

勉強を中心とした塾に通っていない人は、学校の勉強が「よくわかる」と答えた割合が 15.0%であったのに対し、塾に通っている人は 31.9%であった。

# 学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先 (子ども票 問 15 × 子ども票 問 27)

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

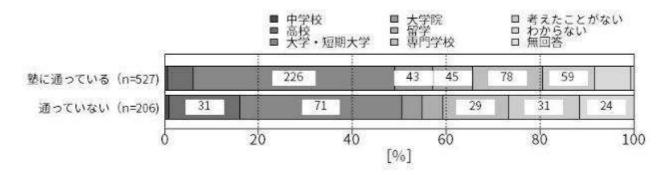
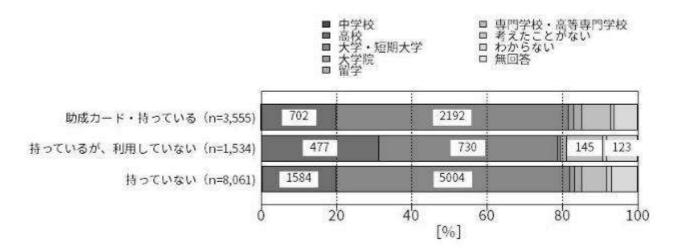


図 220. 学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先

勉強を中心とした塾に通っていない人は、「大学・短期大学」まで行きたいと答えた割合が 34.5%であったのに対し、塾に通っている人は 42.9%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先 (保護者票 問 18 × 保護者票 問 15)

#### <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>

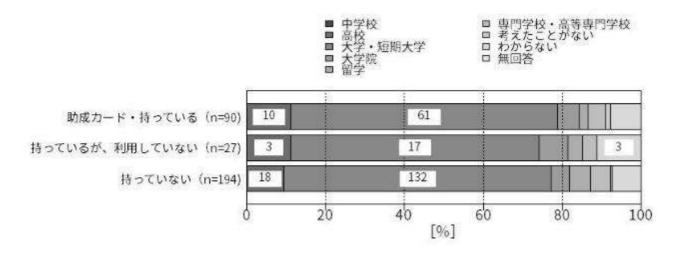
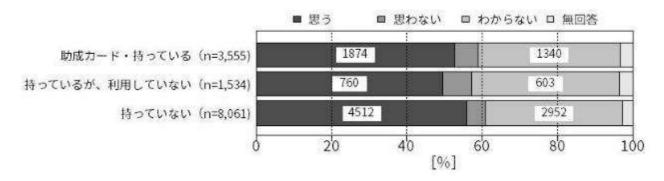


図 221. 塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先

塾助成カードを持っていない人は、子どもの進学先について「大学・短期大学」まで希望すると回答した割合が 68%であったのに対し、持っているが利用していない人が 63%、持っている人が 67.8% であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測 (保護者票 問 18 × 保護者票 問 16)

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

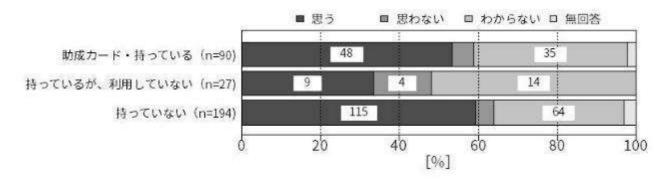
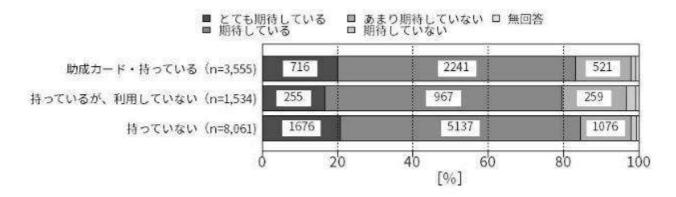


図 222. 塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測

塾助成カードを持っていない人は、子どもが希望どおりの学校まで進むと思うと回答した割合が 59.3%であったのに対し、持っているが利用していない人が33.3%、持っている人が53.3%であった。 塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり(子どもへの将来の期待) (保護者票 問 18 × 保護者票 問 14(4))

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

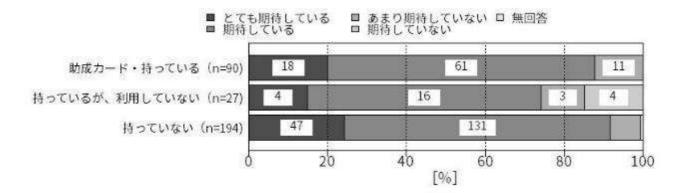


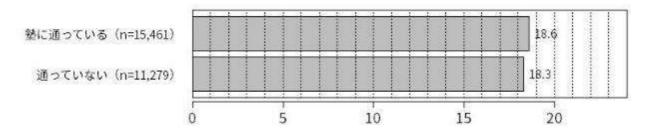
図 223. 塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり (子どもへの将来の期待)

塾助成カードを持っていない人は、子どもの将来を「とても期待している」と回答した割合が 24.2%であったのに対し、持っているが利用していない人が 14.8%、持っている人が 20.0%であった。

# 学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー (子ども票 問 15 × 子ども票 問 26(1)~(6))

※子どもの自己効力感(セルフ・エフィカシー)については図148上の説明参照。

# <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

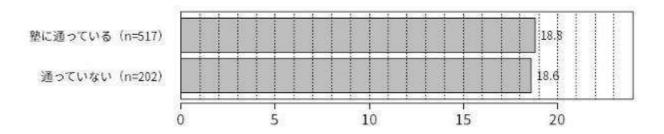


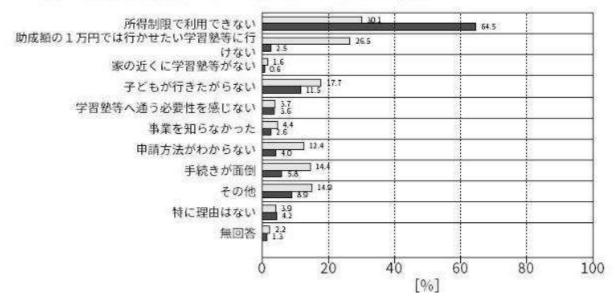
図 224. 学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

勉強を中心とした塾に通っていない人は、自己効力感(セルフ・エフィカシー)の平均点が 18.6 点であったのに対し、塾に通っている人は 18.8 点であった。

経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、塾代助成カードを持っていない理由 (保護者票 問13の9 × 保護者票 問20)

### <大阪市 24 区>

□ 学習塾に通わすことができなかった(n=925) ■ その他(n=5,822)



#### <大阪市天王寺区>

ロ 学習塾に通わすことができなかった(n=11) ■ その他(n=143)

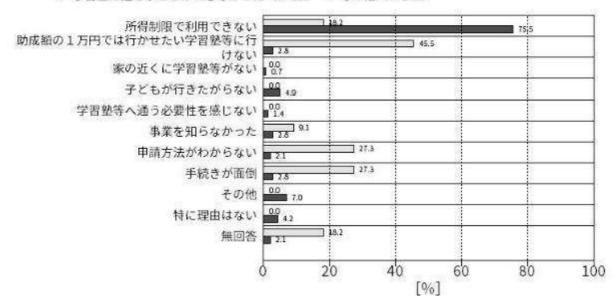
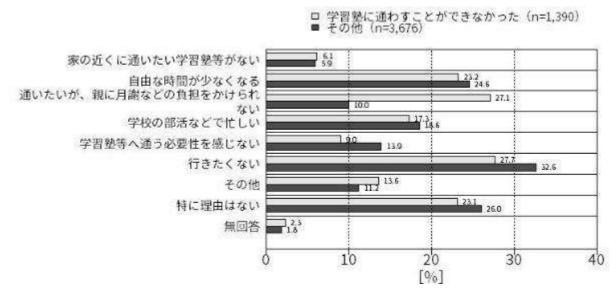


図 225. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、塾代助成カードを持っていない理由

塾へ通わせられなかった人は、「助成額の1万円では行かせたい学習塾等に行けない」という理由で 塾代助成カードを持っていない人が45.5%と多かった。 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、学習塾等に通っていない理由(保護者票 問  $13 \circ 9 \times 3$ 子ども票 問 17)

#### <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>

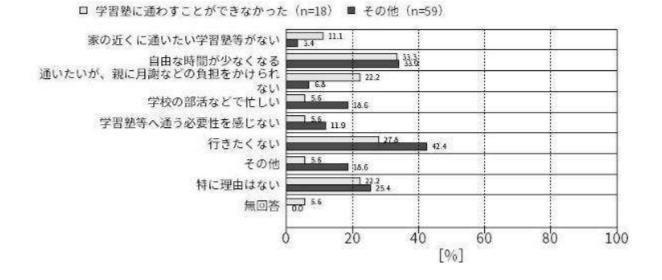


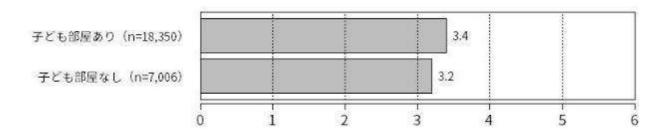
図 226. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと学習塾等に通っていない理由

塾へ通わせられなかった人は、「自由な時間が少なくなる」という理由が33.3%と多かった。

# 子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値(子ども票 問 25 の 3 × 子ども票 問 14)

※勉強時間について、「1. まったくしない」「2. 30分より少ない」「3. 30分以上、1時間より少ない」「4. 1時間以上、2時間より少ない」「5. 2時間以上、3時間より少ない」「6. 3時間以上」の6つの時間枠からひとつを選択させた(「7. わからない」は除く)。項目番号を勉強時間の得点とみなし、得点が高いほど、勉強時間が長いことを表す。

#### <大阪市 24 区>



### <大阪市天王寺区>

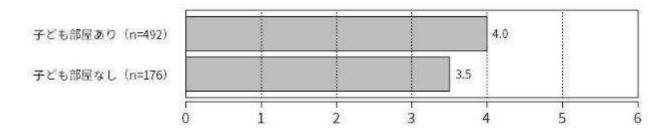
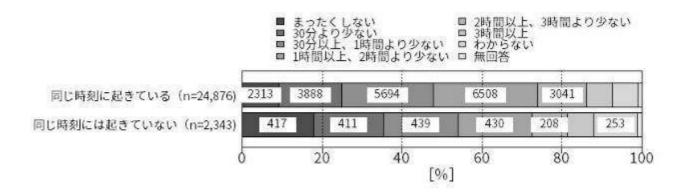


図 227. 子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値

子ども部屋がある場合は4.0時間、子ども部屋がない場合は3.5時間であった。



# <大阪市天王寺区>

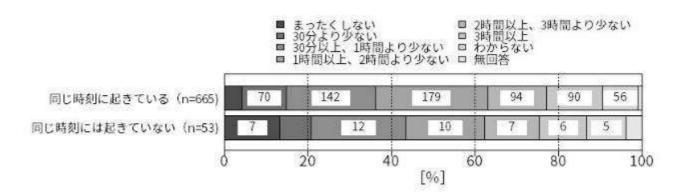
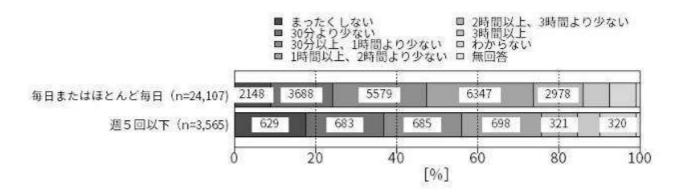


図 228. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問2において「起きている」「どちらかと言えば、起きている」と回答した子どもを「同じ時刻に起きている」、「あまり、起きていない」「起きていない」と回答した子どもを「同じ時刻には起きていない」としている。起床時間の規則性別に授業以外の勉強時間を見ると、「同じ時刻に起きている」子どもの方が、「30分以上、1時間より少ない」、「1時間以上、2時間より少ない」、「2時間以上、3時間より少ない」と回答した人の割合が高い。「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は13.2%となっている。



# <大阪市天王寺区>

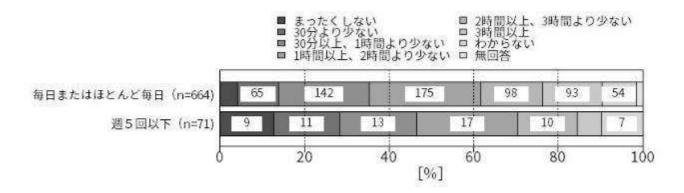
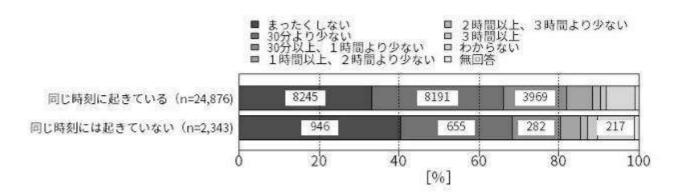


図 229. 朝食の頻度別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問5において「毎日またはほとんど毎日」と回答した子どもを「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる、それ以外を選択した子ども(無回答除く)を「週5回以下」としている。朝食の頻度別に授業以外の勉強時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは9.8%である。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30分以上、1時間より少ない」「1時間以上、2時間より少ない」「2時間以上、3時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ21.4%、26.4%、14.8%である。



# <大阪市天王寺区>

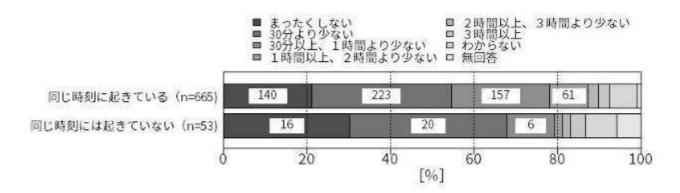
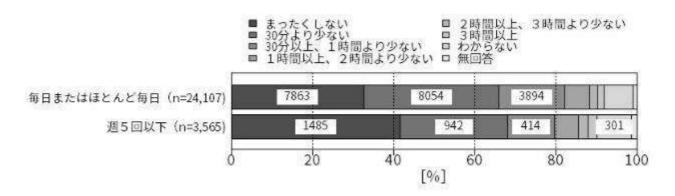


図 230. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の読書時間

起床時間の規則性別に授業以外の読書時間を見ると、「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は 30.2%である。



# <大阪市天王寺区>

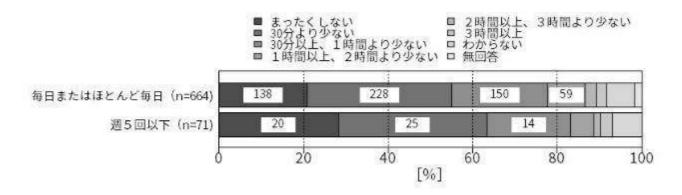


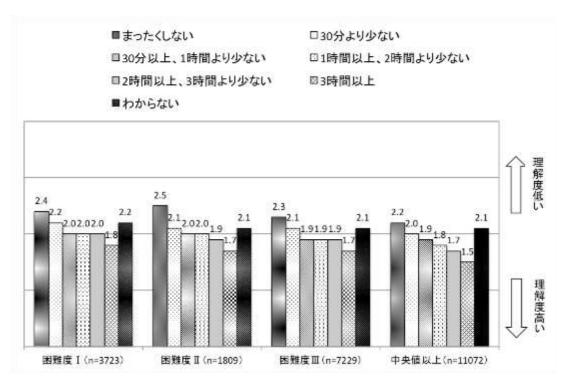
図 231. 朝食の頻度別に見た、授業以外の読書時間

朝食の頻度別に授業以外の読書時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは 20.8%であった。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30 分以上、1 時間より少ない」「1 時間以上、2 時間より少ない」「2 時間以上、3 時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ 22.6%、8.9%、2.6%である。

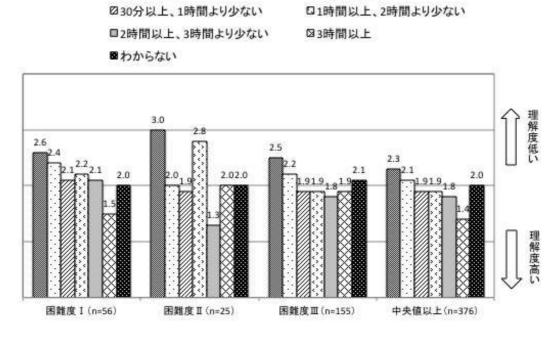
# 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連(子ども票 問 18)

※学習理解度について、「1. よくわかる」~「4. ほとんどわからない」まで 4 項目で評定させた。数値が低いほど、学習理解度が高いことを表す。

## <大阪市 24 区>



#### <大阪市天王寺区>



口30分より少ない

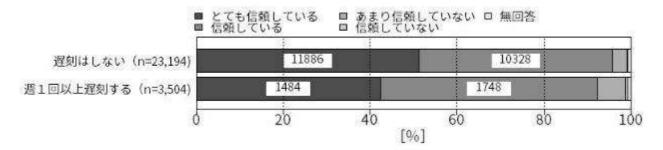
図 232. 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連

どの困窮度においても、勉強の理解度が低いほど勉強時間が短かった。

図まったくしない

学校への遅刻別に見た 、保護者と子どもの関わり (子どもへの信頼度) (子ども票 問9 × 保護者票 問14(1))

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

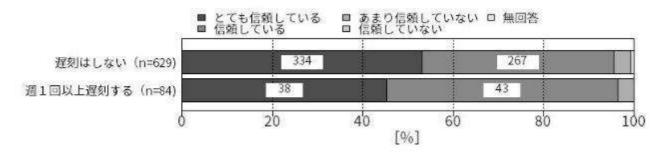


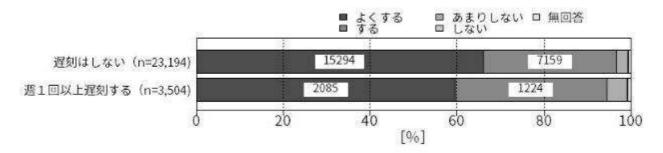
図 233. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり(子どもへの信頼度)

ここでは、子ども票問9において「遅刻はしない」と回答した子どもを「遅刻はしない」、それ以外 を選択した子ども(無回答除く)を「週1回以上遅刻する」としている。

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり(子どもへの信頼度)を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は「とても信頼している」割合が53.1%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、保護者は「信頼している」割合が51.2%であった。

学校への遅刻別に見た 、保護者と子どもの関わり(子どもと会話) (子ども票 問9 × 保護者票 問14(2))

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

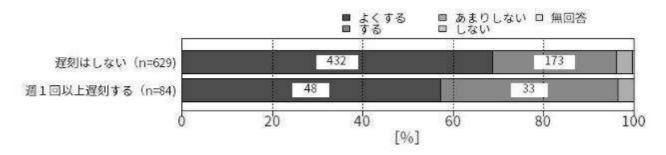


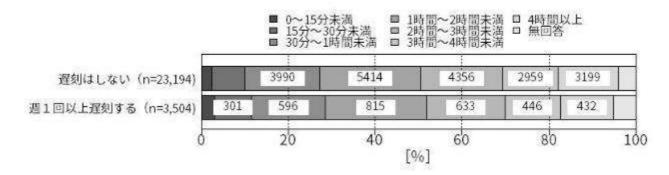
図 234. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり(子どもと会話)

ここでは、子ども票問9において「遅刻はしない」と回答した子どもを「遅刻はしない」、それ以外 を選択した子ども(無回答除く)を「週1回以上遅刻する」としている。

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり(子どもと会話)を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は会話を「よくする」割合が 68.7%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、保護者は会話を「あまりしない」割合が 3.6%であった。

学校への遅刻別に見た 、保護者と子どもの関わり (子どもと一緒にいる時間 (平日)) (子ども票 問9 × 保護者票 問14(3))

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

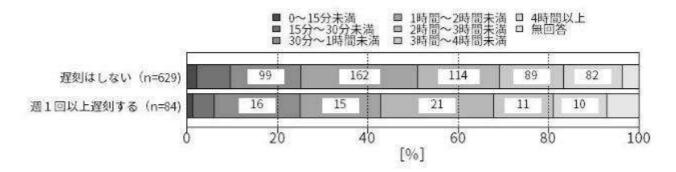
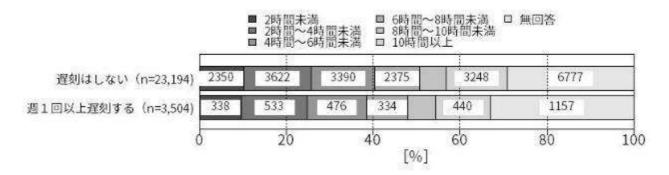


図 235. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり (子どもと一緒にいる時間(平日))

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり(子どもと一緒にいる時間(平日))を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「 $0\sim15$  分未満」「15 分 $\sim30$  分未満」の割合が、それぞれ 2.1%、7.5%であった。「週 1 回以上遅刻する」子どもにおいては、「30 分 $\sim1$  時間未満」「2 時間~3 時間未満」の割合が、それぞれ 19.0%、25.0%であった。

学校への遅刻別に見た 、保護者と子どもの関わり (子どもと一緒にいる時間 (休日)) (子ども票 問9 × 保護者票 問14(3))

#### <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

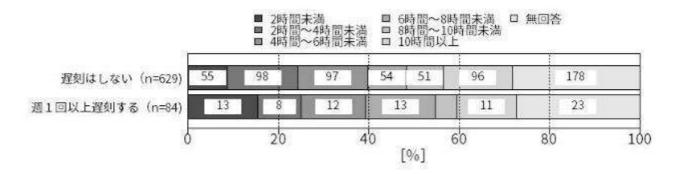
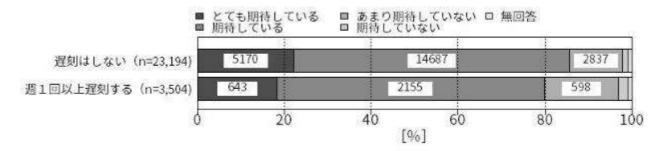


図 236. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり (子どもと一緒にいる時間(休日))

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり(子どもの一緒にいる時間(休日))を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「2時間未満」「2時間~4時間未満」「4時間~6時間未満」の割合は、それぞれ8.7%、15.6%、15.4%、であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、「2時間未満」「2時間~4時間未満」「4時間~6時間未満」の割合は、それぞれ15.5%、9.5%、14.3%であった。また、いずれも無回答の割合が高かった。

学校への遅刻別に見た 、保護者と子どもの関わり(子どもへの将来の期待) (子ども票 問9 × 保護者票 問14(4))

## <大阪市 24 区>



# <大阪市天王寺区>

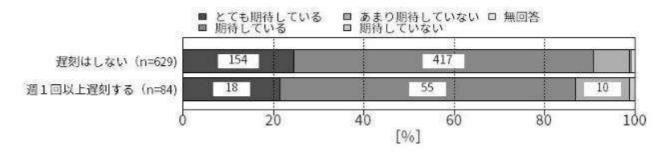


図 237. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり(子どもへの将来の期待)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり(子どもへの将来の期待)を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は子どもの将来に「とても期待している」割合は、24.5%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、21.4%であった。