

<大阪市港区>

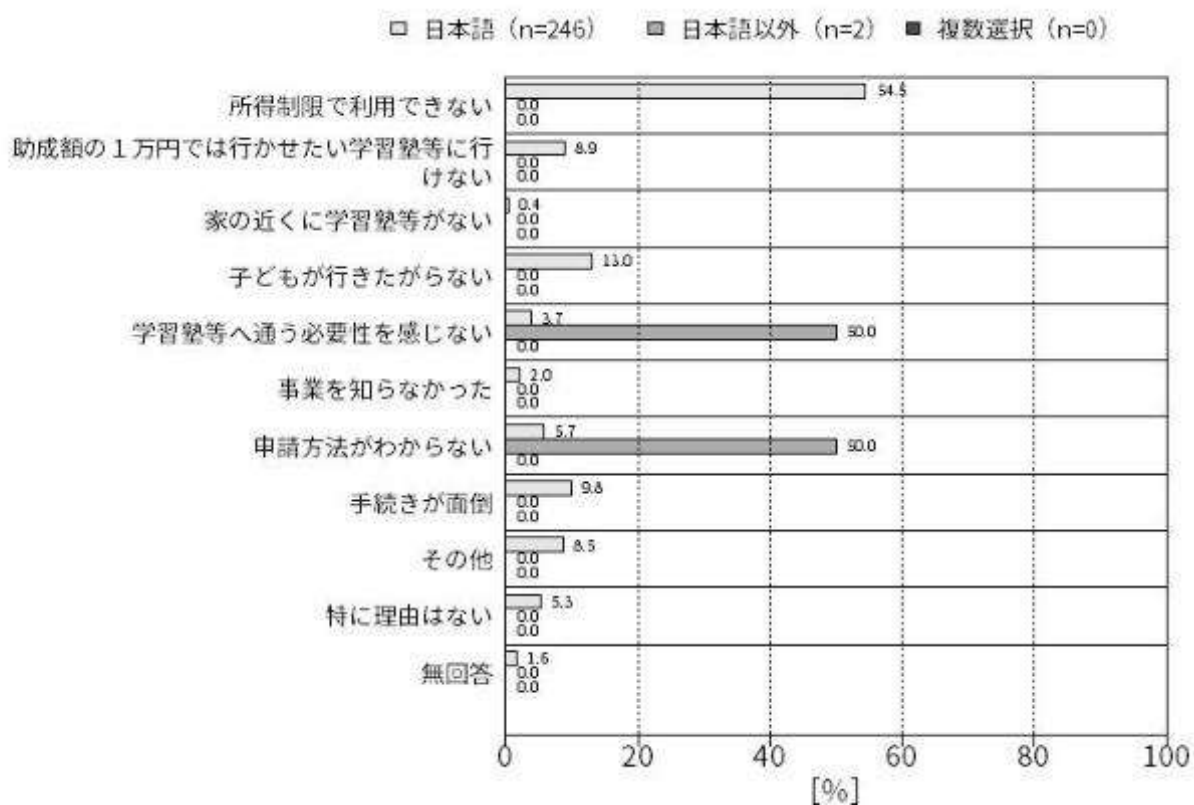


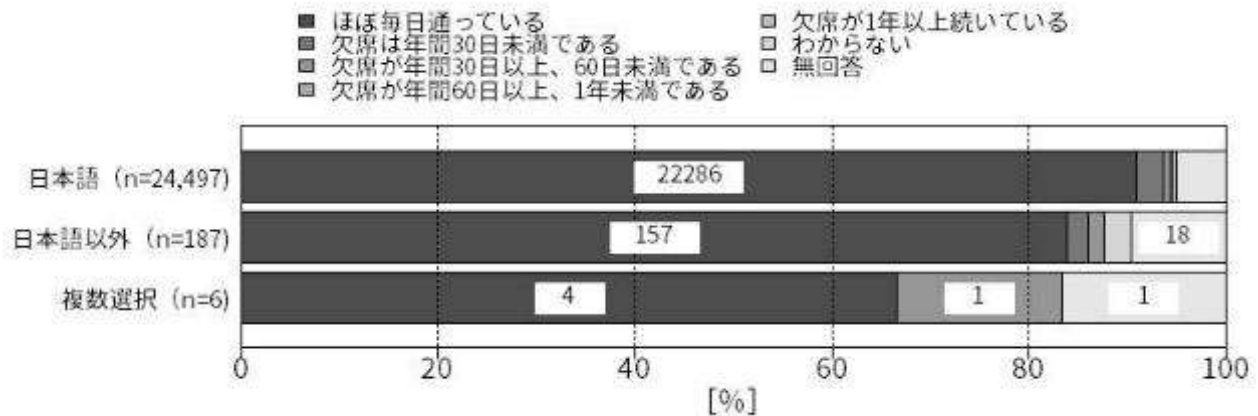
図 280. 日常生活でよく使う言葉別に見た、塾代助成カードを持っていない理由

日本語以外と回答した人数が少ないため、傾向を述べることはできないが、「申請方法がわからない」という回答がいずれにも含まれていた。

日常生活でよく使う言葉別に見た、子どもの通学状況

(保護者票 問2 × 保護者票 問21)

<大阪市24区>



<大阪市港区>

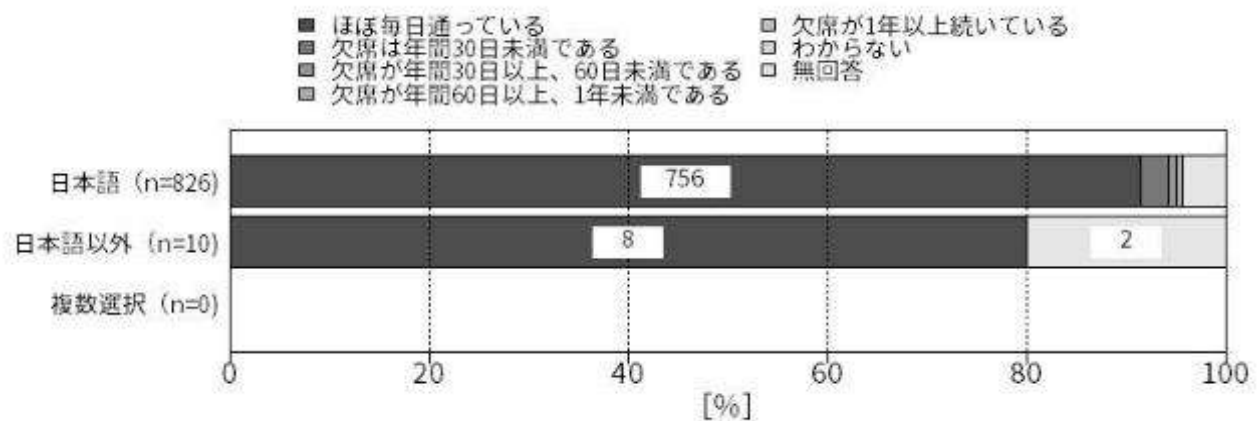


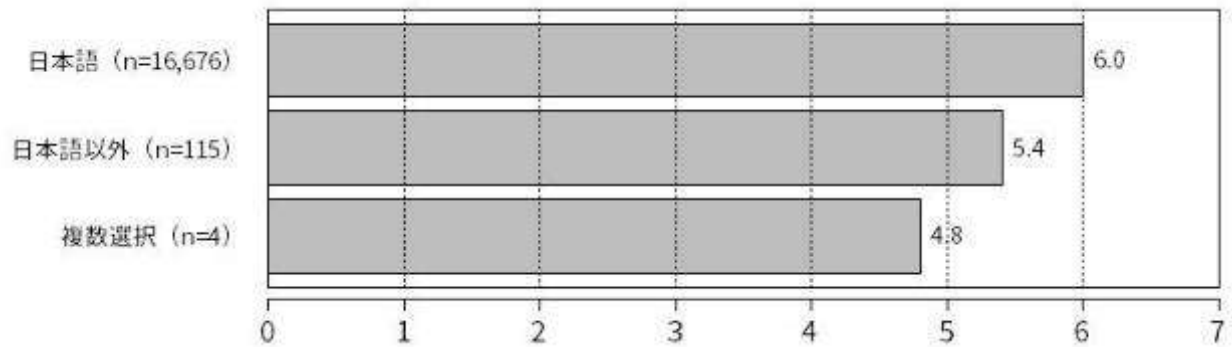
図 281. 日常生活でよく使う言葉別に見た、子どもの通学状況

日本語以外と回答した人数が少ないため、傾向を述べることはできない。

日常生活でよく使う言葉別に見た、支えてくれる人得点
(保護者票 問 2 × 保護者票 問 23①～⑦)

※「支えてくれる人得点」については図 198 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

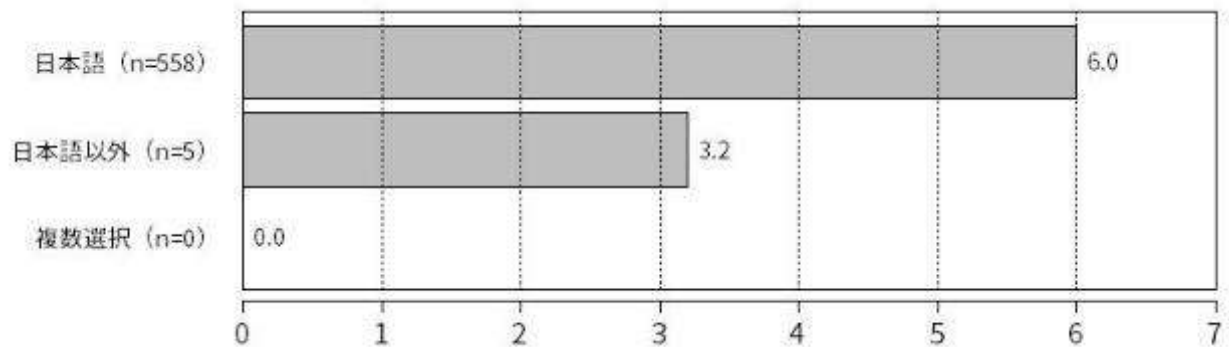


図 282. 日常生活でよく使う言葉別に見た、支えてくれる人得点

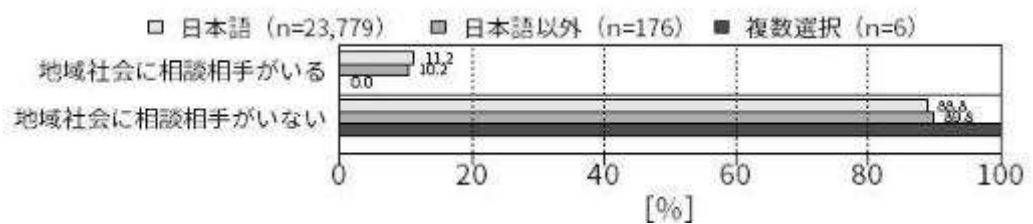
日本語以外と回答した人数が少ないため、傾向を述べることはできない。

日常生活でよく使う言葉別に見た、地域社会における相談相手の有無

(保護者票 問2 × 保護者票 問24)

※「あなたが本当に困ったときや悩みがあるとき、相談相手や相談先はどこですか」という問いに対し、「学校の先生やスクールカウンセラー」「子育て講座(小・中学生を持つ保護者を対象)等を担当するリーダーや職員等」「公的機関や役所の相談員」「学童保育の指導員」「地域の民生委員・児童委員」「民間の支援団体」「民間のカウンセラー・電話相談」「医療機関の医師や看護師」のうち少なくとも1つを選択した人を、「地域社会に相談相手がいる」とした。

<大阪市24区>



<大阪市港区>

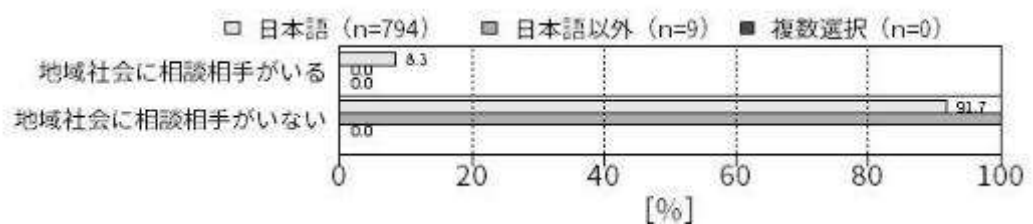


図 283. 日常生活でよく使う言葉別に見た、地域社会における相談相手の有無

日本語以外と回答した人数が少ないため、傾向を述べることはできない。

<家庭生活・学習に関する考察>

困窮度が高まるにつれ、おうちの大人の人と一緒に朝食を取る頻度が下がり、困窮度Ⅰ群では、「まったく」「ほとんどない」合わせると41.5%（大阪市全体：35.3%）が朝食を一緒にとっていない。同様に、おうちの大人に宿題をみてもらう頻度、大人と文化活動をする頻度は下がり、宿題を見てもらわない子どもが36.7%（大阪市全体35.9%）、文化活動を大人と一緒にすることがまったくない子どもが38.1%（大阪市全体40.0%）、ほとんどないと合わせると83.7%（大阪市全体：78.1%）を占め、中央値以上と約17ポイントの差がある（大阪市全体は約7ポイント）。

勉強時間を見ると、困窮度が高まるにつれ、30分以内と少なくなり、読書時間も同様の傾向で、困窮度Ⅰ群では全くしない人は44.2%（大阪市全体：37.6%）を占める。これらの結果として学習理解度は、困窮度Ⅰ群では、あまりわからない・ほとんどわからない人が25.1%（大阪市全体：23.4%）になる。

同じ時刻に起床しない、朝食を毎日とらないなど生活習慣が確立していない子どものほうが勉強や読書を「まったくしない」傾向がある。これらの生活習慣は、困窮度が高くなると確立していない傾向がみられた。

子どもの将来に関して、困窮度Ⅰ群では、14.1%（大阪市全体：17.9%）の保護者があまり期待していない。子ども自身の進学希望と保護者の希望では、困窮度が高まるにつれ、「中学校」「高校」と回答した子どもが増え、困窮度Ⅰ群では、その値が、子どもが26.5%（大阪市全体：25.4%）、保護者が33.6%（大阪市全体：33.5%）となる。つまり、子ども自身が希望は高校卒業までではないが、保護者はそこまですべてと思っているずれがある。保護者も困窮度が高まるにつれ、子どもの進学達成をあきらめており、その理由が経済的理由である割合が50.0%（大阪市全体：64.8%）であった。

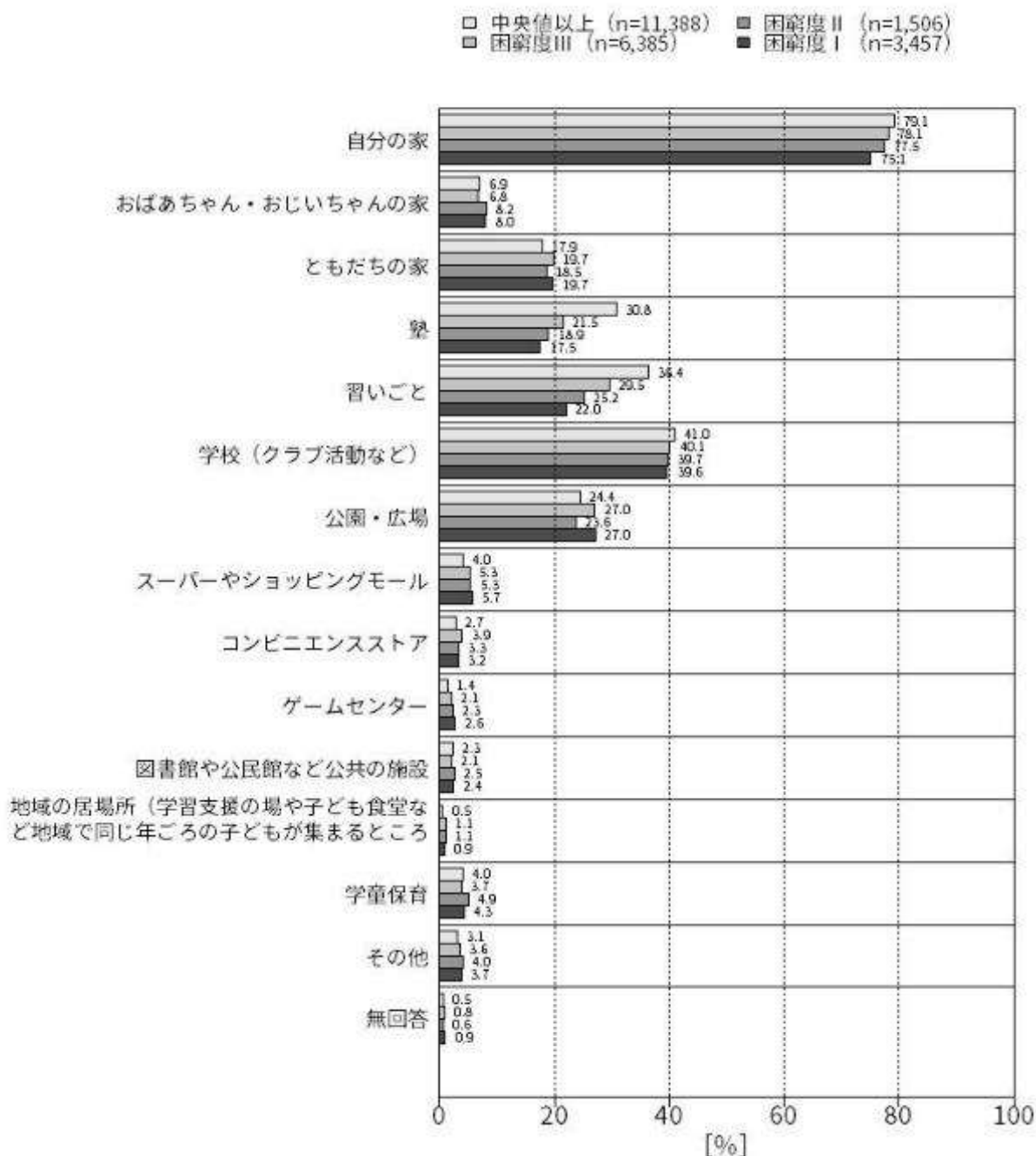
困窮度別に学校への遅刻を見ると、困窮度が高まるにつれ、週に1回以上遅刻をする子どもの割合が増え、困窮度Ⅰ群では、14.3%（大阪市全体：18.4%）である。困窮度別に子どもの通学状況を見ると、困窮度Ⅰ群では「ほぼ毎日通っている」が89.3%（大阪市全体：88.1%）、週1回以上遅刻する子どもは、遅刻をしない子どもと比べて、おうちの大人と朝食をほとんど毎日とっているのが41.3%に過ぎず（大阪市全体：39.7%）、夕食で72.5%と低くなり（大阪市全体：75.2%）、学校のできごとを話すことが低くなっている。

週1回以上遅刻する子どもは進学希望が「中学校」「高校」の割合が高く18.8%（大阪市全体：22.3%）、遅刻はしない子どもは、「大学・短期大学」が37.5%（大阪市全体：39.8%）であった。

3-5. 対人関係

困窮度別に見た、放課後に過ごす場所（子ども票 問 13）

<大阪市 24 区>



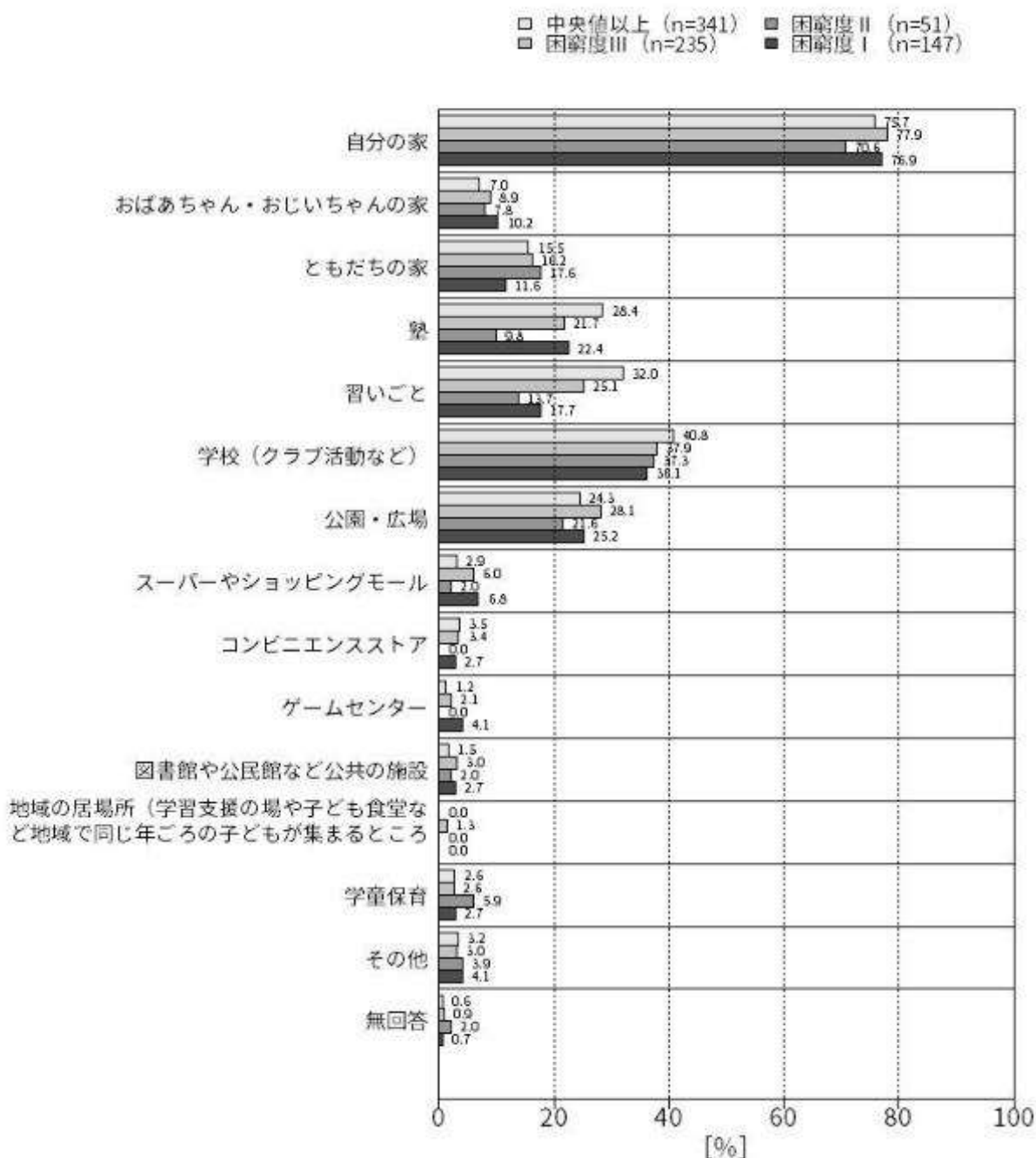
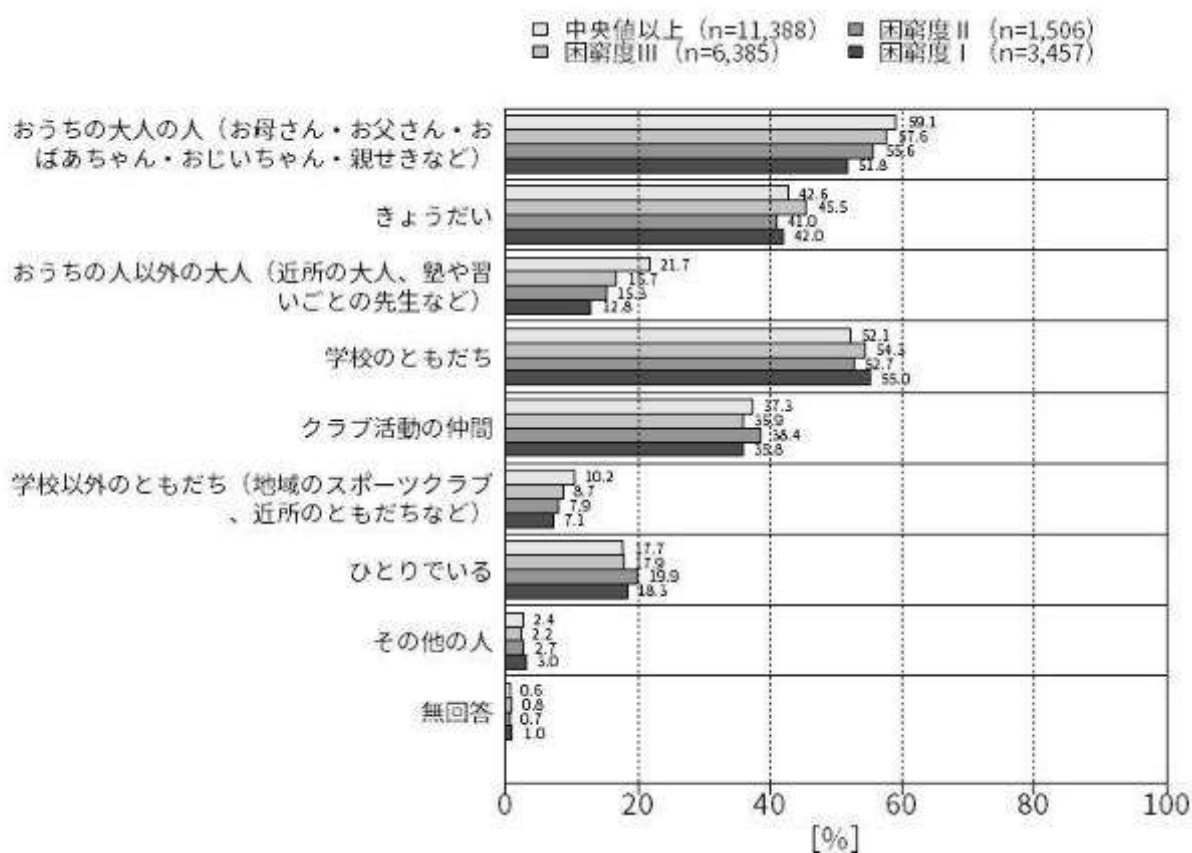


図 284. 困窮度別に見た、放課後に過ごす場所

困窮度別に子どもが放課後に過ごす場所を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「ゲームセンター」4.1%（中央値以上群に対して、3.4倍）、「スーパーやショッピングモール」6.8%（2.3倍）、「図書館や公民館など公共の施設」2.7%（1.8倍）、となり、困窮度Ⅰ群において高い項目が複数みられた。また、中央値以上群では「習いごと」32%（困窮度Ⅰ群に対して、1.8倍）が高かった。

困窮度別に見た、放課後一緒に過ごす人（子ども票 問 12）

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

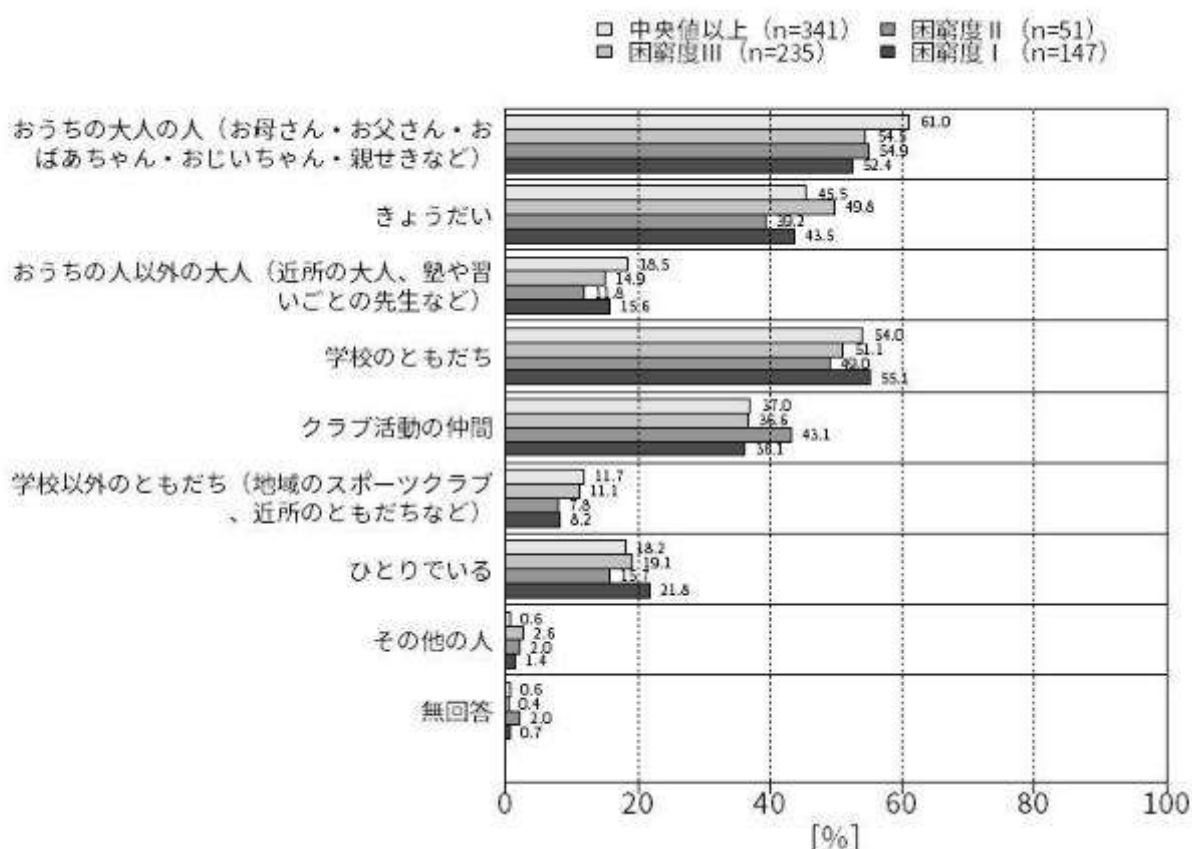
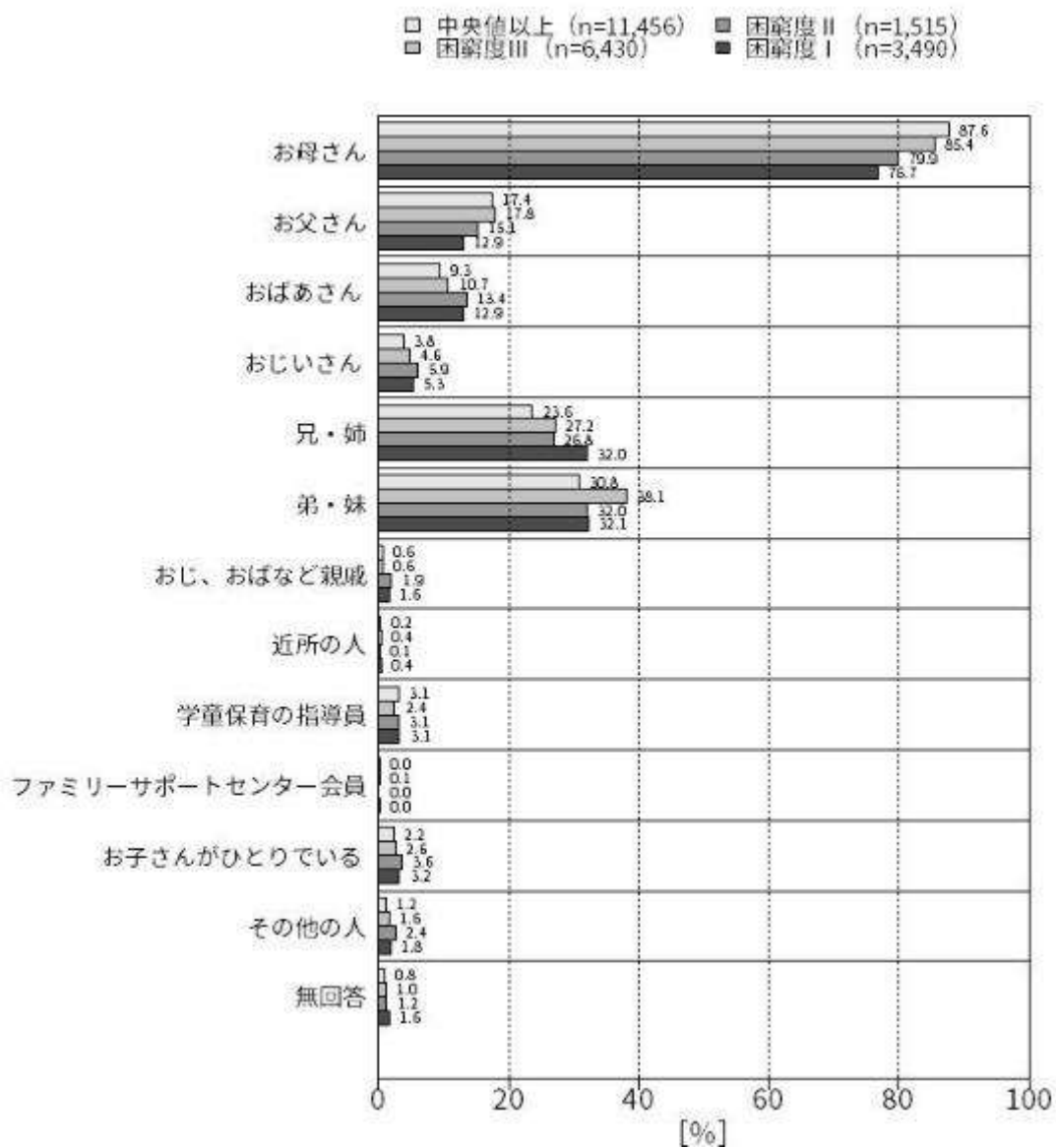


図 285. 困窮度別に見た、放課後一緒に過ごす人

困窮度別に子どもが放課後一緒に過ごす人を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「その他の人」1.4%（中央値以上群に対して、2.3倍）、と高かった。中央値以上群で特に高いものは見られなかった。

困窮度別に見た、子どもと過ごす時間が長い人（保護者票 問 11）

<大阪市 24 区>



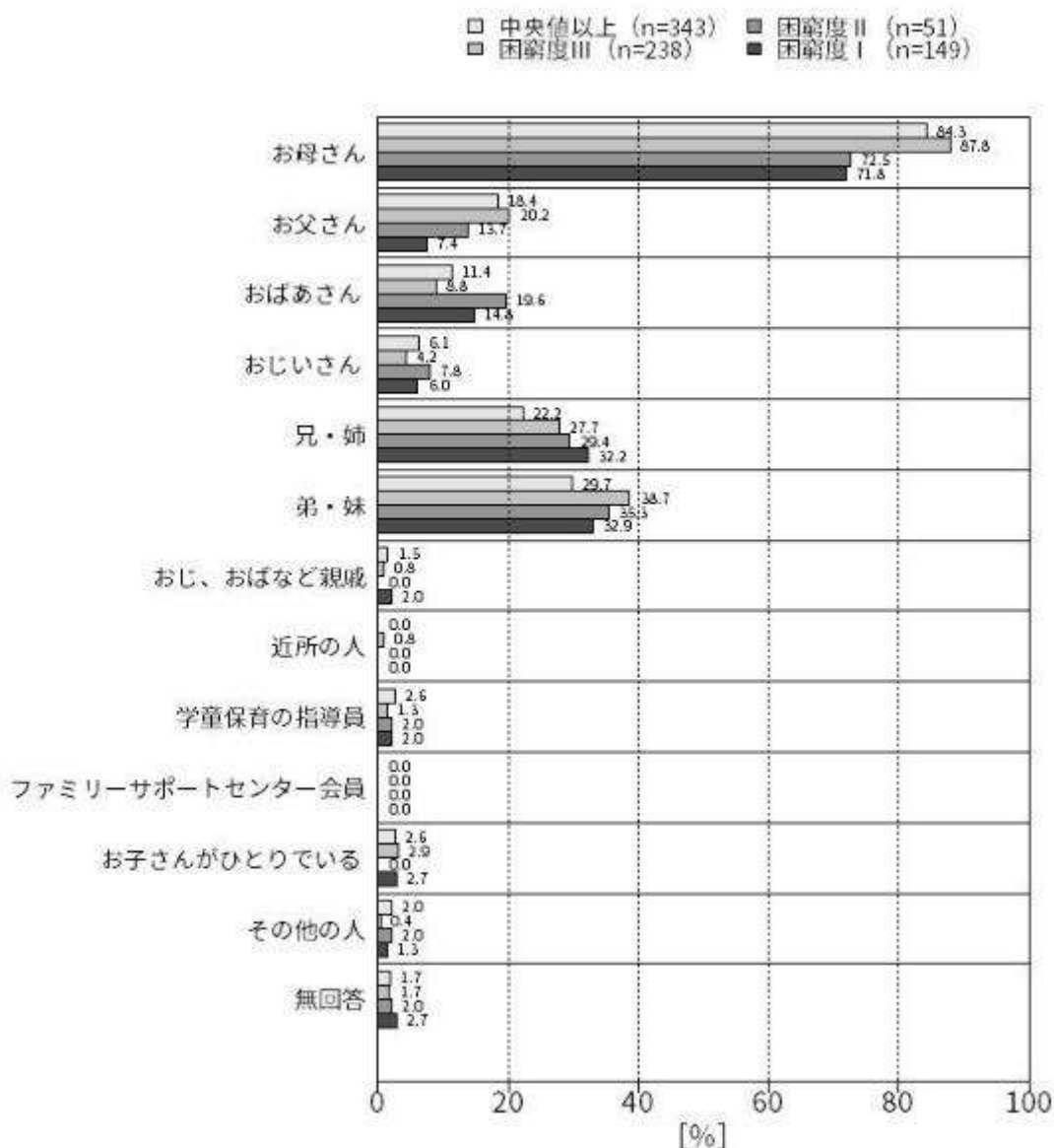
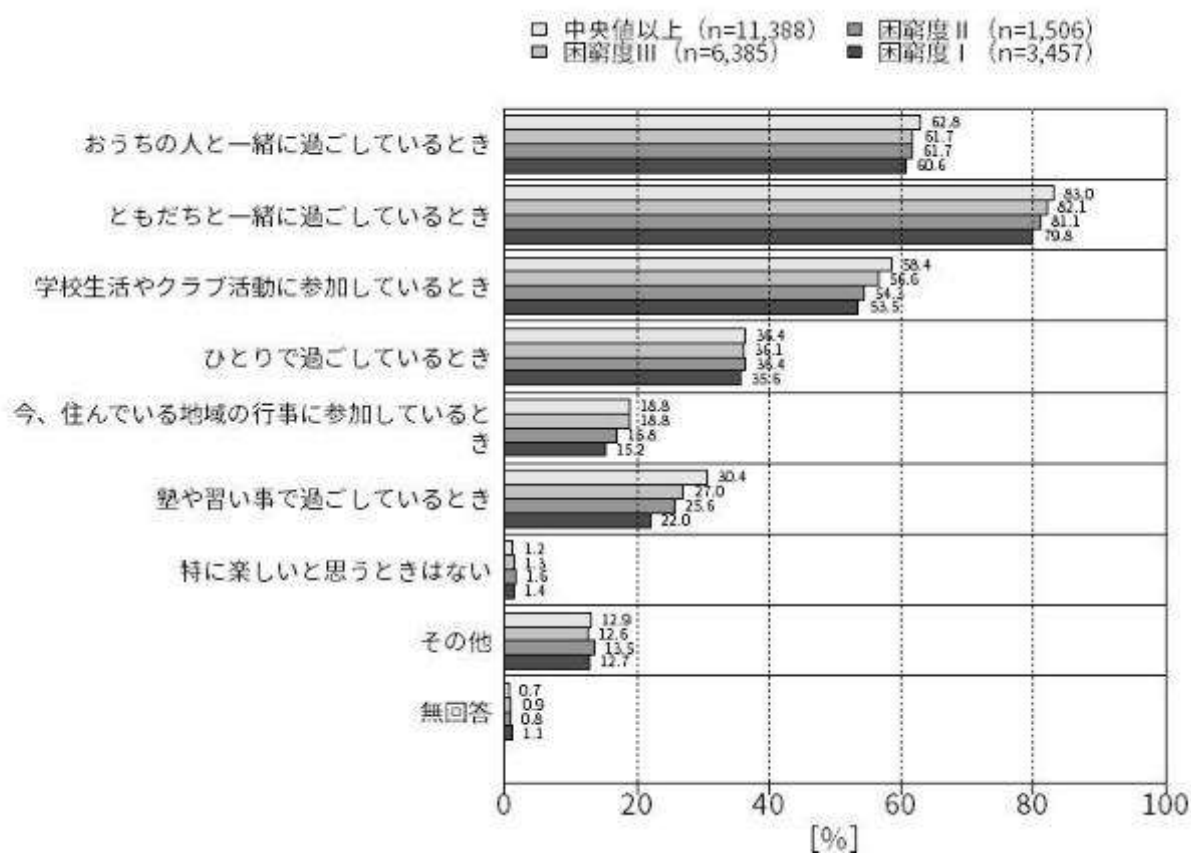


図 286. 困窮度別に見た、子どもと過ごす時間が長い人

困窮度別に保護者が放課後に子どもと過ごす時間が長い人を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「兄・姉」32.2%（中央値以上群に対して、1.5 倍）となり、困窮度Ⅰ群において高い項目が複数みられた。

困窮度別に見た、毎日の生活で楽しいこと（子ども票 問 11）

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

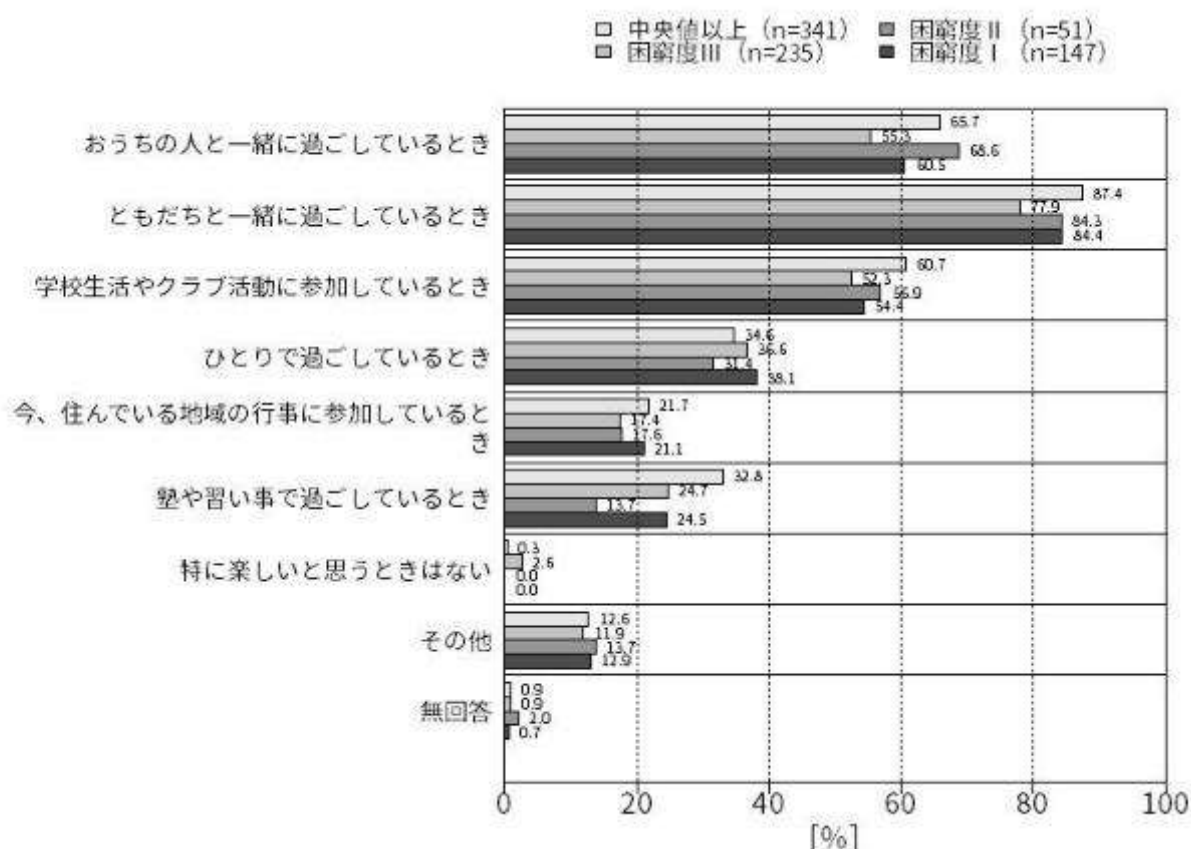
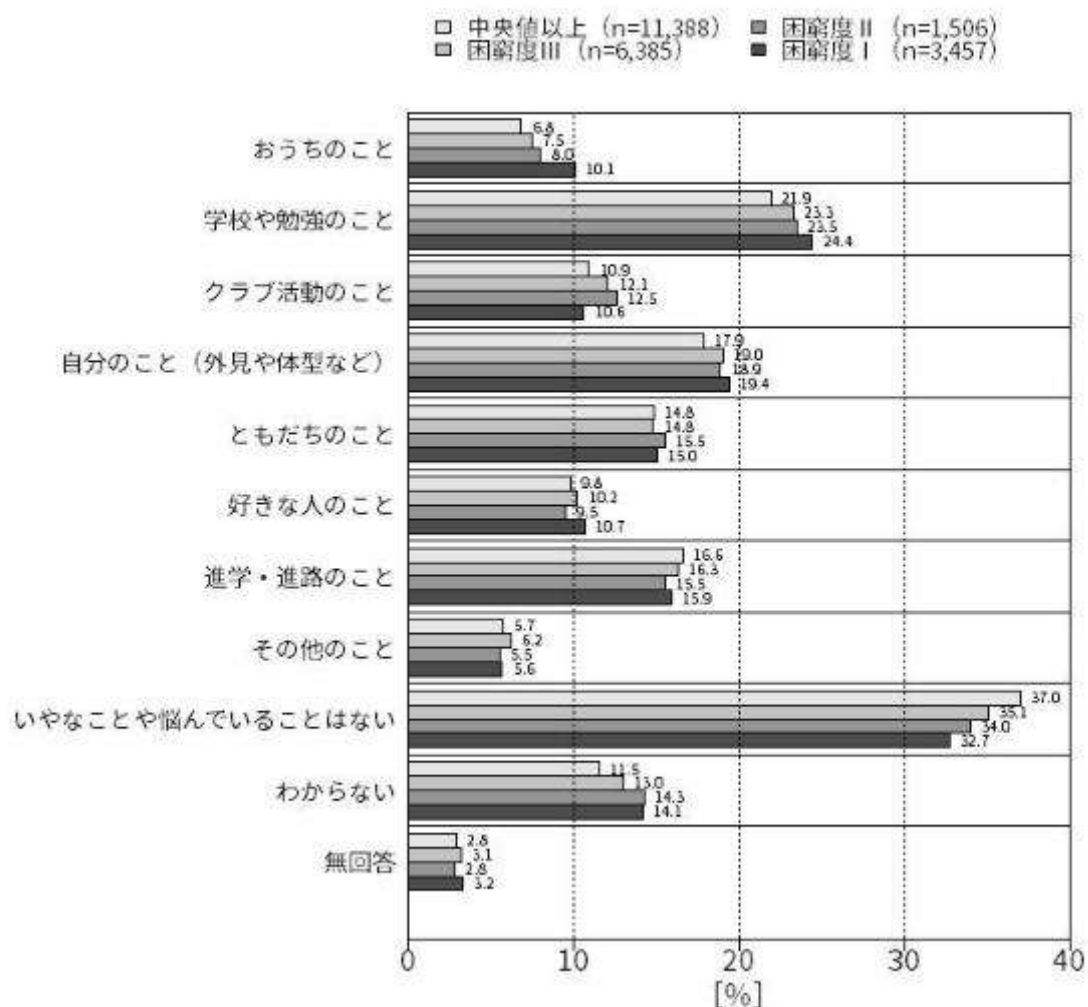


図 287. 困窮度別に見た、毎日の生活で楽しいこと

困窮度別に子どもが毎日の生活で楽しいことを見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、特に高いものは見られなかった。

困窮度別に見た、悩んでいること（子ども票 問 21）

<大阪市 24 区>



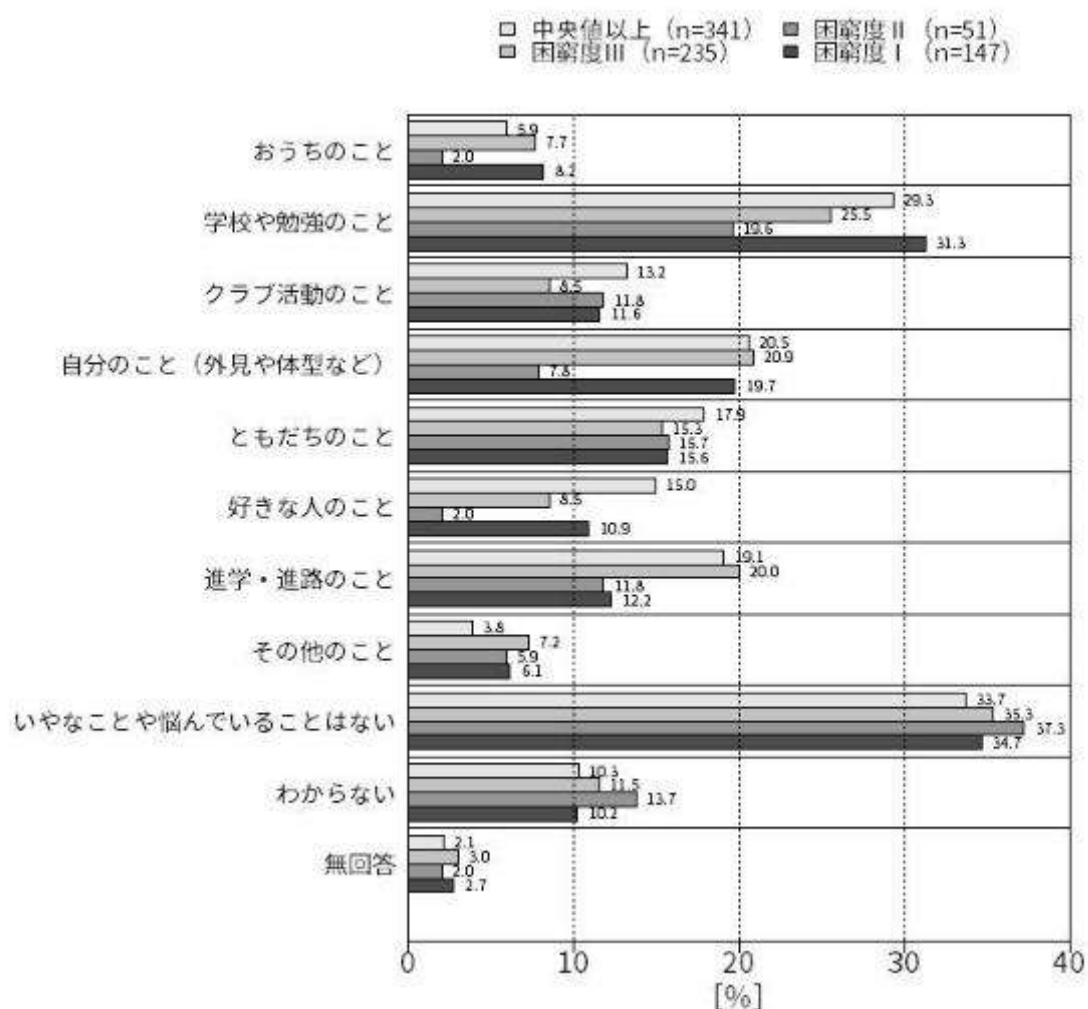
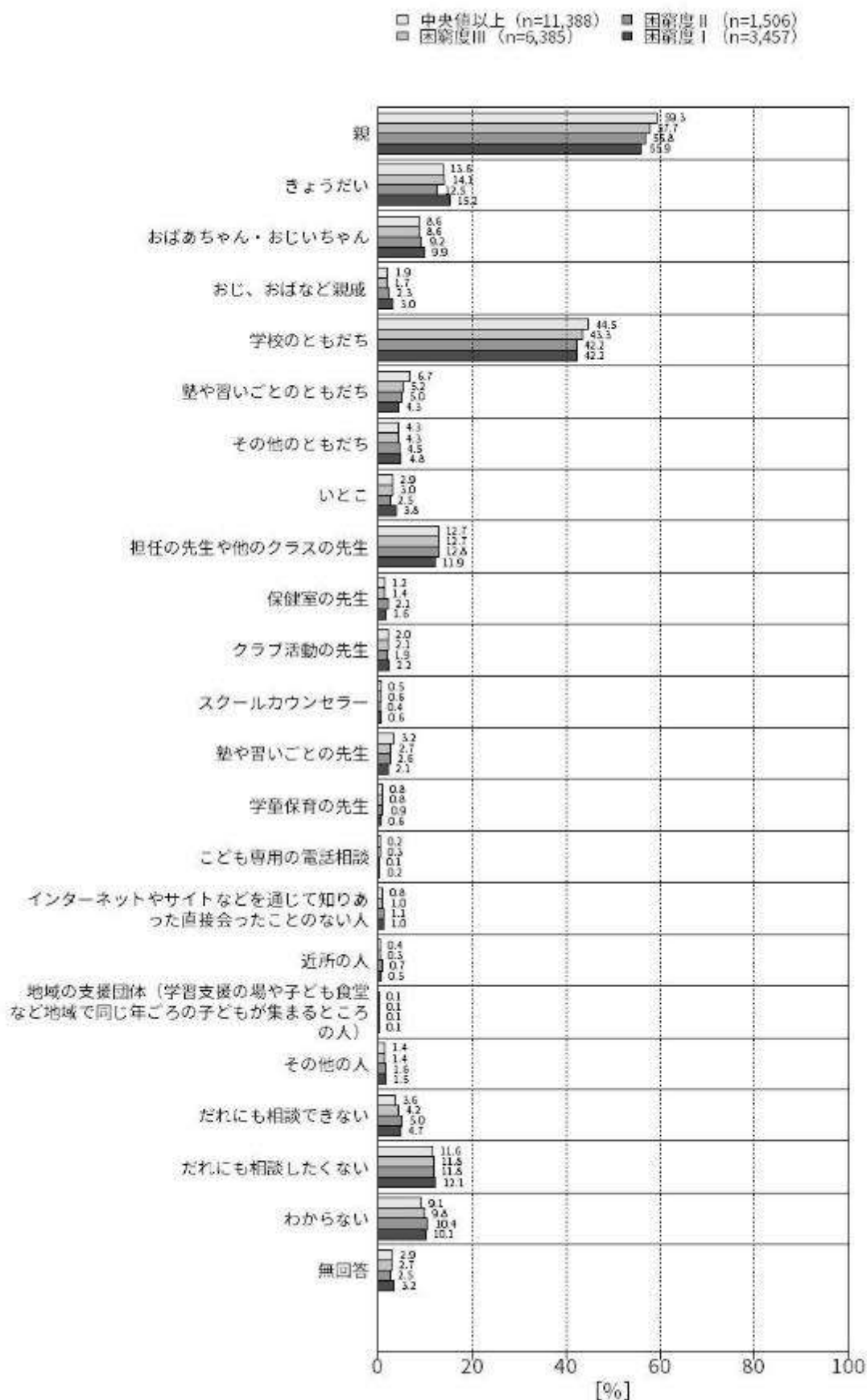


図 288. 困窮度別に見た、悩んでいること

困窮度別に子どもが悩んでいることを見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目すると、困窮度Ⅰ群では、「その他のこと」6.1%（中央値以上群に対して、1.6倍）が高く、中央値以上群では「進学・進路のこと」19.1%（困窮度Ⅰ群に対して、1.6倍が高かった）。

困窮度別に見た、嫌なことや悩んでいるときの相談相手（子ども票 問 22）

<大阪市 24 区>



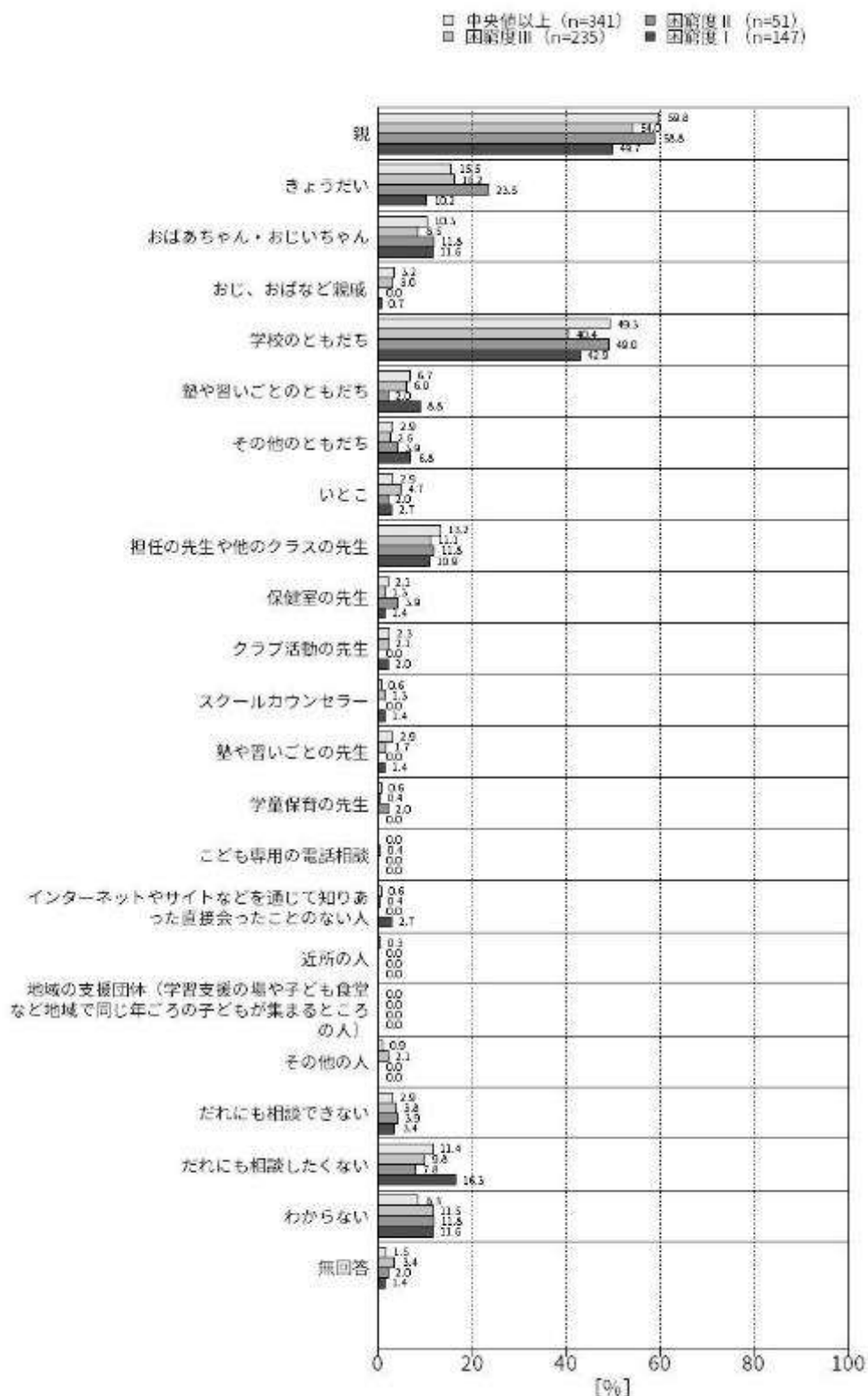
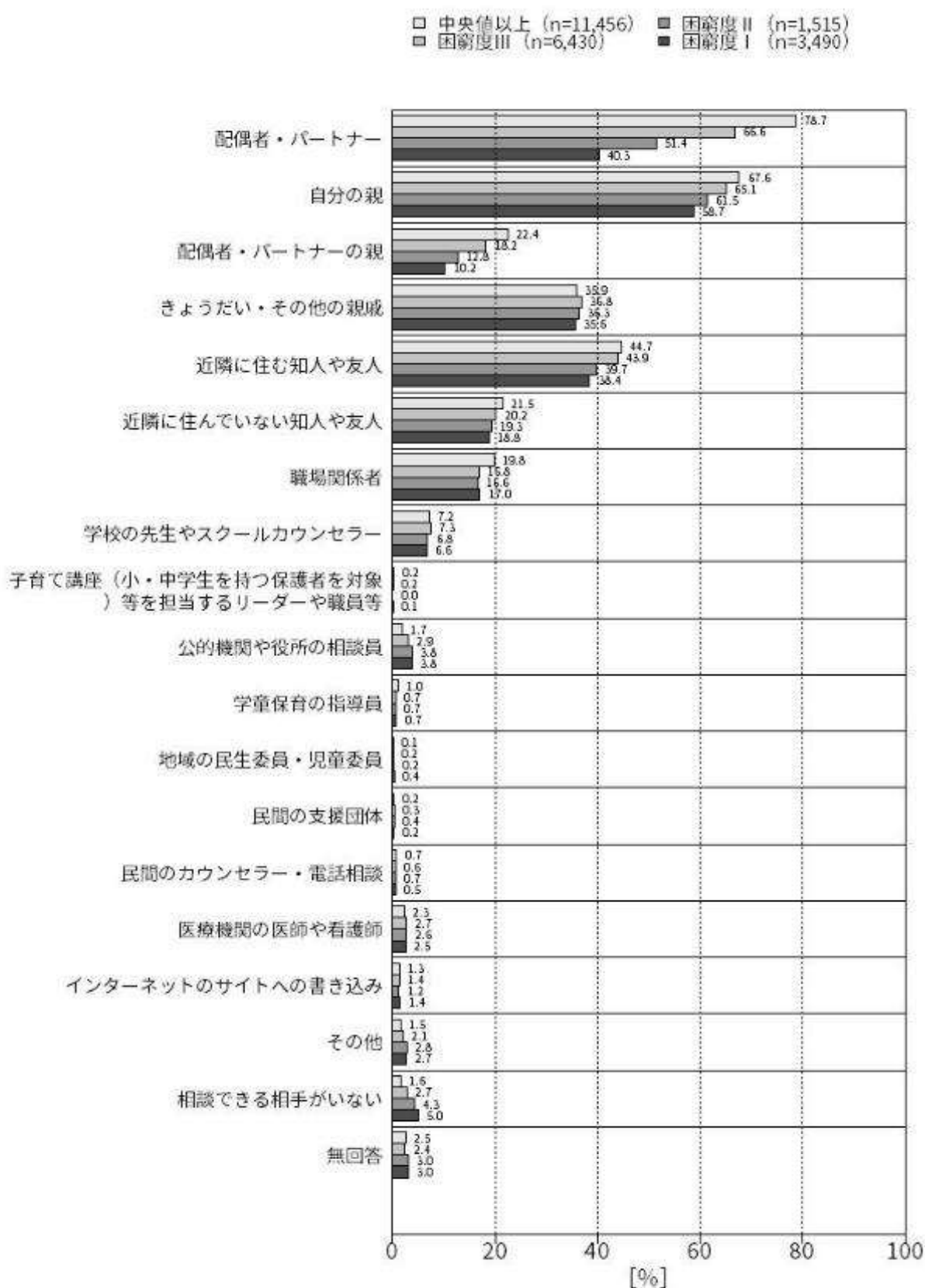


図 289. 困窮度別に見た、嫌なことや悩んでいるときの相談相手

困窮度別に子どもの嫌なことや悩んでいるときの相談相手を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「インターネットやサイトなどを通じて知りあった直接会ったことのない人」2.7%（中央値以上群に対して、4.5 倍）、「その他のともだち」6.8%（2.3 倍）、「スクールカウンセラー」1.4%（2.3 倍）が高かった。

困窮度別に見た、困ったときの相談先（保護者票 問 24）

<大阪市 24 区>



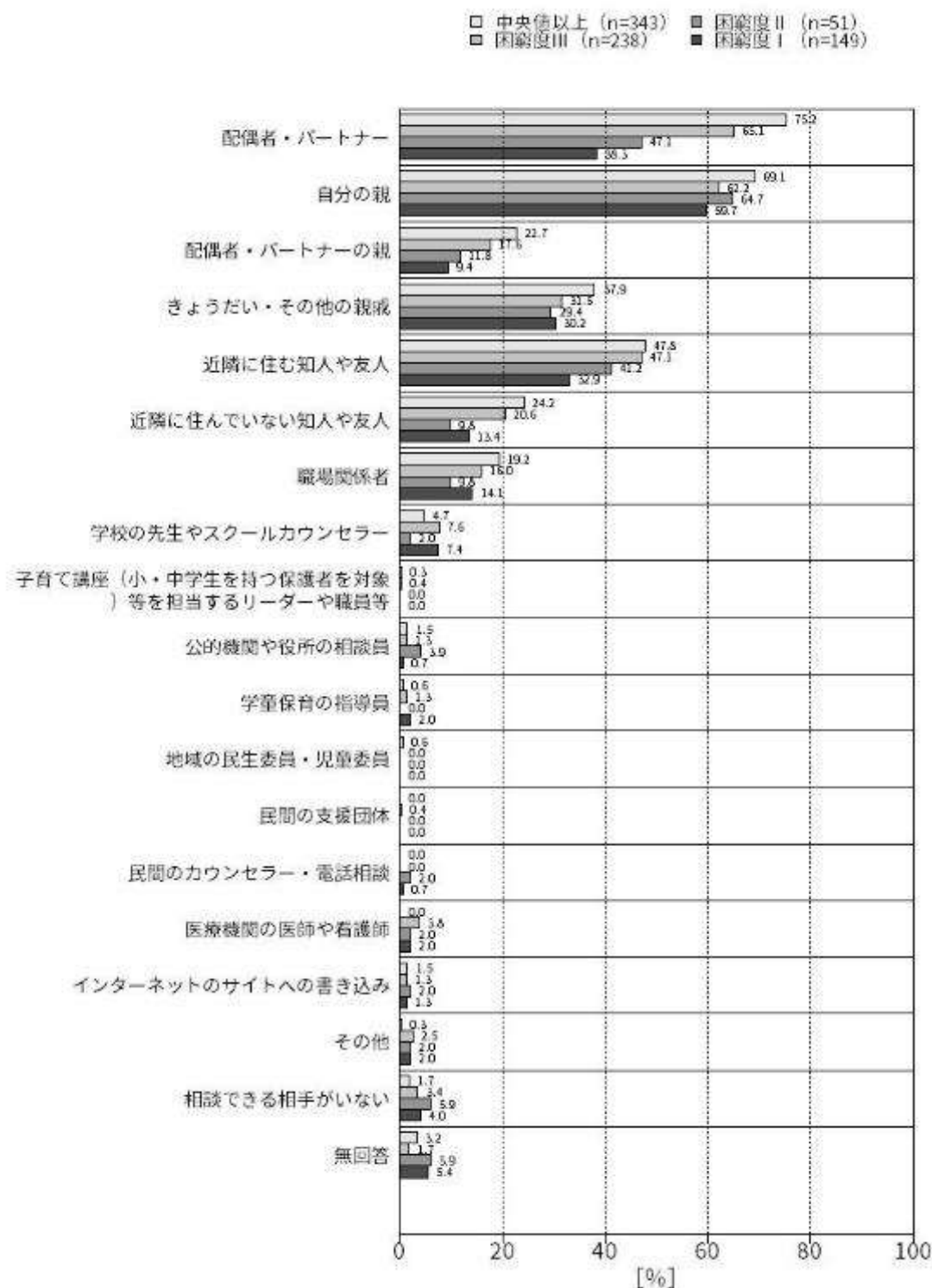
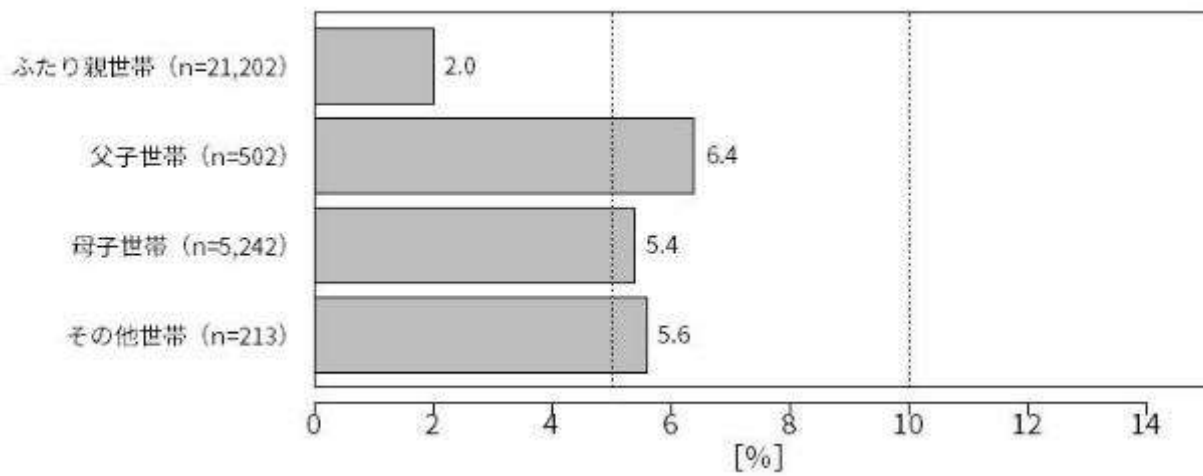


図 290. 困窮度別に見た、困ったときの相談先

困窮度別に保護者の困ったときの相談先を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「その他」2%（中央値以上群に対して、6.7倍）、「学童保育の指導員」2%（3.3倍）、「相談できる相手がいない」4%（2.4倍）が高かった。さらに、中央値以上群では「配偶者・パートナー」と回答した割合が75.2%だったのに対して、困窮度Ⅰ群では38.3%だった。

世帯構成別に見た、相談相手のいない割合（保護者票 問 24）

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

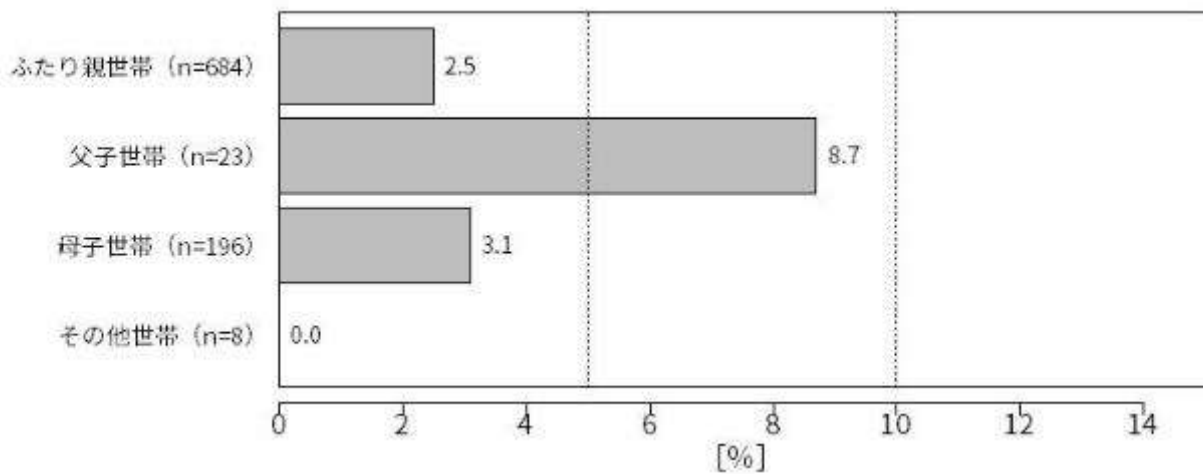


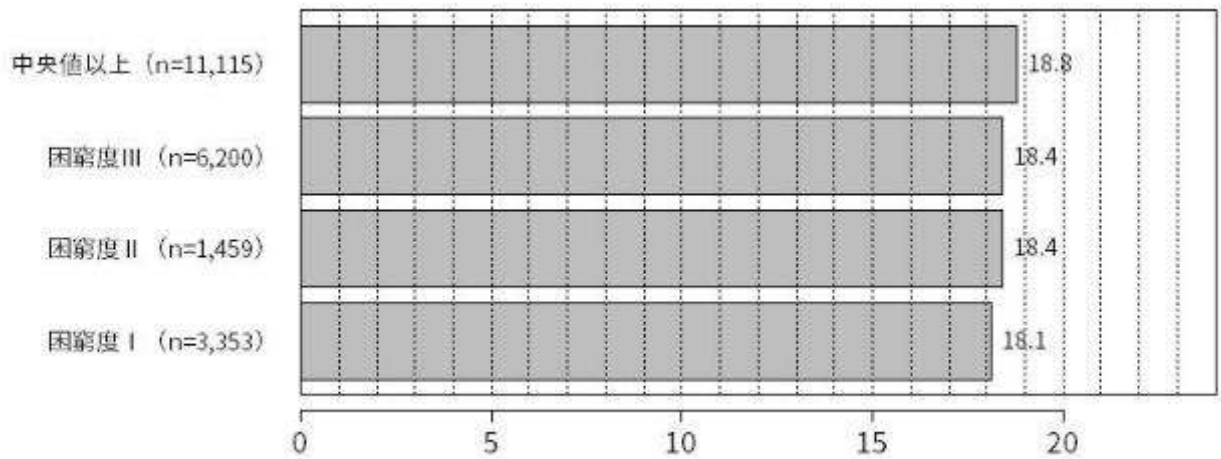
図 291. 世帯構成別に見た、相談相手のいない割合

世帯構成別に保護者の困ったときの相談先を見ると、「相談相手がいない」と回答した人は、ふたり親世帯で 2.5%、父子世帯で 8.7%、母子世帯で 3.1%と、父子世帯において高かった

困窮度別に見た、子どものセルフ・エフィカシー（子ども票 問 26(1)～(6)）

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

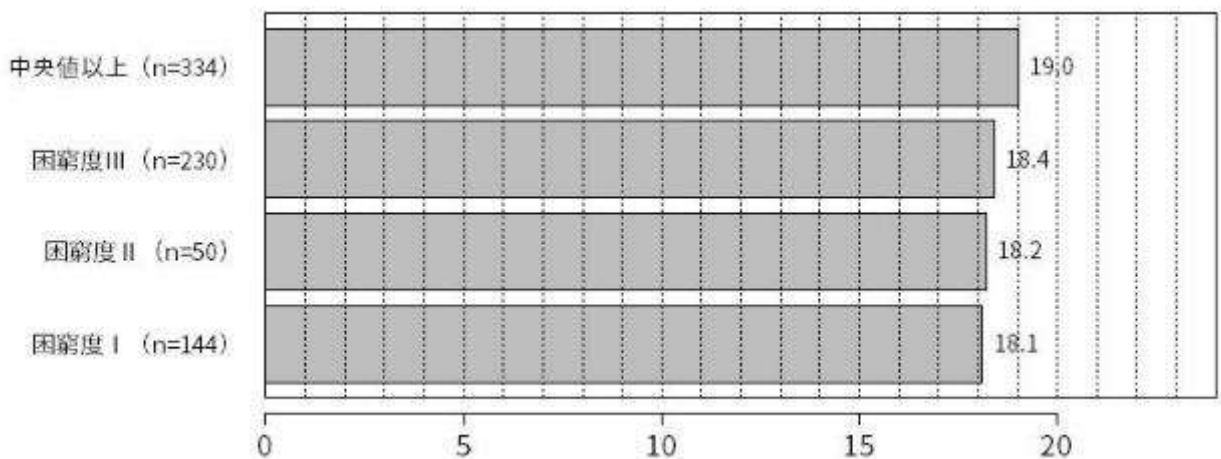


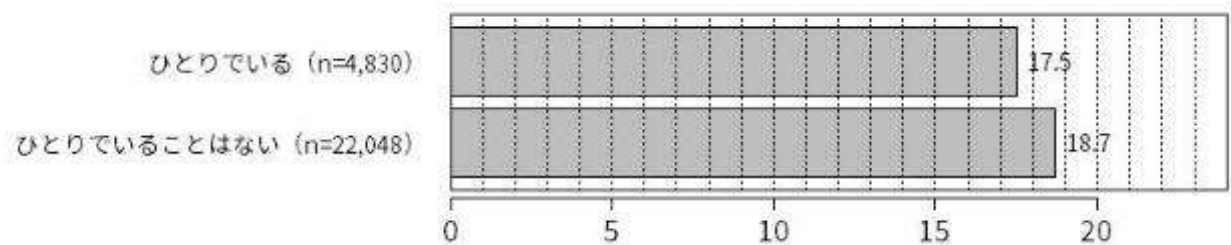
図 292. 困窮度別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

困窮度別に子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると、自己効力感（セルフ・エフィカシー）の平均値は、中央値以上群で 19.0 点、困窮度Ⅲ群で 18.4 点、困窮度Ⅱ群で 18.2 点、困窮度Ⅰ群で 18.1 点であった。中央値以上群とその他でやや差が見られた。

子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかと、子どものセルフ・エフィカシー
(子ども票 問 12 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

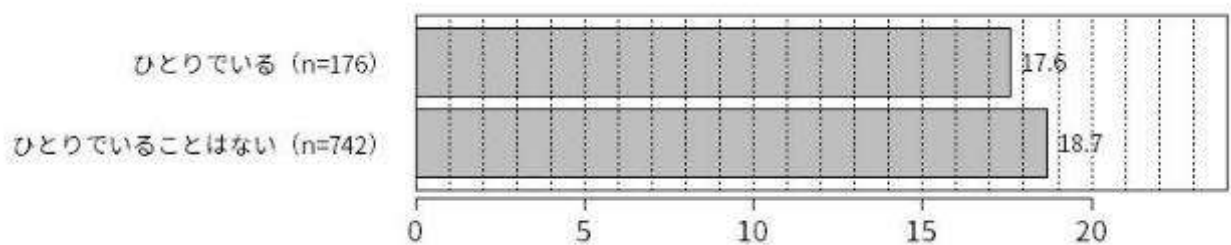


図 293. 子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかと、子どものセルフ・エフィカシー

子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかによって子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると、放課後ひとりで過ごす子どもの方は 17.6 点、ひとりでいることはない子どもは 18.7 点であった。

困ったときの相談先別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

(子ども票 問 22 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

※「あなたは、いやなことや悩んでいることがあるとき、だれかに相談しますか。(だれに話しますか。)」に対し、以下のようにまとめた。

家族・親戚に相談：「親」「きょうだい」「おばあちゃん・おじいちゃん」「おじ・おばなど親戚」

「いところ」のうち1つ以上に回答した人

ともだちに相談：「学校のともだち」「塾や習い事のともだち」「その他のともだち」のうち1つ以上に回答した人

先生に相談する：「担任の先生や他のクラスの先生」「保健室の先生」「クラブ活動や部活の先生」

のうち1つ以上に回答した人

「スクールカウンセラー」「塾や習いごとの先生」「学童保育、児童いきいき放課後事業の先生」

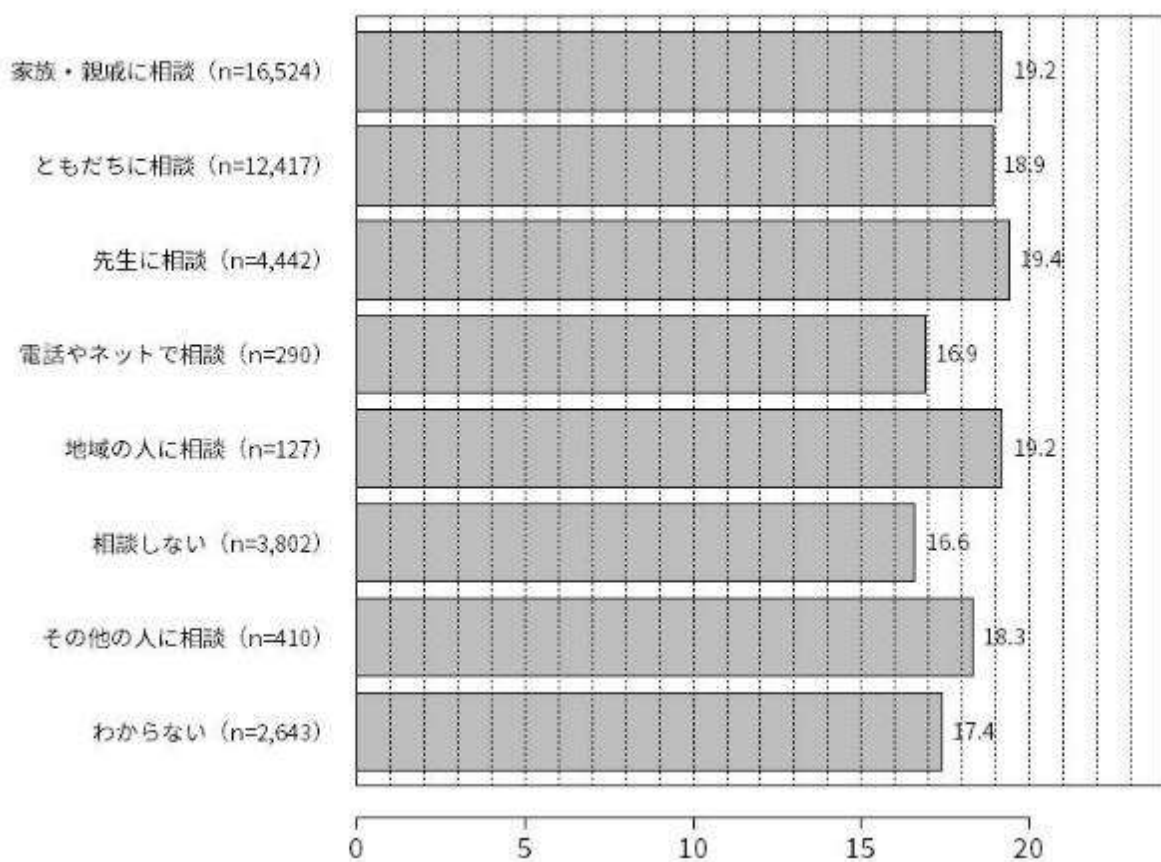
のうち1つ以上に回答した人

電話やネットで相談する群：「子ども専用の電話相談」「インターネットやサイトを通じて知り合った直接会ったことのない人」のうち1つ以上に回答した人

地域の人に相談する群：「近所の人」「地域の支援団体」のうち1つ以上に回答した人

相談しない群：「だれにも相談できない」「だれにも相談したくない」のうち1つ以上に回答した人

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

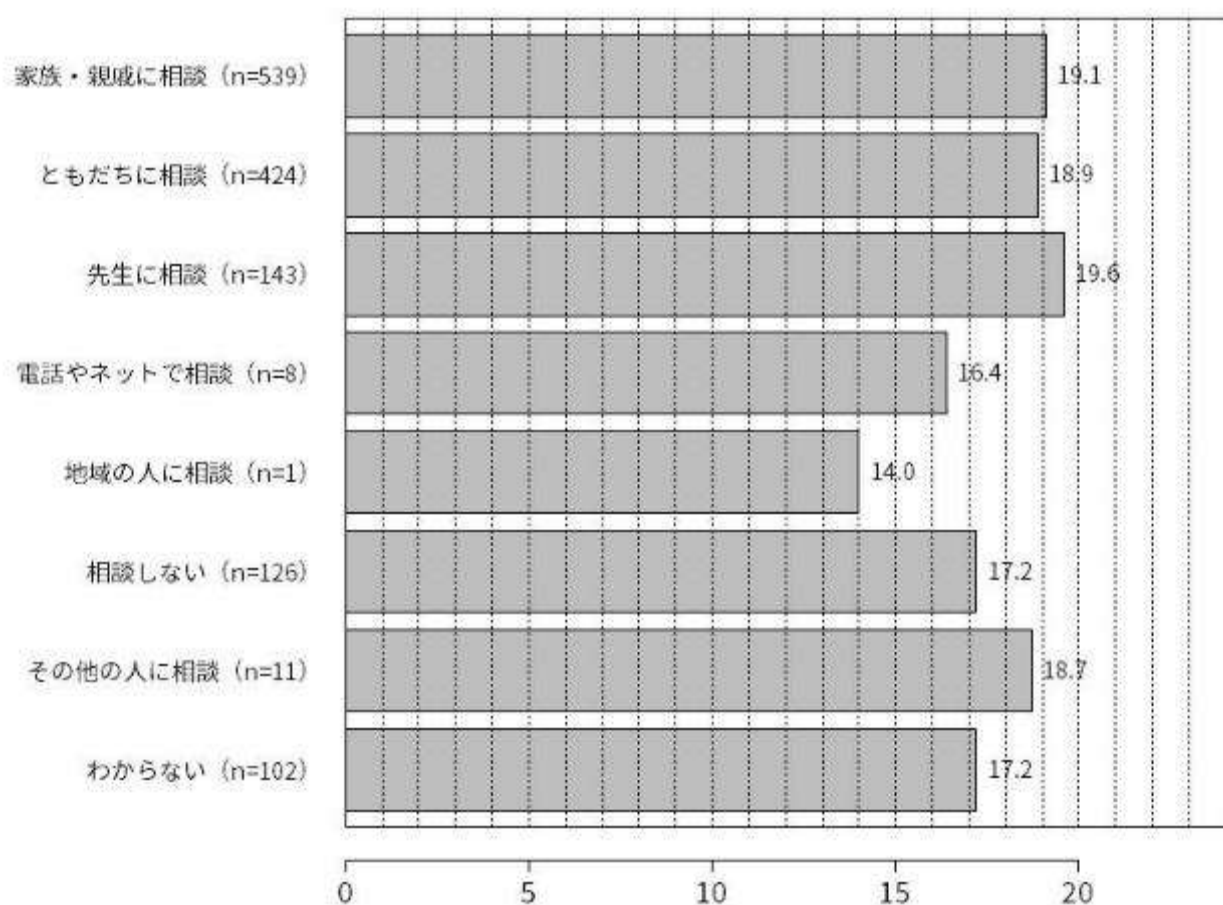


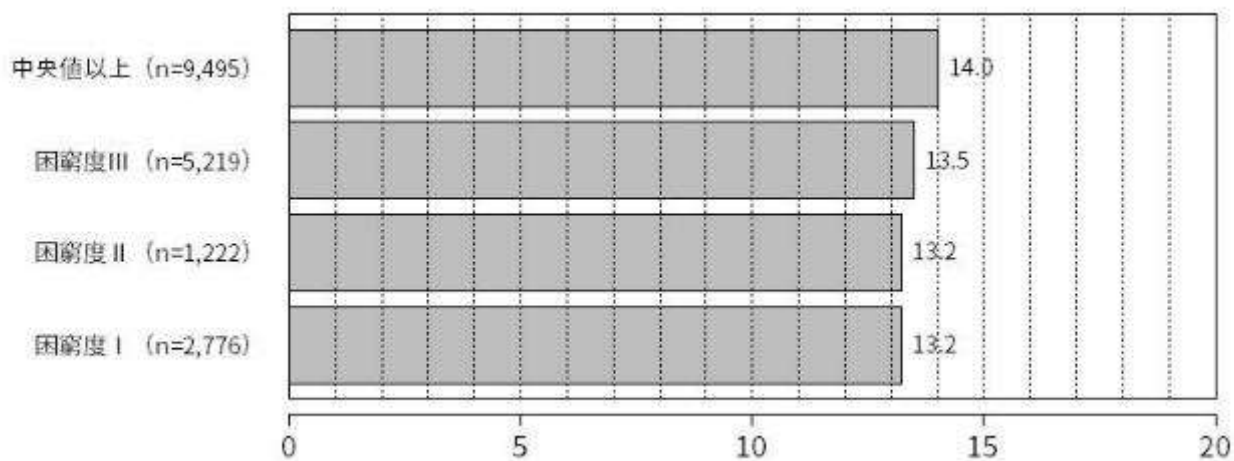
図 294. 困ったときの相談先別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）によって子どもの嫌なことや悩んでいるときの相談相手を見ると、低い順に「地域の人に相談」14.0 点、「電話やネットで相談」16.0 点、「相談しない」17.2 点であった。

困窮度別に見た、保護者のセルフ・エフィカシー（保護者票 問 29①～⑤）

※保護者のセルフ・エフィカシーについては図 197 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

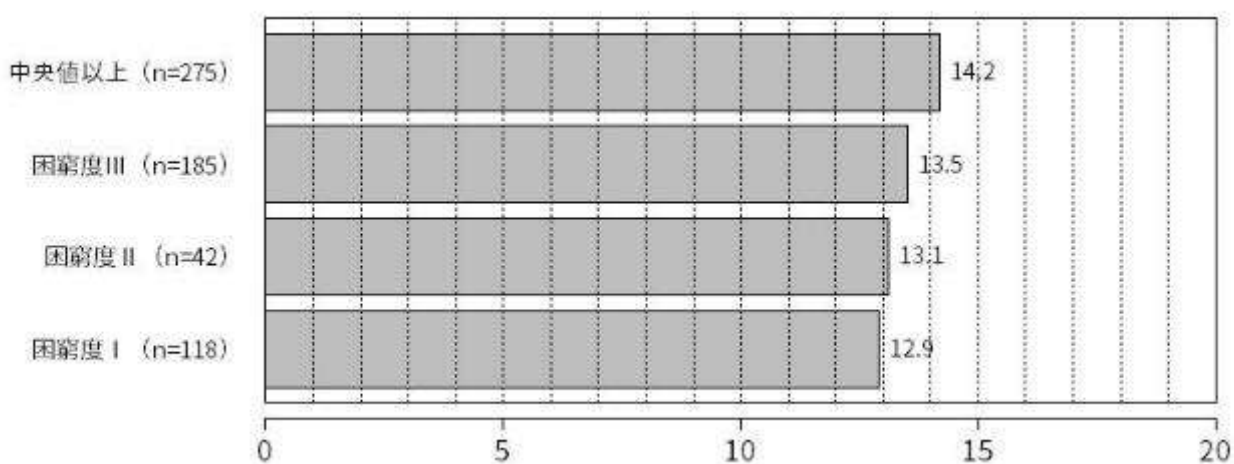


図 295. 困窮度別に見た、保護者のセルフ・エフィカシー

困窮度別に保護者の自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると中央値以上群で 14.2 点、困窮度Ⅰ群で 12.9 点であった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(家の手伝いをするか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10④)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

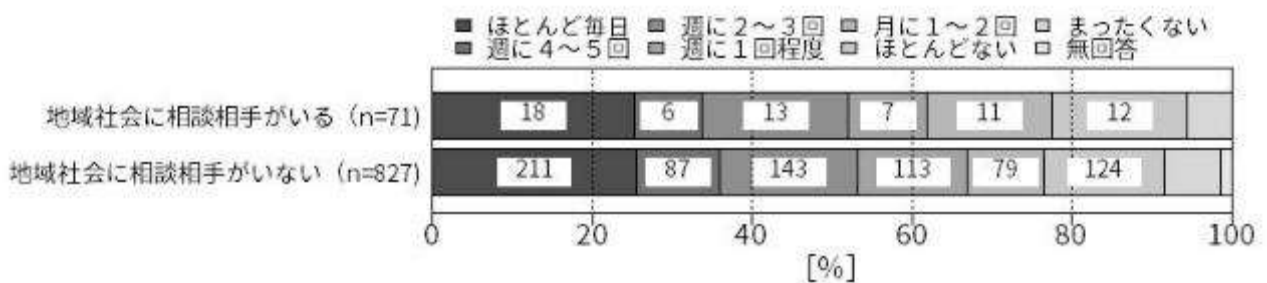


図 296. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(家の手伝いをするか)

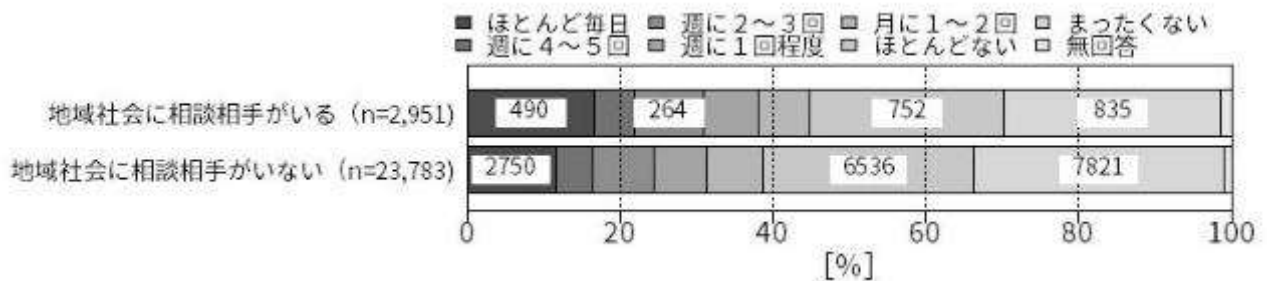
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（家の手伝いをするか）を見ると、大きな差は見られなかった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人に宿題をみてもらうか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑤)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

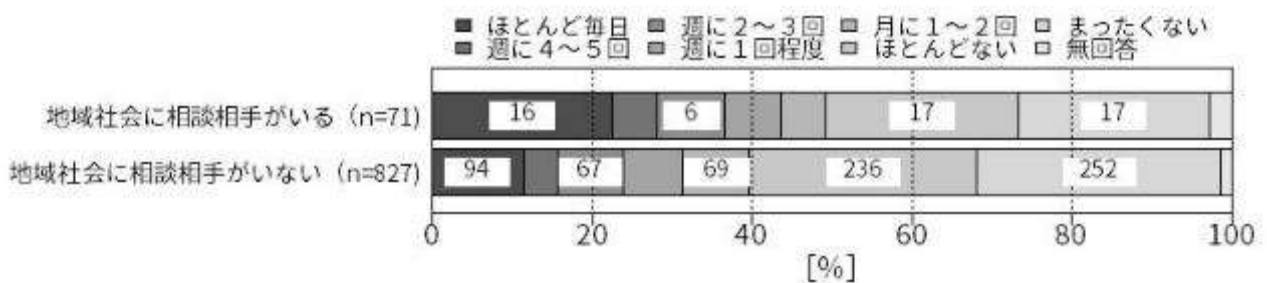


図 297. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人に宿題をみてもらうか)

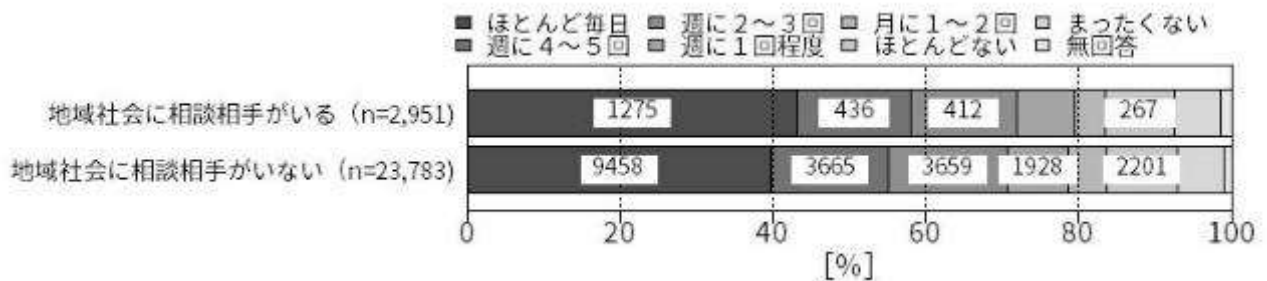
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人に宿題をみてもらうか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、「おうちの大人の人に宿題（勉強）を見てもらっている」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と学校の話をするか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑥)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

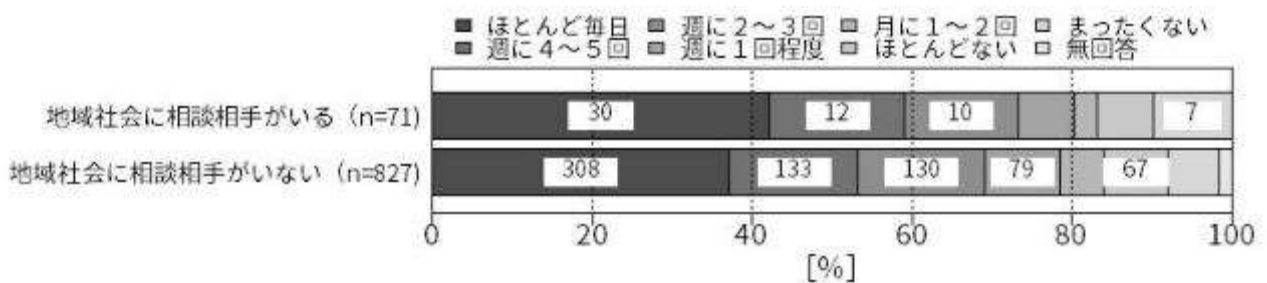


図 298. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と学校の話をするか)

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と学校の話をするか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、「おうちの大人のひとと学校のできごとについて話す」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑦)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

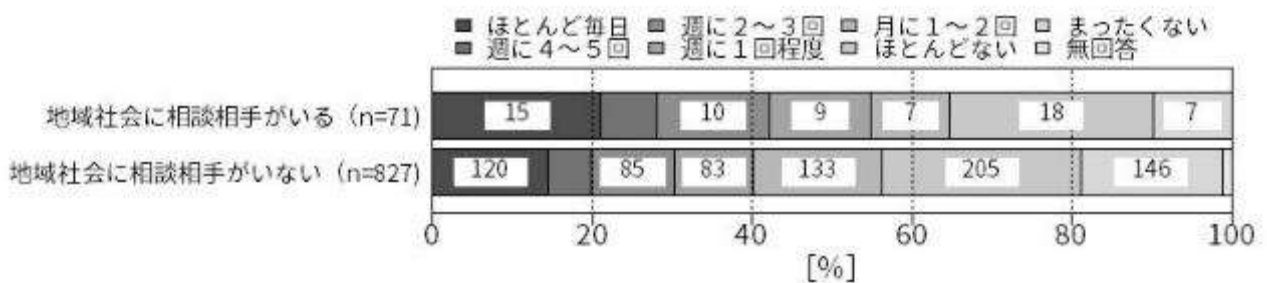


図 299. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか)

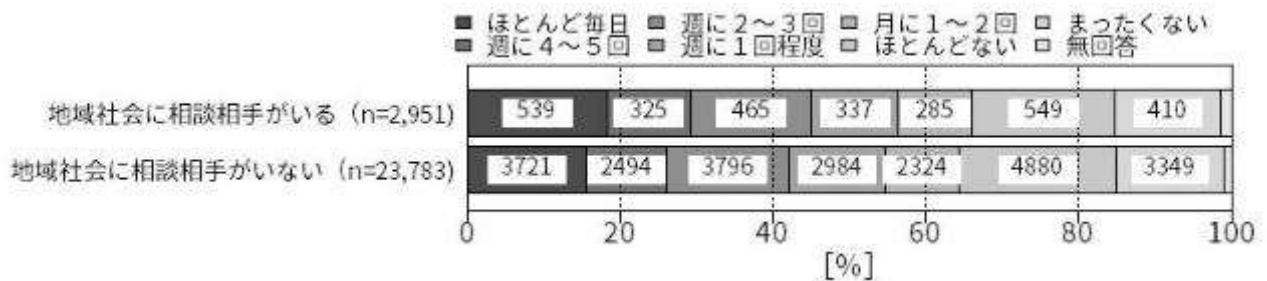
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と遊んだり、体を動かすか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が「地域社会に相談相手がない」人より、子どもが「おうちの大人の人と遊んだり、体を動かしたりする」に「ほとんど毎日」と回答した割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と社会のできごとを話すか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑧)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

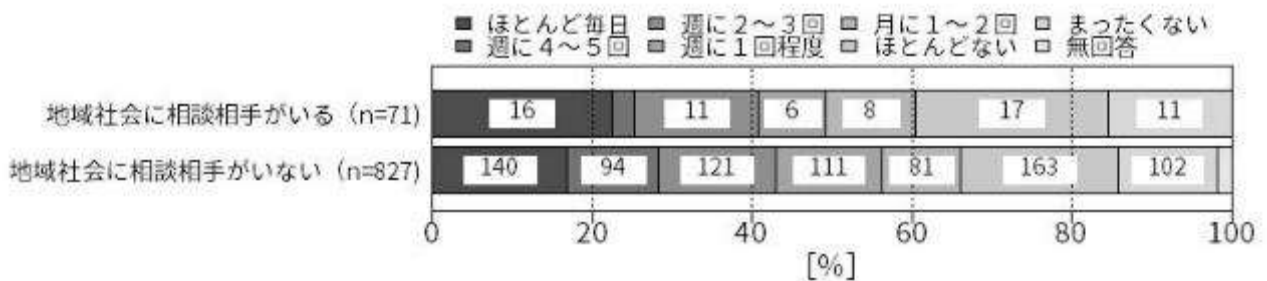


図 300. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と社会のできごとを話すか)

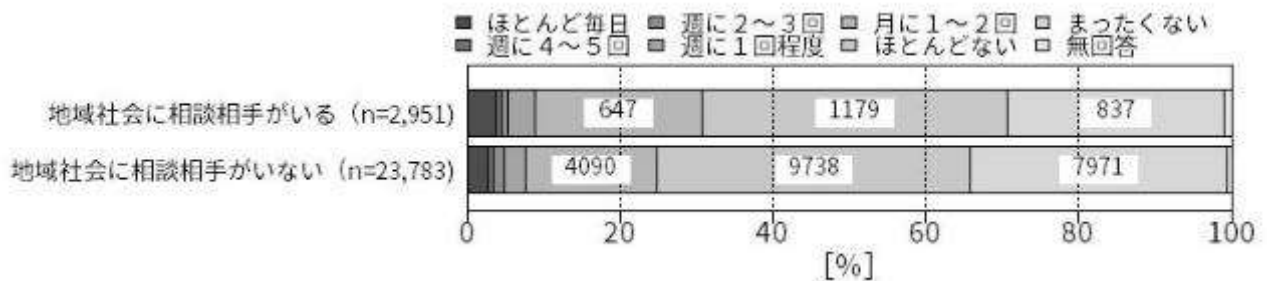
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と社会のできごとを話すか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、子どもが「ニュースなど社会のできごとを話す」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と文化活動をするか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑨)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

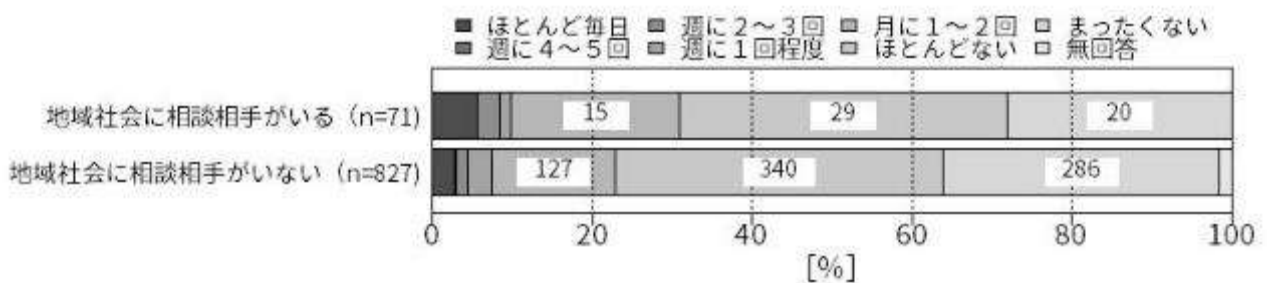


図 301. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と文化活動をするか)

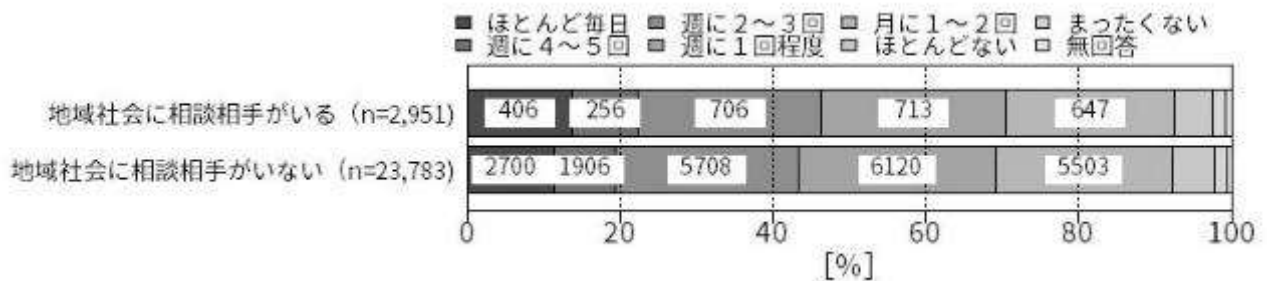
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と文化活動をするか）を見ると、「地域社会に相談相手がない」人の方が、「地域社会に相談相手がいる」人よりも、「おうちの大人と文化活動（図書館や美術館、博物館、音楽鑑賞に行くなど）をする」に「まったく」と回答する割合が高い傾向にあった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と一緒に外出するか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑩)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市港区>

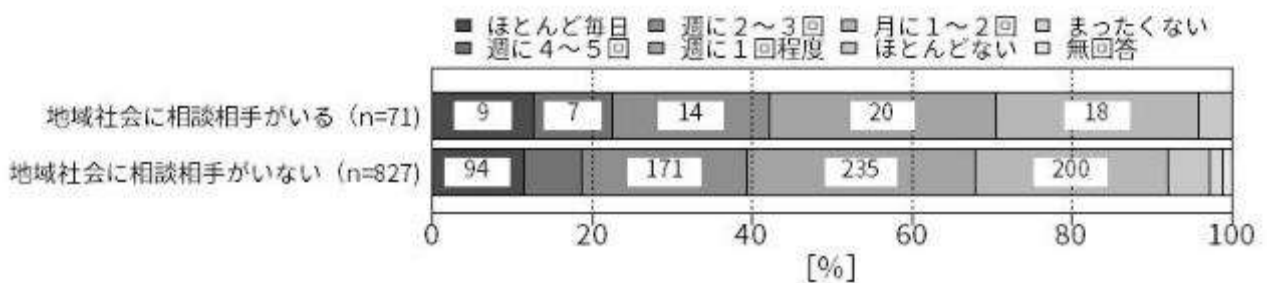


図 302. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と一緒に外出するか)

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と一緒に外出するか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」か「地域社会に相談相手がない」かによって、「おうちの大人の人と一緒に外出する」に差はなかった。

＜対人関係に関する考察＞

困窮度別に数値の高い上位2つの項目をみると（ただし、どの群も高かった「自分の家」以外）、子どもが放課後に過ごす場所では、困窮度Ⅰ群は「スーパーやショッピングモール」6.8%（大阪市全体：5.7%）、「ゲームセンター」4.1%（大阪市全体：2.6%）と差がみられた。また、中央値以上群では「習いごと」32.0%（大阪市全体：36.4%）、「塾」28.4%（大阪市全体：30.8%）が高かった。この結果から、大阪市全体と比較するとほぼ同じような傾向であり、さらに明らかな傾向ともいえる。困窮度別に子どもが放課後に一緒に過ごしている人物（ただし、どの群も高かったおうちの大人ときょうだい、学校の友達以外）では、「ひとりである」の困窮度Ⅰ群が21.8%（大阪市全体：18.3%）、中央値以上群が18.2%（大阪市全体：17.7%）のように困窮度ごとに顕著な差がみられなかった。これは、保護者が放課後に子どもと一緒にいると回答した人物、子どもが毎日の生活で楽しいことについても同じ傾向であった。中央値以上群の数値を挙げると、「学校生活やクラブ活動に参加しているとき」60.7%（大阪市全体：58.4%）、「塾や習い事で過ごしているとき」32.8%（大阪市全体：30.4%）が高かった。

子どもが悩んでいることでは、差が大きい項目に着目すると、困窮度Ⅰ群では、「学校や勉強のこと」31.3%（大阪市全体：24.4%）、「おうちのこと」8.2%（大阪市全体：10.1%）が高く、中央値以上群では「進学・進路のこと」19.1%（大阪市全体：16.6%）、「好きな人のこと」15.0%（大阪市全体：9.8%）が高かった。

困窮度別に保護者の相談相手をみると、中央値以上群では「配偶者・パートナー」と回答した割合が75.2%（大阪市全体：78.7%）だったのに対して、困窮度Ⅰ群では38.3%（大阪市全体：40.3%）だった。大阪市全体と同様、差が大きかった。

保護者が、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がいない人」よりも、おうちの大人の人に宿題をみてもらい（22.5%）、おうちの大人の人と遊んだり、体を動かしていた（21.1%）。

B. 5歳児保護者調査報告書

1. 回答者の属性

5歳児-1 続柄

問1 この調査に回答いただいている方におたずねします。お子さんとあなたの続柄について教えてください。（あてはまる番号1つに○をつけてください。）

大阪市港区では、「お母さん」が83.8%、「お父さん」が4.3%、「おばあさん・おじいさん」が0.4%、「おじ、おばなど親戚」が該当なし、「施設職員・ファミリーホーム・里親」が1.2%、「その他の人」が0.2%、「無回答」が10.1%であった。

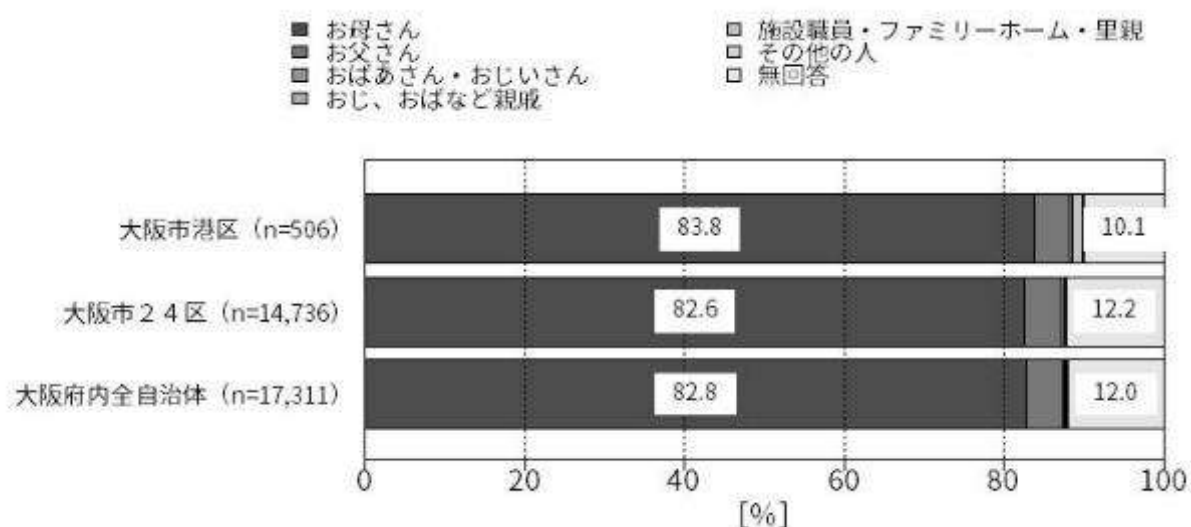


図 1. 回答者の続柄

2. 単純集計

(1) 経済状況

5歳児-41-4 世帯収入額

(4) 前年(2015年)のあなたの世帯の収入の合計額は、およそいくらでしたか。

(あてはまる番号1つに○をつけてください。)

大阪市港区では、「400～450万円未満」が10.0%、「300～350万円未満」が8.2%、「550～600万円未満」が8.2%、「350～400万円未満」が6.6%の順に高くなっている。(グラフは大阪市24区・大阪府内全体のもののみ)

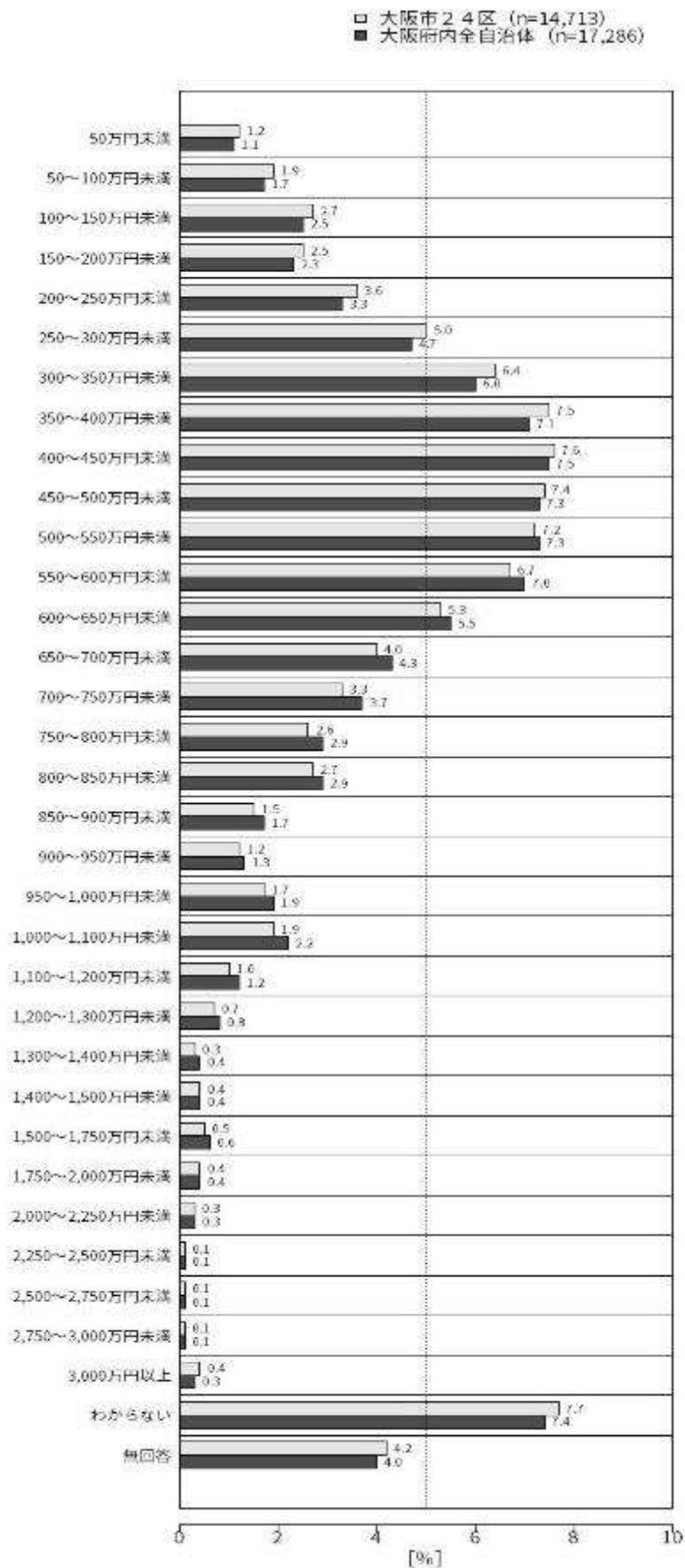


図 2. 世帯収入額

等価可処分所得に基づく困窮度の分類

表 1. 大阪市5歳児保護者困窮度別人数

困窮度分類	人数	%
中央値以上	6657	52.5
困窮度Ⅲ	3749	29.6
困窮度Ⅱ	774	6.1
困窮度Ⅰ	1500	11.8
合計	12680	100.0

5 歳児-6 経済的な理由による経験

問6 あなたの世帯では、経済的な理由で、次のような経験をされたことがありますか。おおむね半年の間でお考えください。(あてはまる番号1つに○をつけてください)

大阪市港区では、「新しい衣服・靴を買うのを控えた」が47.6%、「趣味やレジャーの出費を減らした」が45.2%、「食費を切りつめた」が39.4%、「理髪店・美容院に行く回数を減らした」が34.0%、「友人・知人との外食を控えた」が28.6%の順に高くなっている。

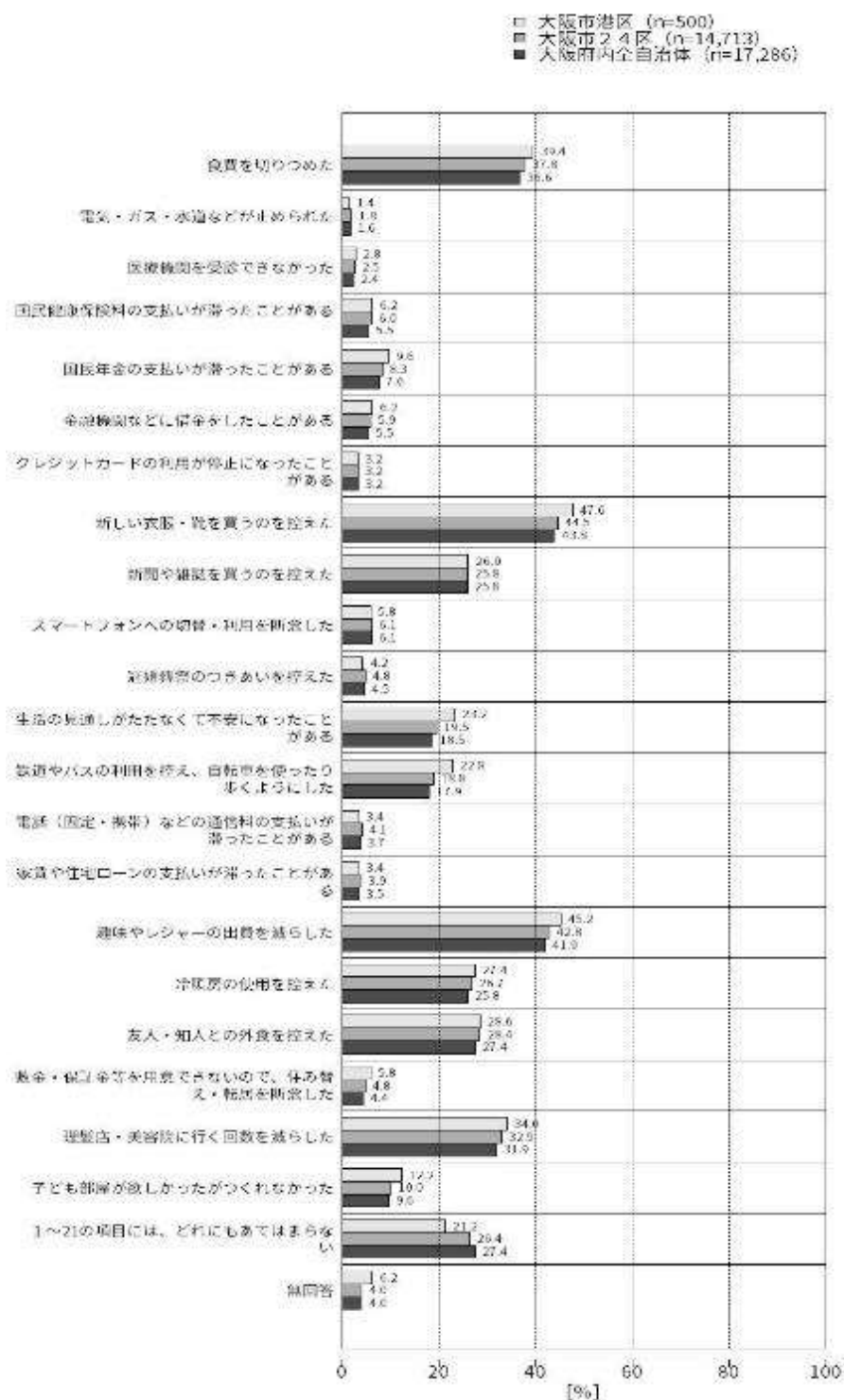


図 3. 経済的な理由による経験