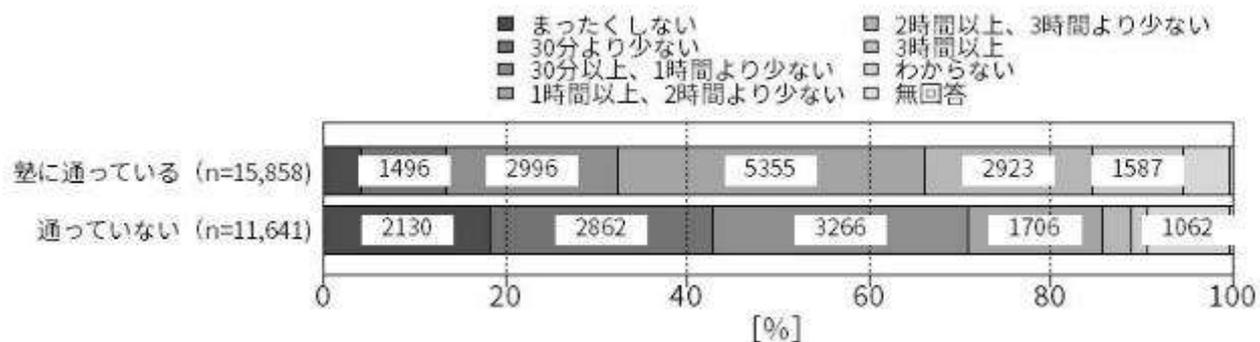


学習塾等の利用状況別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問 15 × 子ども票 問 14）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

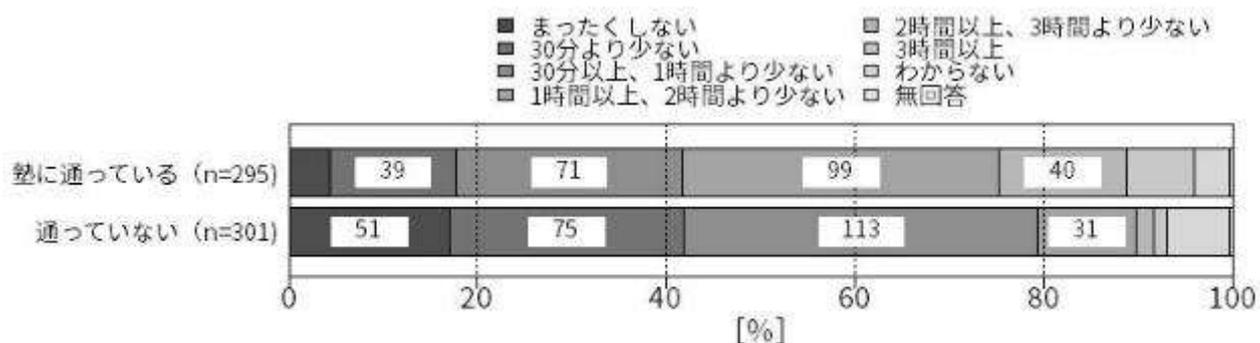
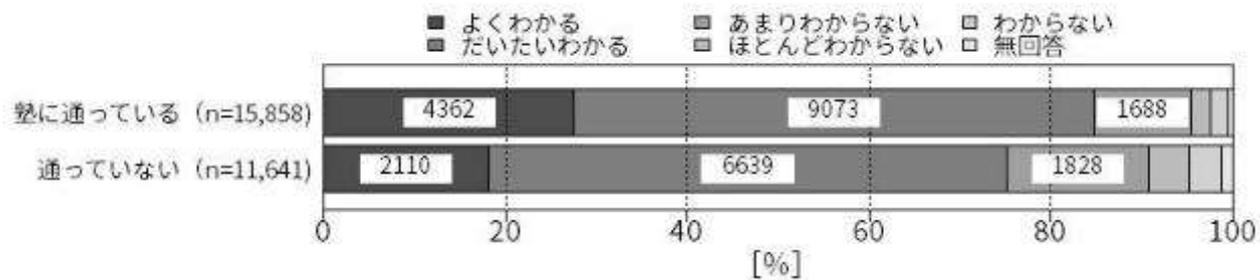


図 218. 学習塾等の利用状況別に見た、授業以外の勉強時間

勉強を中心とした塾に通っていない人は、授業時間以外に勉強を「まったくしない」が16.9%であったのに対し、塾に通っている人は4.4%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度（子ども票 問15 × 子ども票 問18）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

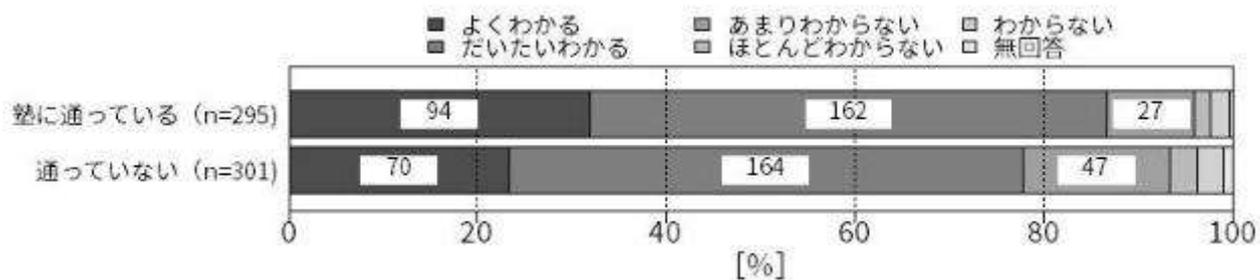
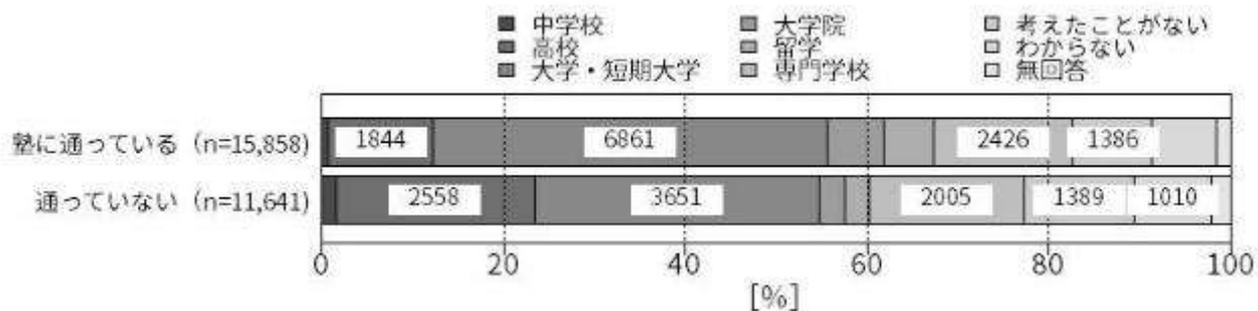


図 219. 学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度

勉強を中心とした塾に通っていない人は、学校の勉強が「よくわかる」と答えた割合が23.3%であったのに対し、塾に通っている人は31.9%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先（子ども票 問 15 × 子ども票 問 27）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

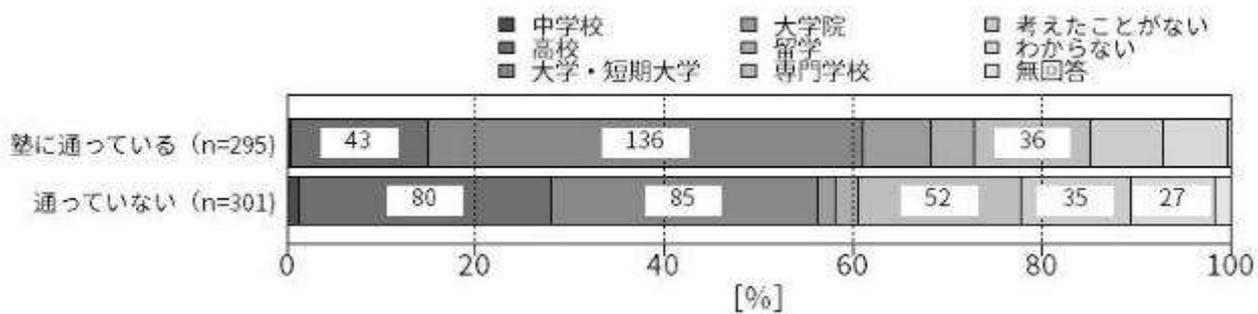


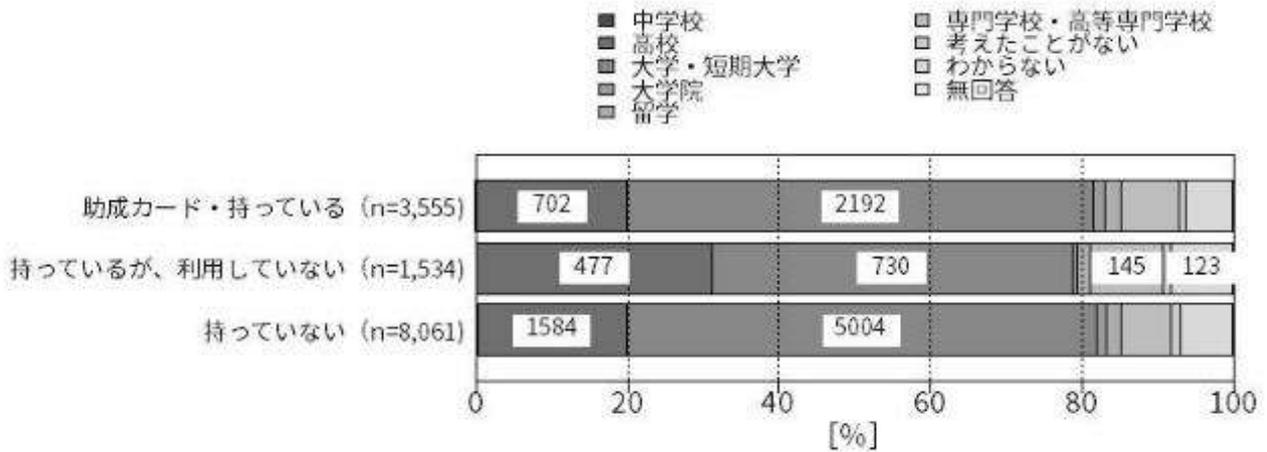
図 220. 学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先

勉強を中心とした塾に通っていない人は、「大学・短期大学」まで行きたいと答えた割合が 28.2%であったのに対し、塾に通っている人は 46.1%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先

(保護者票 問 18 × 保護者票 問 15)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

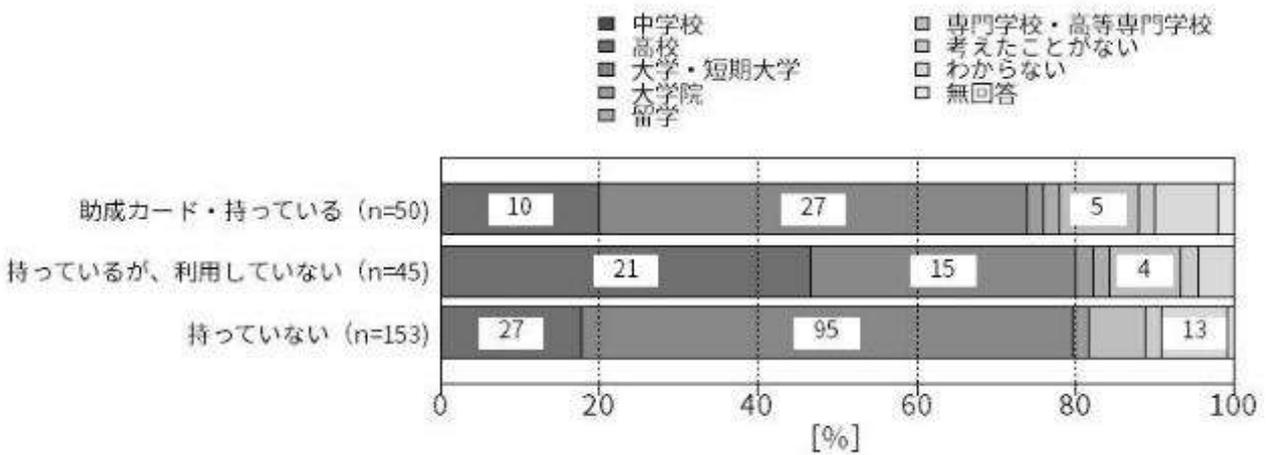


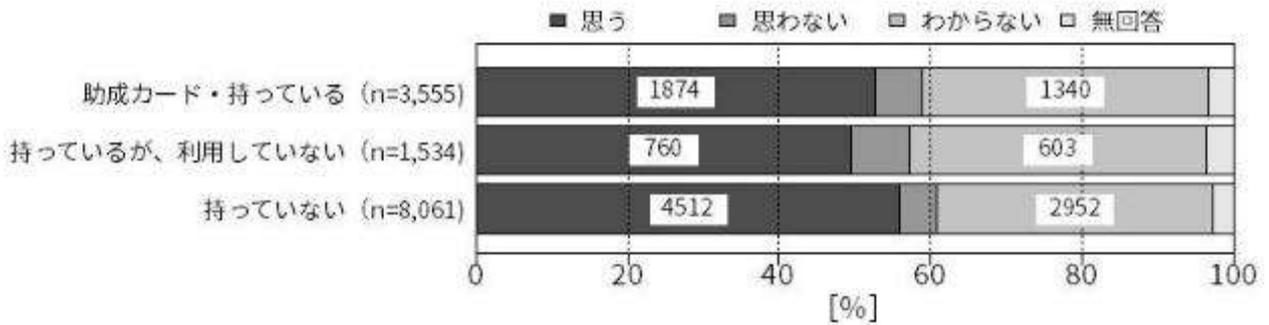
図 221. 塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先

塾助成カードを持っていない人は、子どもの進学先について「大学・短期大学」まで希望すると回答した割合が 62.1%であったのに対し、持っているが利用していない人が 33.3%、持っている人が 54.0%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測

(保護者票 問 18 × 保護者票 問 16)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

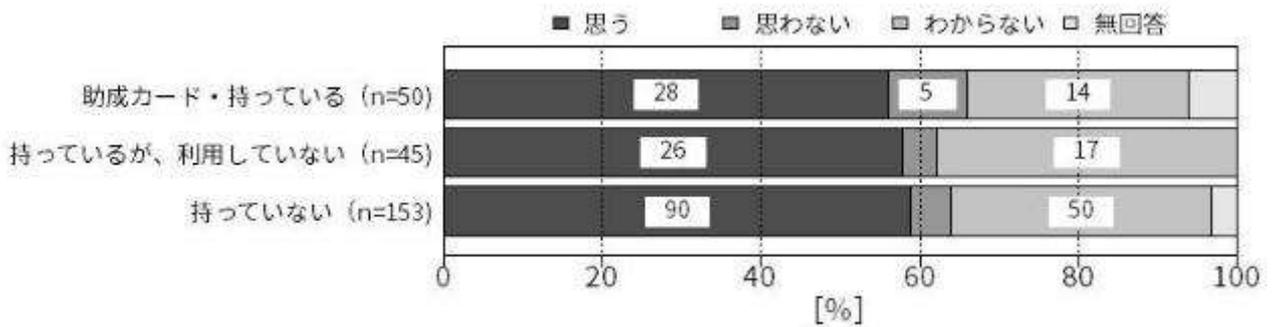
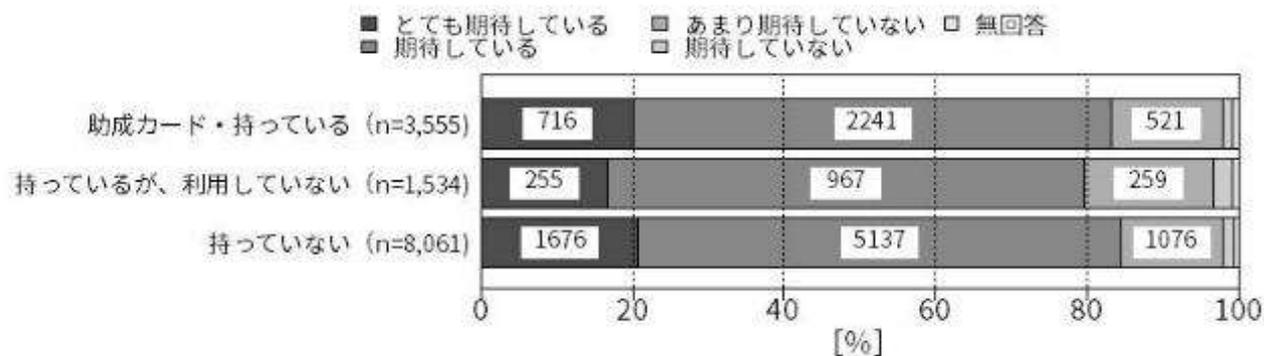


図 222. 塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測

塾助成カードを持っていない人は、子どもが希望どおりの学校まで進むと思うと回答した割合が 58.8%であったのに対し、持っているが利用していない人が 57.8%、持っている人が 56.0%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）
 （保護者票 問 18 × 保護者票 問 14(4)）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

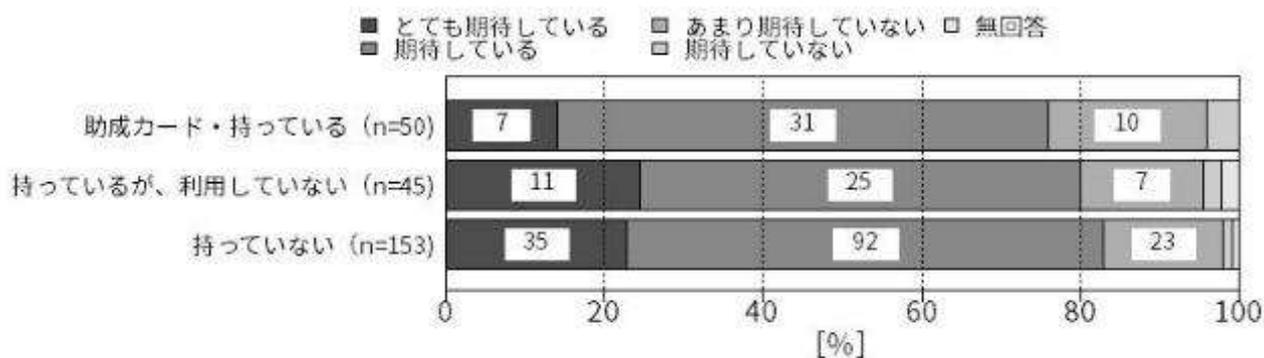


図 223. 塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり
 （子どもへの将来の期待）

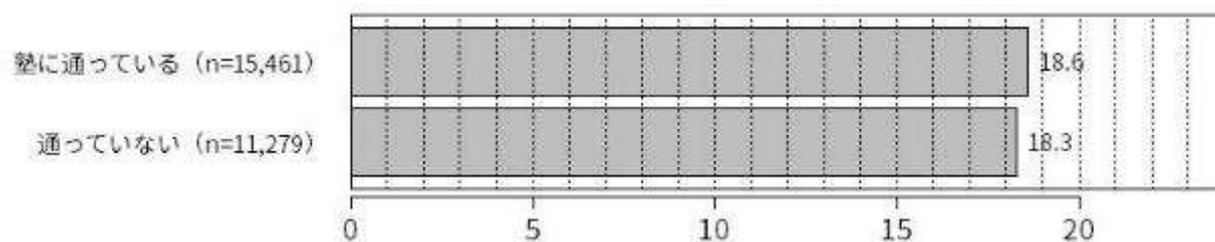
塾代助成カードを持っていない人は、子どもの将来を「とても期待している」と回答した割合が 22.9%であったのに対し、持っているが利用していない人が 24.4%、持っている人が 14.0%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

(子ども票 問 15 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

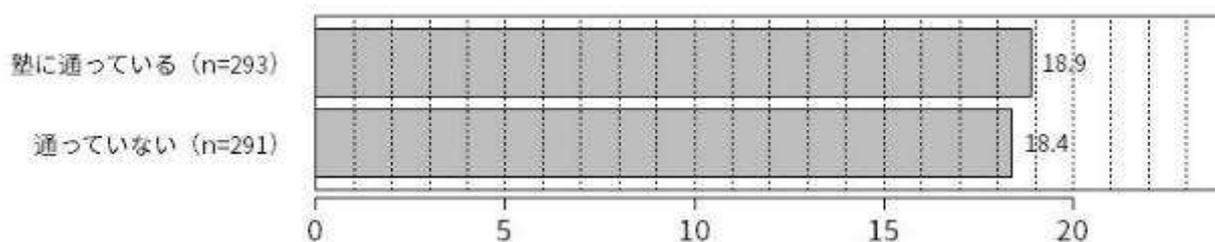
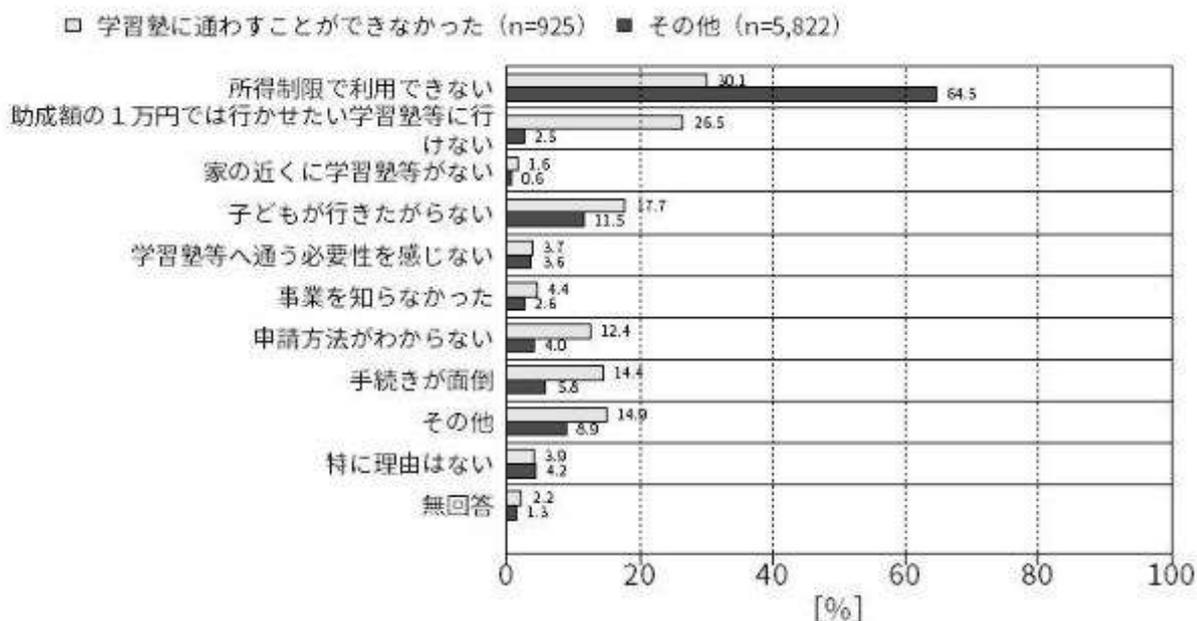


図 224. 学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

勉強を中心とした塾に通っていない人は、自己効力感（セルフ・エフィカシー）の平均点が 18.4 点であるのに対し、塾に通っている人は 18.9 点である。

経済的な理由で学習塾に通わすことができなかつたかどうかと、塾代助成カードを持っていない理由
 (保護者票 問 13 の 9 × 保護者票 問 20)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

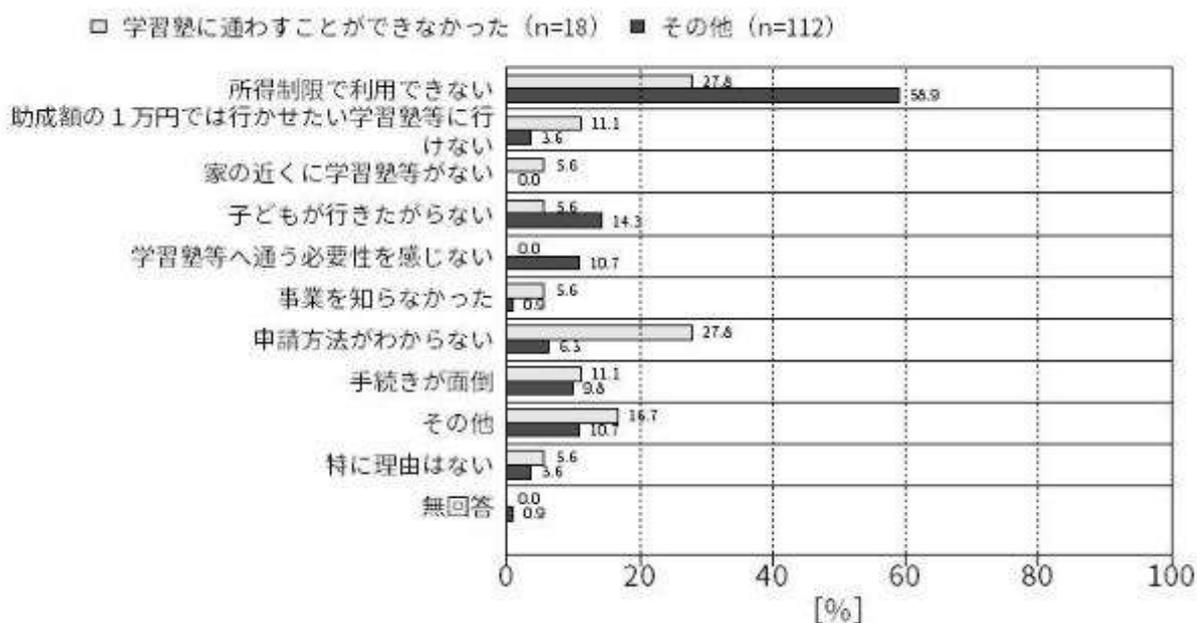
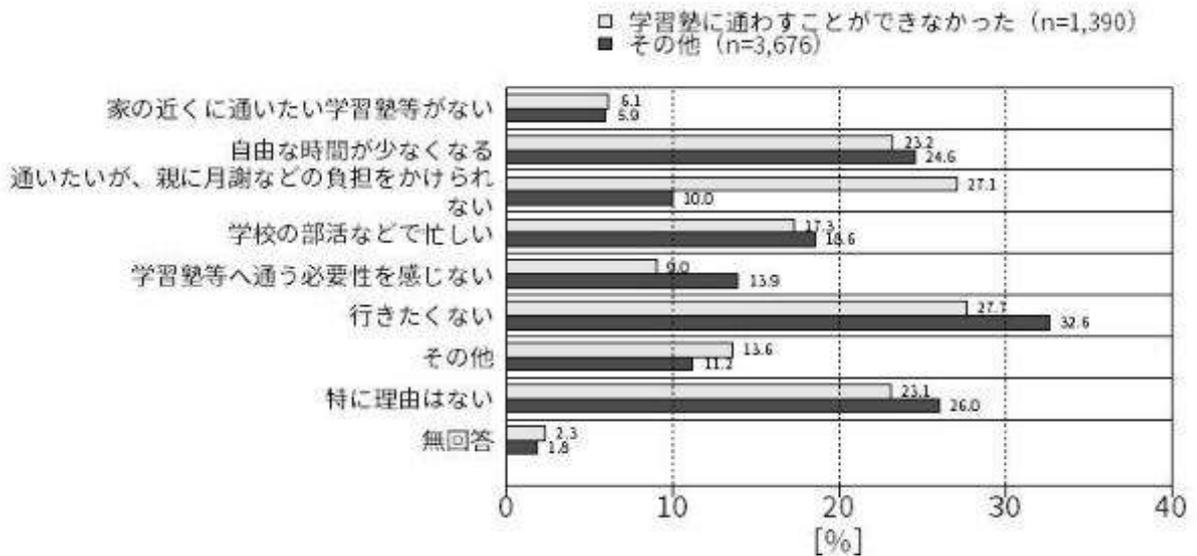


図 225. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかつたかどうかと、塾代助成カードを持っていない理由

塾へ通わせられなかつた人は、「所得制限で利用できない」という理由で塾代助成カードを持っていない人が 27.8%と最も多かつた。

経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、学習塾等に通っていない理由（保護者票 問13の9 × 子ども票 問17)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

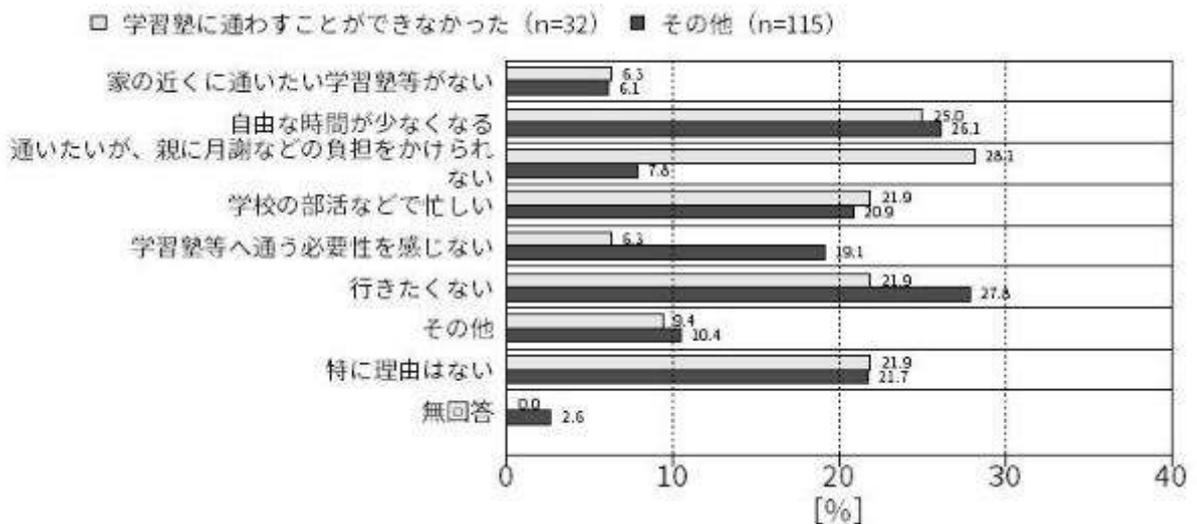
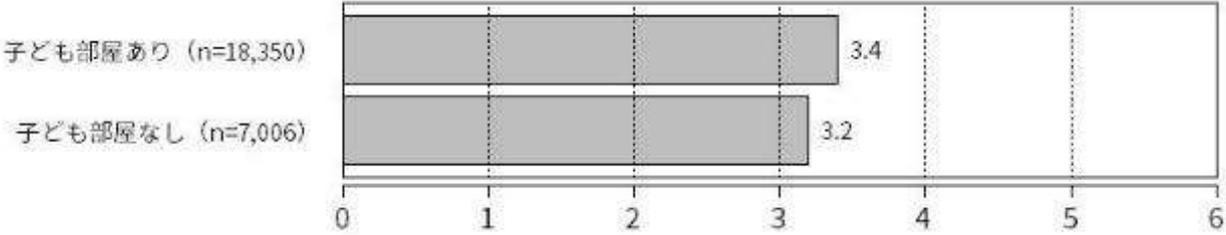


図 226. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、学習塾等に通っていない理由

塾へ通わせられなかった人は、「通いたい、親に月謝などの負担をかけられない」という理由が28.1%と最も多かった。

子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値（子ども票 問 25 の 3 × 子ども票 問 14）

※勉強時間について、「1. まったくしない」「2. 30分より少ない」「3. 30分以上、1時間より少ない」「4. 1時間以上、2時間より少ない」「5. 2時間以上、3時間より少ない」「6. 3時間以上」の6つの時間枠からひとつを選択させた（「7. わからない」は除く）。項目番号を勉強時間の得点とみなし、得点が高いほど、勉強時間が長いことを表す。



<大阪市此花区>

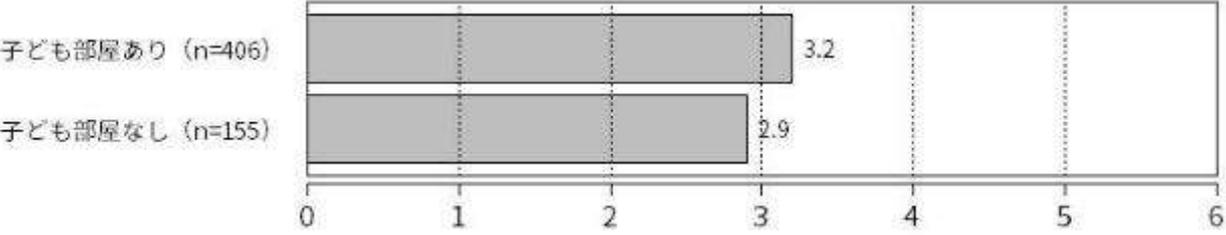
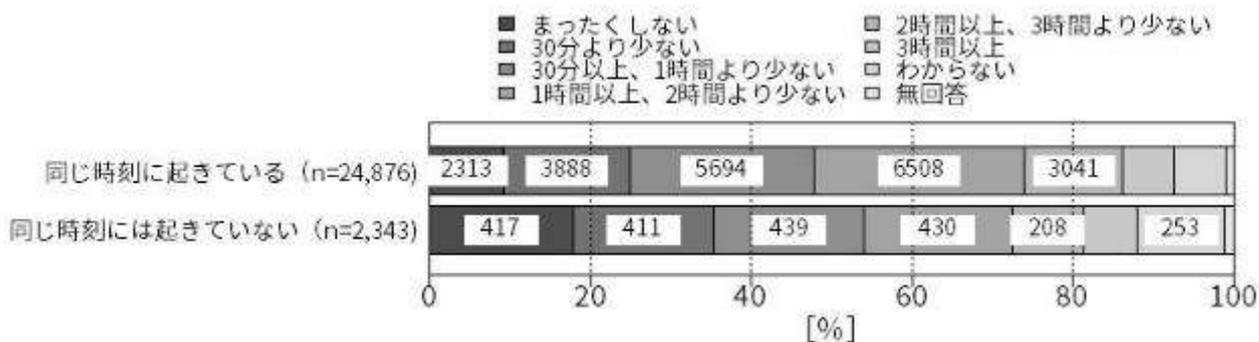


図 227. 子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値

子ども部屋がある子どもの方が、勉強時間が長い傾向にあった。

起床時間の規則性別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問2 × 子ども票 問14）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

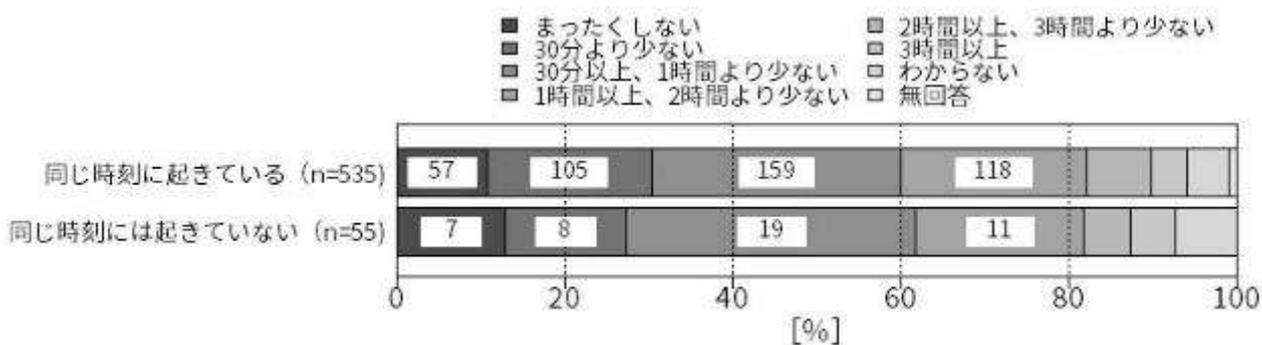
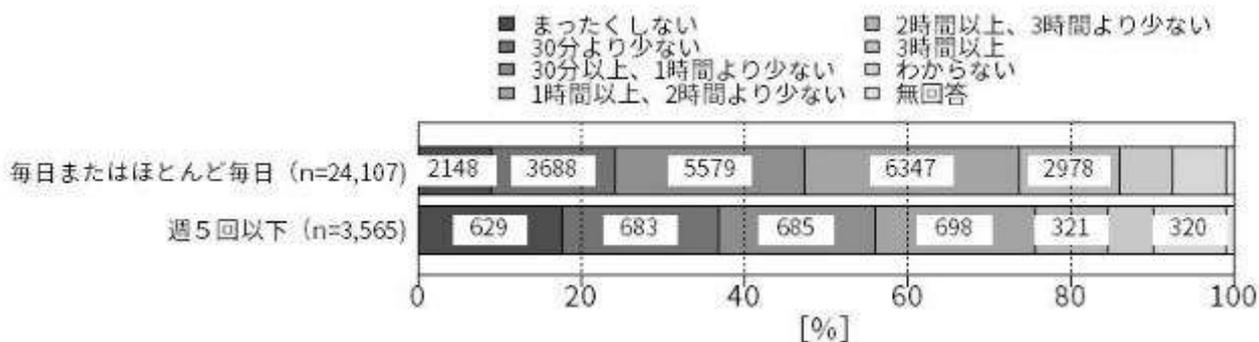


図 228. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問2において「起きている」「どちらかと言えば、起きている」と回答した子どもを「同じ時刻に起きている」、「あまり、起きていない」「起きていない」と回答した子どもを「同じ時刻には起きていない」としている。起床時間の規則性別に授業以外の勉強時間を見ると、「同じ時刻に起きている」子どもの方が、「30分以上、1時間より少ない」、「1時間以上、2時間より少ない」、「2時間以上、3時間より少ない」と回答した人の割合が高い。「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は12.7%となっている。

朝食の頻度別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問 5(1) × 子ども票 問 14)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

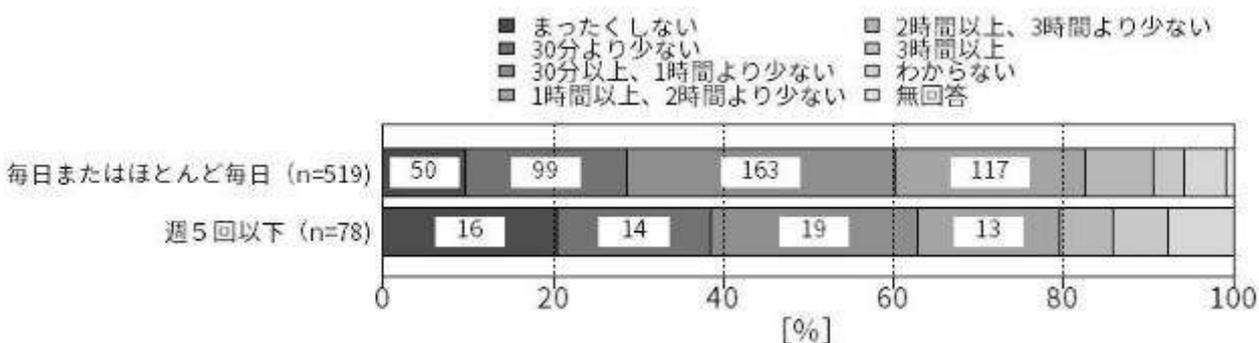
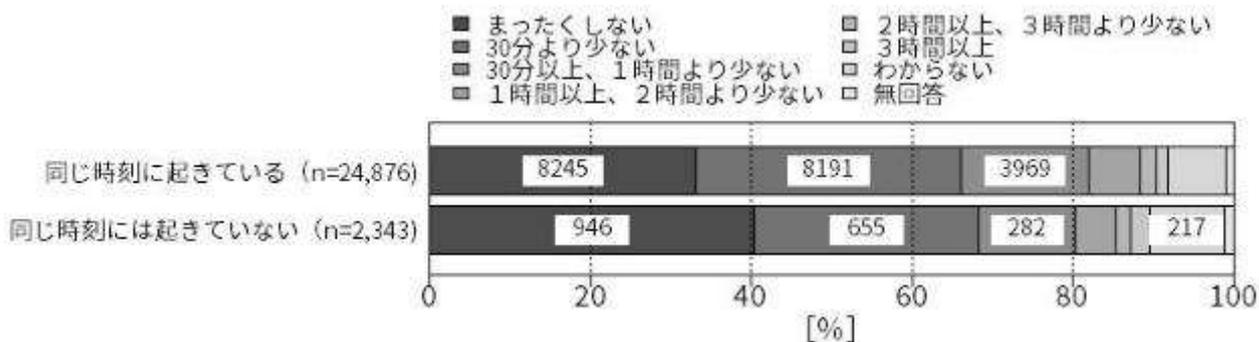


図 229. 朝食の頻度別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問 5 において「毎日またはほとんど毎日」と回答した子どもを「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる、それ以外を選択した子ども（無回答除く）を「週 5 回以下」としている。朝食の頻度別に授業以外の勉強時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは 19.1%であった。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30 分以上、1 時間より少ない」「1 時間以上、2 時間より少ない」「2 時間以上、3 時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ 31.4%、22.5%、7.9%であった。

起床時間の規則性別に見た、授業以外の読書時間（子ども票 問2 × 子ども票 問19）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

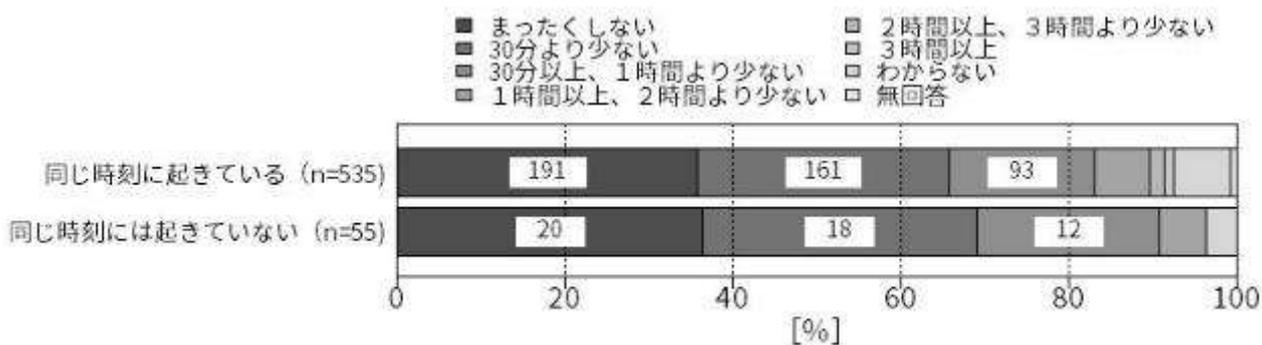
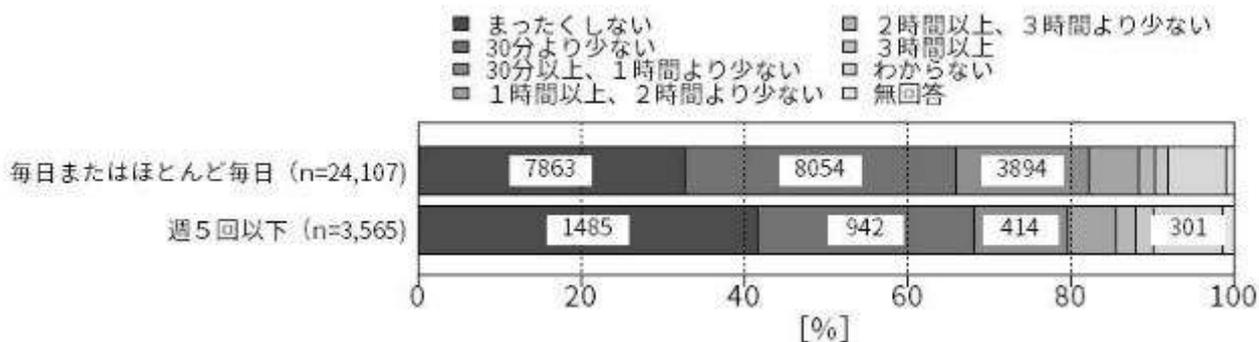


図 230. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の読書時間

起床時間の規則性別に授業以外の読書時間を見ると、「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は36.4%であった。

朝食の頻度別に見た、授業以外の読書時間（子ども票 問5(1) × 子ども票 問19)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>



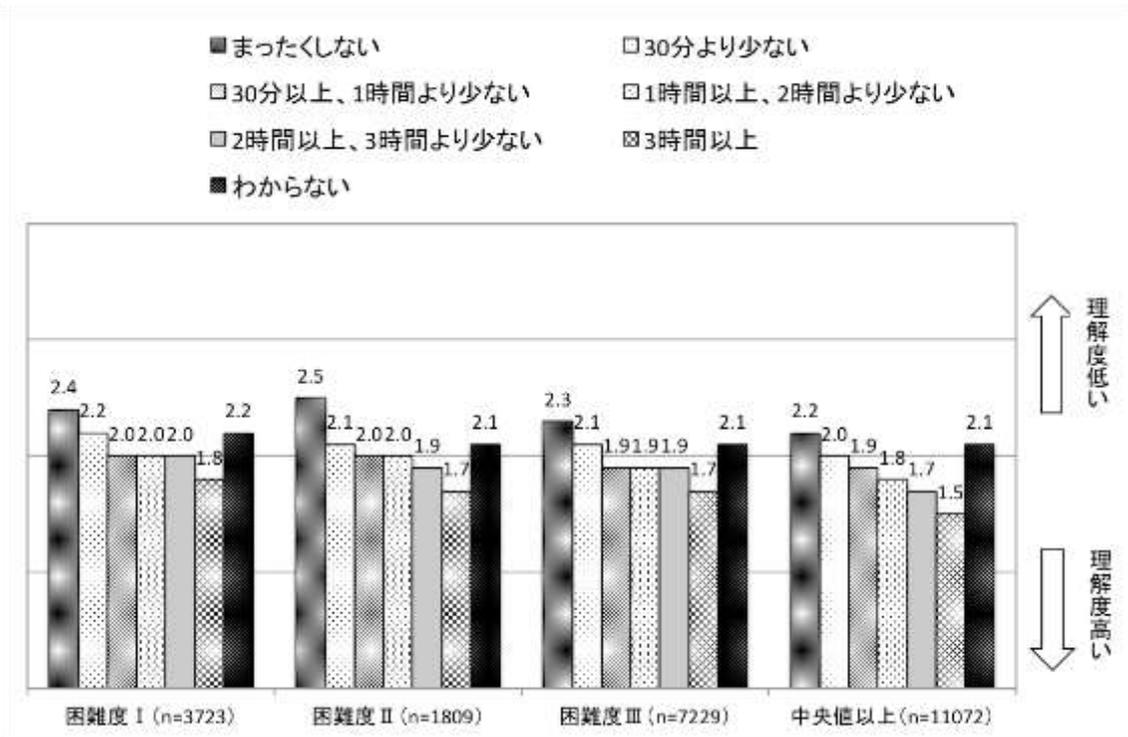
図 231. 朝食の頻度別に見た、授業以外の読書時間

朝食の頻度別に授業以外の読書時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは36.0%であった。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30分以上、1時間より少ない」「1時間以上、2時間より少ない」「2時間以上、3時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ18.1%、6.0%、1.5%であった。

困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連（子ども票 問 18）

※学習理解度について、「1. よくわかる」～「4. ほとんどわからない」まで4項目で評定させた。数値が低いほど、学習理解度が高いことを表す。

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

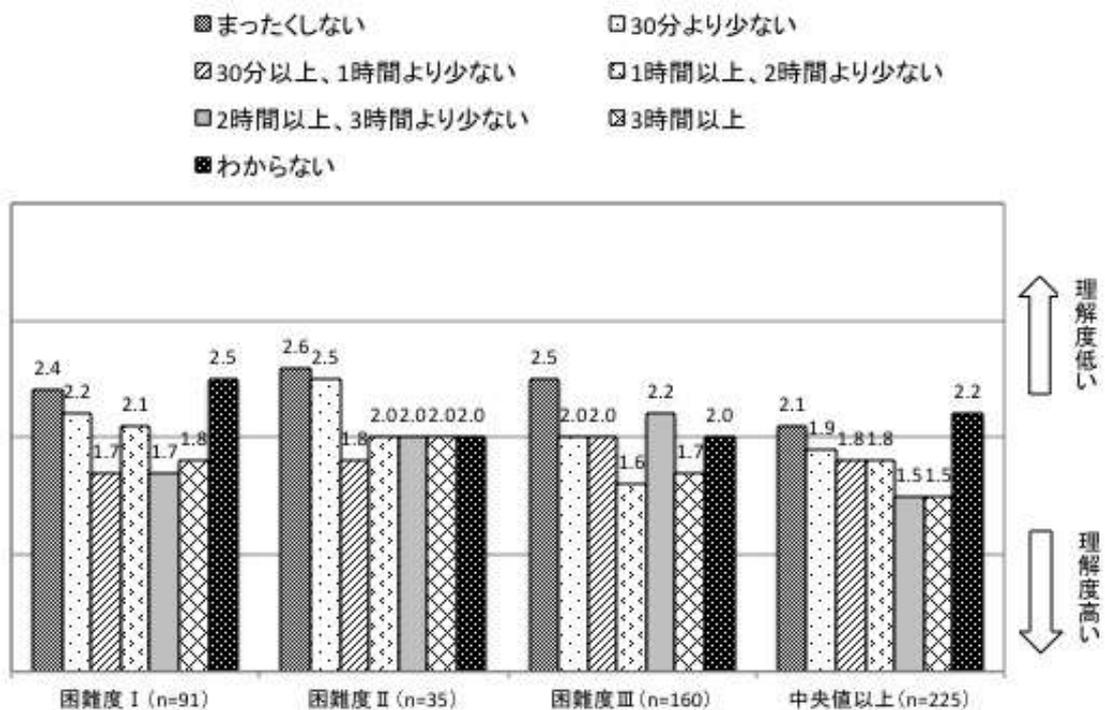


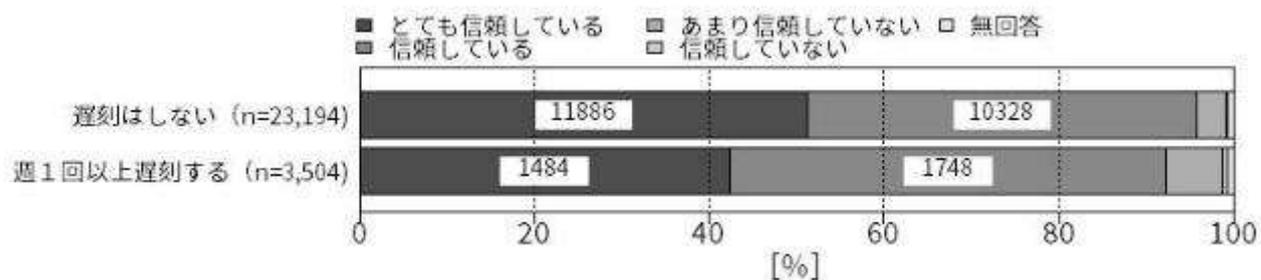
図 232. 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連

どの困窮度においても、勉強の理解度が低いほど勉強時間が短かった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）

（子ども票 問9 × 保護者票 問14(1)）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

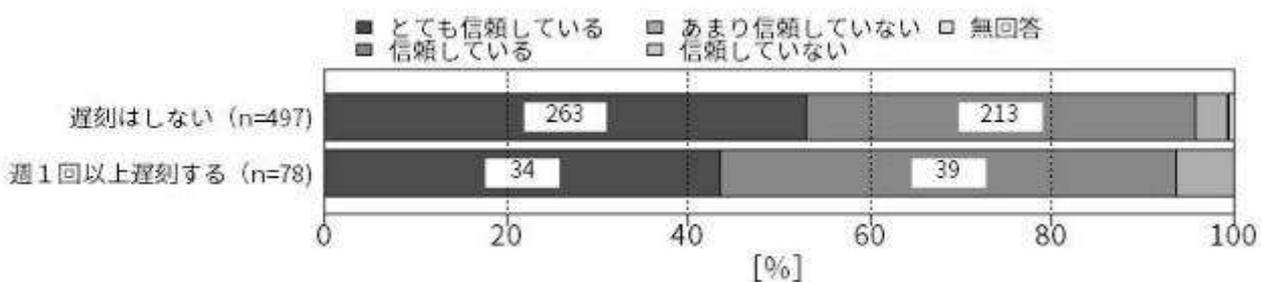


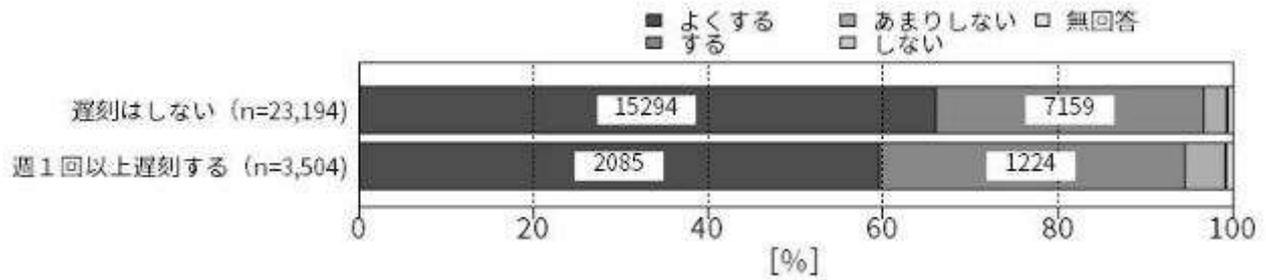
図 233. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）

ここでは、子ども票問9において「遅刻はしない」と回答した子どもを「遅刻はしない」、それ以外を選択した子ども（無回答除く）を「週1回以上遅刻する」としている。

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は「ととても信頼している」割合が、52.9%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと会話）
 （子ども票 問9 × 保護者票 問14(2)）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

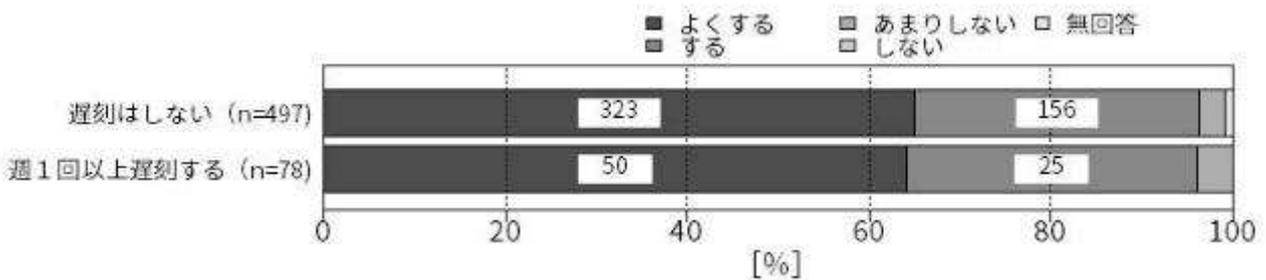
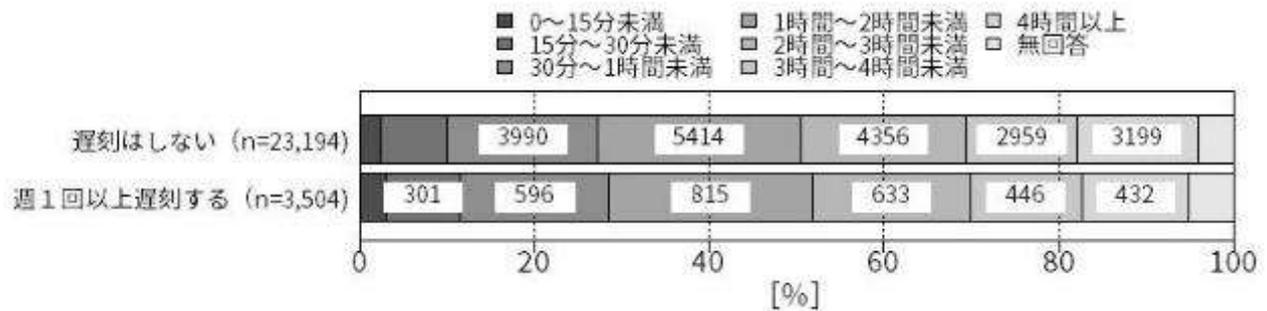


図 234. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと会話）

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもと会話）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は会話を「よくする」割合が高く、65%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、保護者は会話を「あまりしない」割合が高く、3.8%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（平日））
 （子ども票 問9 × 保護者票 問14(3)）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

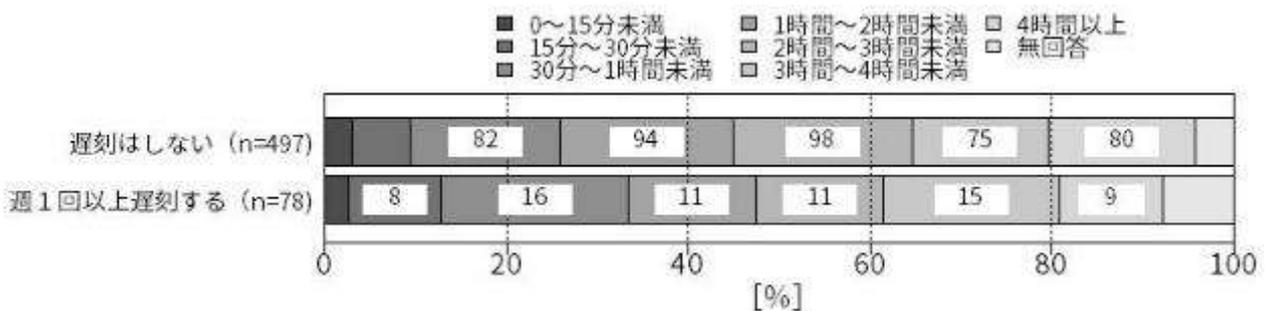
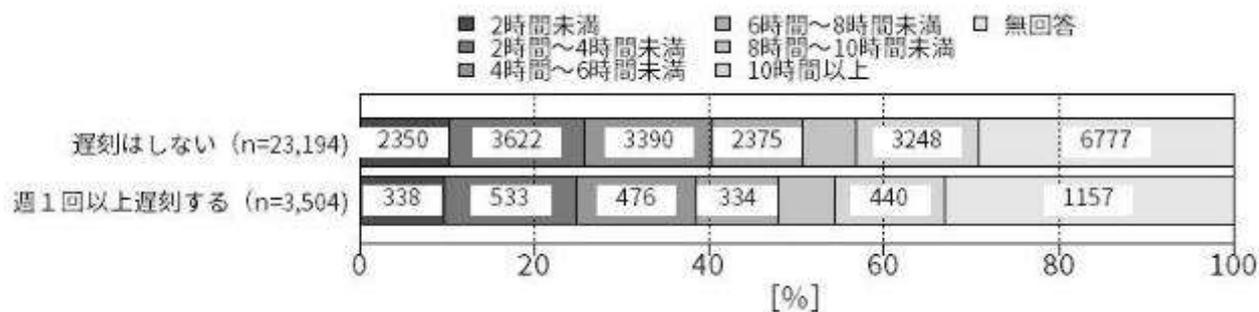


図 235. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 （子どもと一緒にいる時間（平日））

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（平日））を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「4時間以上」「2時間～3時間未満」の割合が、それぞれ16.1%、19.7%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、「3時間～4時間未満」「15分～30分未満」の割合が、それぞれ19.2%、10.3%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（休日））
 （子ども票 問9 × 保護者票 問14(3)）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

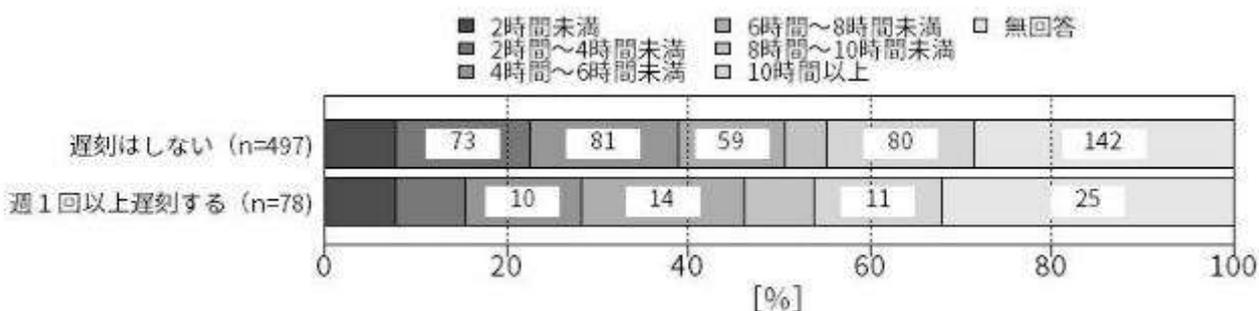


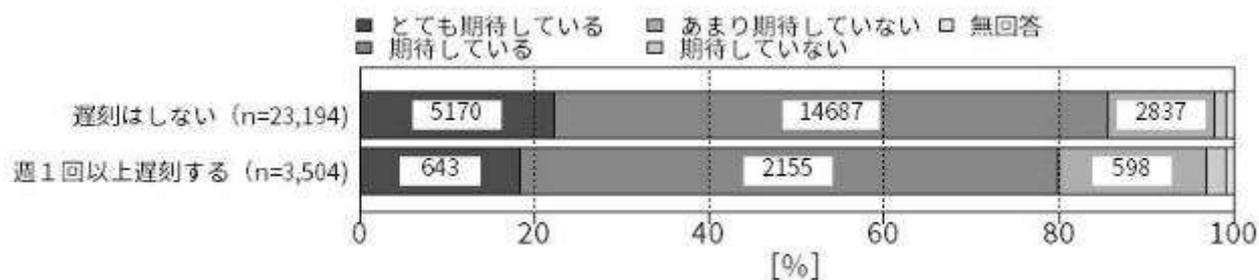
図 236. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 （子どもと一緒にいる時間（休日））

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもの一緒にいる時間（休日））を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「2時間未満」「2時間～4時間未満」「4時間～6時間未満」の割合は、それぞれ7.8%、14.7%、16.3%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、「2時間未満」「2時間～4時間未満」「4時間～6時間未満」の割合は、それぞれ7.7%、7.7%、12.8%であった。また、いずれも無回答の割合が高かった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）

（子ども票 問9 × 保護者票 問14(4)）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

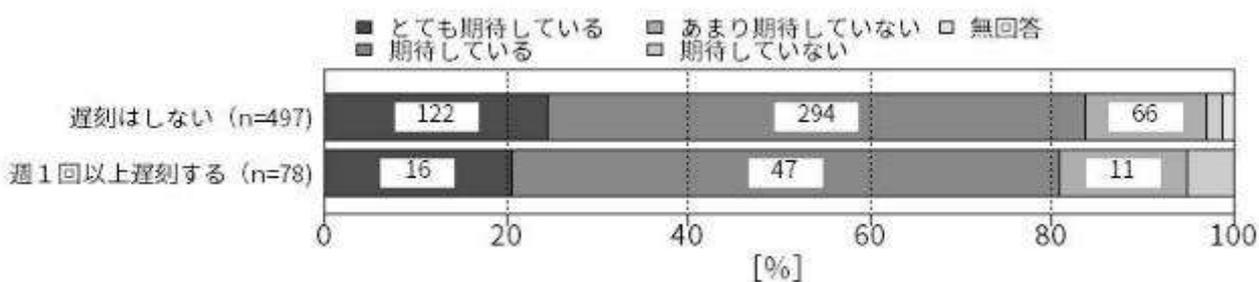
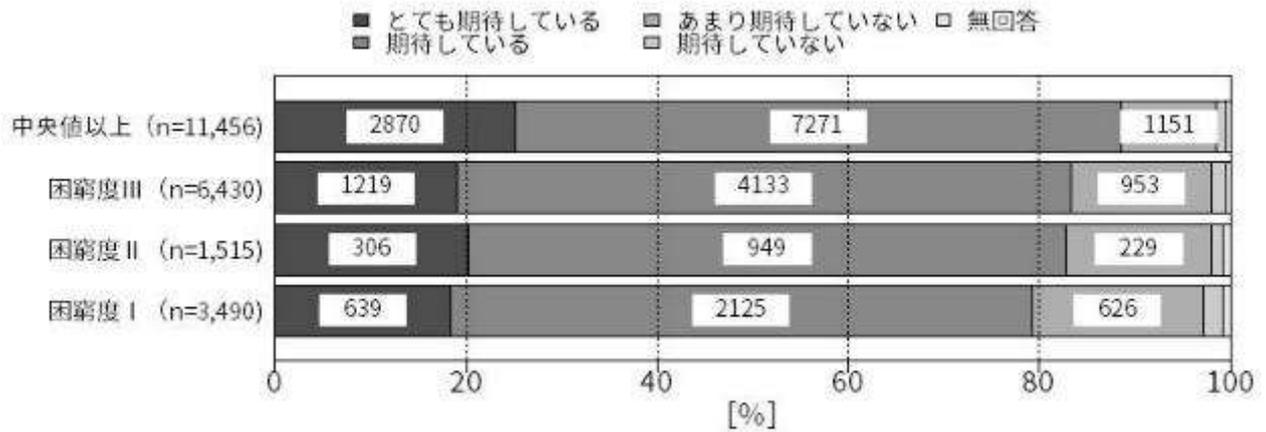


図 237. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は子どもの将来に「とても期待している」割合は、24.5%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、20.5%であった。

困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）
 （保護者票 問 14(4)）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

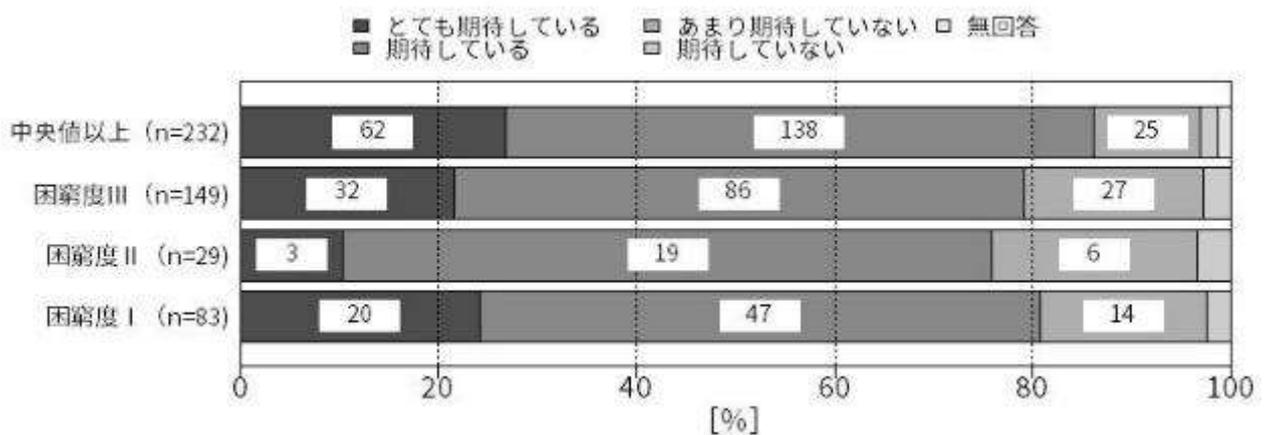
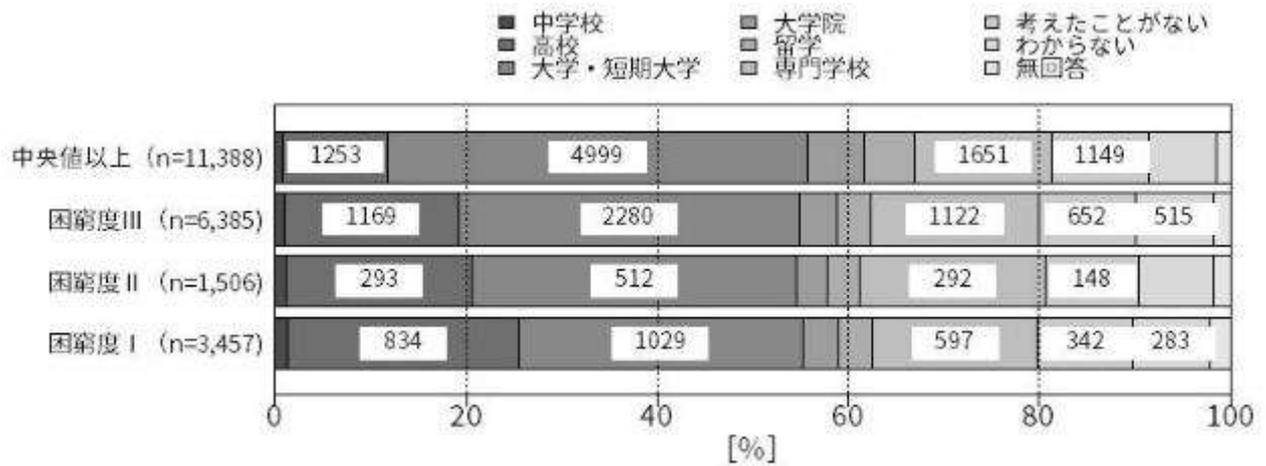


図 238. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）

困窮度別に保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）を見た。困窮度Ⅰ群では、「あまり期待していない」「期待していない」を合計すると 19.3%であった。

困窮度別に見た、希望する進学先（子ども票 問27）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

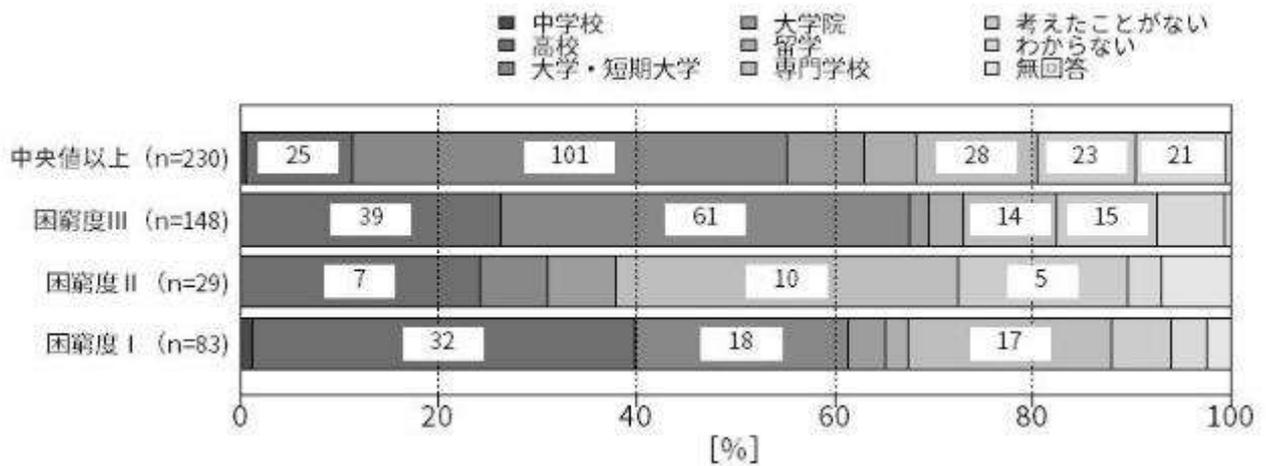
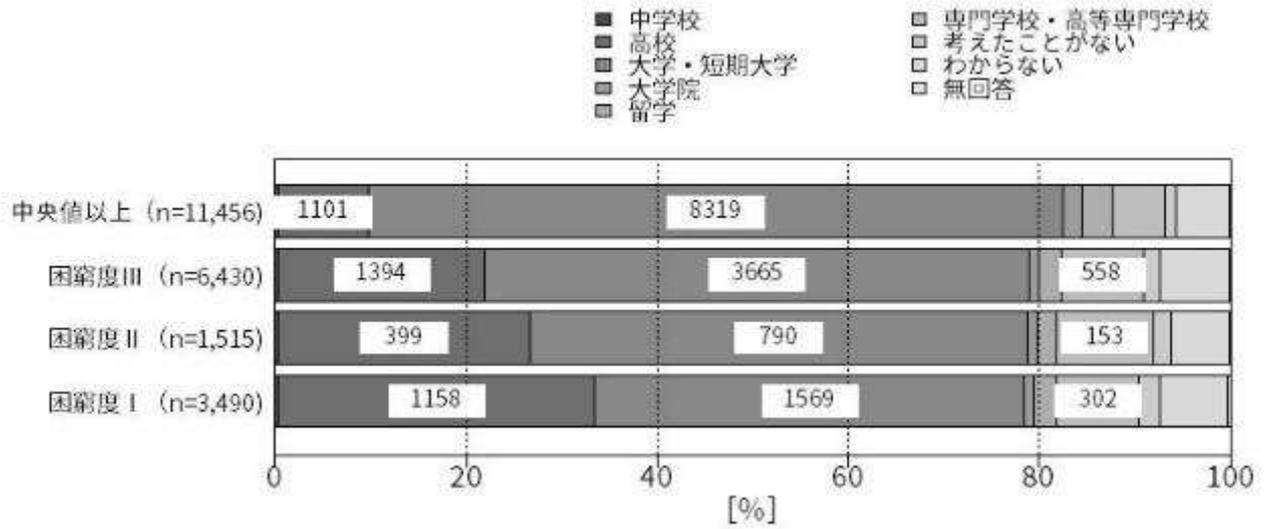


図 239. 困窮度別に見た、希望する進学先

困窮度別に子どもの希望する進学先を見ると、困窮度が高まるにつれ、高校卒業までの割合と「専門学校」と回答した子どもの割合が高くなっている。困窮度Ⅰ群では、「中学校」「高校」と回答した子どもは合計 39.8%、「専門学校」と回答した子どもは 20.5%であった。中央値以上群において「大学・短期大学」と回答した割合は、43.9%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学予測（保護者票 問15）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

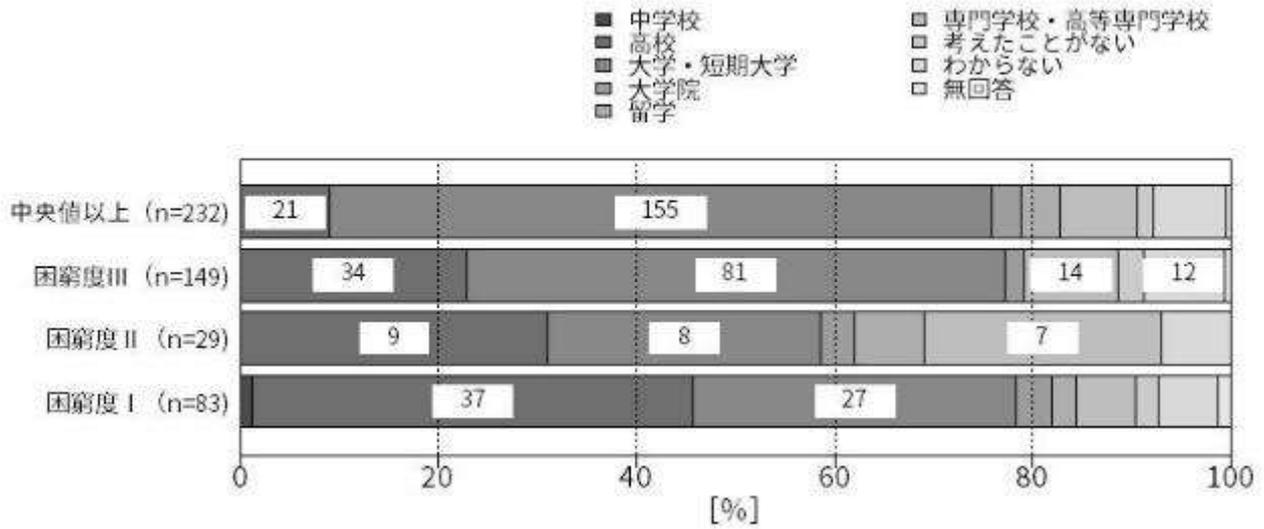
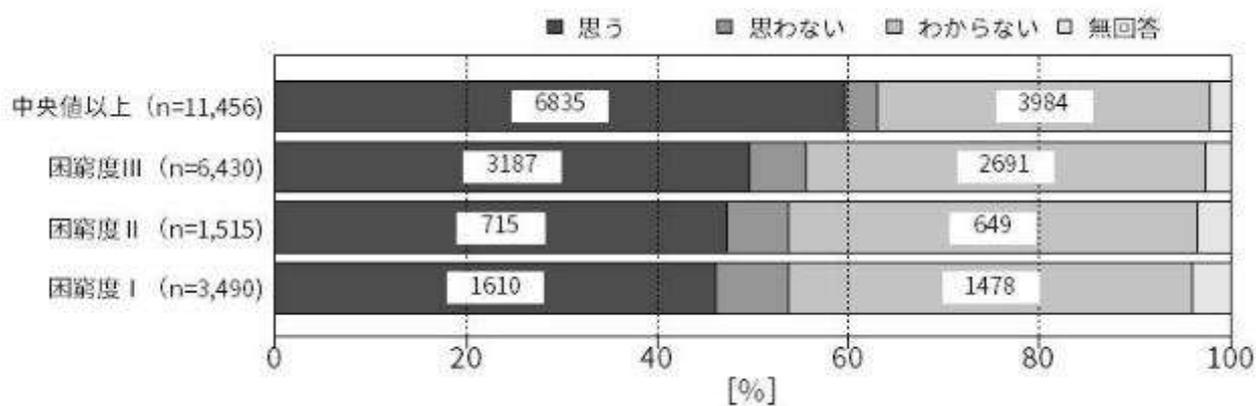


図 240. 困窮度別に見た、子どもの進学予測

困窮度別に子どもの進学予測（保護者による）を見ると、困窮度が高まるにつれ、高校卒業までの割合が高くなっている。困窮度Ⅰ群では、「中学校」「高校」と回答した人は合計 45.8%、「専門学校」と回答した人は 6.0%であった。中央値以上群において「大学・短期大学」と回答した割合は、66.8%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学達成予測（保護者票 問 16）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

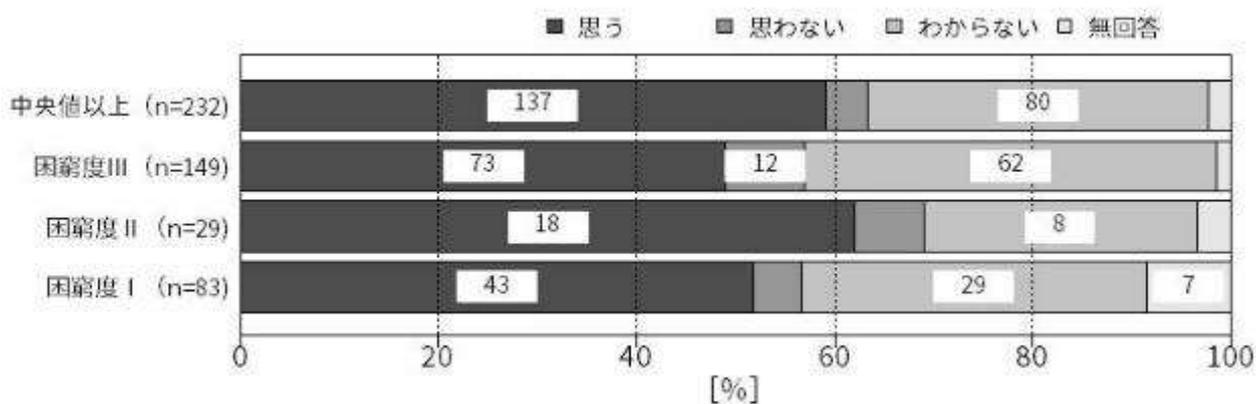
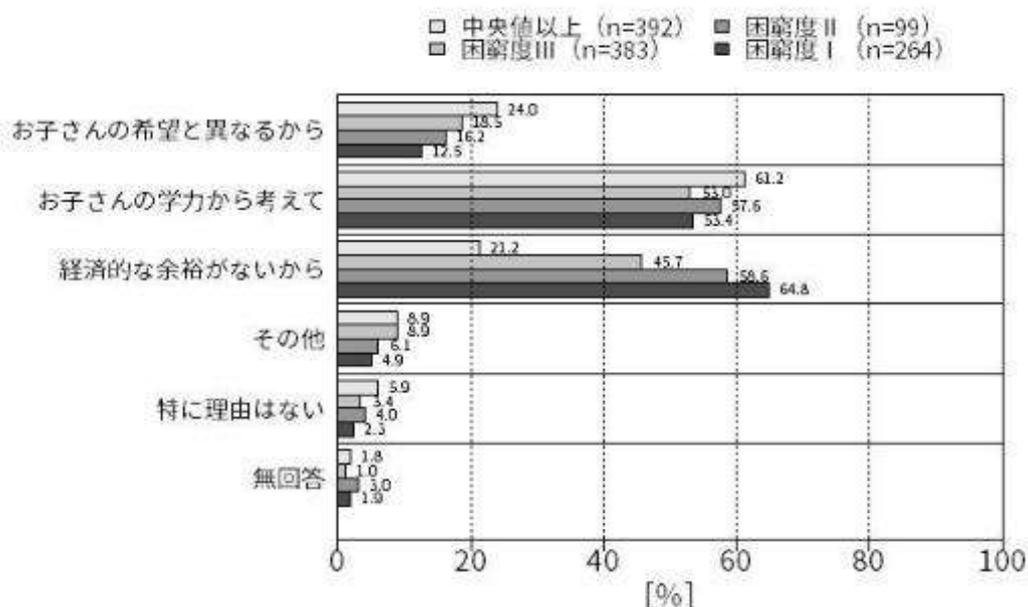


図 241. 困窮度別に見た、子どもの進学達成予測

困窮度別に子どもの進学達成予測（保護者による）を見ると、困窮度によって、「思わない」と回答した保護者の割合に大きな差は見られない。困窮度Ⅰ群では、「思わない」と回答した人は4.8%であった。中央値以上群において「思う」と回答した割合は、59.1%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学達成「思わない」理由（保護者票 問17）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

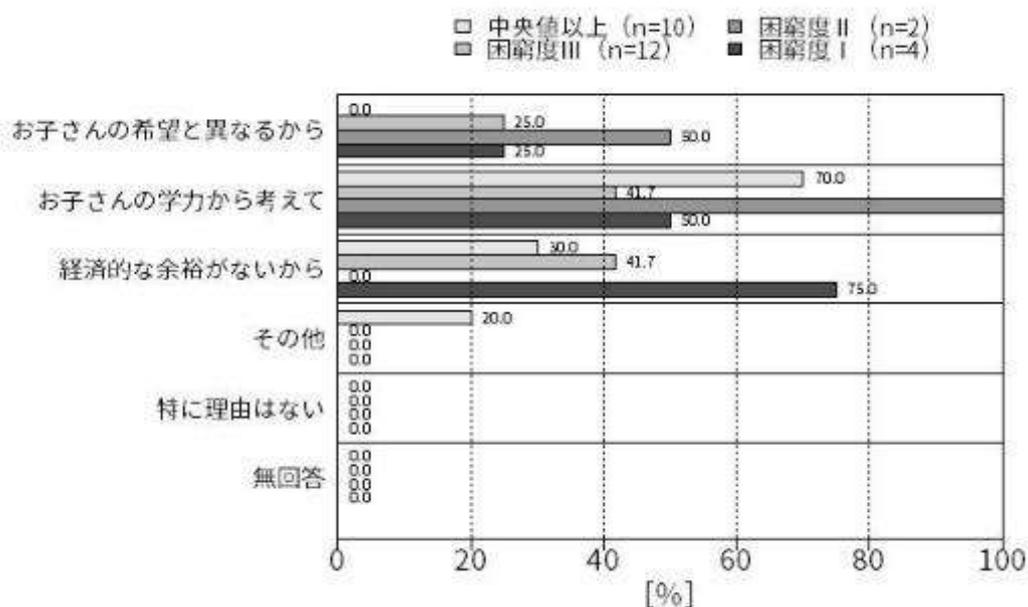
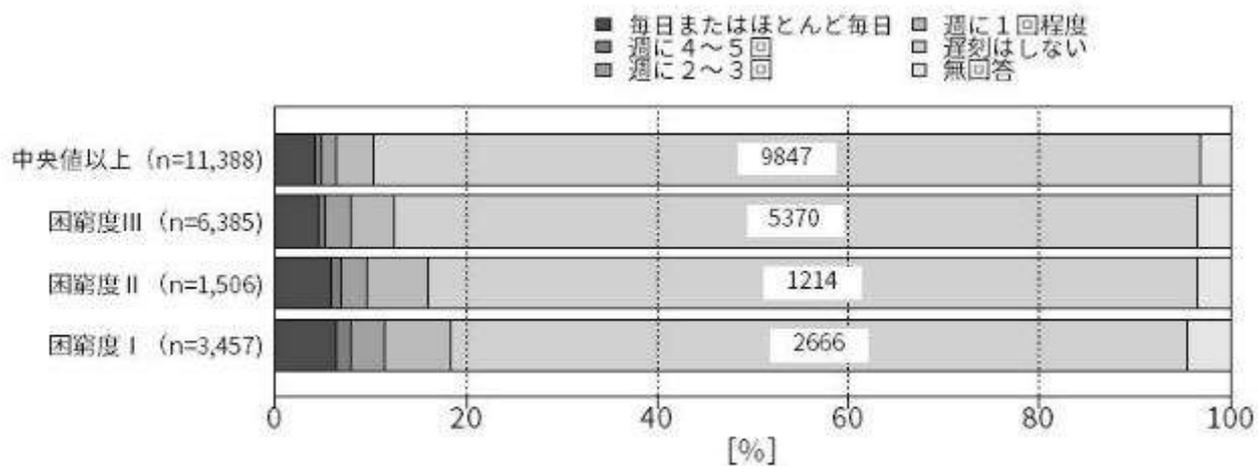


図 242. 困窮度別に見た、子どもの進学達成「思わない」理由

困窮度II群と困窮度I群はそれぞれ2人、4人しか該当せず、困窮度によって子どもの進学達成「思わない」理由について述べることはできない。中央値以上群では、子どもの進学達成「思わない」理由（保護者による）として「お子さんの学力から考えて」と回答した人は70.0%と多い。

困窮度別に見た、学校への遅刻（子ども票 問9）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

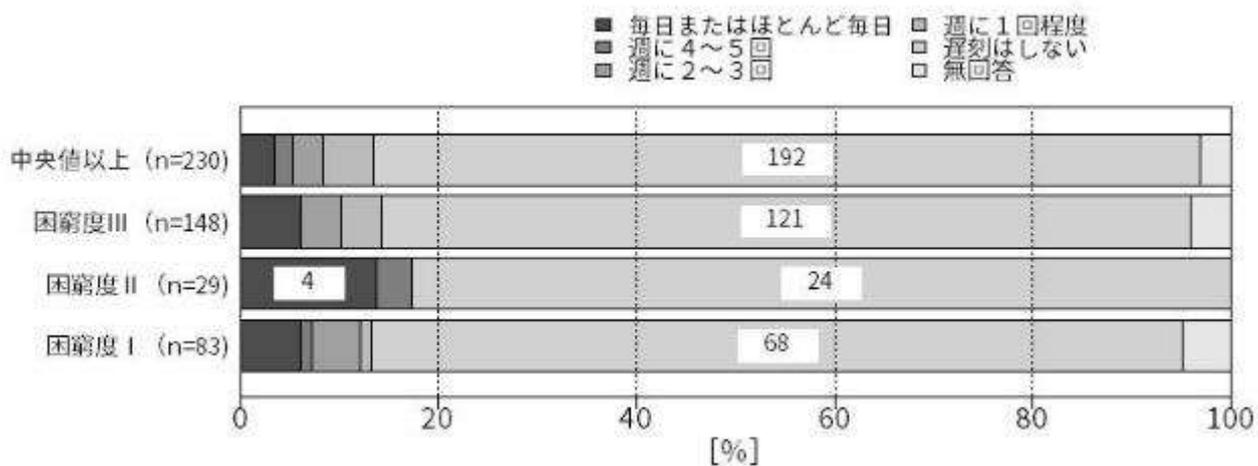
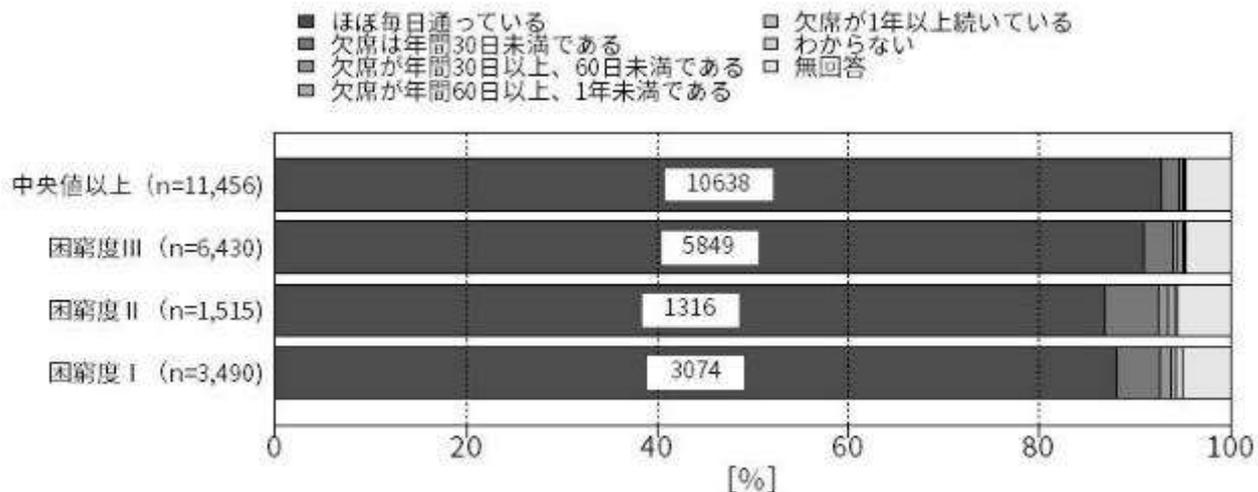


図 243. 困窮度別に見た、学校への遅刻

困窮度別に学校への遅刻を見ると、困窮度が高まるにつれ、週に1回以上遅刻をする子どもの割合が増える傾向にある。困窮度Ⅰ群では、週に1回以上遅刻をする割合は13.3%であった。

困窮度別に見た、子どもの通学状況（保護者票 問 21）

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

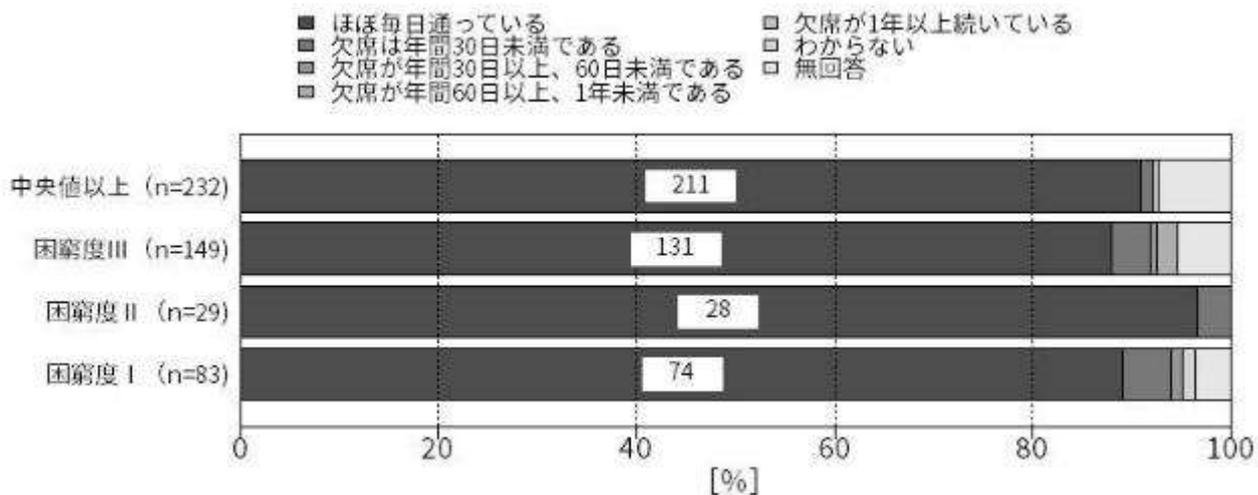


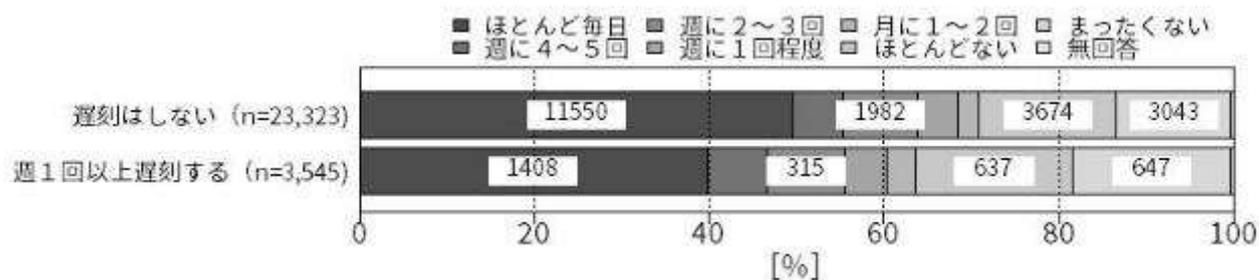
図 244. 困窮度別に見た、子どもの通学状況

困窮度別に子どもの通学状況を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群では、年間30日以上欠席している割合はそれぞれ、0.05%未満、1.2%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と朝食を食べるか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10①)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

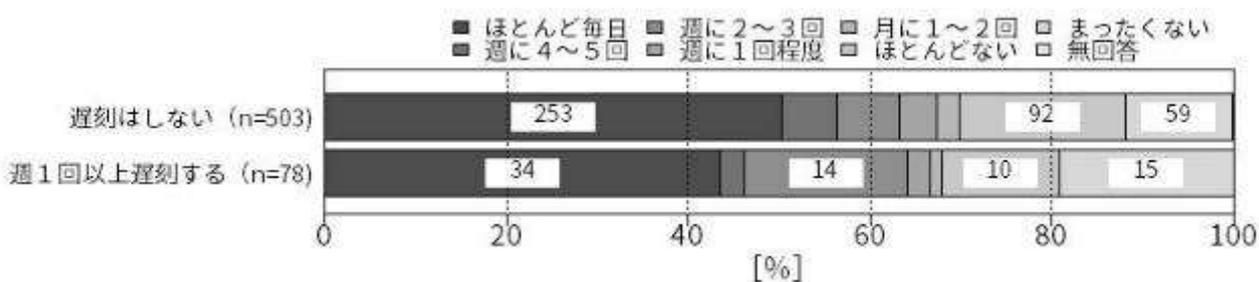


図 245. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と朝食を食べるか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と朝食を食べるか）を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「ほとんど毎日」と回答した割合が43.6%であった。また、「ほとんどない」「まったくない」と回答した割合が高く、合計すると32.1%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と夕食を食べるか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10②)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

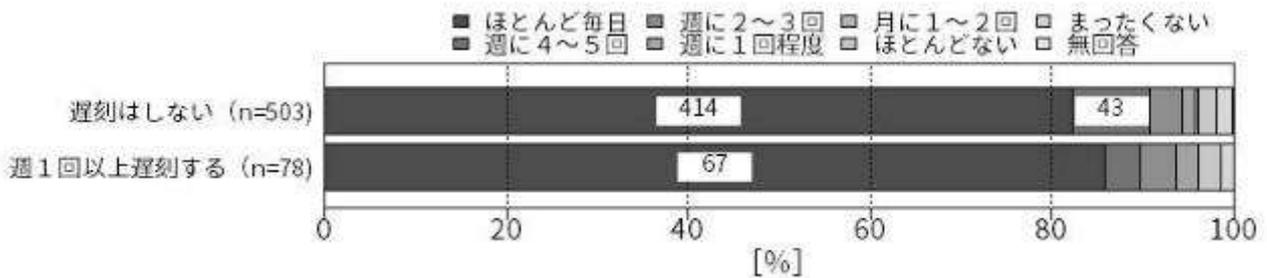


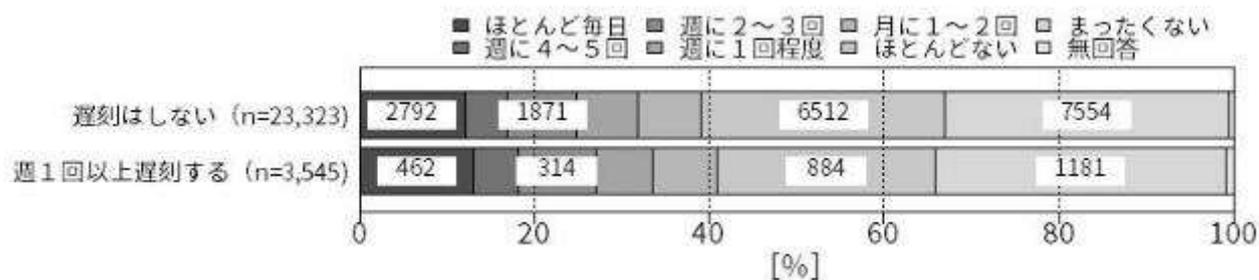
図 246. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と夕食を食べるか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と夕食を食べるか）を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「ほとんど毎日」と回答した割合が85.9%であった。また、「ほとんどない」「まったくない」と回答した割合が高く、合計すると3.8%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人に宿題をみてもらうか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10⑤)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

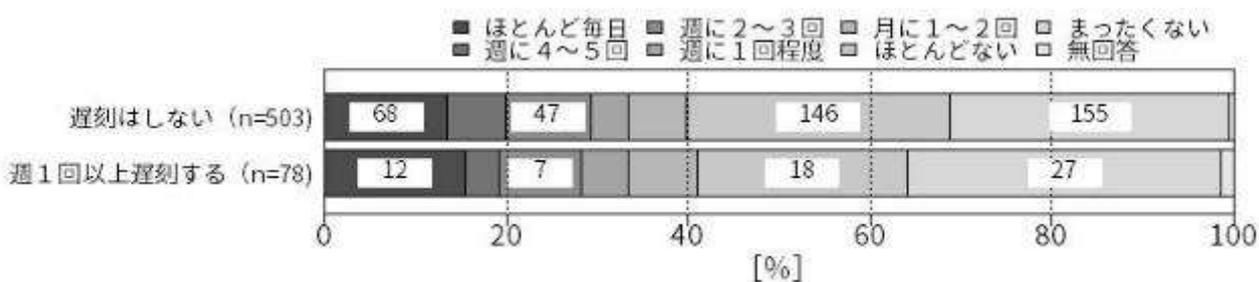


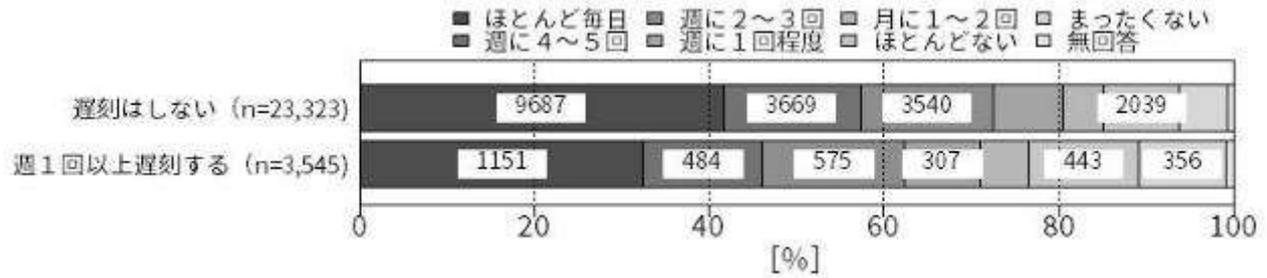
図 247. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人に宿題をみてもらうか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり (おうちの大人に宿題をみてもらうか) を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「ほとんどない」「まったくない」と回答した割合は合計すると 57.7%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と学校の話をするか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10⑥)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

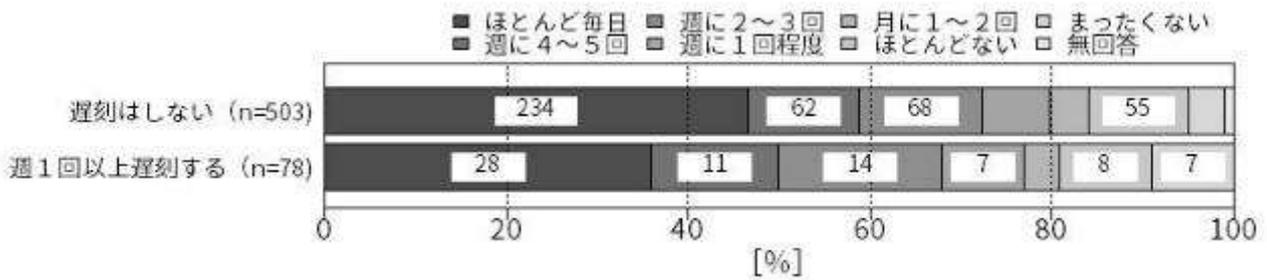


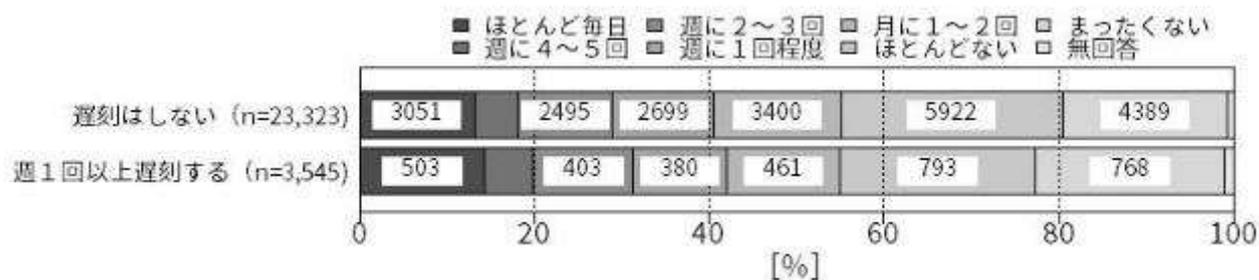
図 248. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と学校の話をするか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と学校の話をするか）を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「ほとんどない」「まったくない」と回答した割合は合計すると19.2%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10⑦)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>



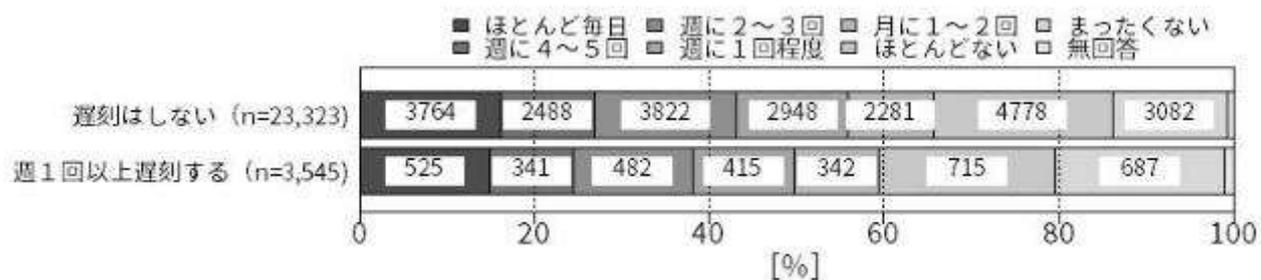
図 249. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と遊んだり、体を動かすか）を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「まったくない」と回答した割合が20.5%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と社会のできごとを話すか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10⑧)

<大阪市 24 区>



<大阪市此花区>

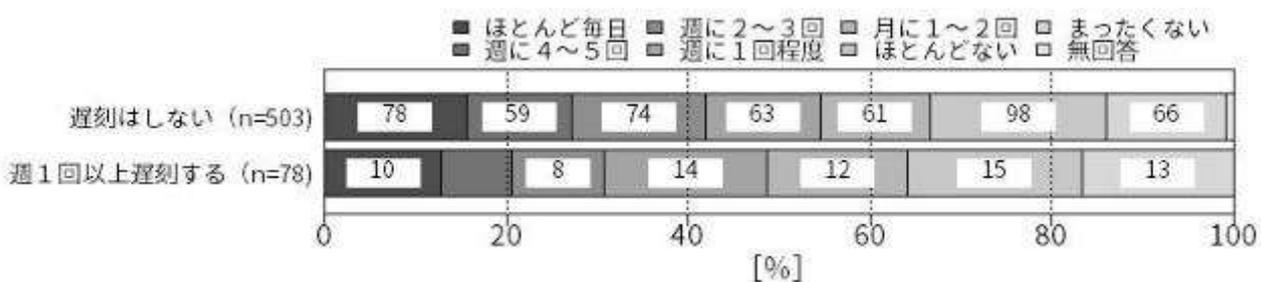
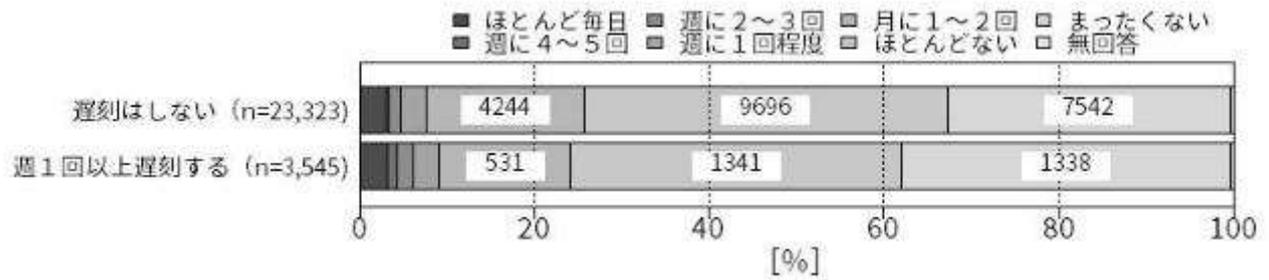


図 250. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と社会のできごとを話すか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と社会のできごとを話すか）を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「まったくない」と回答した割合が16.7%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 (おうちの大人と文化活動をするか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10㉑)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

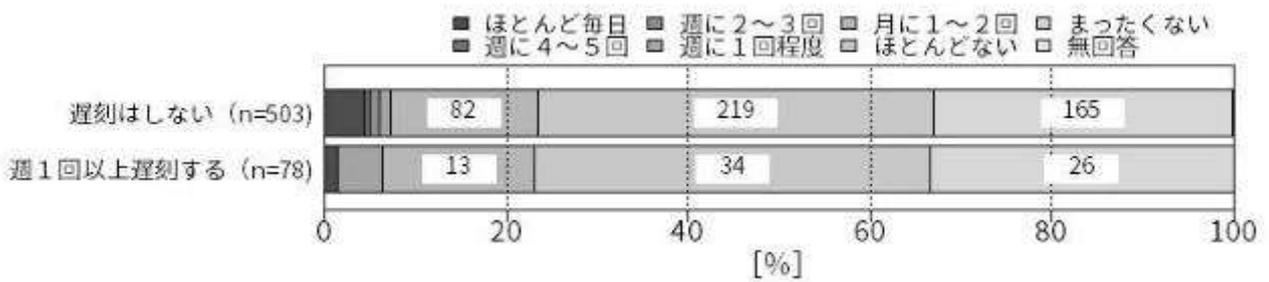
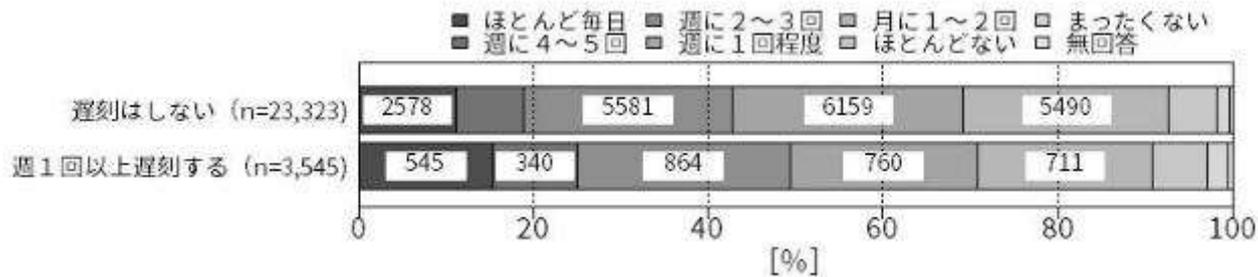


図 251. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 (おうちの大人と文化活動をするか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり (おうちの大人と文化活動をするか) を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「まったくない」と回答した割合が33.3%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 (おうちの大人と一緒に外出するか) (子ども票 問9 × 子ども票 問10⑩)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

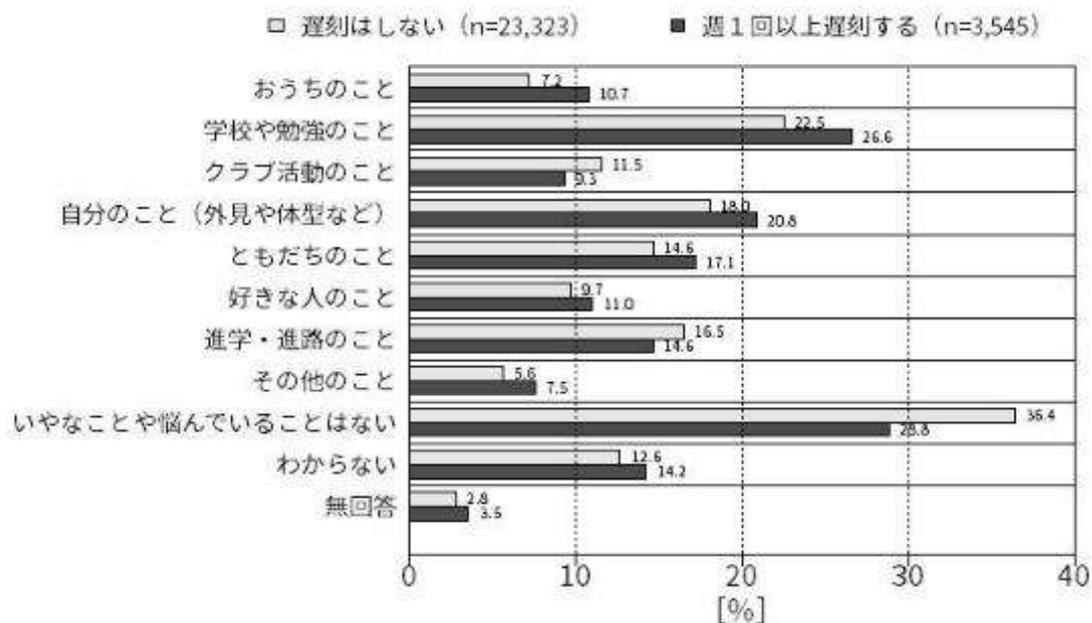


図 252. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 (おうちの大人と一緒に外出するか)

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり (おうちの大人と一緒に外出するか) を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、「ほとんど毎日」と回答した割合が14.1%であった。

学校への遅刻別に見た、悩んでいること (子ども票 問9 × 子ども票 問21)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

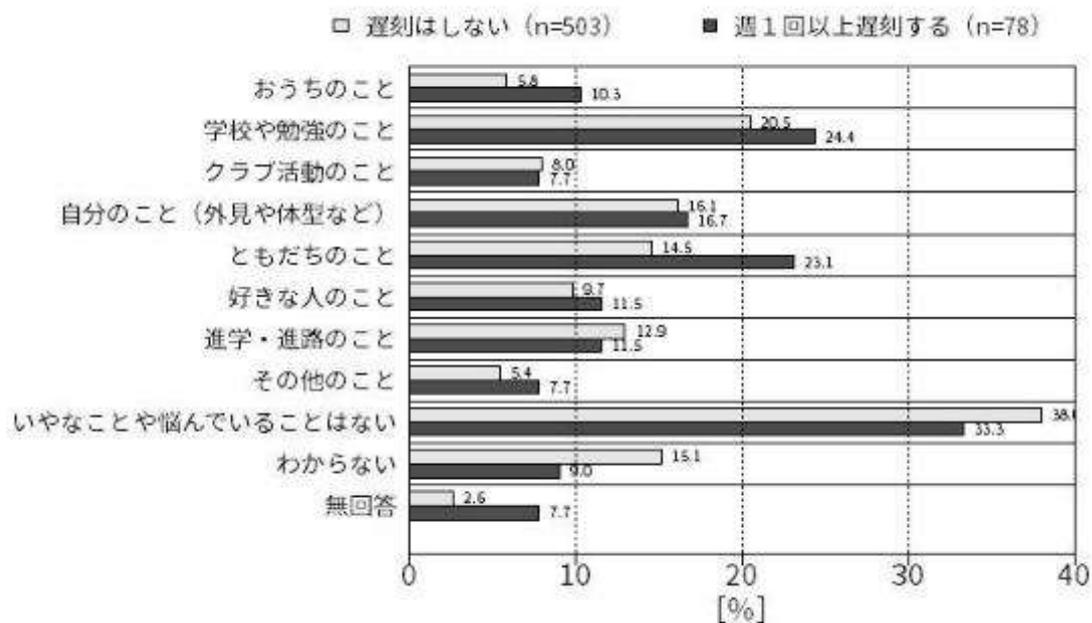
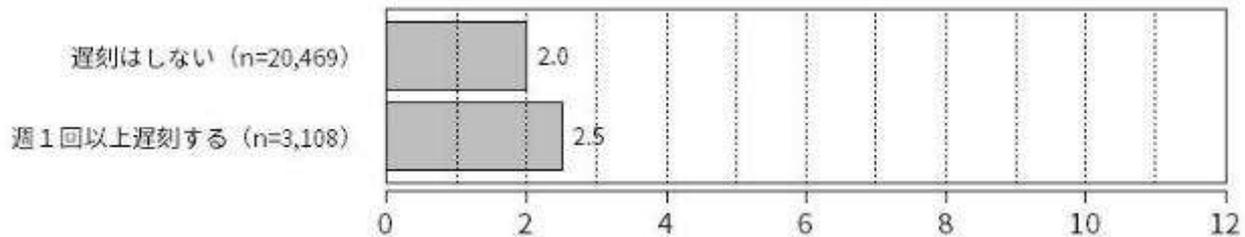


図 253. 学校への遅刻別に見た、悩んでいること

学校への遅刻別に子どもが悩んでいることを見ると、「週1回以上遅刻する」子どもの方が「遅刻はしない」子どもよりも、「おうちのこと」では4.5ポイント、「学校や勉強のこと」では3.9ポイント、回答した割合が高い。また、「遅刻はしない」子どもにおいては、「いやなことや悩んでいることはない」と回答した割合が38.0%であった。

学校への遅刻別に見た、自分の体や気持ちで気になることの該当個数
 (子ども票 問9 × 子ども票 問24)

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

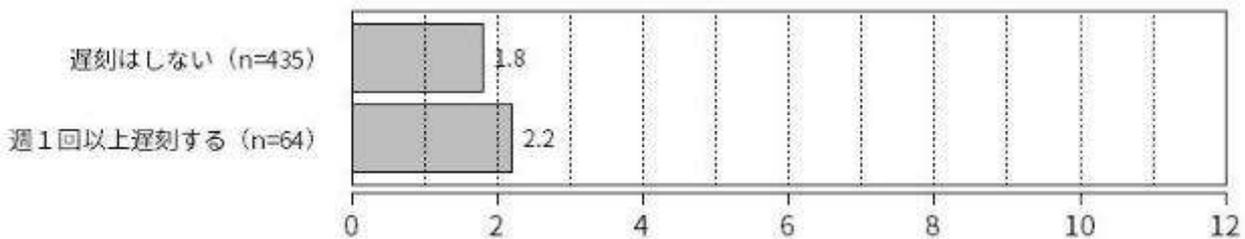


図 254. 学校への遅刻別に見た、自分の体や気持ちで気になることの該当個数

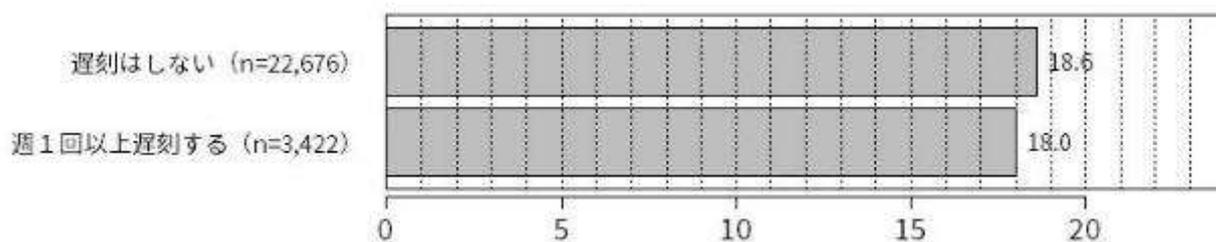
学校への遅刻別に子どもが自分の体や気持ちで気になることの該当個数を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは、自分の体や気持ちで気になることが平均2.2個該当している。

学校への遅刻別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

(子ども票 問9 × 子ども票 問26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図148上の説明参照。

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

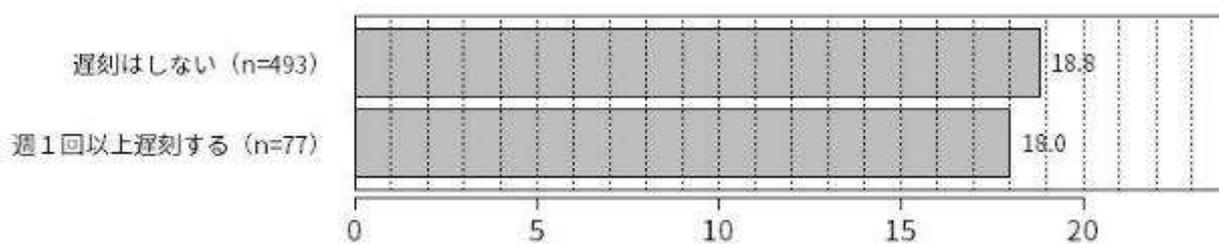
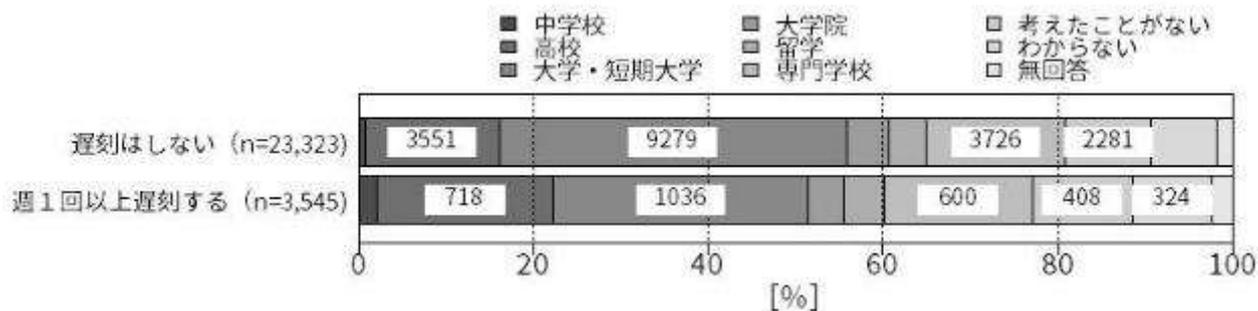


図255. 学校への遅刻別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

学校への遅刻別に子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）の得点を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは18.0点、「遅刻はしない」子どもは18.8点であった。

学校への遅刻別に見た、希望する進学先（子ども票 問9 × 子ども票 問27）

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

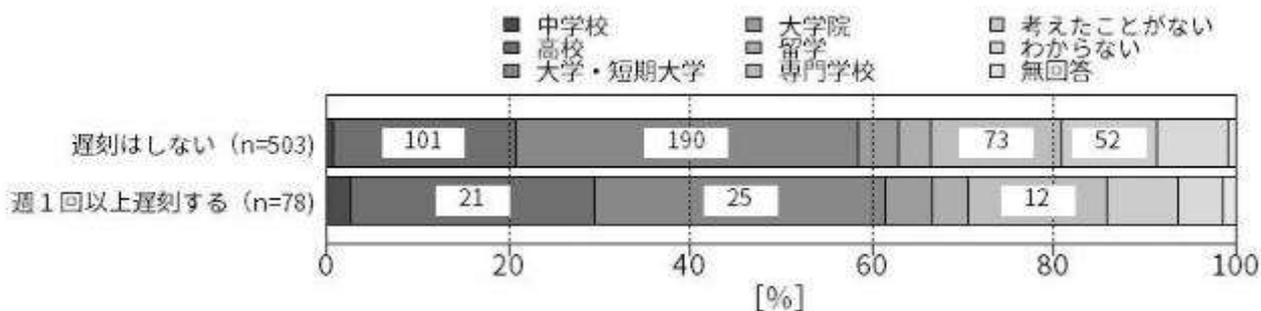


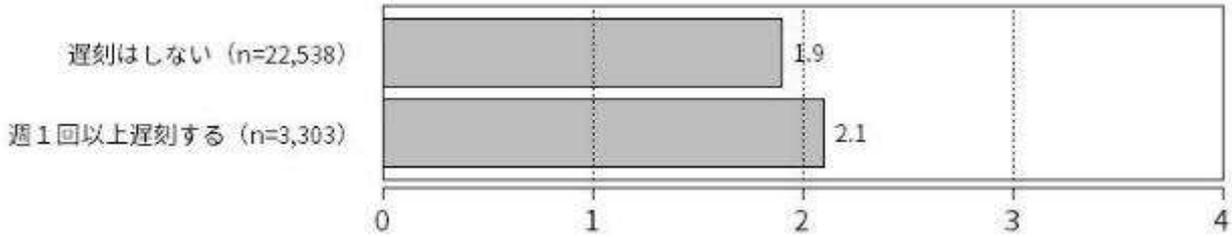
図 256. 学校への遅刻別に見た、希望する進学先

学校への遅刻別に子どもの希望する進学先を見ると、「週1回以上遅刻する」子どもは「中学校」「高校」と回答した割合は合計すると29.5%であった。「遅刻はしない」子どもは、「大学・短期大学」と回答した割合が37.8%であった。

学校への遅刻別に見た、学習理解度（子ども票 問9 × 子ども票 問18）

※学習理解度について、「1. よくわかる」～「4. ほとんどわからない」まで4項目で評定させた。数値が低いほど、学習理解度が高いことを表す。

<大阪市24区>



<大阪市此花区>

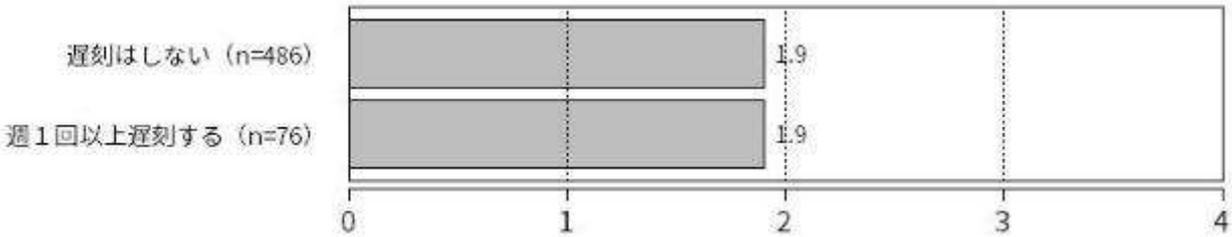


図 257. 学校への遅刻別に見た、学習理解度

学校への遅刻別に子どもの学習理解度を見ると、「週1回以上遅刻する」か「遅刻はしない」かによって学習理解度に差はなかった。