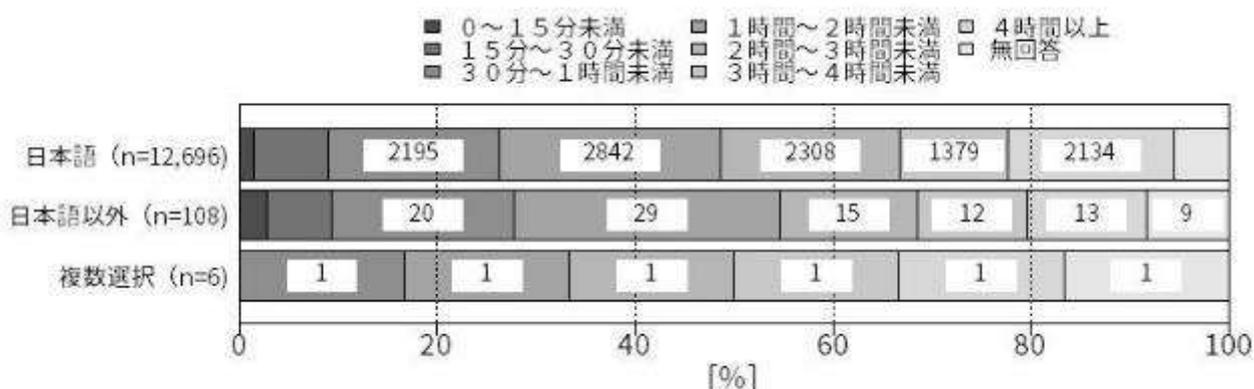


母国語別に見た、子との関係（3）子どもと一緒にいる時間（平日）（問2×問31-3-平日）

<大阪市24区>



<大阪市西区>

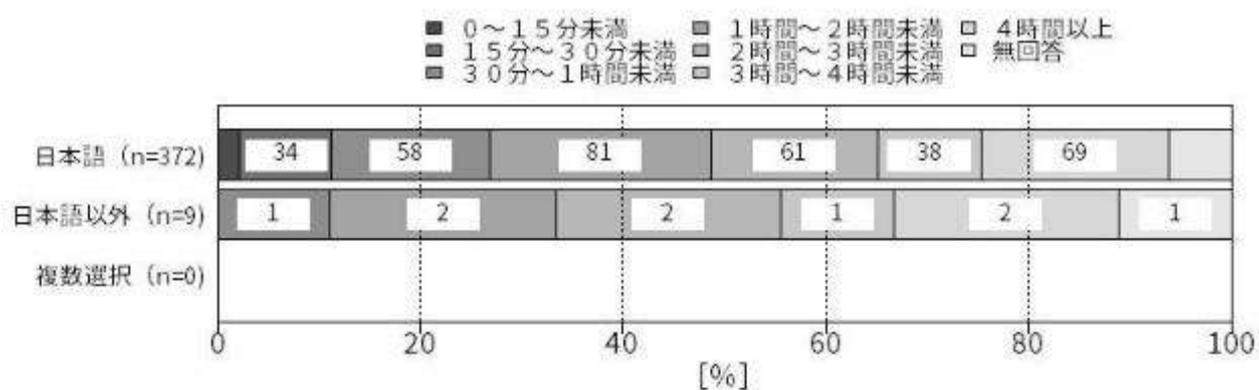
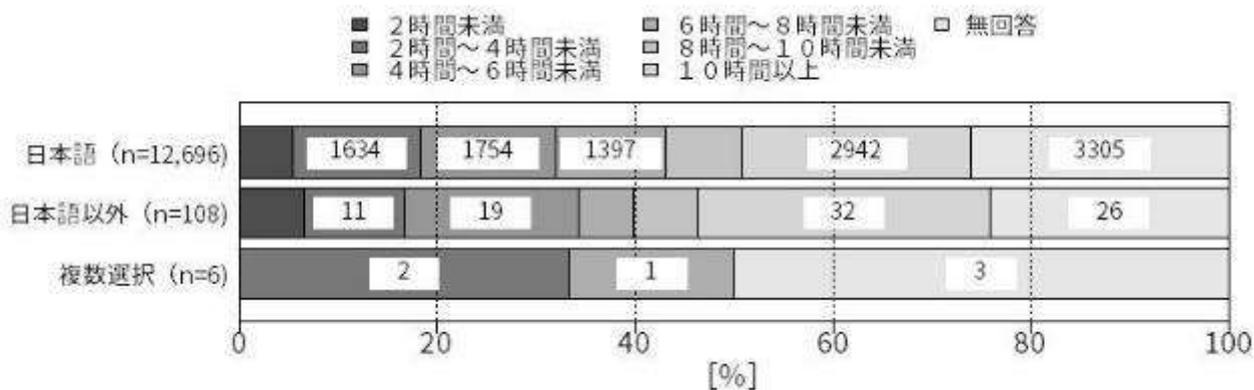


図 156. 母国語別に見た、子との関係（3）子どもと一緒にいる時間（平日）

日本語を母語としない群は人数が少ないため、比較して傾向を述べることはできない。

母国語別に見た、子どもの関係（3）子どもと一緒にいる時間（休日）（問2×問31-3-休日）

<大阪市24区>



<大阪市西区>

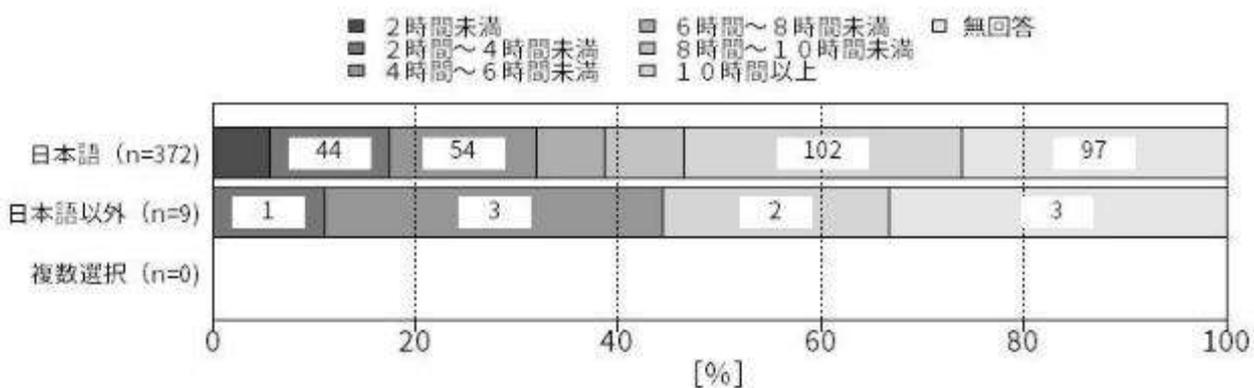
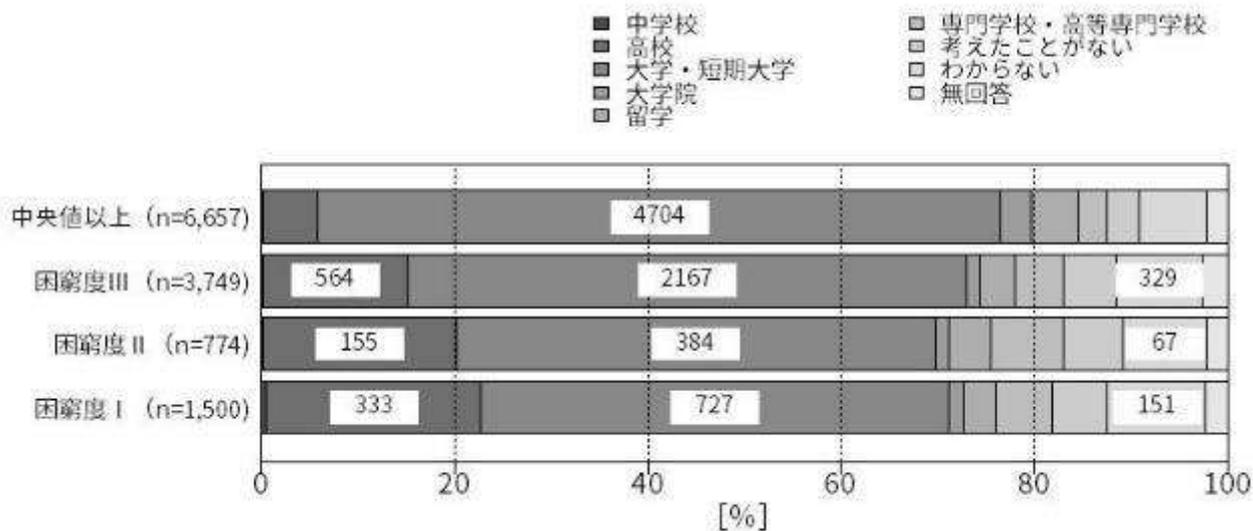


図 157. 母国語別に見た、子どもの関係（3）子どもと一緒にいる時間（休日）

日本語を母語としない群は人数が少ないため、比較して傾向を述べることはできない。

困窮度別に見た、子の進学先希望（問 32）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

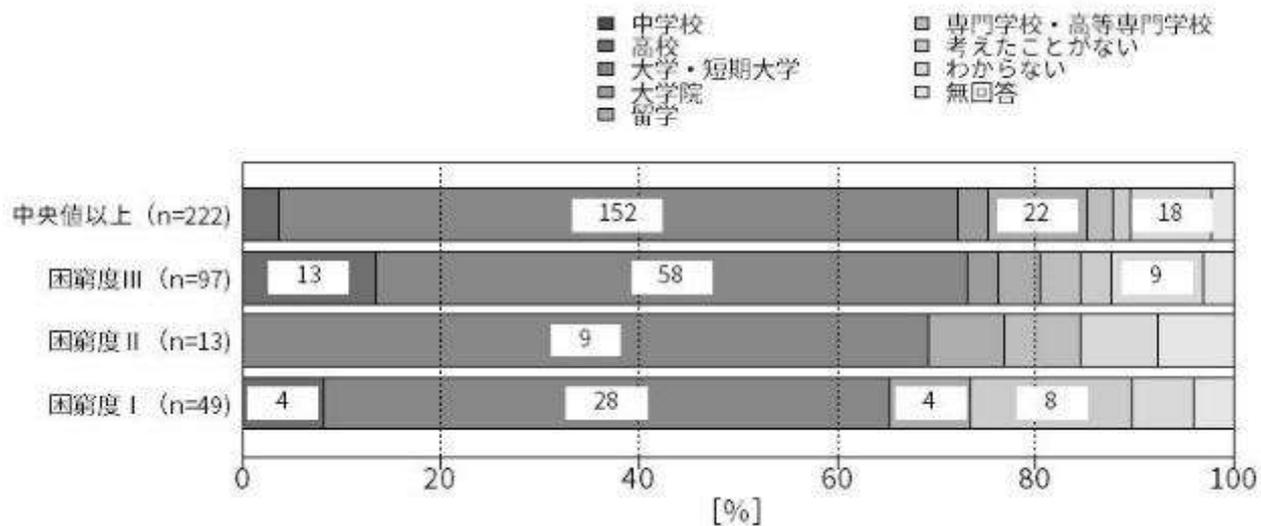


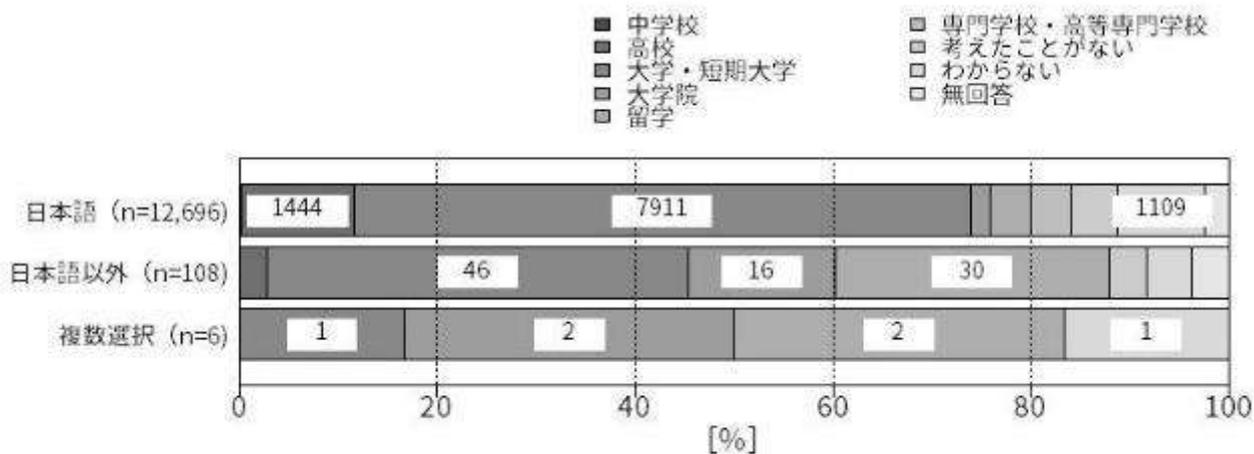
図 158. 困窮度別に見た、子の進学先希望

困窮度Ⅱ群は人数が少ないため、この群と比較して傾向を述べることはできない。

中央値以上群以外において、子どもの進学先を「高校」までと希望する割合が多くなっている。「高校」までと回答した割合は、中央値以上群では 3.6%であり、困窮度Ⅰ群では 8.2%だった。

母国語別に見た、子の進学先希望（問 2×問 32）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

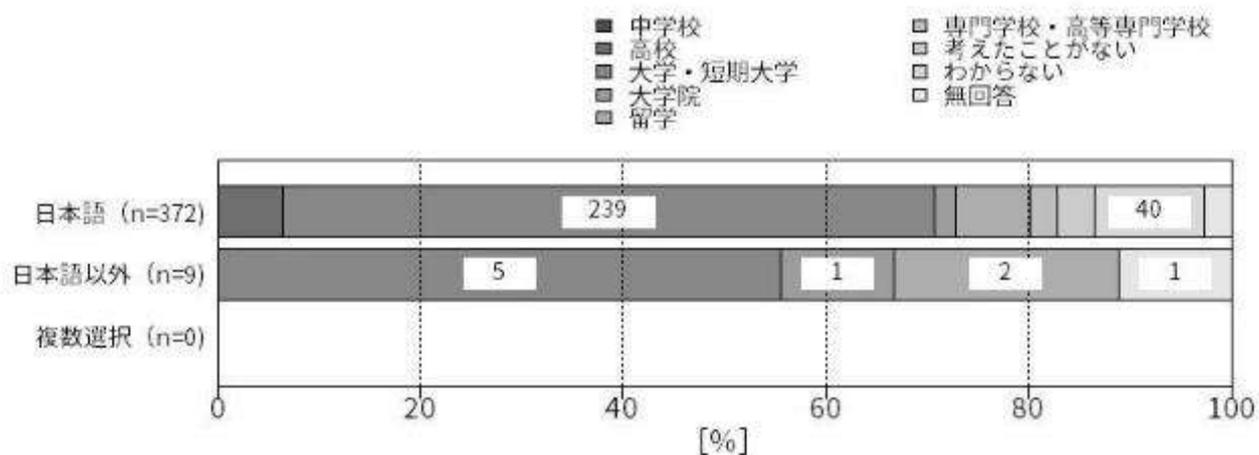
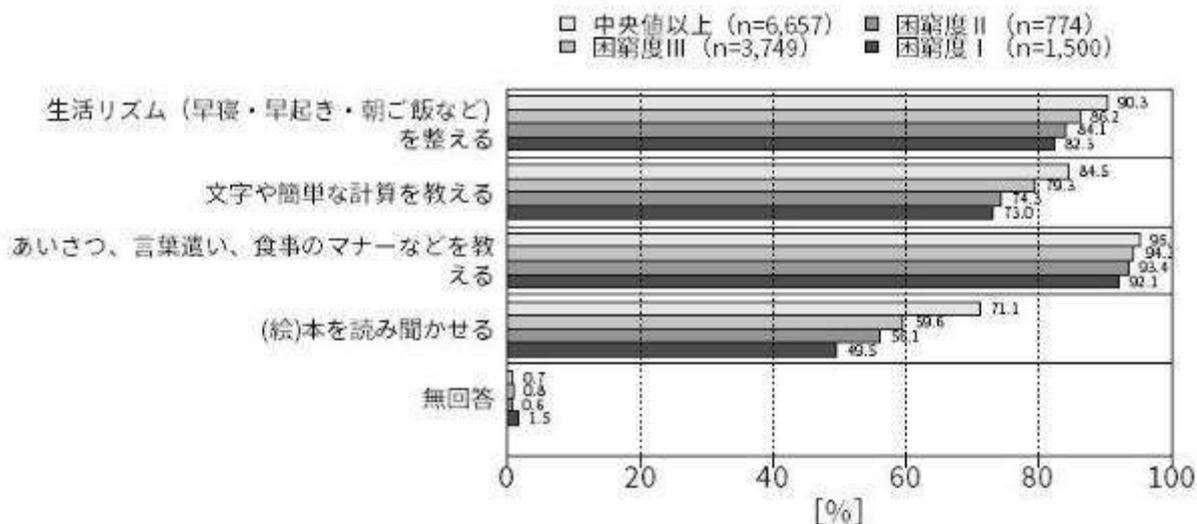


図 159. 母国語別に見た、子の進学先希望

日本語を母語としない群は人数が少ないため、比較して傾向を述べることはできない。

困窮度別に見た、しつけ（問 30）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

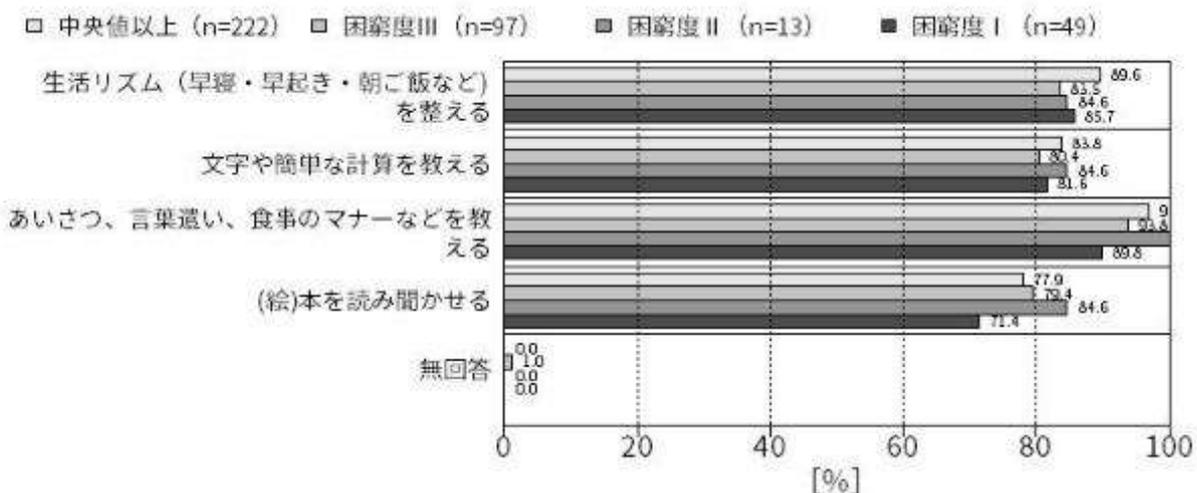


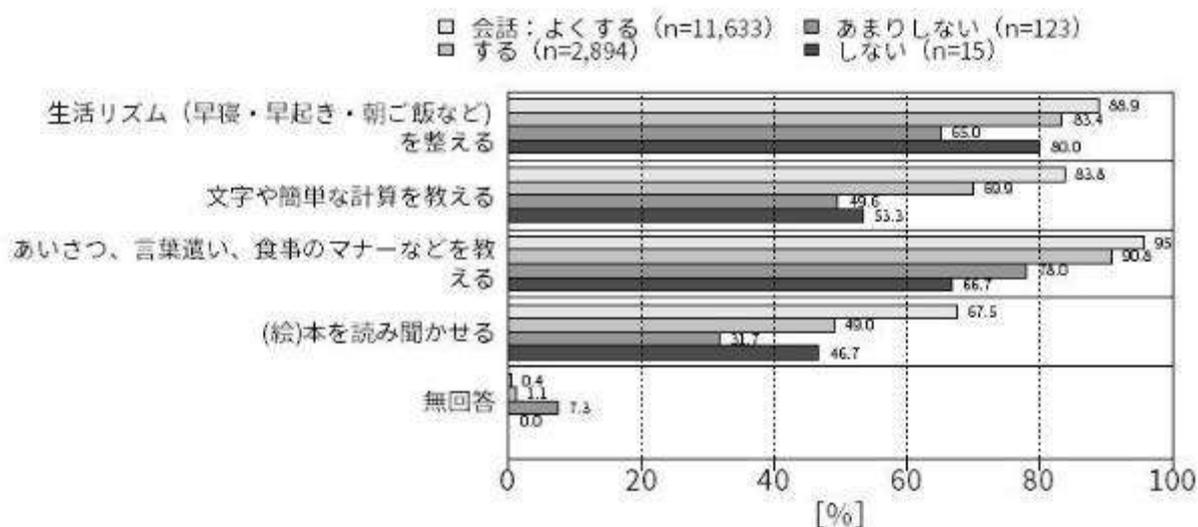
図 160. 困窮度別に見た、しつけ

困窮度Ⅱ群は人数が少ないため、この群と比較して傾向を述べることはできない。

子どもに対してしていることについて「生活リズム（早寝・早起き・朝ごはんなど）を整える」と回答した割合は、中央値以上群では 89.6%、困窮度Ⅰ群では 85.7%だった。「文字や簡単な計算を教える」と回答した割合は、中央値以上群では 83.8%、困窮度Ⅰ群では 81.6%だった。「(絵)本を読み聞かせる」と回答した割合は、中央値以上群では 77.9%、困窮度Ⅰ群では 71.4%だった。

会話の頻度別に見た、しつけ（問 31×問 30）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

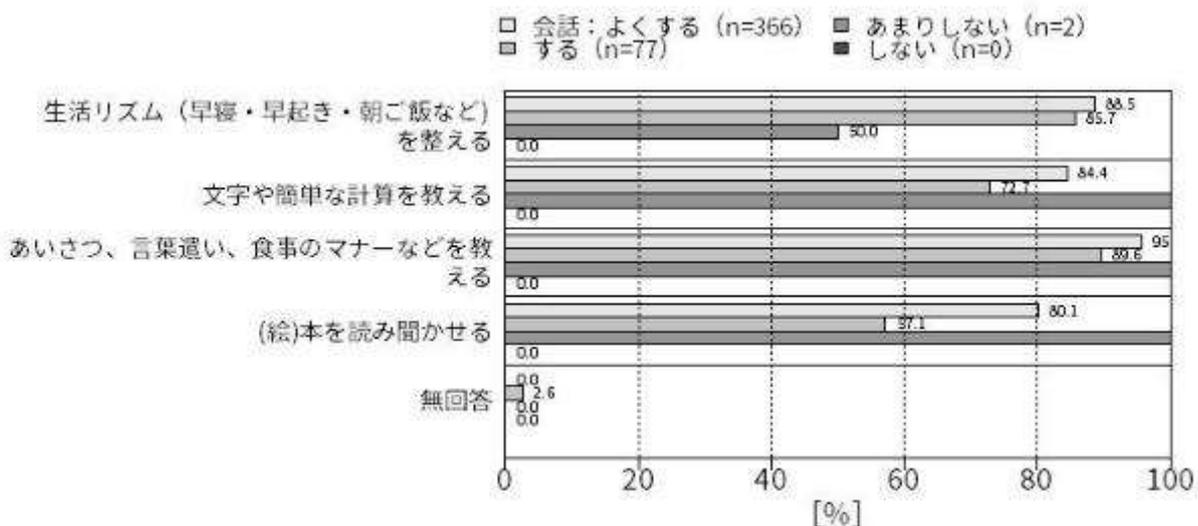
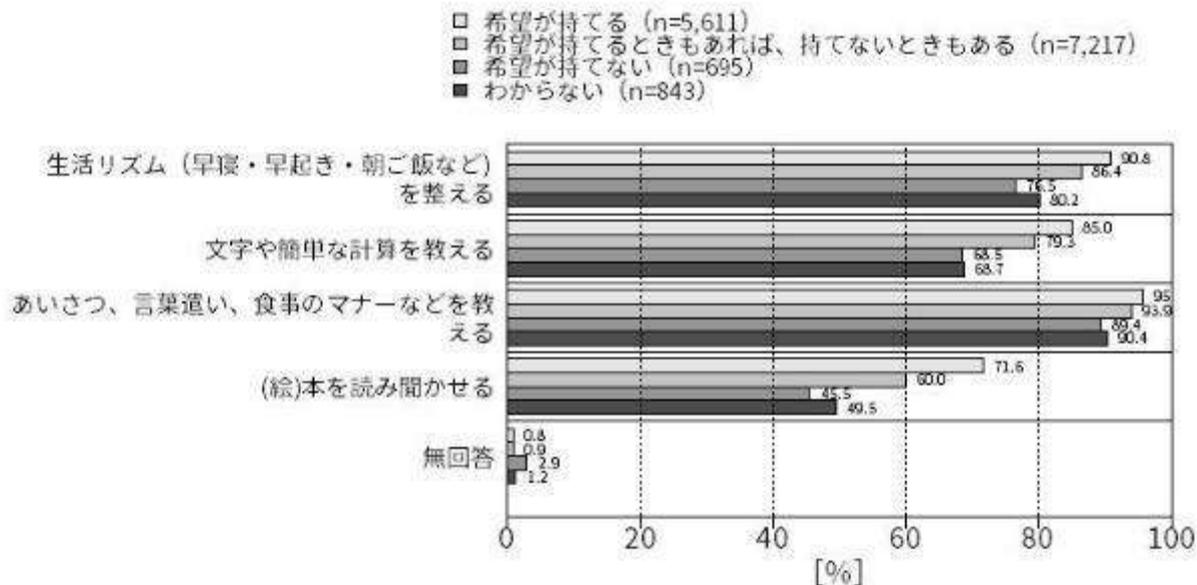


図 161. 会話の頻度別に見た、しつけ

会話の頻度別に子どもに対するしつけについて見ると、会話をよくする群では「生活リズム（早寝・早起き・朝ごはんなど）を整える」と回答した割合は 88.5%、「文字や簡単な計算を教える」と回答した割合は 84.4%、「あいさつ、言葉遣い、食事のマナーなどを教える」と回答した割合は 95.6%、「(絵)本を読み聞かせる」と回答した割合は 80.1%であった。

回答者の将来への希望別に見た、しつけ（問 36-2×問 30）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

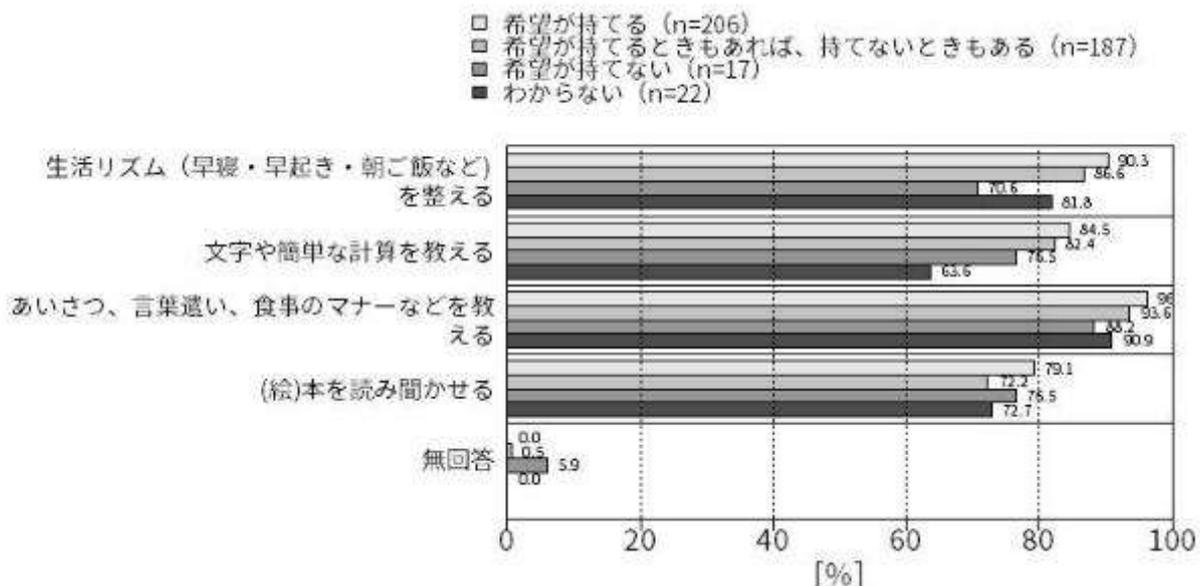
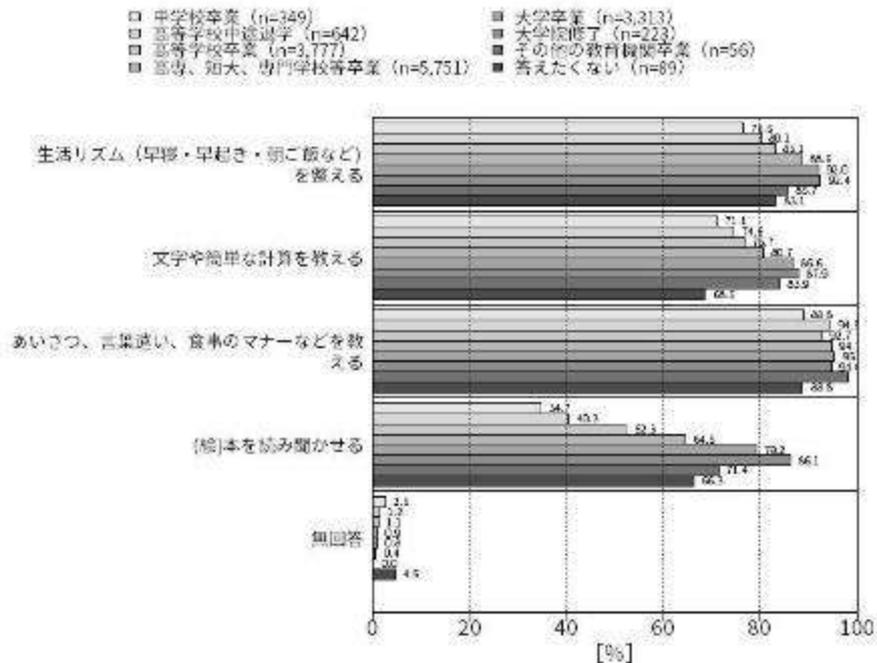


図 162. 回答者の将来への希望別に見た、しつけ

将来への希望別に子どもに対するしつけについて見ると、希望が持てないほど、子どもに対してしていることの割合が少なくなっている。

母親の最終学歴別に見た、しつけ（問 7×問 30）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

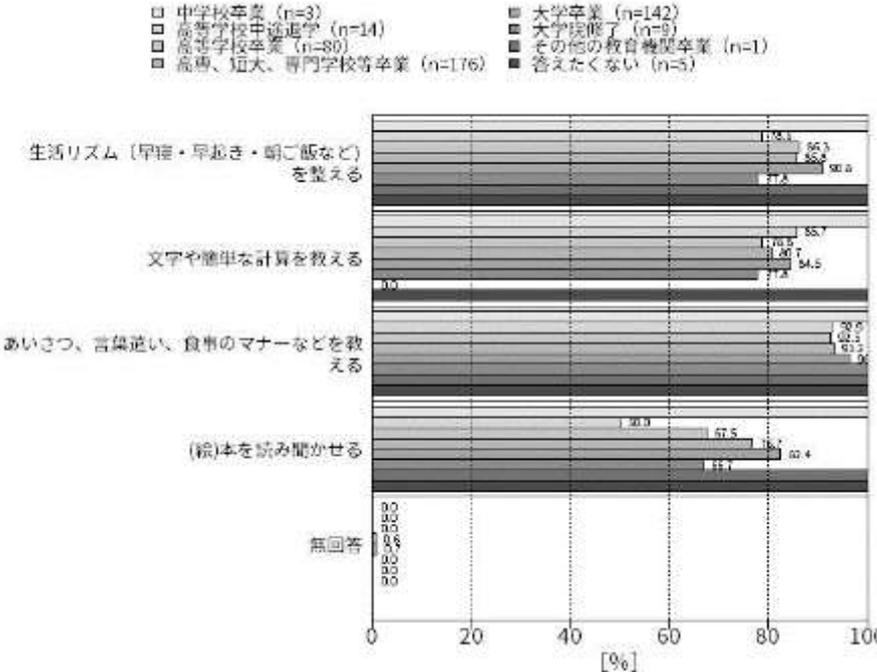
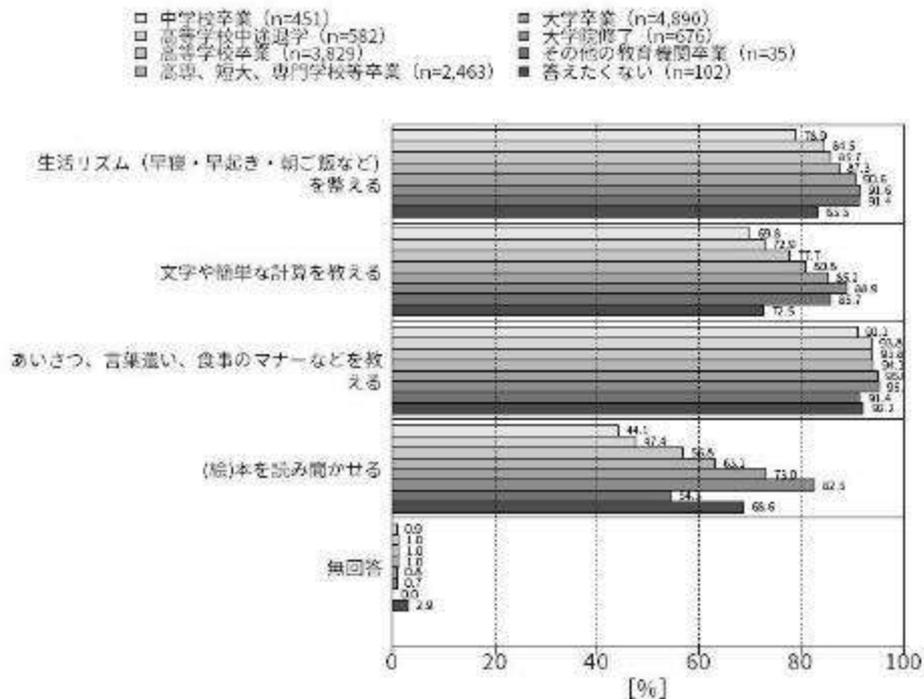


図 163. 母親の最終学歴別に見た、しつけ

母親の学歴が中学校卒業との回答者が 3 人と少ないため、傾向を述べることはできない。

父親の最終学歴別に見た、しつけ（問 7×問 30）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

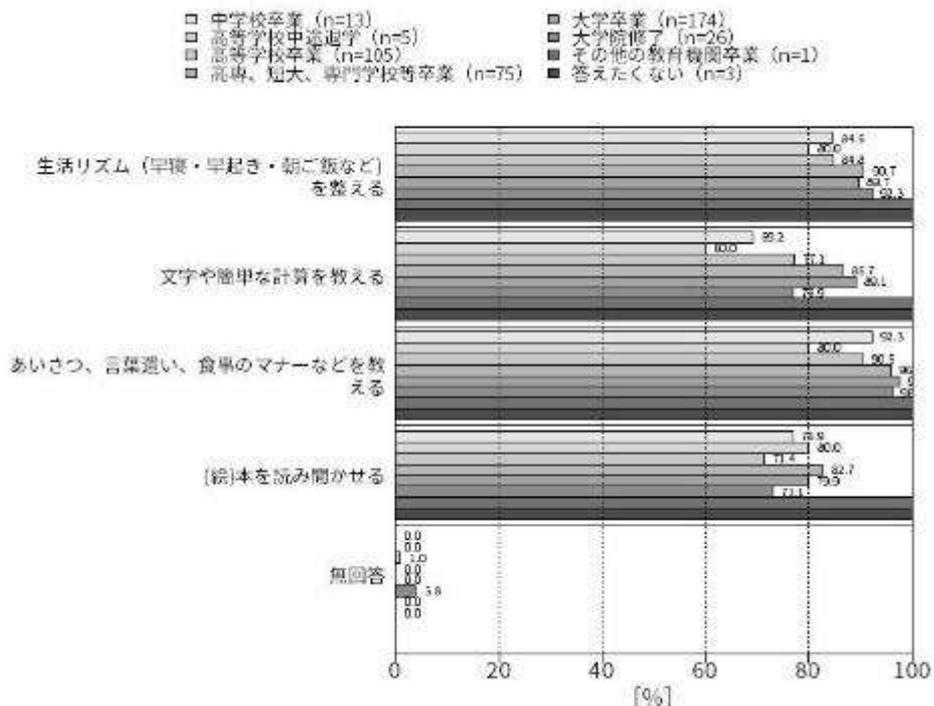
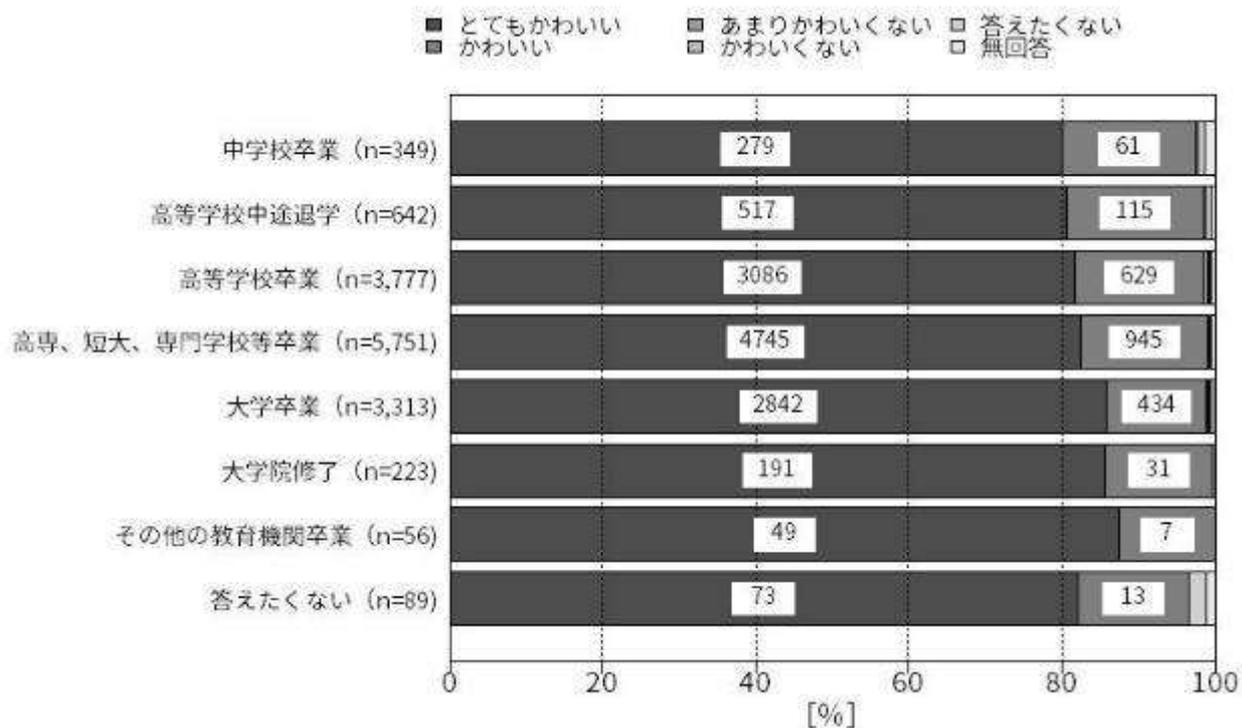


図 164. 父親の最終学歴別に見た、しつけ

父親の学歴が中学校卒業群では、「生活リズム（早寝・早起き・朝ごはんなど）を整える」と回答した割合は 84.6%、「文字や簡単な計算を教える」と回答した割合は 69.2%、「あいさつ、言葉遣い、食事のマナーなどを教える」と回答した割合は 92.3%、「(絵)本を読み聞かせる」と回答した割合は 76.9%であった。

母親の最終学歴別に見た、子との関係（１）子どもをかわいいと思うか（問7×問31-1）

<大阪市24区>



<大阪市西区>

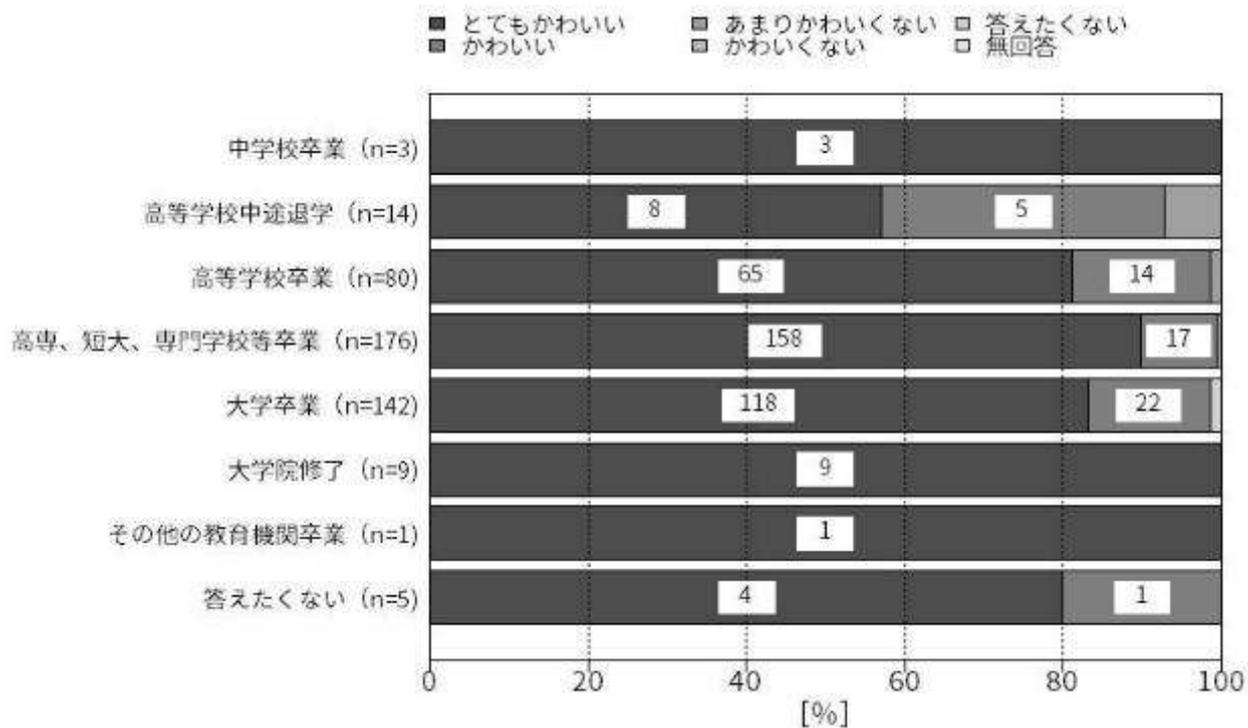
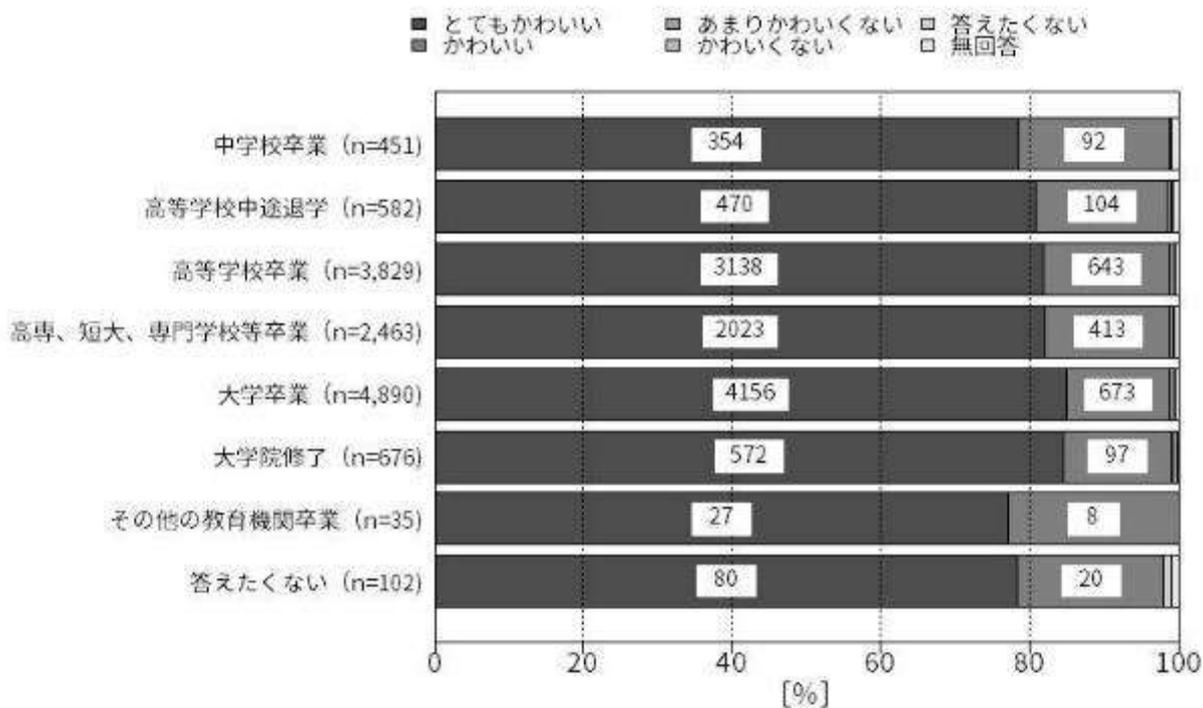


図 165. 母親の最終学歴別に見た、子との関係（１）子どもをかわいいと思うか

母親の学歴によって、子どもを「かわいいと思う」ことについて大きな差は見られなかった。

父親の最終学歴別に見た、子どもの関係（１）子どもをかわいいと思うか（問7×問31-1）

<大阪市24区>



<大阪市西区>

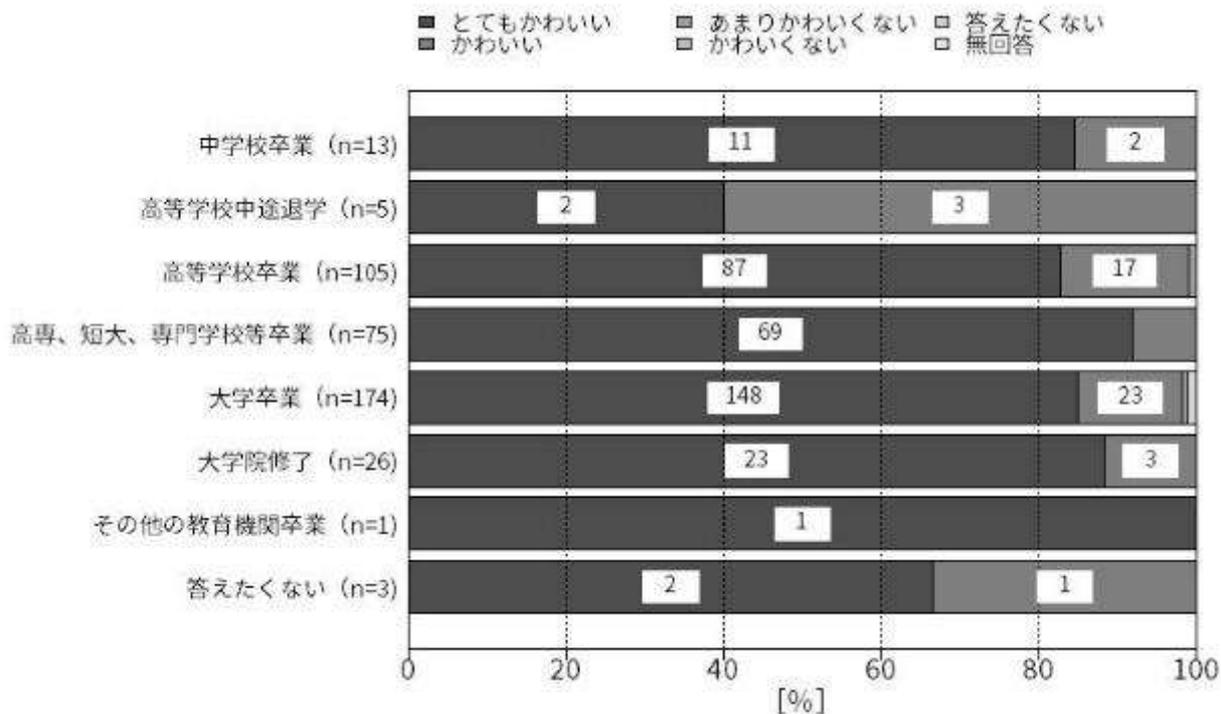
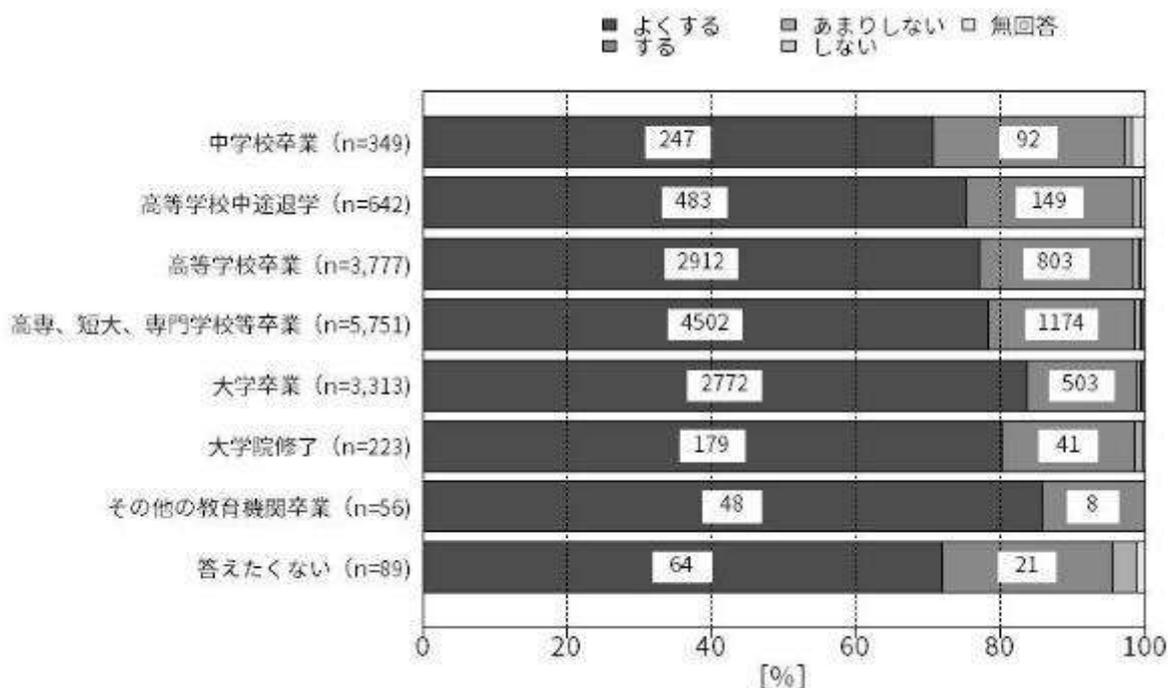


図 166. 父親の最終学歴別に見た、子どもの関係（１）子どもをかわいいと思うか

母親の学歴によって、子どもを「かわいいと思う」ことについて大きな差は見られなかった。

母親の最終学歴別に見た、子との関係（２）子どもと会話（問 7×問 31-2）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

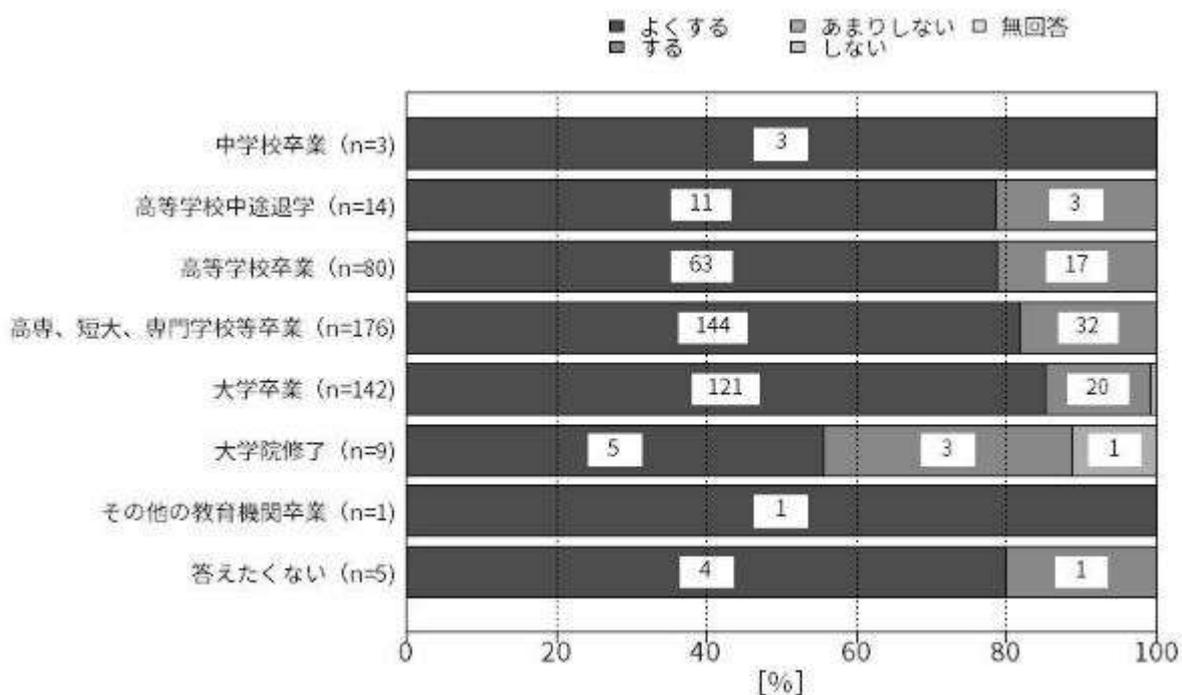
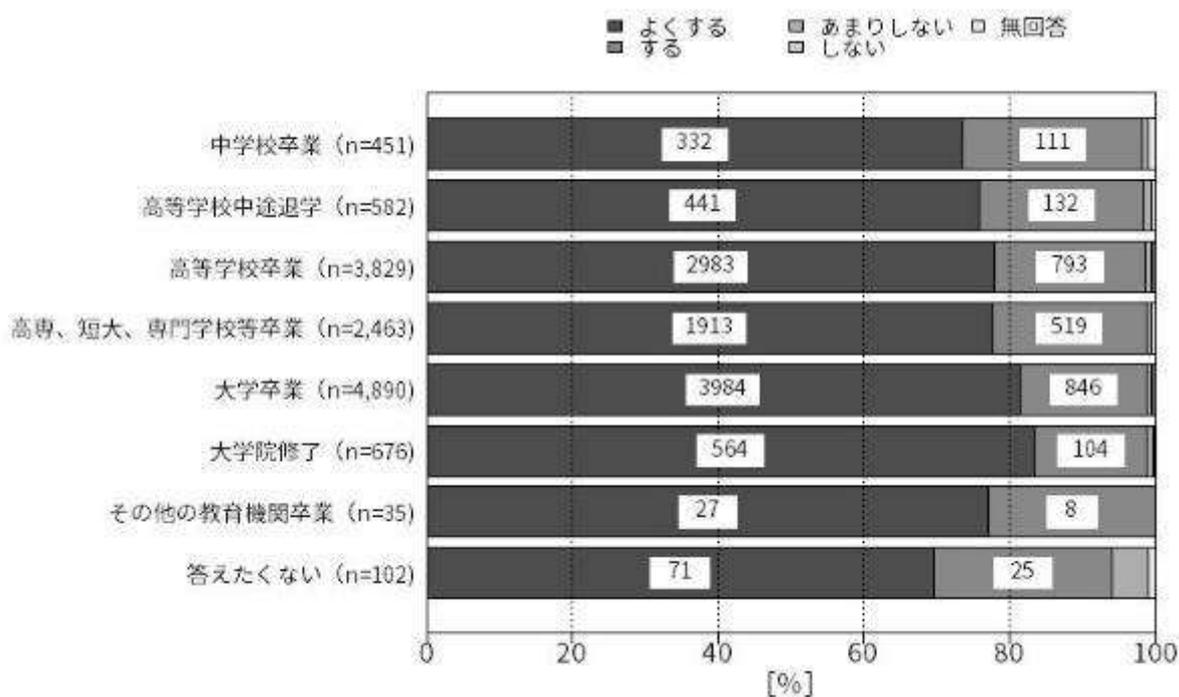


図 167. 母親の最終学歴別に見た、子との関係（２）子どもと会話

高等学校卒業・高専、短大、専門学校卒業・大学卒業を比較すると、概ね、母親の学歴が高くなるにつれて、子どもと会話を「よくする」割合が高くなる傾向にあった。

父親の最終学歴別に見た、子との関係（２）子どもと会話（問 7×問 31-2）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

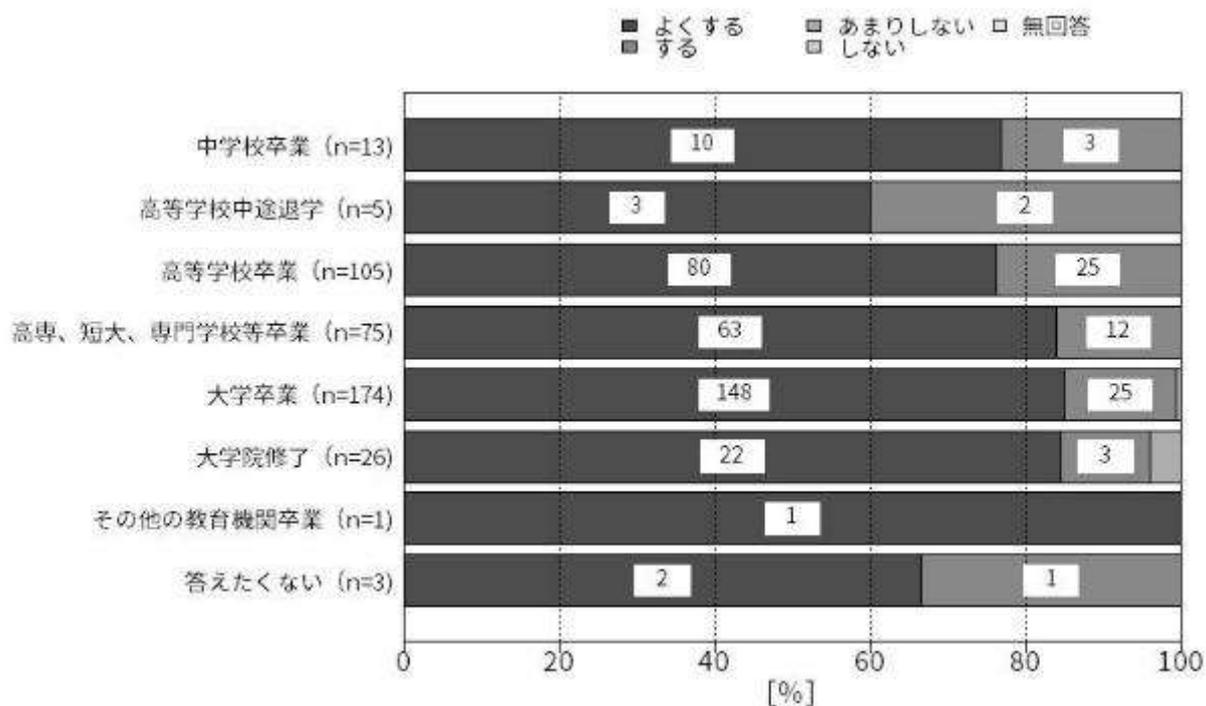
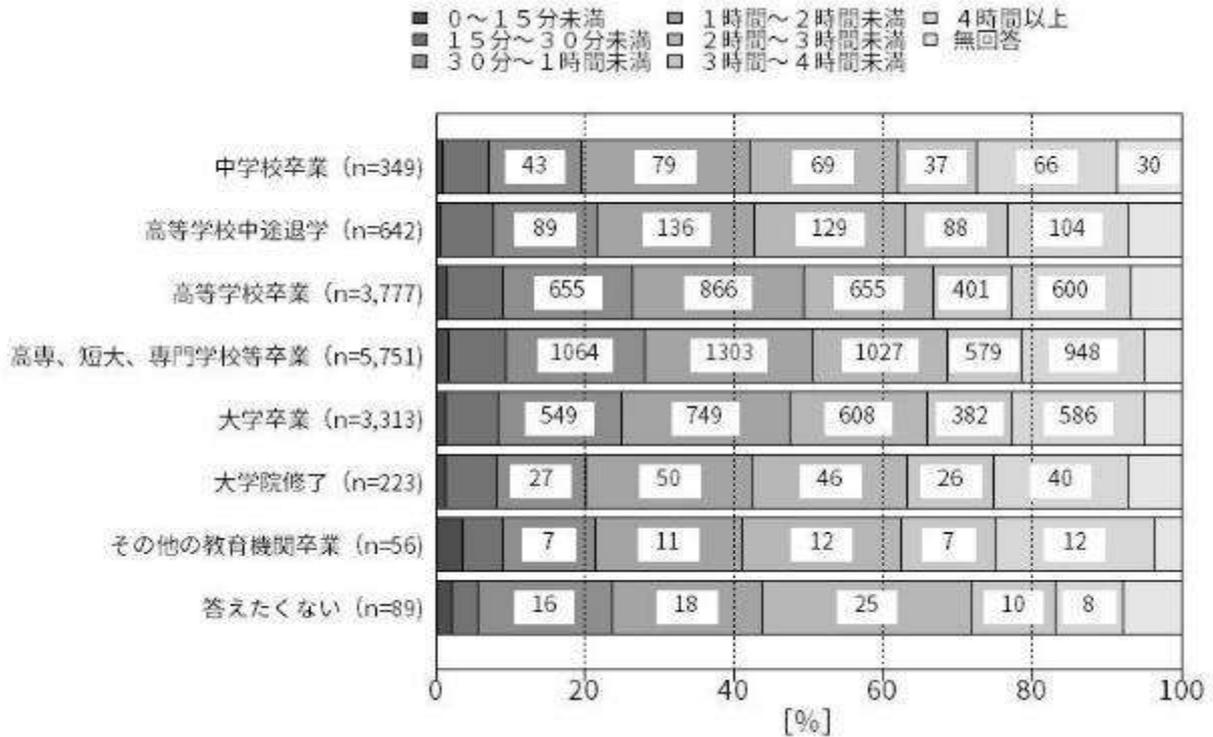


図 168. 父親の最終学歴別に見た、子との関係（２）子どもと会話

高等学校卒業・高専、短大、専門学校卒業・大学卒業を比較すると、いずれの群も子どもと会話を「よくする」割合が高い傾向にあった。

母親の最終学歴別に見た、子どもの関係（３）子どもと一緒にいる時間（平日）
 （問 7×問 31-3-平日）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

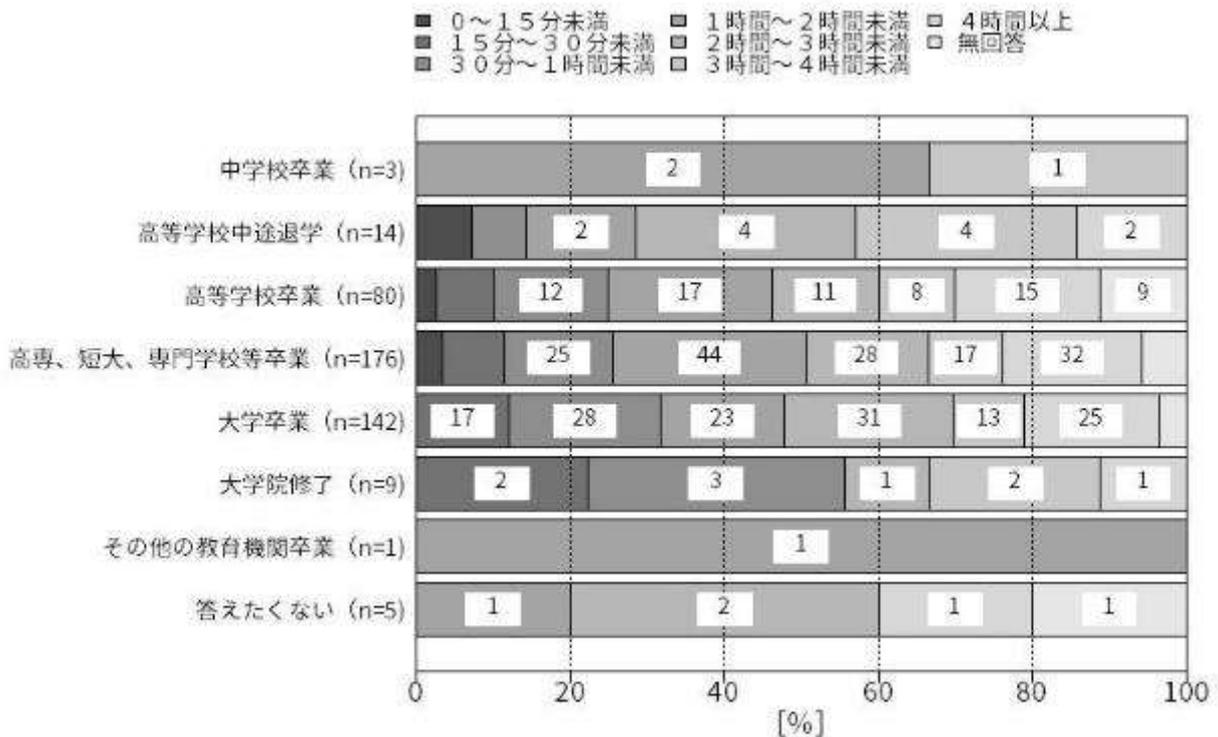
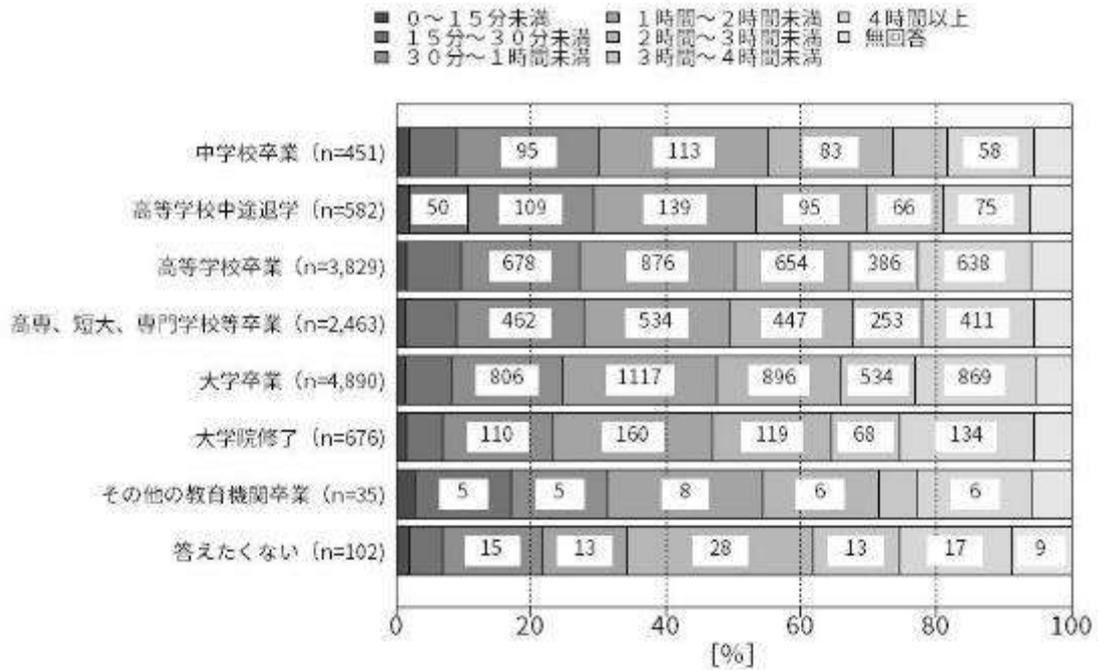


図 169. 母親の最終学歴別に見た、子どもの関係（３）子どもと一緒にいる時間（平日）

母親の学歴と子どもと平日一緒にいる時間に関係は見られなかった。

父親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（平日）
 （問 7×問 31-3-平日）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

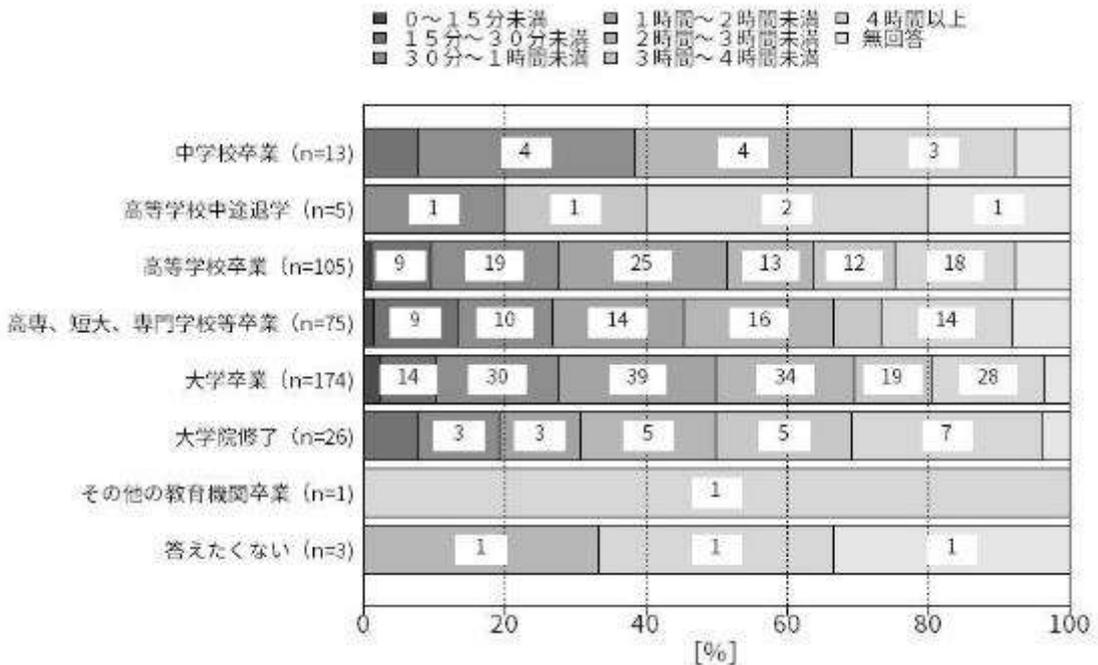
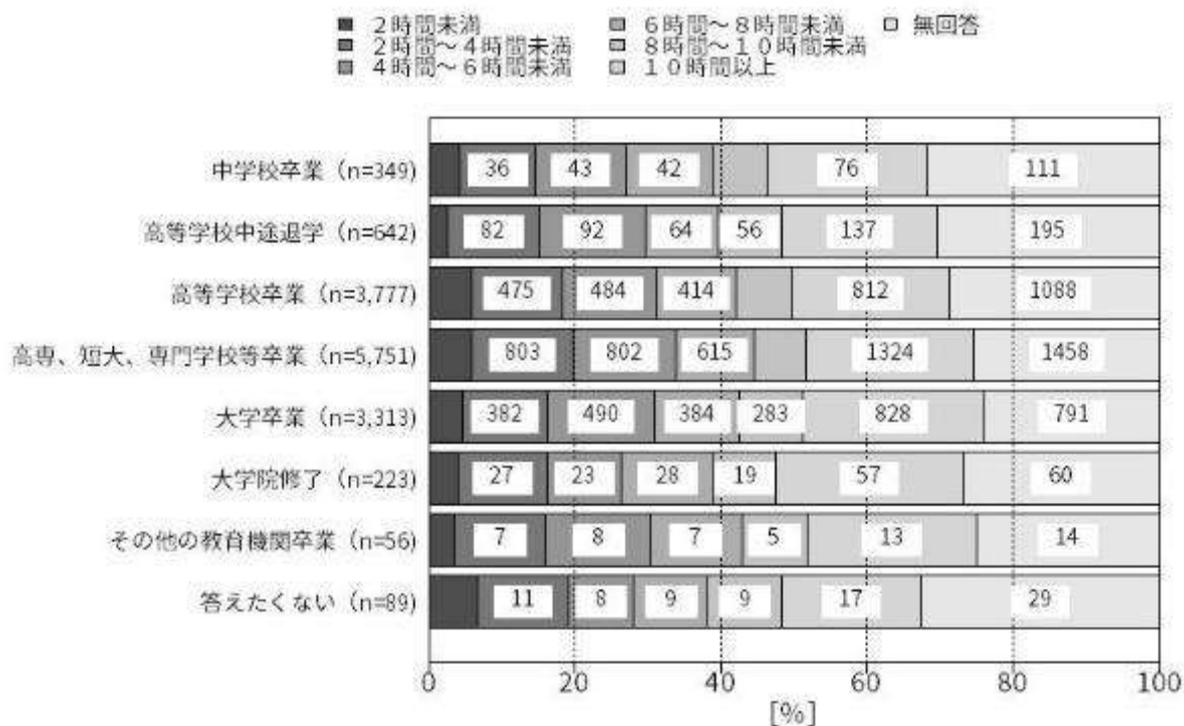


図 170. 父親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（平日）

父親の学歴と子どもと平日一緒にいる時間に関係は見られなかった。

母親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（休日）
（問 7×問 31-3-休日）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

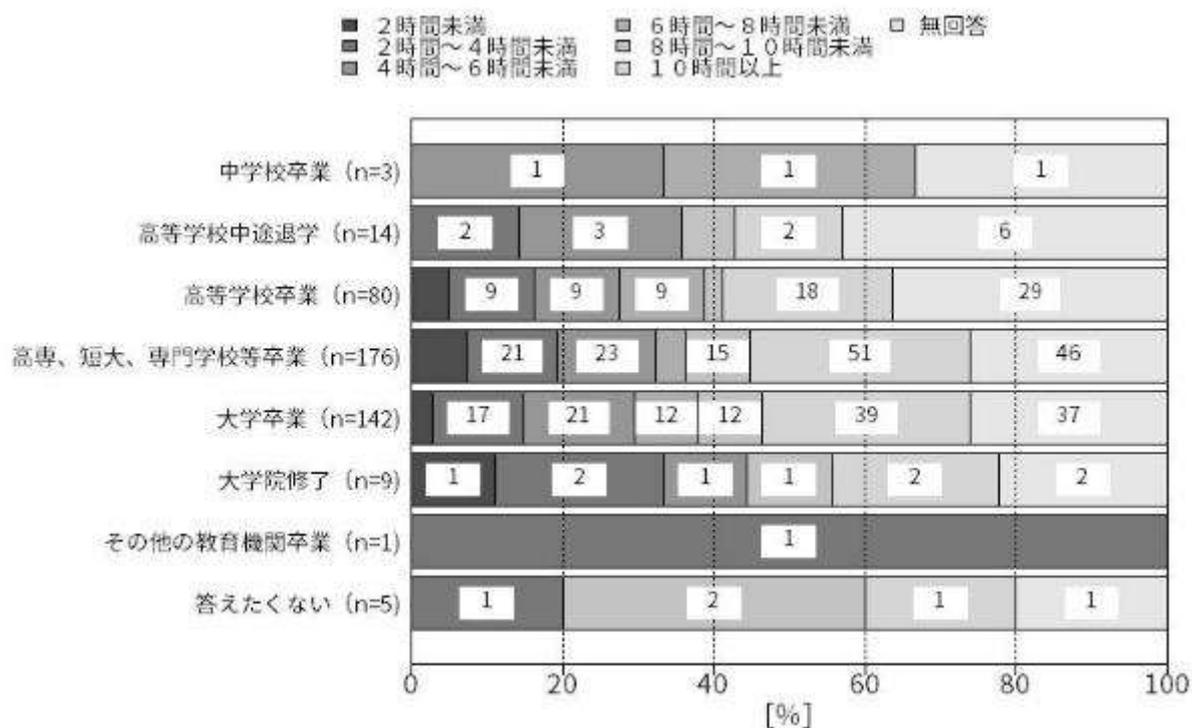
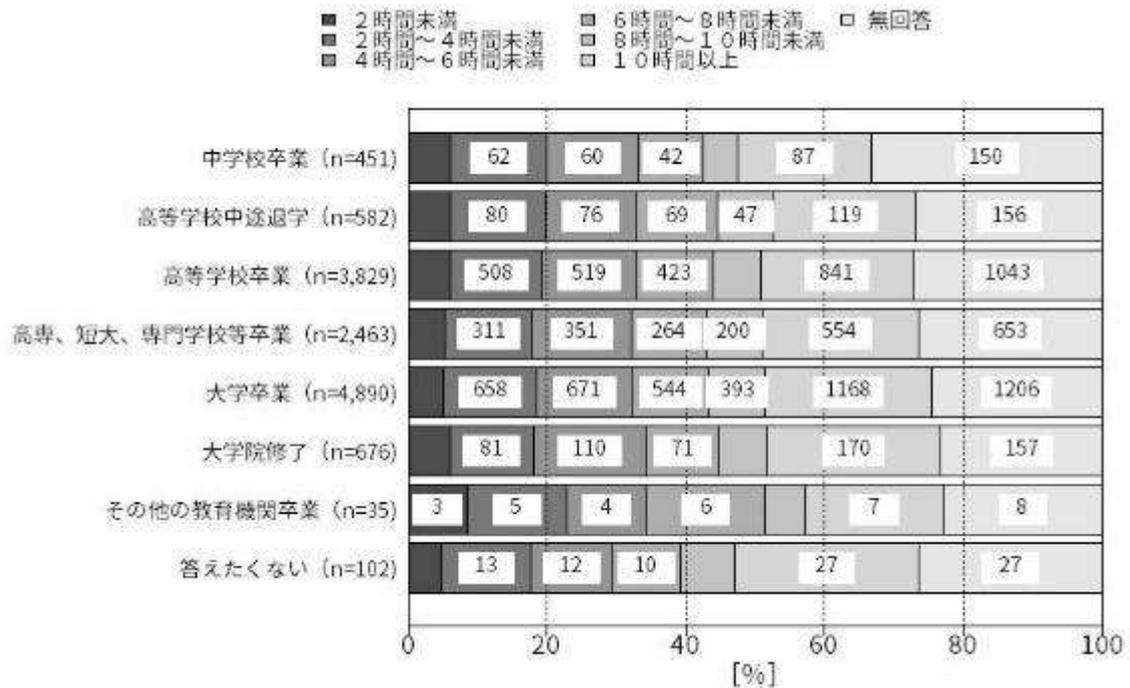


図 171. 母親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（休日）

母親の学歴と子どもと休日一緒にいる時間に関係は見られなかった。いずれも「10時間以上」という回答が最も多くなっている。

父親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（休日）
（問 7×問 31-3-休日）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

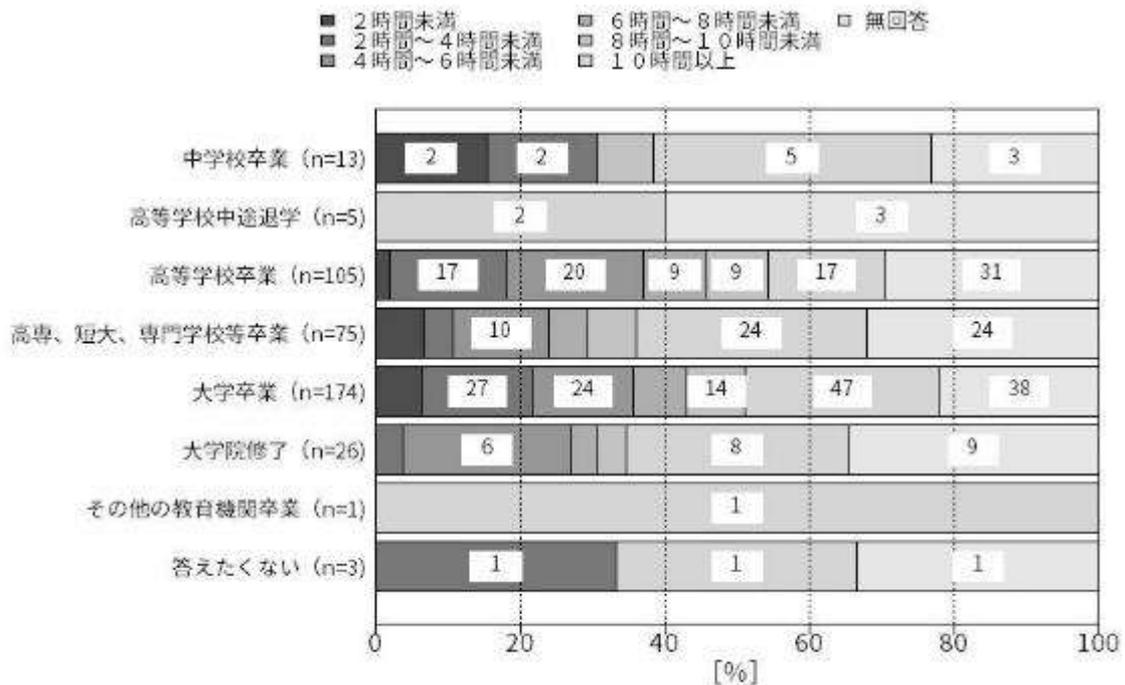


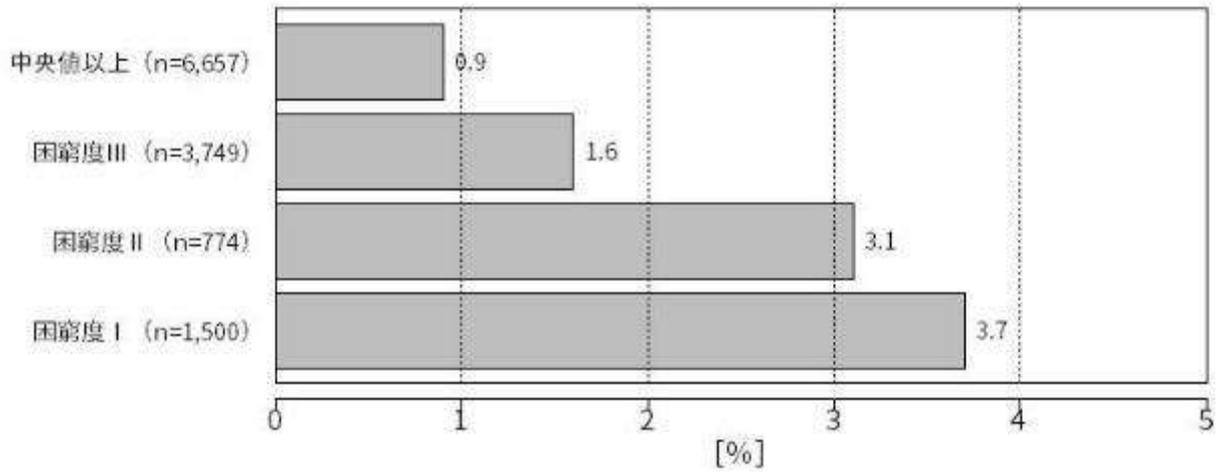
図 172. 父親の最終学歴別に見た、子との関係（３）子どもと一緒にいる時間（休日）

母親の学歴と子どもと休日一緒にいる時間に関係は見られなかった。いずれも「10時間以上」という回答が最も多くなっている。

3-5. 対人関係

困窮度別に見た、相談相手のいない割合（問 35）

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

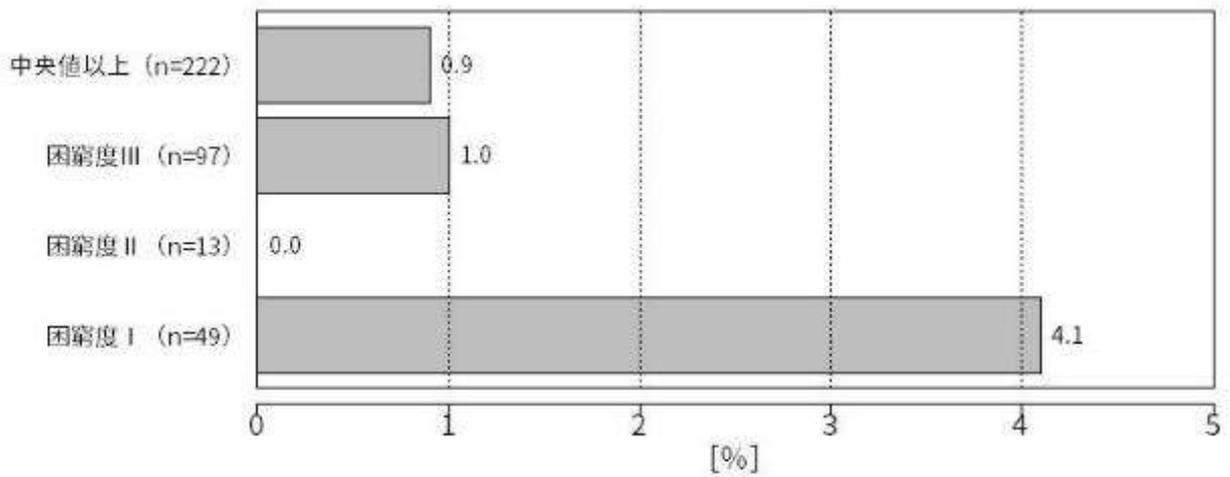


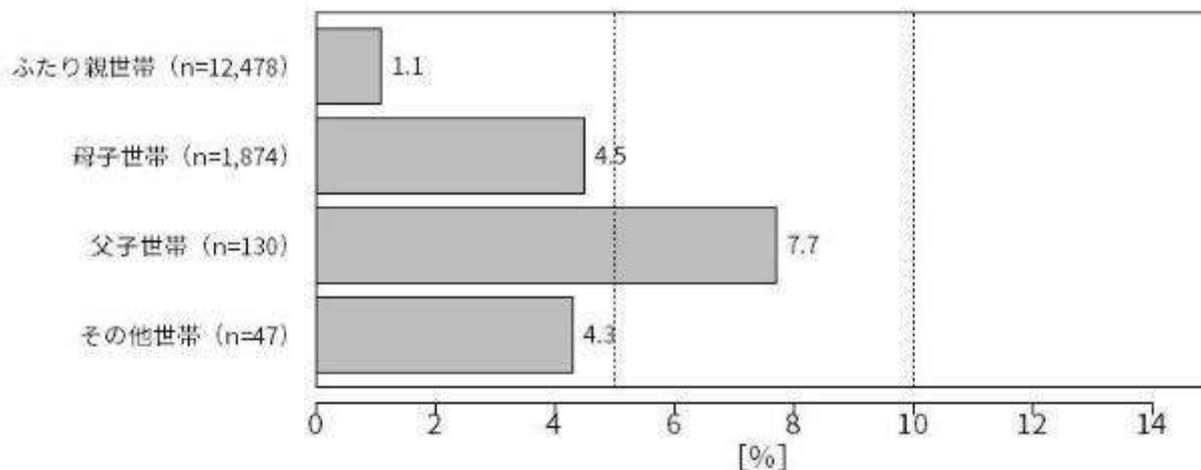
図 173. 困窮度別に見た、相談相手のいない割合

困窮度Ⅱ群は人数が少ないため、この群と比較して傾向を述べることはできない。

「相談できる相手がいない」と回答した割合は、中央値以上群では0.9%、困窮度Ⅰ群では4.1%となった。

世帯構成別に見た、相談相手のいない割合（問1×問35）

<大阪市24区>



<大阪市西区>

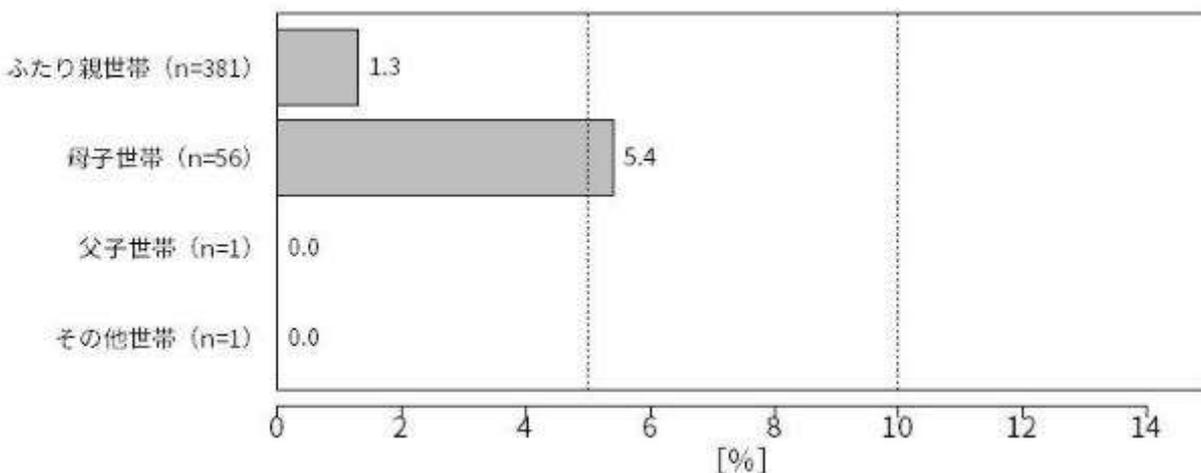


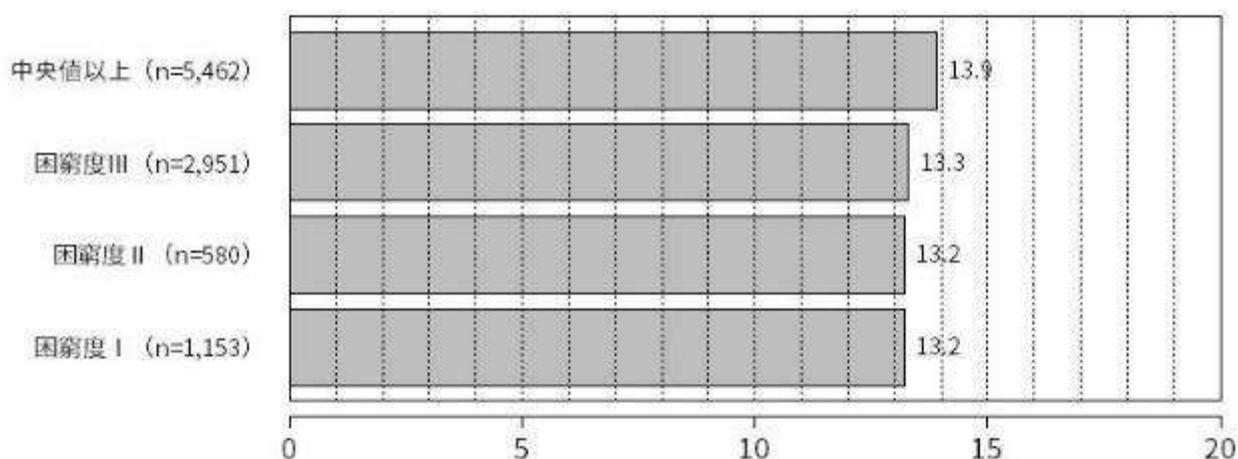
図 174. 世帯構成別に見た、相談相手のいない割合

母子世帯では、ふたり親世帯と比べて「相談できる相手がいない」と回答した割合が高くなる傾向にあった。「相談できる相手がいない」と回答した割合は、母子世帯では5.4%だった。

困窮度別に見た、セルフ・エフィカシーの合計得点平均（問 40）

※成田・下仲・中里他（1995）の特性的自己効力感尺度より「自分が立てた目標や計画はうまくできる自信がある」、「はじめはうまくいかない事でも、できるまでやり続ける」、「人の集まりの中では、うまくふるまえない」、「私は自分から友達を作るのがうまい」、「人生で起きる問題の多くは自分では解決できない」の5項目を抽出して使用した。それぞれの項目について、「そう思う」～「思わない」までの4段階で評価させ、5項目の合計得点を大人のセルフ・エフィカシー得点とした。得点が高いほど、自己効力感（セルフ・エフィカシー）が高いことを表す。

<大阪市 24 区>



<大阪市西区>

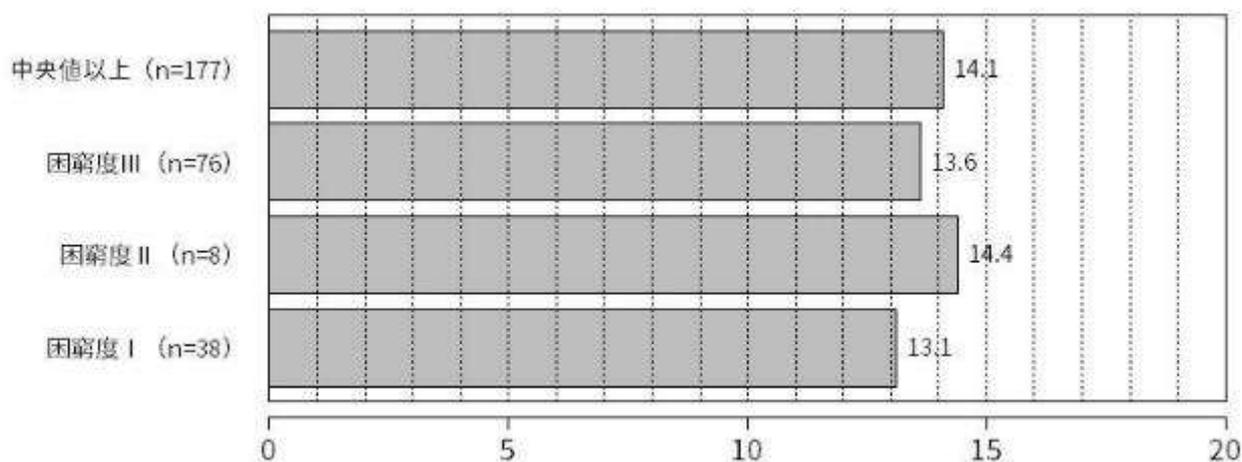


図 175. 困窮度別に見た、セルフ・エフィカシーの合計得点平均

困窮度Ⅱ群は人数が少ないため、この群と比較して傾向を述べることはできない。
困窮度Ⅰ群ではセルフ・エフィカシー得点は13.1点である。

Ⅲ. 課題と方向性

本調査は、調査票の配布と回収状況は学校の協力も得て、回収率が非常に高いものになった。さらに、本区の調査のみならず大阪市は大阪府や複数の府内自治体が共同実施して把握したことによって、回答者数の多さ、および大阪府全域の実態把握という点において意義がある。結果は、すべて傾向としては同様のものであり、大きく子どもの生活実態をとらえる有意義な調査となった。その上で、本報告書では、大阪市と本区について、ともに掲載している。

本調査は、子どもの貧困対策の前提となる実態把握に位置付けられる。まず、新たに子どもの権利に関する条約の精神が明記された、2016年の児童福祉法一部改正による理念と養育責任、子どもの貧困対策の推進に関する法律の条文を前提として確認する。

児童福祉法の抜粋

第一条 全て児童は、児童の権利に関する条約の精神にのっとり、適切に養育されること、その生活を保障されること、愛され、保護されること、その心身の健やかな成長及び発達並びにその自立が図られることその他の福祉を等しく保障される権利を有する。

第二条 全て国民は、児童が良好な環境において生まれ、かつ、社会のあらゆる分野において、児童の年齢及び発達の程度に応じて、その意見が尊重され、その最善の利益が優先して考慮され、心身ともに健やかに育成されるよう努めなければならない。

2 児童の保護者は、児童を心身ともに健やかに育成することについて第一義的責任を負う。

3 国及び地方公共団体は、児童の保護者とともに、児童を心身ともに健やかに育成する責任を負う。

子どもの貧困対策の推進に関する法律の抜粋

(目的)

第一条 この法律は、子どもの将来がその生まれ育った環境によって左右されることのないよう、貧困の状況にある子どもが健やかに育成される環境を整備するとともに、教育の機会均等を図るため、子どもの貧困対策に関し、基本理念を定め、国等の責務を明らかにし、及び子どもの貧困対策の基本となる事項を定めることにより、子どもの貧困対策を総合的に推進することを目的とする。

(基本理念)

第二条 子どもの貧困対策は、子ども等に対する教育の支援、生活の支援、就労の支援、経済的支援等の施策を、子どもの将来がその生まれ育った環境によって左右されることのない社会を実現することを旨として講ずることにより、推進されなければならない。

2 子どもの貧困対策は、国及び地方公共団体の関係機関相互の密接な連携の下に、関連分野における総合的な取組として行われなければならない。

(国の責務)

第三条 国は、前条の基本理念（次条において「基本理念」という。）にのっとり、子どもの貧困対策を総合的に策定し、及び実施する責務を有する。

(地方公共団体の責務)

第四条 地方公共団体は、基本理念にのっとり、子どもの貧困対策に関し、国と協力しつつ、当該地域の状況に応じた施策を策定し、及び実施する責務を有する。

(国民の責務)

第五条 国民は、国又は地方公共団体が実施する子どもの貧困対策に協力するよう努めなければならない。

(略)

(調査研究)

第十四条 国及び地方公共団体は、子どもの貧困対策を適正に策定し、及び実施するため、子どもの貧困に関する調査及び研究その他の必要な施策を講ずるものとする。

本調査では、子どもの生活実態を把握する際に、大きく2つのことを意識して分析を行った。第一に、調査対象者を OECD の定める等価可処分所得の中央値の 50% 基準を単一の「ものさし」とし、そのみで線引きをすることを避けることとした。国が定める相対的貧困率(等価可処分所得の 50% 未満の割合)は、国際比較のため OECD 等で用いられてはいるが、EU (ヨーロッパ連合) など 60% 基準を用いる国もあることから、複数の「ものさし」を用いることとした。最終的に、困窮度を 4 区分し、分析を行った。そのことによって、例えば、国が定める貧困線(中央値の 50% 未満)には含まれないものの、経済的理由によってさまざまな生きづらさを抱える子どもと保護者の生活実態を明らかにできたと考えている。

第二に、等価可処分所得の算出の際に、国の基準の金額をそのまま大阪市内の自治体に当てはめるのではなく、調査対象者の回答から大阪市の等価可処分所得を算出したことである。相対的貧困の考え方は、「その地域で標準的に行われていることが欠けている状態」を指すことから、国の基準を当てはめるのではなく、その自治体ごとの「ものさし」を用いて困窮度を算出することとした。

大阪市は、中央値が 238 万円、国の定める基準で行くと相対的貧困率は 15.3% (大阪府内全自治体: 274 万円、14.9%) であった。中央値の「50% 未満」を困窮度Ⅰ、「50~60% 未満」を困窮度Ⅱ、「60% ~ 中央値未満」を困窮度Ⅲ、「中央値以上」、と 4 区分である。以下、貧困とは、経済的資本、人的資本(ヒューマン・キャピタル)、社会的資本(ソーシャル・キャピタル)の3つの欠如でとらえる立場に立

って、本区の調査結果を検討する。

1) 経済的資本の欠如

今回の調査では、経済的状況と生活上の困難の経験との間に関係があることが示されている。本調査で用いた経済的理由による生活上の困難に関する質問項目は、現代日本において「通常であれば可能な生活」を想定して設定している。中央値以上の群でそれに該当する世帯は42.1%（西区5歳児：40.5%、大阪市全体：36.8%）であったのに対し、困窮度が深刻になるにつれて該当世帯の割合は下がり、困窮度Ⅰの群では8.7%（西区5歳児：12.2%、大阪市全体：6.8%）にとどまった。一方、「電気・ガス・水道などが止められた」、「電話(固定・携帯)などの通信料の支払いが滞ったことがある」、「家賃や住宅ローンの支払いが滞ったことがある」など、住居やライフラインに関する生活面の困難を感じた世帯は、中央値以上の群では1.5%未満であるのに対し、困窮度Ⅰの群では、それぞれ、8.7%（西区5歳児：6.1%、大阪市全体：8.2%）、9.8%（西区5歳児：24.5%、大阪市全体：13.7%）、9.8%（西区5歳児：8.2%、大阪市全体：12.2%）という回答になっている。この質問項目は概ね半年という期間を限定した質問であるにも関わらず、回答に大きな差が生じていることは生活面での格差を表しているといえるだろう。さらに「国民年金の支払いが滞ったことがある」と回答した困窮度Ⅰの群の世帯は22.8%（西区5歳児：22.4%、大阪市全体：24.2%）にのぼった。現在だけでなく、将来においても保護者が経済的に困難な状態に陥る可能性を示唆しているといえるだろう。生活上の困難は、心理面にも影響していることも結果からは明らかになっている。「生活の見通しが立たなくて不安になったことがある」と回答した世帯は、中央値以上の群では7.7%（西区5歳児：8.6%、大阪市全体：9.0%）であるのに対し、困窮度Ⅰの群では46.7%（西区5歳児：55.1%、大阪市全体：43.7%）であった。

世帯の経済状況は子どもの生活にも影響を与えていることも確認することができた。「子どもを医療機関に受診させることができなかった」と回答した世帯は、困窮度Ⅰの群では2.2%（西区5歳児：6.1%、大阪市全体：3.4%）であるのに対して、中央値以上の群では0.2%であった。「子どもに新しい服や靴を買うことができなかった」と回答した世帯は、困窮度Ⅰの群では15.2%で、中央値以上の群では3.6%であった。どちらの項目も、中央値以上の群と困窮度Ⅰの群で大きな差があり、世帯の経済格差が子どもを取り巻く状況の格差につながっていることがわかる。

学習の機会においても同様のことがいえる。「子どもの進路を変更した」世帯は、中央値以上の群では0.2%にとどまったものの、困窮度Ⅰの群では7.6%（大阪市全体：4.5%）にのぼった。「子どもを学習塾に通わせることができなかった」世帯は、中央値以上の群では4.1%（西区5歳児：2.7%、大阪市全体：4.5%）、困窮度Ⅰの群では18.5%（西区5歳児：16.3%、大阪市全体：24.3%）であった。学力ではなく、家庭の経済状況によって学習の場や機会が制限されてしまっていることが示唆されている。さらに、「子どもの将来のために貯蓄をしている」割合は、中央値以上の群では78.5%であったのに対し、困窮度Ⅰの群に属する71.7%の世帯が、「貯蓄をしたいができていない」と回答しており、この格差は今後も固定化・拡大する可能性がある。学習機会以外にも、「子どものための本や絵本の購入」、「習い事」や「家族旅行」など余暇活動を経済的な理由によって断念する世帯の割合は、中央値以上の群と困窮度Ⅰの群とでは差が生じている。中央値以上の群では、それぞれ1.4%、3.3%、8.9%であったのに対して、困窮度Ⅰの群では6.5%、23.9%、40.2%と少なくとも4倍以上の差が見られた。また、「どれにもあてはまらなかった」と回答している世帯が、中央値以上の群では、70.8%に達している。

家計状況は、「赤字である」と回答した人の割合を住居別に見ると、民間の賃貸住宅では35.2%であった。また、持ち家に住む人で「赤字である」と回答した割合は21.8%であった。「貯蓄したいが、で

きていない」と回答した人の割合を住居別に見ると、民間の賃貸住宅（59.5%）で高かった。また、持ち家に住む人で「貯蓄をしたいが、できていない」と回答した割合は30.9%であった。

雇用に関しては、雇用形態が所得階層の分布に反映されていることが明らかになった。中央値以上の群では、79.5%（西区5歳児：85.6%、大阪市全体：87.8%）が正規雇用を占める一方で、困窮度Ⅰの群では、34.5%（西区5歳児：41.9%、大阪市全体：32.4%）であった。非正規雇用の割合は、中央値以上では0.6%であったにもかかわらず、困窮度Ⅰの群では27.6%であった。正規雇用であるにもかかわらず、困窮度Ⅰの群に属する世帯があるということは、ワーキングプアなどの問題を抱えている可能性もあることには留意しておきたい。

困窮度が高い群ほど、学歴が低いという結果も見られた。困窮度Ⅰの群では、大学卒である割合は父親で5.4%（西区5歳児：16.3%、大阪市全体：7.4%）、母親で7.6%（西区5歳児：20.4%、大阪市全体：5.4%）であるのに、中央値以上の群では45.5%（西区5歳児：50.5%、大阪市全体：38.1%）と25.6%（西区5歳児：40.5%、大阪市全体：20.0%）であった。中学卒、もしくは高校中退である割合は、中央値以上では父親が2.9%、母親が1.2%であったのに対して、困窮度Ⅰの群では父親で10.9%、母親で17.4%が該当した。学歴が高い群ほど、正規雇用の割合が高かった。

雇用形態を世帯構成で見た場合、非正規雇用の割合はふたり親世帯の場合1.6%であったのに対して、父子世帯は人数が少なく言及しにくいだが、母子世帯では23.1%（西区5歳児：28.9%、大阪市全体：36.4%）と顕著な差が見られた。大阪市全体と比較して、西区の困窮度Ⅰの母子世帯割合は大阪市全体より低かった。困窮度Ⅰの群では、主たる生計維持者が母親である場合が53.3%となっている。雇用形態によって貯蓄状態にも差が見られた。正規雇用の36.6%（大阪市全体：35.8%）は貯蓄ができていないと回答した一方で、非正規群の回答は8.1%（大阪市全体：7.3%）にとどまった。

社会保障給付の利用状況について、困窮度Ⅰ群における各制度の利用率を挙げると、児童手当83.7%（大阪市93.2%）、就学援助費51.1%（大阪市64.4%）、生活保護制度5.4%（大阪市9.6%）である。子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）の平均点は生活保護世帯では17.3点（大阪市17.7点）、生活保護を受けたことがない世帯では18.8点（大阪市18.5点）であった。生活保護世帯では、希望する進学先を「大学・短期大学」と回答した子どもが14.3%に対し、生活保護を受けたことがない世帯では40.8%であった。

母親回答者を対象として、困窮度別に初めて親となった年齢を見ると、困窮度が高まるにつれ、10代で初めて親となったと答えた割合が高くなっている。10代群において「中学校卒業」または「高等学校中途退学」と回答した割合が高くなっている。不安やイライラなどの感情を子どもに向けてしまうことが「よくある」と回答した割合が低いのは、大阪市の傾向と異なる。

以上から導き出される政策課題は、経済的に困窮している世帯を確実に各制度につながる仕組みづくりが求められていることである。各制度の利用率を改善するための取り組みを行う必要がある。制度やサービスが利用の拒否や認知度の低さなどから、必要な人に届いていない現状がある。各制度の受給要件はそれぞれ異なるため単純に比較はできないが、特に生活保護世帯の受給率は、他の制度と比較してきわめて低く、捕捉率の改善が求められる。

また、医療費の負担を軽減する施策として、子ども医療費助成制度の拡充や国民健康保険料および利用者負担の減免などの拡充が求められる。また、子育て世帯への家賃負担の軽減など、住宅費の負担を軽減する施策も重要といえる。さらに、困窮度が高い群では、家計が赤字の割合が高い。児童扶養手当や生活保護制度等の経済給付は、国の施策ではあるが、給付水準の引き上げや受給要件の緩和なども必要であり、国に対する地方自治体からの働きかけが求められている。

就労所得を増やすためには、安定した雇用の確保が不可欠であり、子育て世帯の就労について地域の企業等との連携が重要である。雇用については、賃金だけでなく、勤務時間など子育てに配慮した働き方の保障が求められている。

また、住宅の状況と経済的苦しさとの関連が明らかになった。地域ごとの取り組みが求められており、特に、公営住宅が集中する校区では、小学校や子育て広場、保育所、幼稚園などで教育的支援、社会的支援を重点的に実施することなどが必要である。

本調査では、若年で出産した親やひとり親世帯など優先して支援すべきグループが明確になった。経済的支援策と同時に学び直しや資格取得等の就労支援策を一体的に実施することが求められている。また、ひとり親世帯については、養育費の確保のための取り組みをそれぞれの家庭の実情に合わせて進めていくことが必要である。経済給付は、世帯それぞれを対象にしており個別支援になりがちであるが、とりわけ困窮度が高い地域においては、地域を支援の単位として設定し、後述するような孤立する保護者同士をつなげる支援や子どもの養育や関心を高める支援と連動させて行うことを検討する必要性が示されている。

2) ヒューマン・キャピタルの欠如

家庭生活・学習について、困窮度の視点から結果を述べる。

まず、困窮度別に朝食の頻度を見ると、困窮度が高くなるにつれ、「毎日またはほとんど毎日」朝食を食べる割合が低くなっている。困窮度Ⅰ群では、週に1度も朝食を「食べない」と回答した割合が4.4%となっている（大阪市全体3.6%、西区5歳児0%）。西区5歳児では、「食べない」と回答した割合は0%だが、困窮度Ⅱ群で「食べないことが多い」と回答した割合が7.7%存在している。

朝食の頻度別に保護者と子どもの関わり（子どもと会話）を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとっていると回答した人では、子どもと「よく会話をする」との回答が68.8%であり、「週5回以下」では、「よく会話をする」と回答した人は44.2%と、「毎日またはほとんど毎日」の人のほうが「よく会話をする」の割合が高くなっている。

朝食の頻度別に子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）の得点を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとっていると回答した人では、19.1点（大阪市18.7点）、「週5回以下」では、17.2点（大阪市17.2点）と、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとっていると回答した人のほうが「週5回以下」の人よりも子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）が高い結果となった。困窮度別に入浴頻度（5歳児）を見ると、困窮度が高まるにつれ、「毎日またはほとんど毎日」と回答する割合が低くなるものの、「週に2~3回」以下の回答は見られなかった。おうちの大人との関わりを見ると、困窮度が高まるにつれて、朝食を一緒に摂ることが「まったくない」と回答する割合が増加する。宿題をみてもらう、一緒に文化活動をするに関しても「まったくない」と回答する割合は増加傾向を示した。次に子どもの学習については、困窮度が高まるにつれて、1日当たりの勉強時間に関し「まったくしない」と回答する子どもの割合は増加し（中央値以上群では2.6%、困窮度Ⅰ群では13.3%）、それに関連して学校の勉強について「よくわかる」と回答する子どもの割合が減少する（中央値以上群では34.9%、困窮度Ⅰ群では16.7%）。授業以外の読書時間は、困窮度が高まるにつれて「まったくない」と回答した割合が増える傾向が伺えた。また、生活習慣との関連で勉強と読書の習慣を見ると、起床時間が決まっていない子ども、朝食を摂るのが週5回以下の子どもにおいては、勉強・読書ともに「まったくしない」・「30分より少ない」回答の割合が高く、特に朝食を摂るのが週5回以下の子どもにおいては、授業以外の勉強時間は「まったくしない」と回答した割合は14.8%と高かった

(毎日またはほとんど毎日群は 4.8%)。困窮度別に勉強時間と学習理解度の関連を見ると、同じ勉強時間であっても困窮度が高くなると学習理解度が低くなる傾向が示された。

子どもの遅刻状況に関し困窮度群において、困窮度が高まると「週に 1 回程度」と答えた割合も高くなっている。週 1 回以上遅刻する子どもに着目すると、保護者と子どもの関わりにおいて、朝食を一緒に食べたり、宿題を見てもらったり、学校の話をしたり、一緒に遊んだりする割合が低く、文化活動をしたりすることが「まったくない」と回答する割合が遅刻はしない群に比べ高かった。更に「遅刻はしない」子どもを持つ保護者は「週 1 回以上遅刻する」子どもを持つ保護者に比べ、「とても信頼している」と回答する割合が高かった。

心身の自覚症状(子ども)について、中央値以上群と困窮度 I 群間で大きな差は見られない。しかし、中央値以上群と大きな差はないものの、困窮度 I 群では、「やる気が起きない」25.6% (中央値以上群に対して、1.1 倍)、「イライラする」22.2% (1.1 倍) など、心理的・精神的症状を示す項目での割合の高さも無視できない。心身の自覚症状(保護者)を見ると、多くの項目において、困窮度が高まるにつれ、自分の体や気持ちで気になることのそれぞれの項目が高くなっている。特に困窮度 I 群に着目して、中央値以上群との差が大きい順に挙げると、「聞こえにくい」12.0% (中央値以上群に対して、3.9 倍)、「不安な気持ちになる」34.8% (2.5 倍)、「ものを見づらい」10.9% (1.8 倍) となっている。つづいて、「よく頭がいたくなる」28.3% (1.7 倍)、「ねむれない」9.8% (1.6 倍) という影響もみられた。

生活を楽しんでいるか、将来への希望、ストレスを発散できるものがあるか、幸福度、を困窮度別に見ると、中央値以上群に対して、それ以外の群では、肯定的な回答の割合が低くなる傾向が見られた。

困窮度別に不安やイライラなどの感情を子どもに向けてしまうことを見ると、困窮度による大きな差は見られないものの、中央値以上群では、「よくある」「時々ある」あわせて 70.8 %であったのに対し、困窮度 I 群では 60.9 %と困窮度 I 群の割合が低くなった。

困窮度別に保護者の定期的な健康診断の受診を見ると、「受診あり」の回答の割合は中央値以上群が最も高く、困窮度 I 群(41.3%、大阪市 39.5%)が最も低くなっている。

以上の調査結果を参考に政策課題を挙げる。困窮度によって、まず、食生活等、基本的な生活習慣に対するケアを必要とする子どもが一定数いることが確認された。学習の理解や勉強時間など、困窮度による学習面での格差が見られた。また、困窮度は、子どもの心身の状況、および保護者の心身の状況にも影響を与えており、医療的ケアの必要性も示された。学校内だけではなく、学校外での塾や習い事、文化活動など、大人と関わるさまざまな社会活動を体験する「機会」の格差を縮小する施策が求められている。これらのさまざまな機会を提供する「居場所づくり」の必要性を根拠付けるデータが得られたといえる。

3) ソーシャル・キャピタルの欠如

子ども・保護者の社会的な対人関係について、困窮度や世帯構成などの視点から結果を述べる。子どもが放課後に過ごす場所に関し、困窮度が高まるにつれて「習い事」「塾」の割合が減少した。一方「おばあちゃん・おじいちゃんの家」「友達の家」の割合が増加した。「図書館や公民館など公共の施設」の割合が困窮度 I 群において高かった。

続いて子どもが誰と放課後を過ごすかを見てみると、困窮度の高まりに沿って「おうちの人以外の大人(近所の大人、塾や習いごとの先生など)」「学校以外のともだち(地域のスポーツクラブ、近所のと

もだちなど)」と回答する子どもの割合が低くなる傾向にあった。困窮により習い事の月謝の工面ができていないものと想定している。「ひとりである」と答えた割合は16.7%～25.2%だったが、一方、自分の子どもが放課後ひとりで過ごしていると考えている保護者は困窮度を問わず2.4%～7.9%であった。すなわち放課後の過ごし方で保護者の認識と実態とがかい離している状況が確認された。

悩んでいることを困窮度の視点から見ると、困窮度が高まるにつれて「おうちのこと」（中央値以上群8.2%、困窮度Ⅰ群12.2%）、「学校や勉強のこと」（中央値以上群22.8%、困窮度Ⅰ群28.9%）とその割合が高まる傾向にあった。そしてそのいやなこと・悩んでいることを相談する相手として、困窮度が高まるにつれて「親」と回答する割合が減少し（中央値以上群58.9%、困窮度Ⅰ群50.0%）、「わからない」と回答する割合が増加した（中央値以上群5.3%、困窮度Ⅰ群12.2%）。また「だれにも相談したくない」と回答する割合は困窮度が高まるにつれて減少する傾向にあったが、いずれの群において14%前後存在した。また「誰にも相談できない」の回答は困窮度Ⅱ群、Ⅰ群で高かった。困窮度を問わず嫌な事や悩みを抱えたまま生活することを強いて、精神的な衛生状態に影響を与えていることが推測される。

保護者の相談相手や相談先においては、困窮度が高まるにつれて「配偶者・パートナー」「配偶者・パートナーの親」「職場関係者」と回答する割合が減少し、「相談できる相手がいない」と回答する割合が増加した（中央値以上群では1.4%、困窮度Ⅰ群では5.4%）。

また世帯種別に関して、「困ったときの相談相手がいない」と回答する割合は、母子世帯では6.1%と大阪市全体のそれぞれの数値よりも高いものであった。それぞれの世帯は生活圏・生活環境が異なるため、それぞれに適した支援を行っていく必要があると推測される。

地域社会に相談相手の有無で見てみたところ、相談相手がいる群の方が、いない群に比べて、子どもが家の手伝いをする、おうちの大人に宿題を見てもらう、おうちの大人と社会のできごとを話すといった保護者と子どもの関わりが強まることも確認できた。

以上、保護者の生活環境の違いから、子どもの日常生活の違いや対人関係の違いが生じてしまうことから、早期に保護者の生活が豊かになるよう、すべての子育て家庭への支援（例えば親支援の導入、家庭教育支援の導入）や必要な家庭に早期段階からサービスが届くよう、機関と機関、制度、サービスがつながる仕組み作りが必要であることが示唆されたといえる。

4) 政策的課題のまとめ

以上、経済的資本、ヒューマン・キャピタル、ソーシャル・キャピタルの3つの領域ごとに本区の特徴と政策的課題を述べてきた。3つの領域は、それぞれ独立する項目ではなく、互いに関連し、影響を及ぼしあい、重複しているともいえる。改めてそれらをまとめて政策課題を述べる。

本区は、大阪市と比べて、世帯としても子どもとしても経済的理由による経験において、比較的低い方であった。子どもの持ち物においても本やパソコンの数値が大阪市に比べて高く、大学卒が多いなど進路にも影響していくことが見て取れた。制度利用も低く、それだけに格差が生じるおそれがあり、必要な子どもや家庭に以下に述べるような丁寧なケアが必要である。中央値以上と困窮度Ⅰ群の比較では、子どもたちの生活空間の違いがみられた。子どもの過ごす生活環境が、将来の夢や今後の方向性に大きく影響することも導かれた。子どもが将来に対して希望や夢を持てるような支援や仕掛けが必要である。

区の傾向としては、大阪市とほぼ同様であり、母子世帯は、非正規雇用が多くなり、困窮度が高くなっていた。さらに特に本区では孤立傾向がみられる。困窮度が高い群ほど学歴が低い傾向がみられた。子どもの放課後の過ごし方に差がみられ、読書や多様な体験への差となり、格差が格差を生んでいくことが明らかになった。生活保護世帯の進学希望が大学にならないことや、若年出産に多い中退や高卒からわかるように、経済的厳しい状況の繰りかえしが懸念される。

保護者が夢を持てるような方策、誰もが声を掛け合えるような地域や、パーソナルなサポートを取り入れることでセルフ・エフィカシーを高める支援などが求められる。サービスが有機的につながっていくことが重要である。

また、経済的支援策と学習支援や子ども食堂など子どもの「居場所」支援を車の両輪として同時に進めることが求められている。子どもの貧困は、「見えない貧困」とも表現されるが、経済的理由によるさまざまな経験の調査結果によれば、家賃滞納、国保の滞納など、さまざまな生活困窮のサインは、子どもあるいは保護者から出されているといえる。それら生活困窮のサインを見逃さずに、子どもの支援策に確実につなげる仕組みが必要である。地域において、各関係機関、NPO 等が子どもと保護者に関わるなかで気づいた生活困窮のサインを情報共有し、支援につなげていくことが求められている。

以下、包括的に5点にまとめて提案する。生活基盤となる経済的支援、家庭教育支援、その上で多様な社会経験と学習支援、これら3点をつなぐ仕組みが必須である。

① 生活基盤づくり：所得保障制度の充実や雇用環境の改善が求められる。これらは、国に対する要望、また企業への意識の醸成なども検討すべきである。生活保護受給者やひとり親等を雇用した場合のトライアル雇用奨励金の積極的活用や自治体のホームページに優良企業として掲載するなどインセンティブを設けて、企業と協働で作り上げていくことが求められる。また、正規雇用でありながら困窮度Ⅰ群に含まれるものも明らかになり、最低賃金の引き上げや企業への指導の徹底なども国への要望として挙げられる。

以下の③とも関連するが、今回の調査において、困窮度Ⅰ群でありながら、制度やサービスを利用できていない家庭が存在することが明らかになった。制度利用に伴う抵抗を軽減する努力と制度の周知徹底が必要である。生活基盤に欠かせない現金給付の改善、新たな制度の創出（たとえば、子育て世帯に対する住宅手当等）など、国に要望するとともに、自治体レベルで実施可能なこともあわせて検討すべきである。医療費負担軽減策としての現物給付は、さらなる検討を進めることを期待したい。また、海外の取り組み事例などを参考にした養育費確保の取り組みなど、それらを根拠づける条例等の策定も求められる。

② 家庭基盤づくり：学習支援のみならず、基盤となる家庭教育支援は必須である。すべての家庭において、冒頭に掲載した法律にあるように、経済的状況に左右されることなく、子どもの最善の利益に基づいてケアされる家庭環境を作ることを、自治体として総力をあげて取り組む必要がある。乳児の全戸訪問から、家庭教育支援（国の補助事業）として義務教育年齢まで継続することも求められる。入学時、進路選択時などの機会をとらえてすべての家庭に子どもの成長と発達に必要なことを伝える機会を作ること、学校において家庭教育支援講座や保護者が気軽に立ち寄れる居場所を作る（他地域でコミュニティ・スクールとして実施あり）など、当たり前の家庭生活を送れる環境を社会的責任として創出する必要がある。ユニバーサル型として、予防も含めてすべての家庭に必要な一般施策と個別のニーズを有する層を対象にした施策の両面が必要である。

③ 制度やサービスを確実に届けるための仕組み作り：乳幼児の健診のように全数把握できている部署との連携、協働が必須である。また、就学後に、全数把握を可能にする一つの選択肢は、学校である。学校において、校内の専門職が入った形で経済的リスクの早期把握も含めたスクリーニング会議の創設（文科省 2017）、関係機関と学校、地域との連絡会の創設が必要である。実施の有無によって子どもの将来に格差が生じないように、必須設置にする必要がある。スクリーニングで支援の必要な家庭が把握され、支援につなぐ場合に、様々な工夫が必要である。公的機関（学校含む）への抵

抗感がある場合も少なくない。その際、地域で活動している人材（家庭教育支援による地域人材含む）や同じ子育てをしているグループなど、地域性や当事者性を尊重にした支援展開を検討することも考えられよう。例えば、親支援として、若年出産の課題をあげたように、出産と同時に親支援プログラムの実施、親同士のつながりづくりなども必要である。自治体として、子どもも保護者も制度やサービスを受けることが当たり前の権利であり特別でないことを示すことが重要である。

- ④ 文化活動、読書、異なる世代の人との交流など様々な要素を含んだ居場所の創設：今回の調査において所得によって子どもの放課後の生活環境に差がみられた。経済的基盤によって差が生じることなく、子どもが多様な体験ができ、その生活を豊かにする必要がある。そのためには、セーフティネットとして、誰もが通う学校を拠点にした、教師以外のさまざまな支援者や支援事業の投入（子ども食堂、学習支援などの居場所含む）をモデル的にでも策定することを検討すべきである。これは内閣府子どもの貧困対策の大綱の議論とともに提案された学校プラットフォームの本格化への取り組みである。学校を拠点としたこうした取り組みに加えて、地域においても居場所づくり支援が求められる。
- ⑤ 支援者共通の指標づくり：子どもにかかわるすべての部署が共通して持つ指標を示すことが必要である。そして保護者が子どもに向き合っていくことができ、子どもも学習に向かい、社会に向かっていくことができること、保護者が子どもに向き合っていけるような支援の重要性を明確化する必要がある。子どもの貧困対策のために、目標、ターゲット、支援内容、効果、これを明確に示し、エビデンスに基づく評価を今後も重ねていく必要がある。そのことを各自治体に周知徹底し連携することが重要である。国、他の都道府県、府内市町村との連携、協働は、今後も期待したい。

最後に、実態調査に関する調査課題として今後に向けて3点あげて結びにしたい。

1 点目は、今回の調査について、市内だけでも、学校と協力して、回収率の高い結果を得た意義は大きい。さらに、大阪府、大阪府内自治体と共同して実実施する方法をとったことは評価すべき点である。これだけの大規模調査において実態をつかむには、調査としては、複数年かけて初年度様々な角度から全体像をつかむ、次年度さらに分析を深めて構造を明らかにするなどの方法も検討すべきであろう。はく奪指標を先行研究から引用したが、市民の生の普通の暮らしからピックアップするなども方法として考えられる。

2 点目は、今後、3年や5年に1度など、定点観測も検討すべきであろう。国においても何年かごとの観測は指摘されている。その際、例えば、コーホートで同じ学年を追うことでサービスの効果など測り、評価を入れることなども考えられる。

3 点目に、調査として、当事者の声を直接聴く取り組みも今後検討が必要であろう。

参考文献

- ・耳塚寛明（2013）『平成25年度全国学力・学習状況調査（きめ細かい調査）の結果を活用した学力に影響を与える要因分析に関する調査研究』文部科学省委託研究国立大学法人お茶の水女子大学、88.
- ・文部科学省（2017）「児童生徒の教育相談の充実について」（スクールソーシャルワーカーのガイドライン含む）
http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chousa/shotou/066/gaiyou/1381049.htm
- ・所道彦（2015）「9章イギリス」埋橋孝文・矢野裕俊編著『子どもの貧困／不利／困難を考える』ミネルヴァ書房、189-203.

- ・ 山野則子・三沢徳枝（2015）「学習支援プログラム参加者の状況を視野に入れた支援の可能性ーアセスメントシートの分析からー」社会問題研究第 64 号（通算第 143 号）、大阪府立大学人間社会学部社会問題研究会、47-57.

IV 資料編

