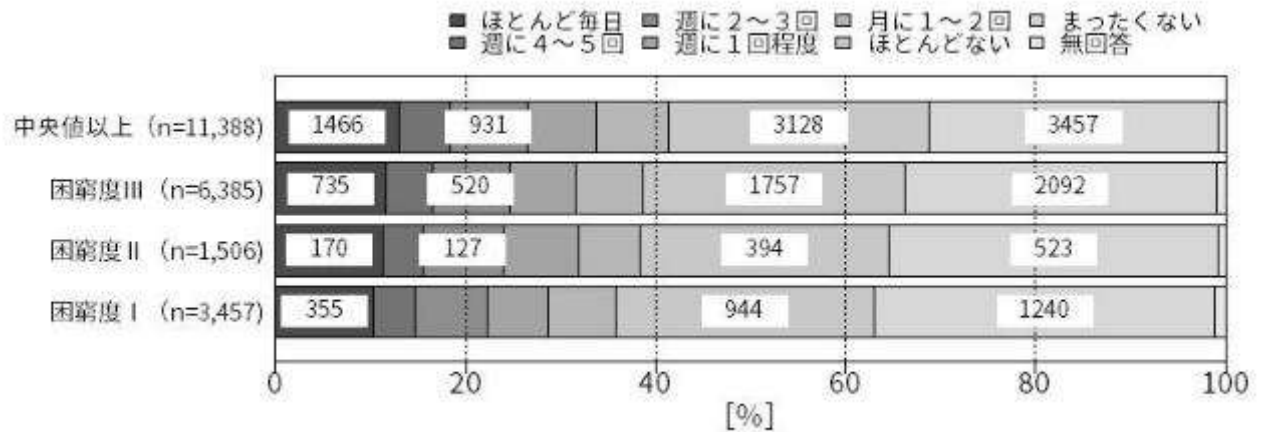


困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（おうちの大人に宿題をみてもらうか）
（子ども票 問 10⑤）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

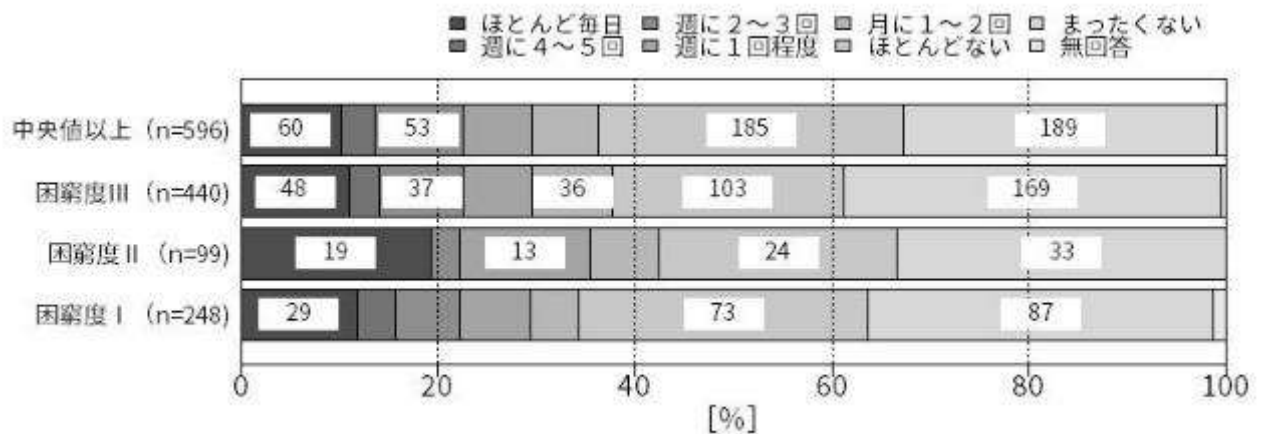
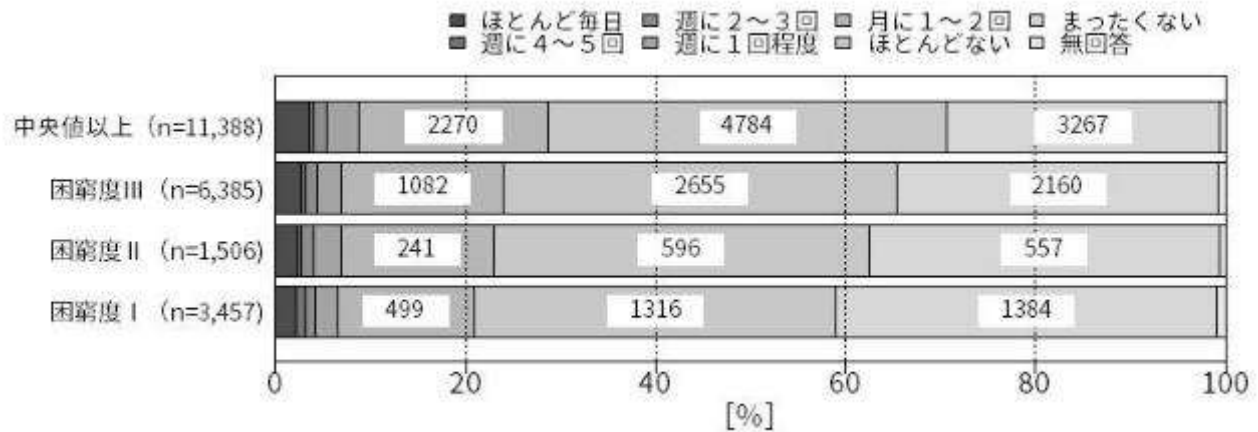


図 208. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（おうちの大人に宿題をみてもらうか）

困窮度別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人に宿題をみてもらうか）を見ると、困窮度による大きな差は見られなかった。

困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と文化活動をするか）
（子ども票 問 10⑨）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

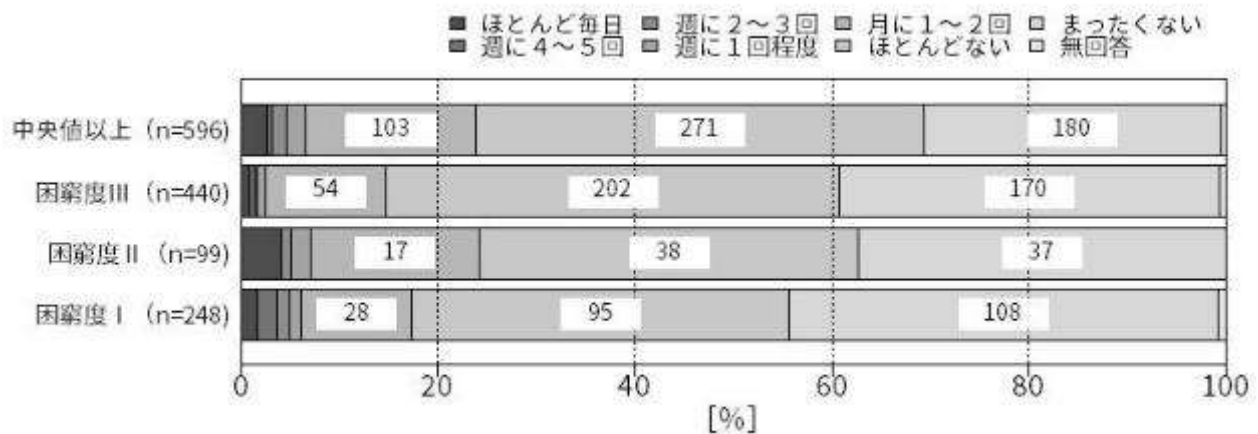
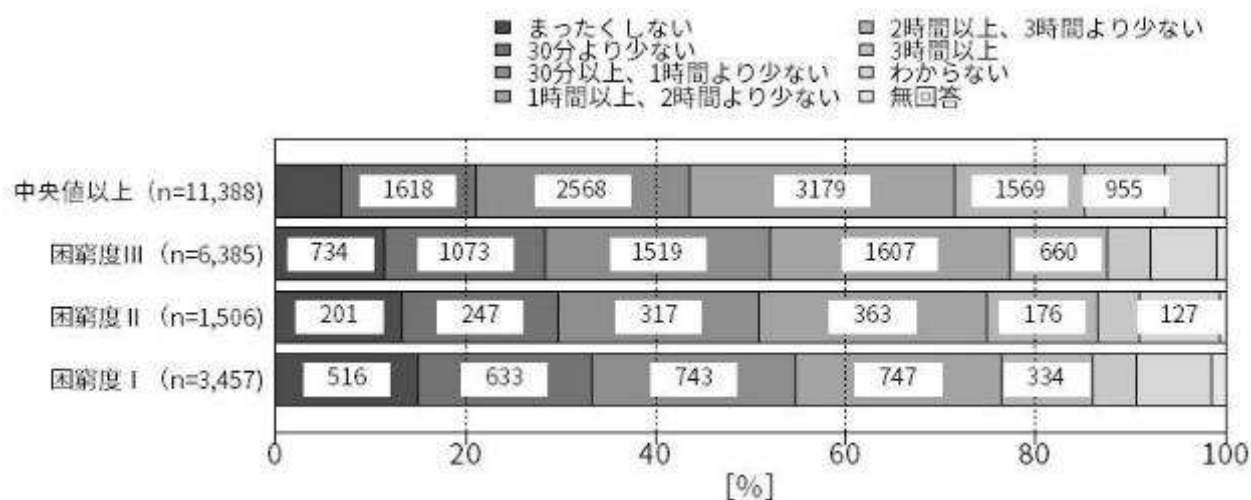


図 209. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と文化活動をするか）

困窮度別に保護者と子どもの関わり（おうちの大人と文化活動をするか）を見ると、困窮度が高まるにつれ、「ほとんどない」・「まったくない」と回答した人の割合が高い傾向にある。困窮度Ⅰ群では、「ほとんどない」「まったくない」を合計すると 81.9%であった。

困窮度別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問 14）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

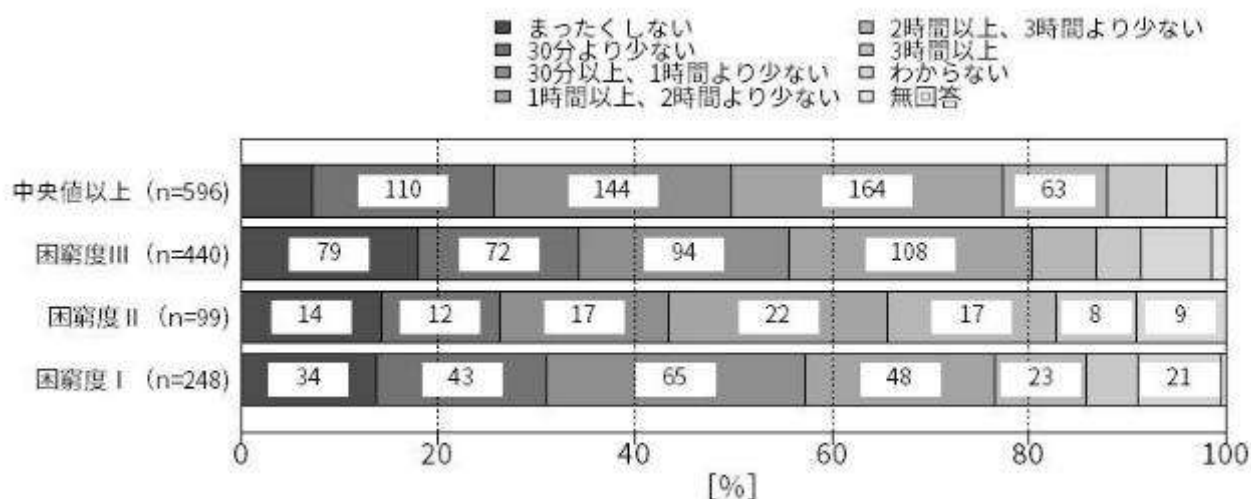
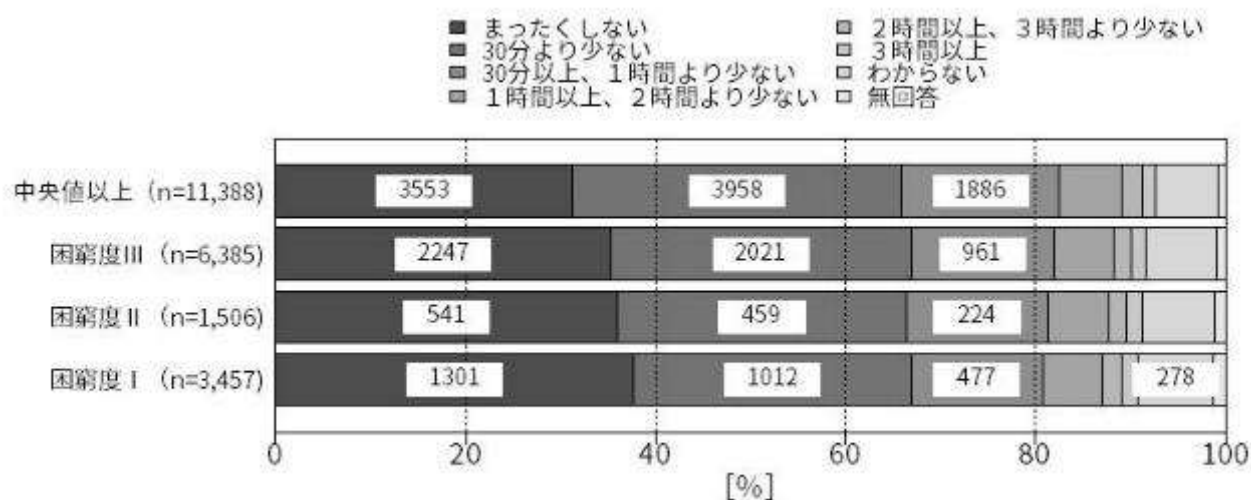


図 210. 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間

困窮度別の授業以外の勉強時間を見ると、困窮度が高まるにつれ、「まったくしない」・「30 分より少ない」と回答した人の割合が高くなっている傾向にある。困窮度Ⅰ群では、「まったくしない」と回答した人は 13.7%であった。また、困窮度が高まるにつれ、1 日あたりの勉強時間が「わからない」と回答した人の割合が高くなっている傾向にある。

困窮度別に見た、授業以外の読書時間（子ども票 問 19）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

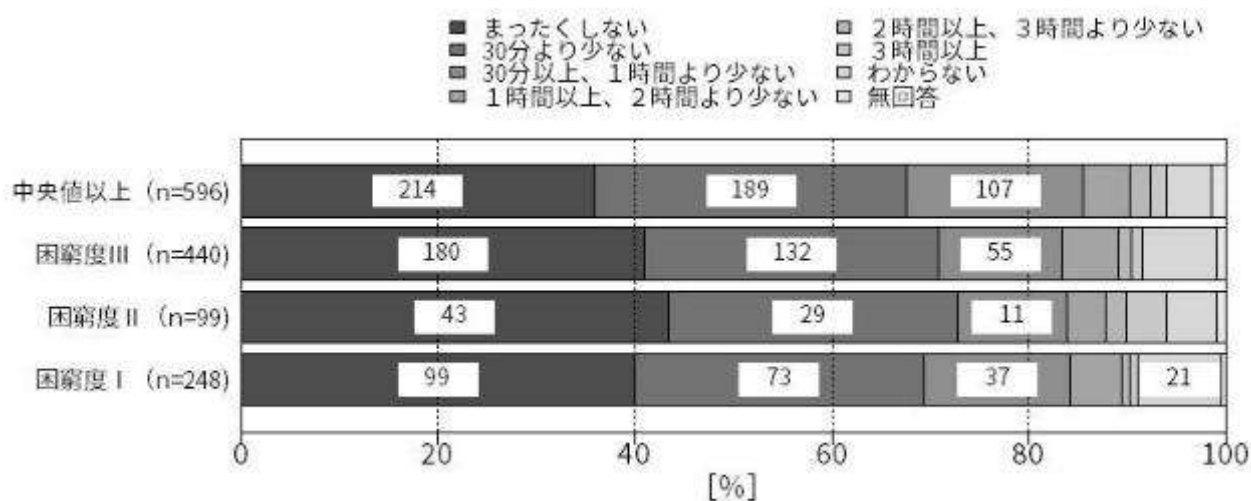
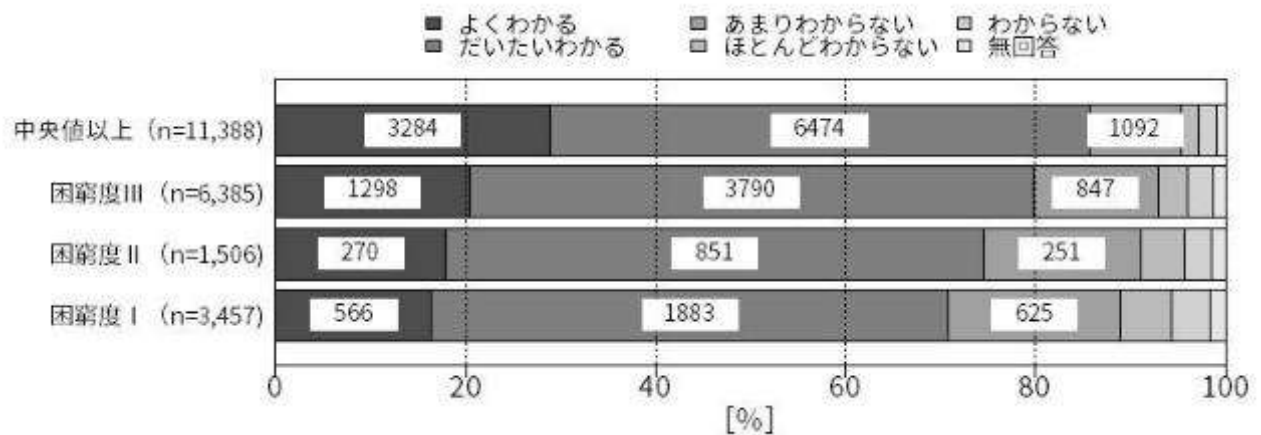


図 211. 困窮度別に見た、授業以外の読書時間

困窮度別の読書以外の勉強時間を見ると、困窮度が高まるにつれ、「まったくしない」と回答した人の割合が高まっている傾向にある。困窮度Ⅰ群では、「まったくしない」と回答した人は39.9%であった。

困窮度別に見た、学習理解度（子ども票 問 18）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

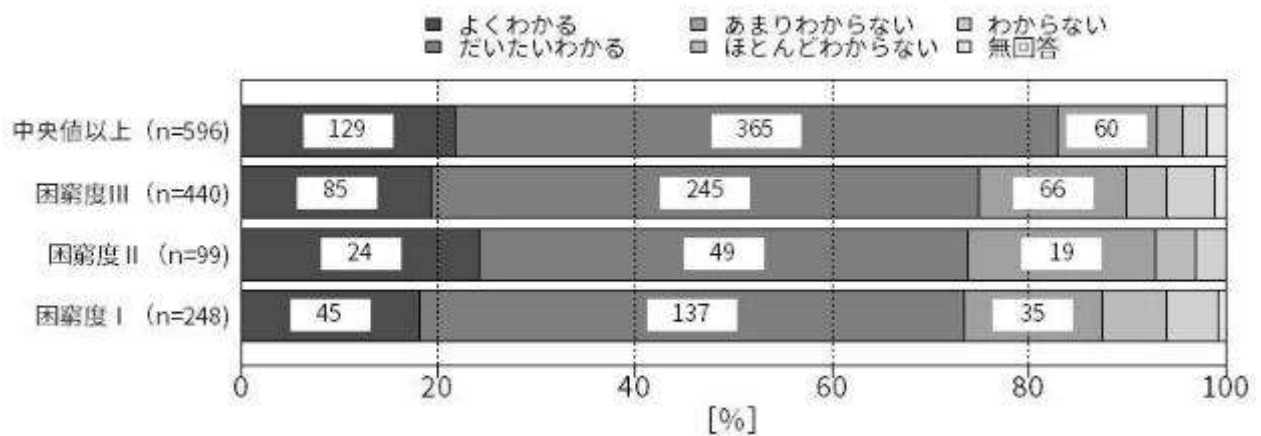
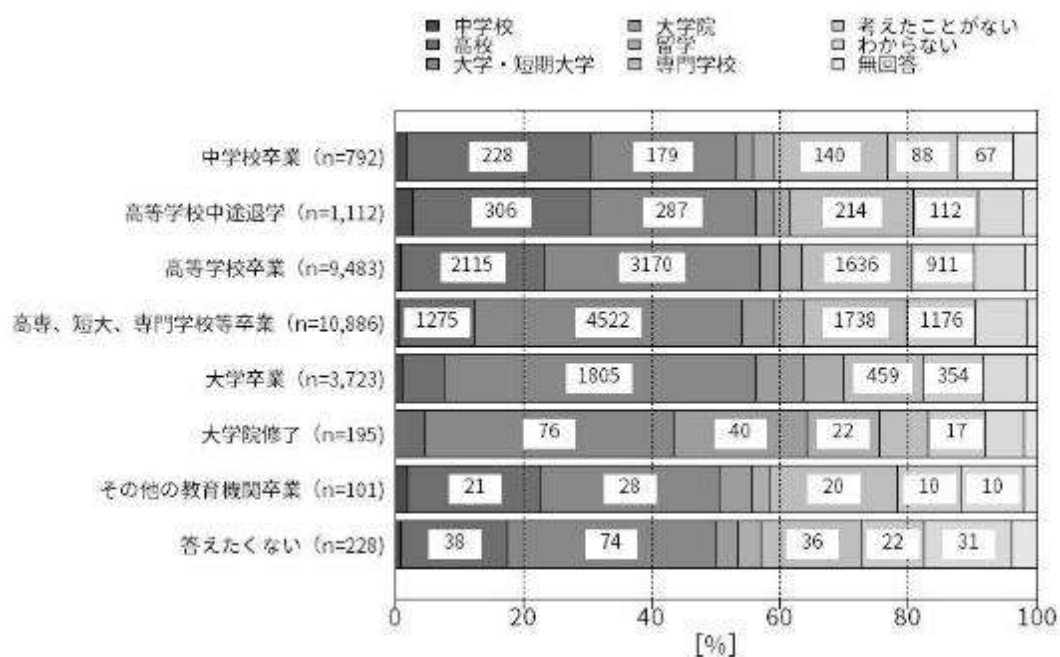


図 212. 困窮度別に見た、学習理解度

困窮度別の学習理解度を見ると、困窮度が高まるにつれ、「ほとんどわからない」と回答した人の割合が高くなっている傾向にある。困窮度Ⅰ群では、「ほとんどわからない」と回答した人は 6.5 %であった。

母親の最終学歴別に見た、希望する進学先（保護者票 問8 × 子ども票 問27）

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

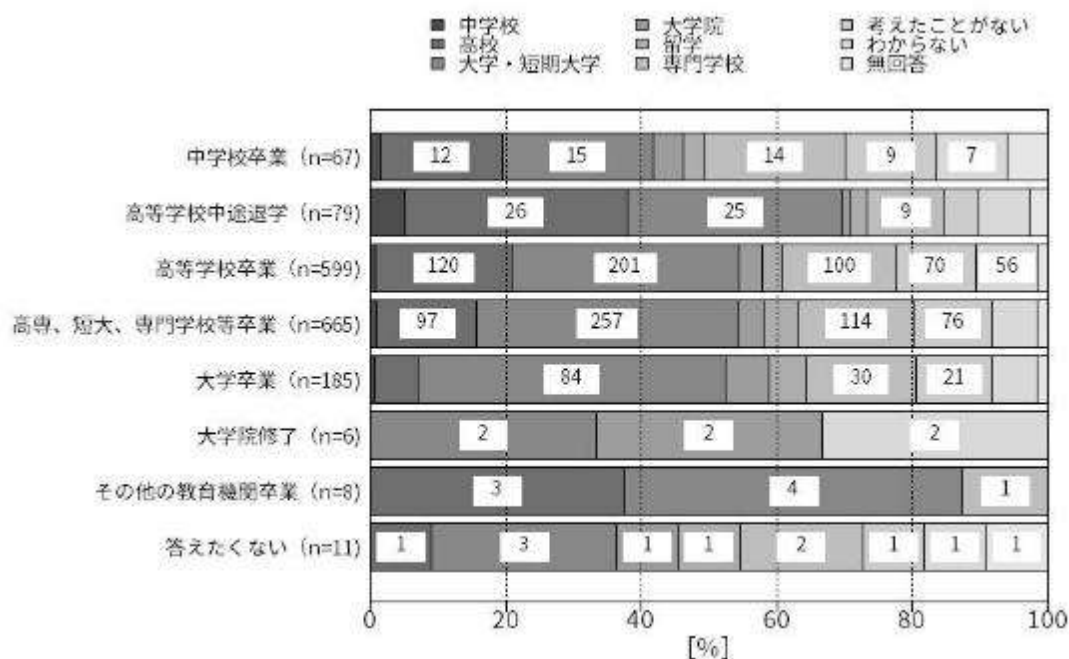
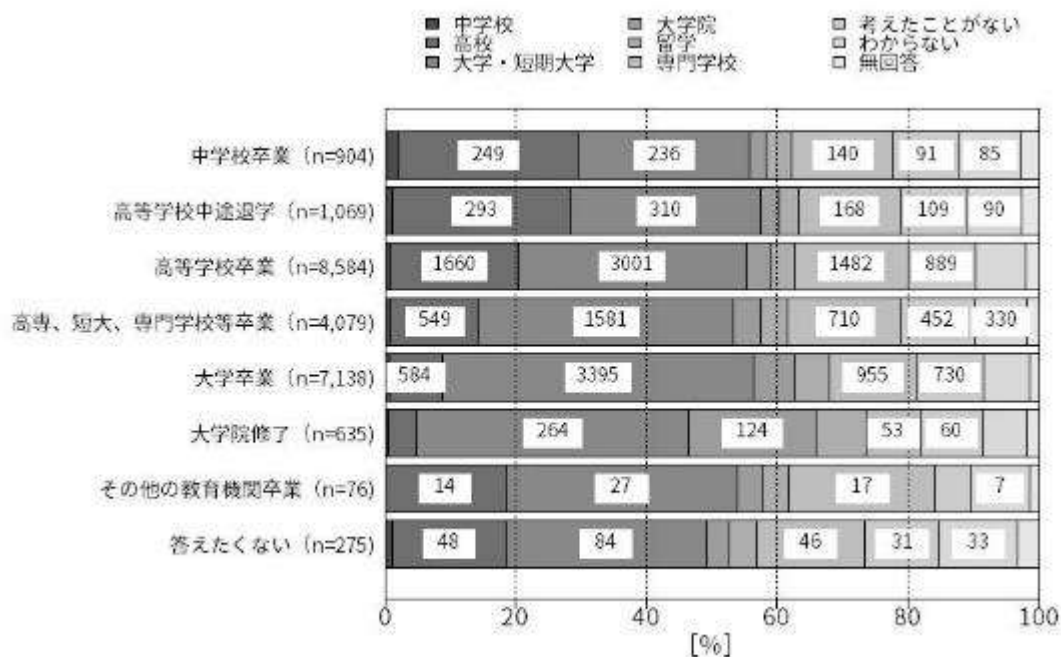


図 213. 母親の最終学歴別に見た、希望する進学先

母親の最終学歴別に子どもの希望する進学先を見ると、母親が中卒または高校中退者では、「中学校」または「高校」までと回答した子どもの割合が高くなっている傾向にある。

父親の最終学歴別に見た、希望する進学先（保護者票 問8 × 子ども票 問27）

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

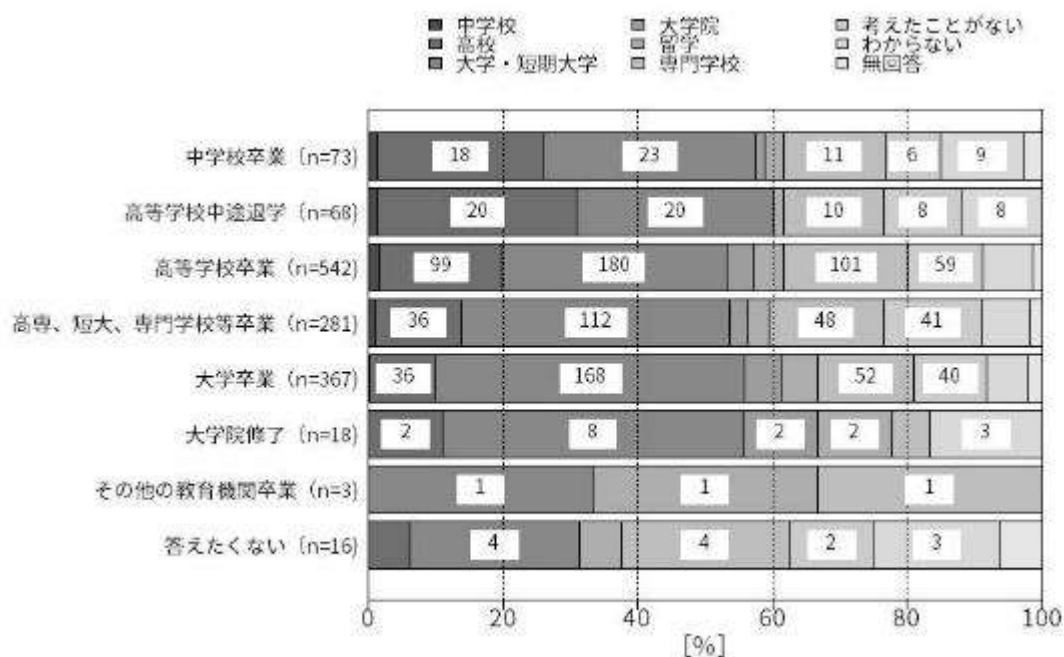
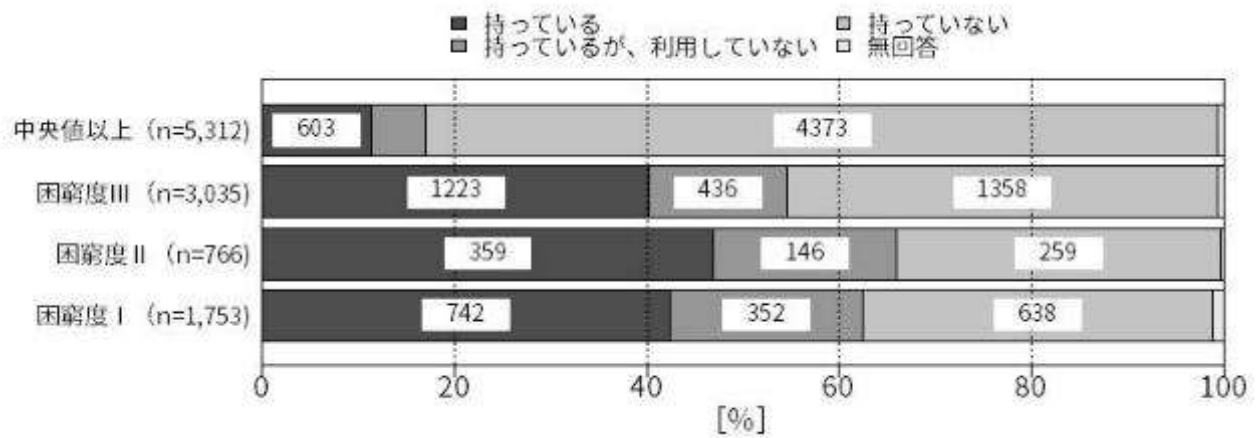


図 214. 父親の最終学歴別に見た、希望する進学先

父親の最終学歴別に子どもの希望する進学先を見ると、父親が中卒または高校中退者では、「中学校」または「高校」までと回答した子どもの割合が高くなっている傾向にある。

困窮度別に見た、塾代助成カードの所持状況（保護者票 問 18）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

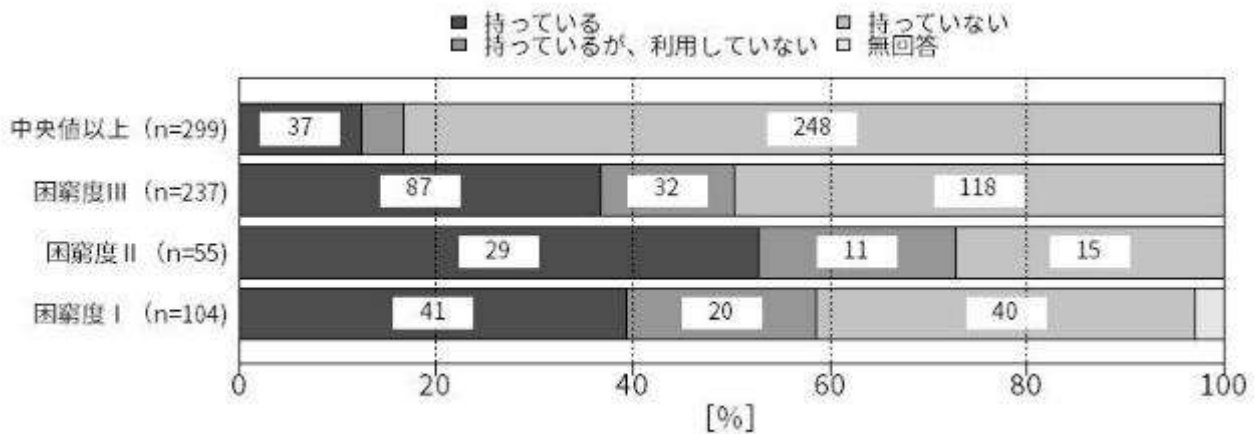
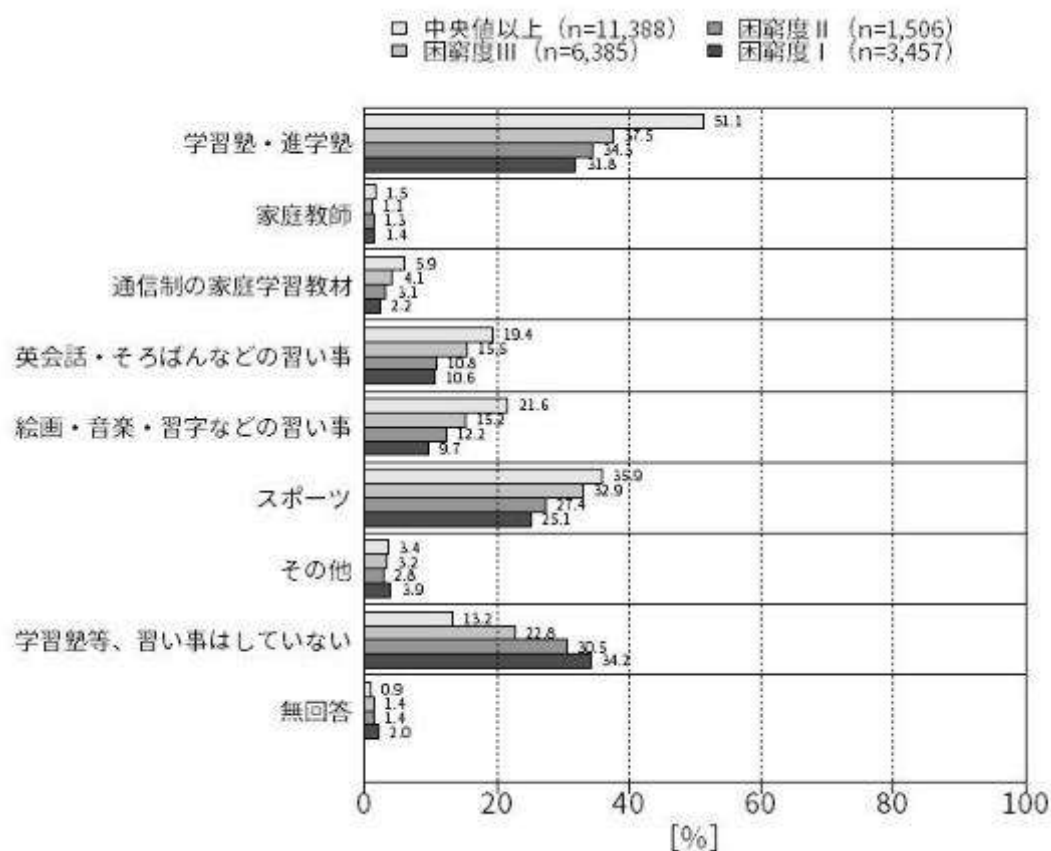


図 215. 困窮度別に見た、塾代助成カードの所持状況

困窮度Ⅰ群では、塾代助成カードを「持っている」が 39.4%であったのに対し、困窮度Ⅱ群では 52.7%、困窮度Ⅲ群では 36.7%であった。

困窮度別に見た、学習塾等の利用状況（子ども票 問 15）

<大阪市 24 区>



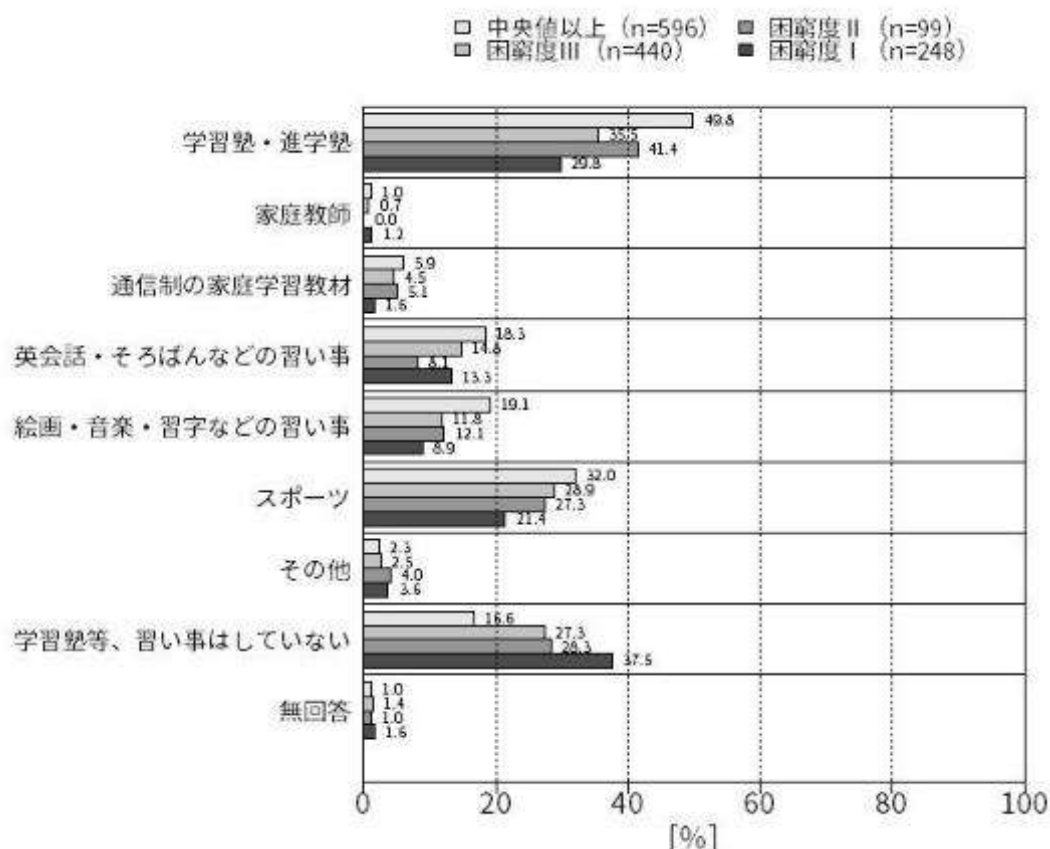
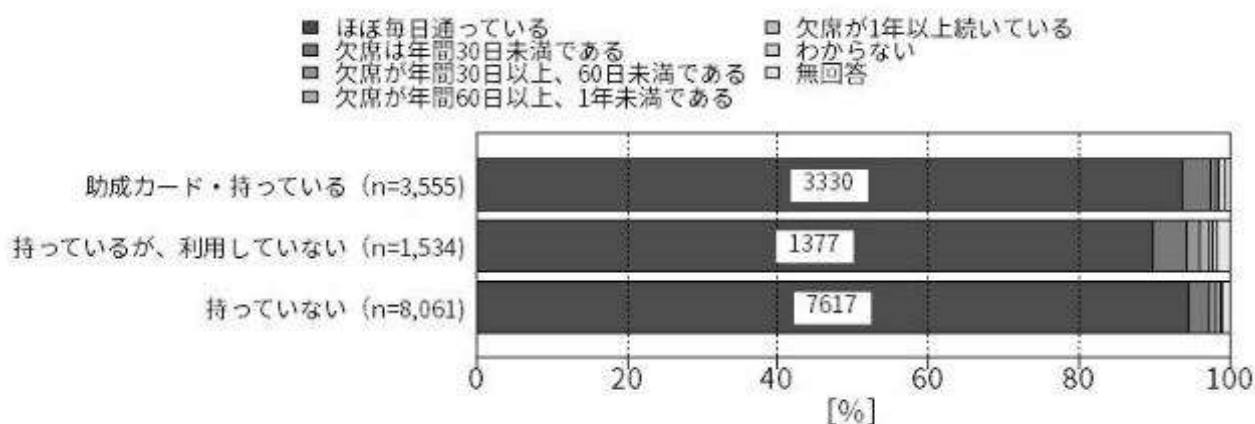


図 216. 困窮度別に見た、学習塾等の利用状況

困窮度Ⅰ群では、「学習塾・進学塾」に通っていると回答した割合が29.8%であったのに対し、困窮度Ⅱ群では41.4%、困窮度Ⅲ群では35.5%であった。困窮度が高まるにつれて、「学習塾・進学塾」、「通信制の家庭学習教材」「英会話・そろばんなどの習い事」「絵画・音楽・習字などの習い事」「スポーツ」と回答する割合が低くなる傾向にあった。

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

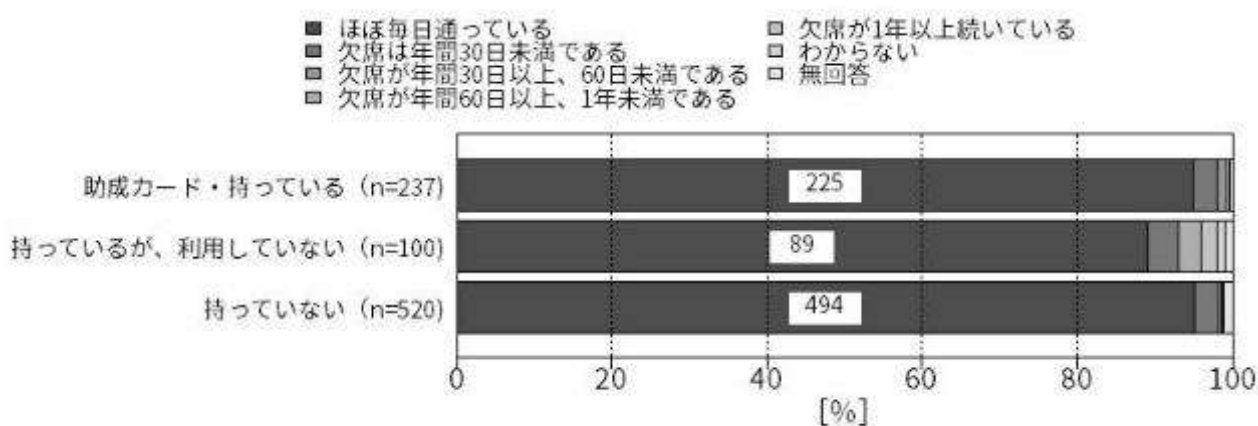


図 217. 塾代助成カードの所持状況別に見た、通学状況

塾助成カードを持っていない人は、子どもが学校に「ほぼ毎日通っている」と回答した割合が 95%であったのに対し、持っているが利用していない人が 89%、持っている人が 94.9%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問 15 × 子ども票 問 14）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

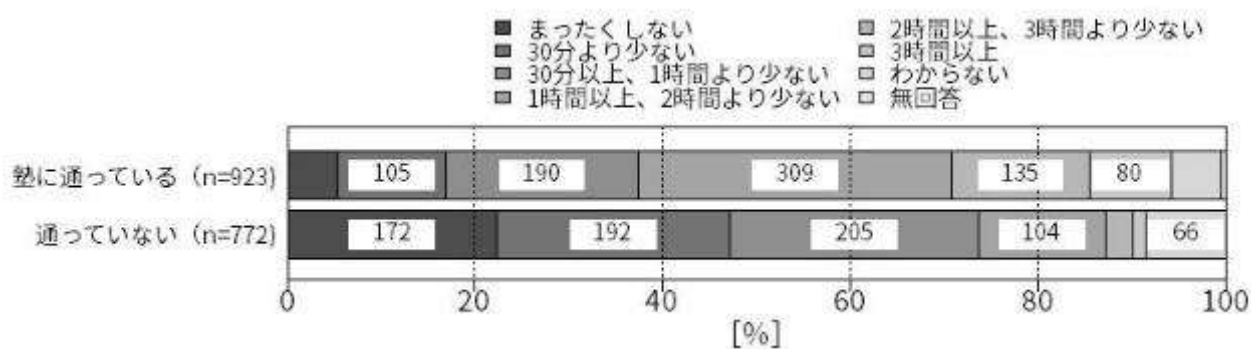
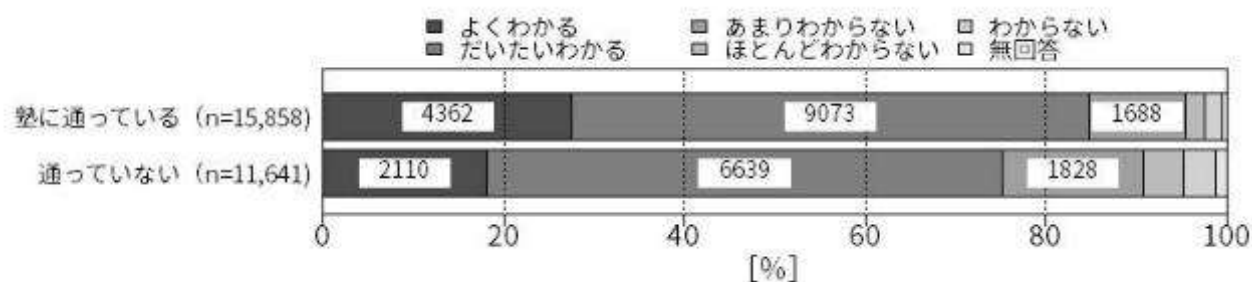


図 218. 学習塾等の利用状況別に見た、授業以外の勉強時間

勉強を中心とした塾に通っていない人は、授業時間以外に勉強を「まったくしない」が 22.3%であったのに対し、塾に通っている人は 5.4%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度（子ども票 問 15 × 子ども票 問 18）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

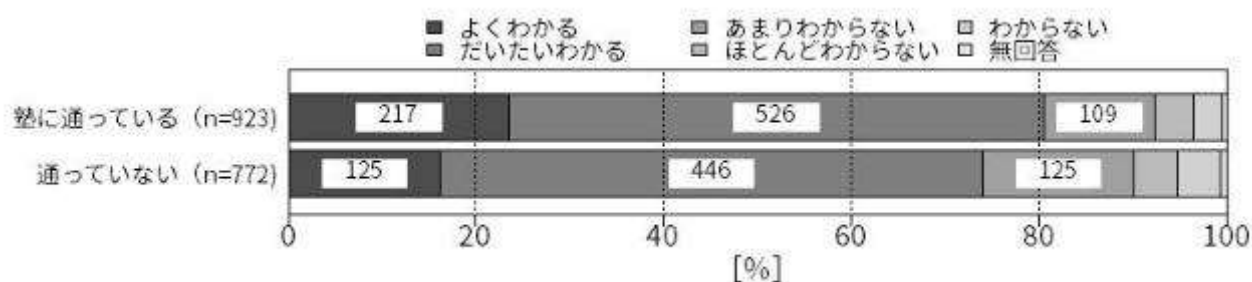
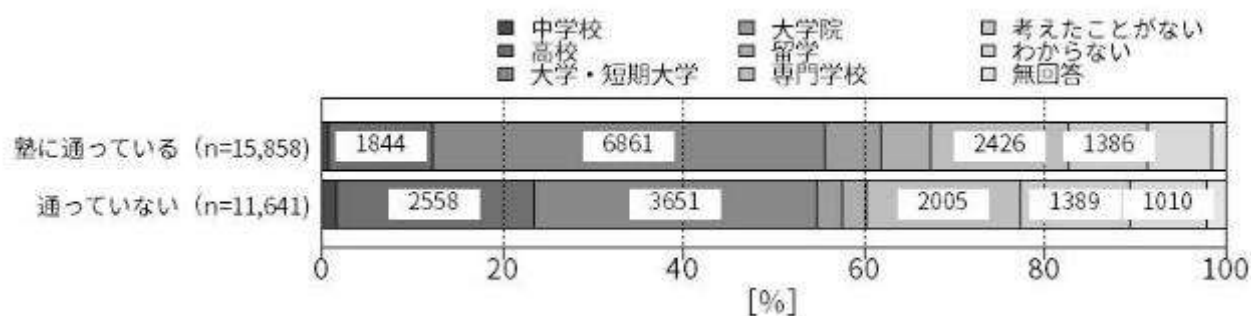


図 219. 学習塾等の利用状況別に見た、学習理解度

勉強を中心とした塾に通っていない人は、学校の勉強が「よくわかる」と答えた割合が 16.2%であったのに対し、塾に通っている人は 23.5%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先（子ども票 問 15 × 子ども票 問 27）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

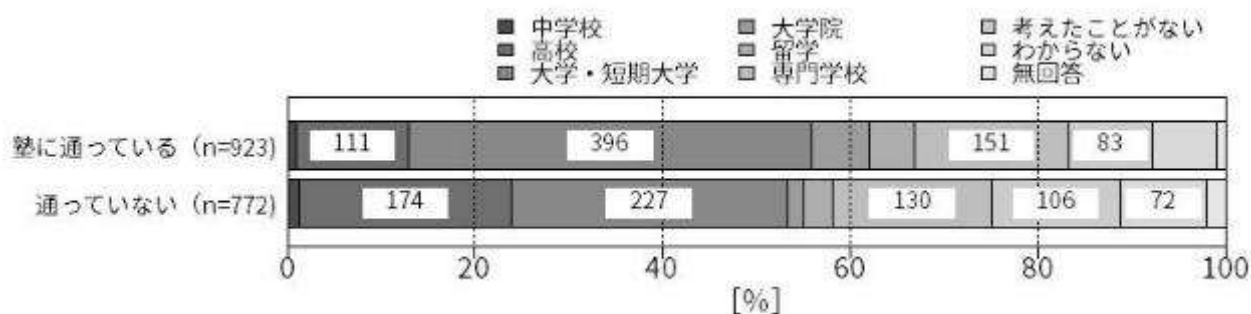


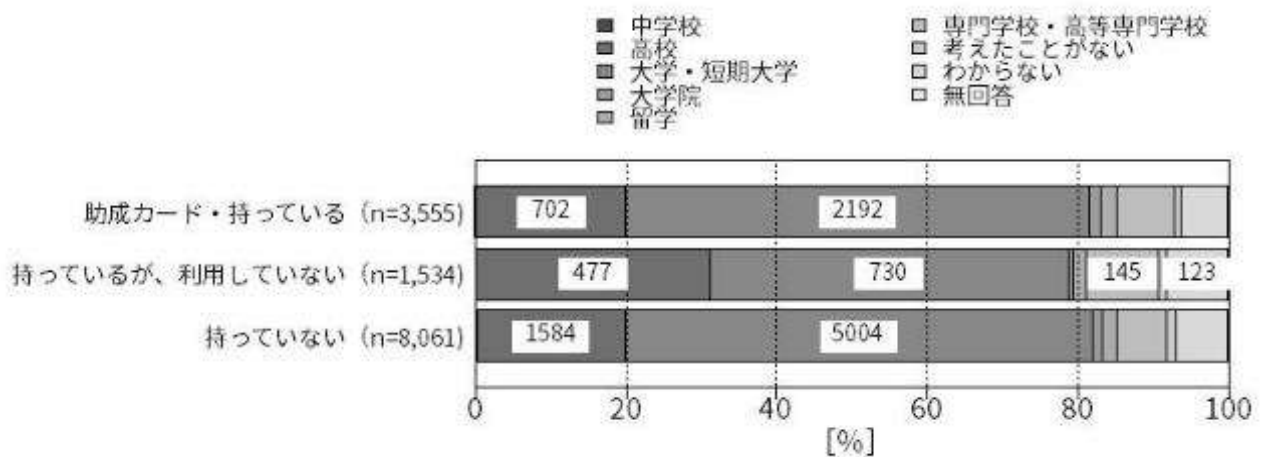
図 220. 学習塾等の利用状況別に見た、希望する進学先

勉強を中心とした塾に通っていない人は、「大学・短期大学」まで行きたいと答えた割合が 29.4%であったのに対し、塾に通っている人は 42.9%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先

(保護者票 問 18 × 保護者票 問 15)

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

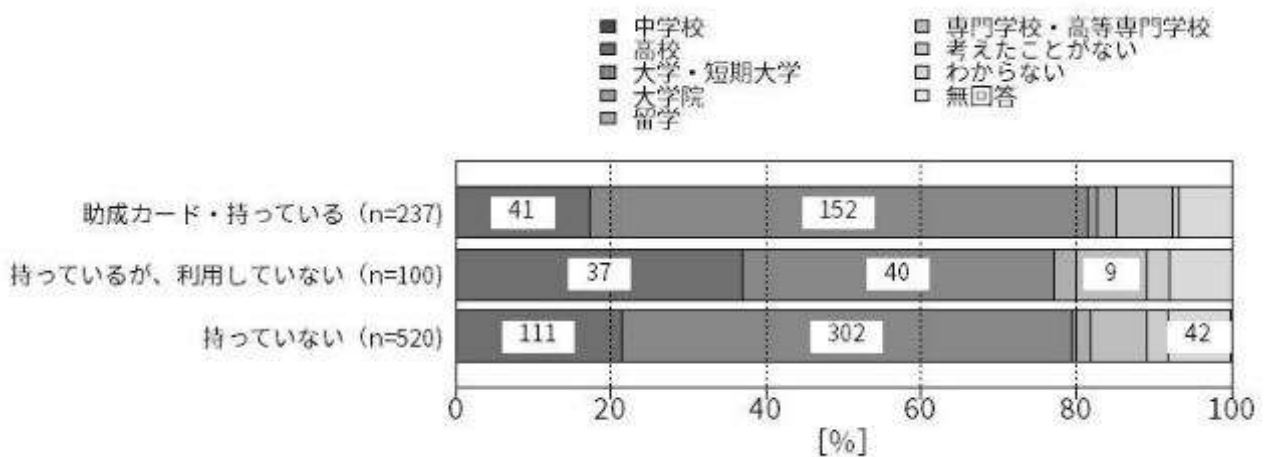


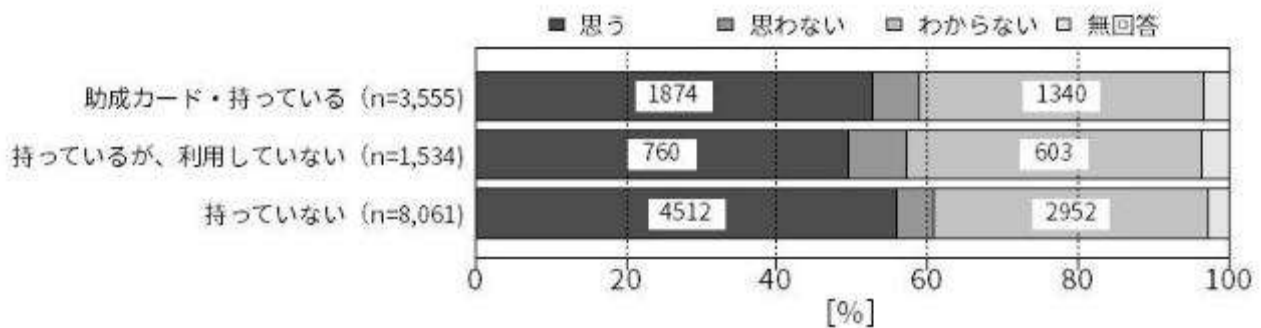
図 221. 塾代助成カードの所持状況別に見た、希望する進学先

塾助成カードを持っていない人は、子どもの進学先について「大学・短期大学」まで希望すると回答した割合が 58.1%であったのに対し、持っているが利用していない人が 40%、持っている人が 64.1%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測

(保護者票 問 18 × 保護者票 問 16)

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

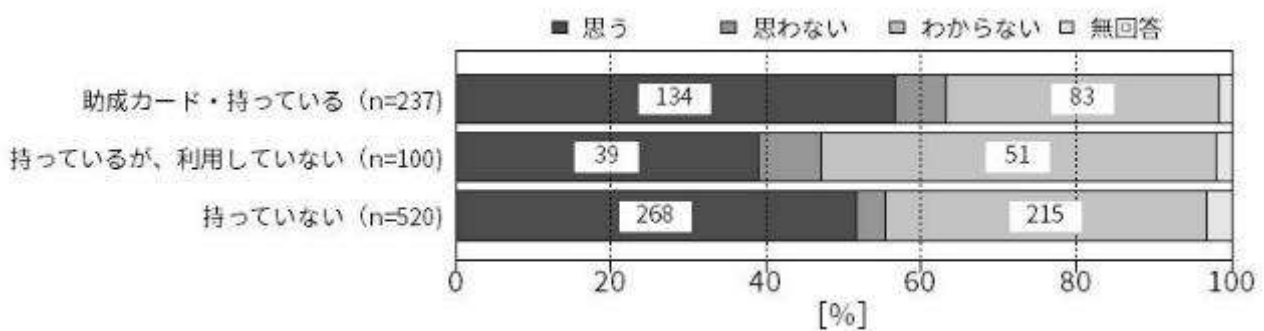
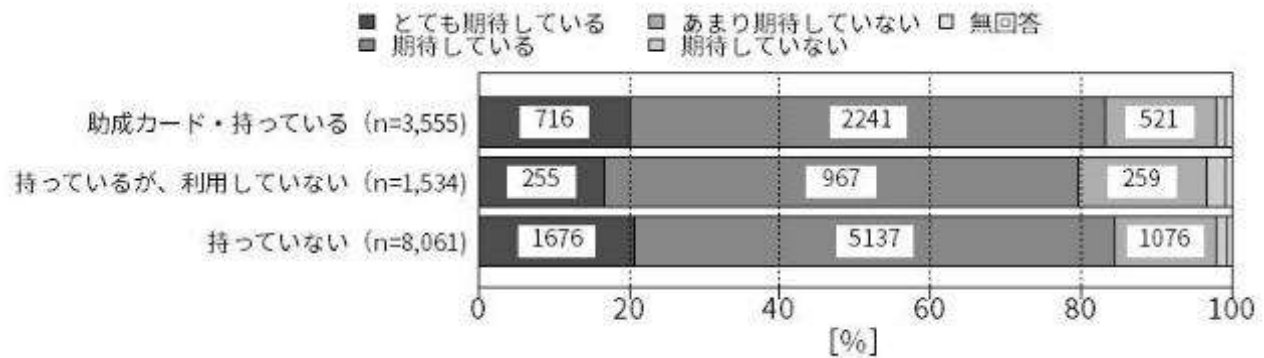


図 222. 塾代助成カードの所持状況別に見た、子どもの進学達成予測

塾助成カードを持っていない人は、子どもが希望どおりの学校まで進むと思うと回答した割合が 51.5%であったのに対し、持っているが利用していない人が 39%、持っている人が 56.5%であった。

塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）
 （保護者票 問 18 × 保護者票 問 14(4)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

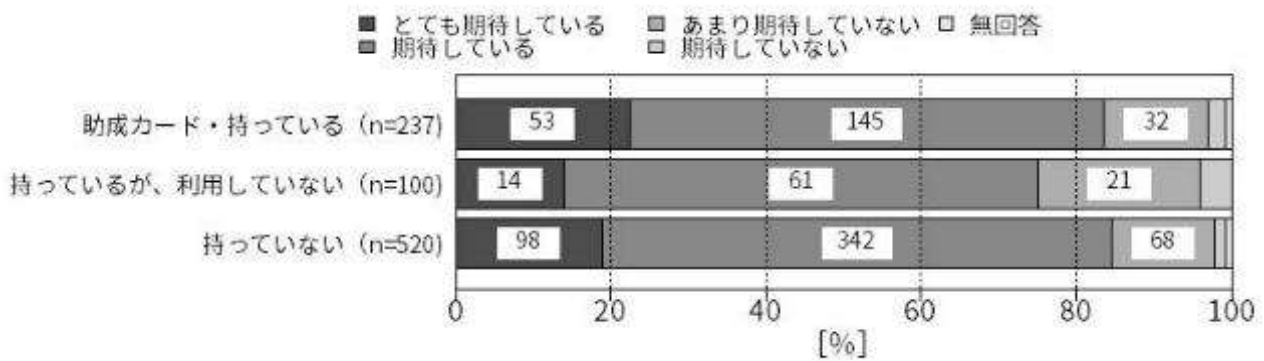


図 223. 塾代助成カードの所持状況別に見た、保護者と子どもの関わり
 （子どもへの将来の期待）

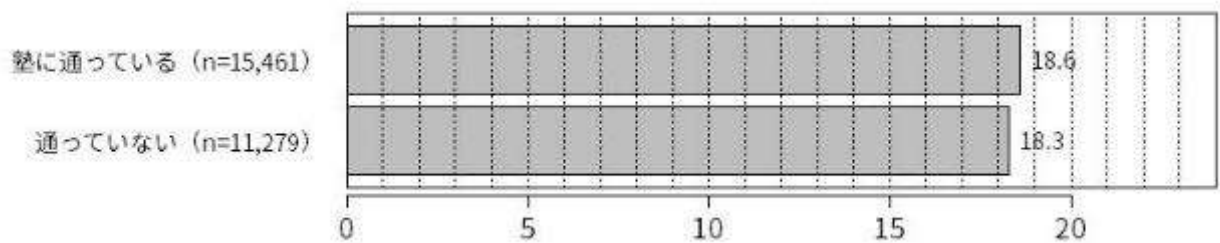
塾助成カードを持っていない人は、子どもの将来を「とても期待している」と回答した割合が 18.8%であったのに対し、持っているが利用していない人が 14%、持っている人が 22.4%であった。

学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

(子ども票 問 15 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

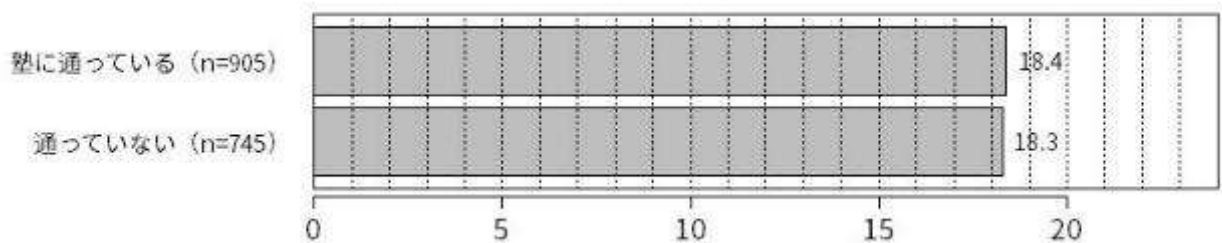
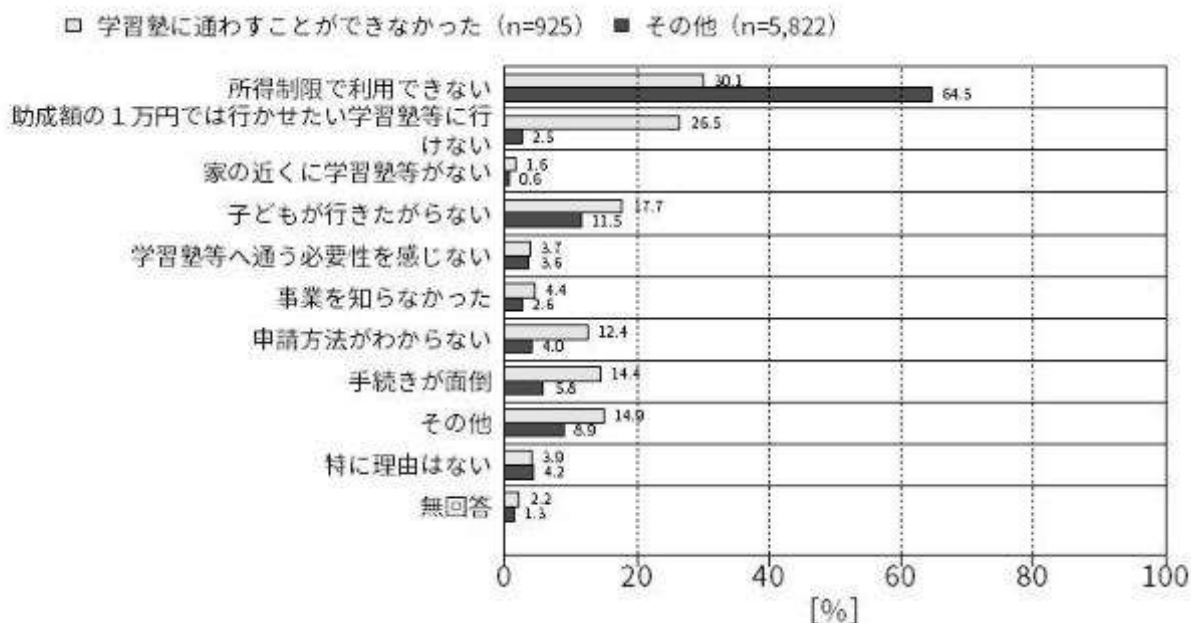


図 224. 学習塾等の利用状況別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

勉強を中心とした塾に通っていない人は、自己効力感（セルフ・エフィカシー）の平均点が 18.3 点であったのに対し、塾に通っている人は 18.4 点と大きな差は見られなかった。

経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、塾代助成カードを持っている理由
(保護者票 問 13 の 9 × 保護者票 問 20)

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

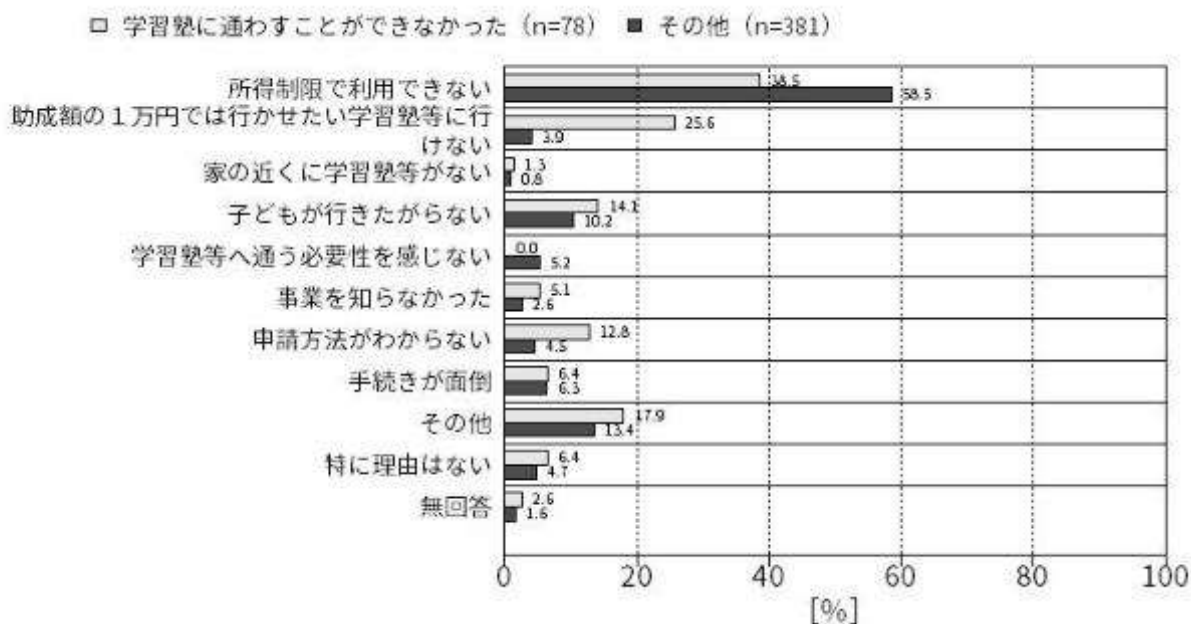
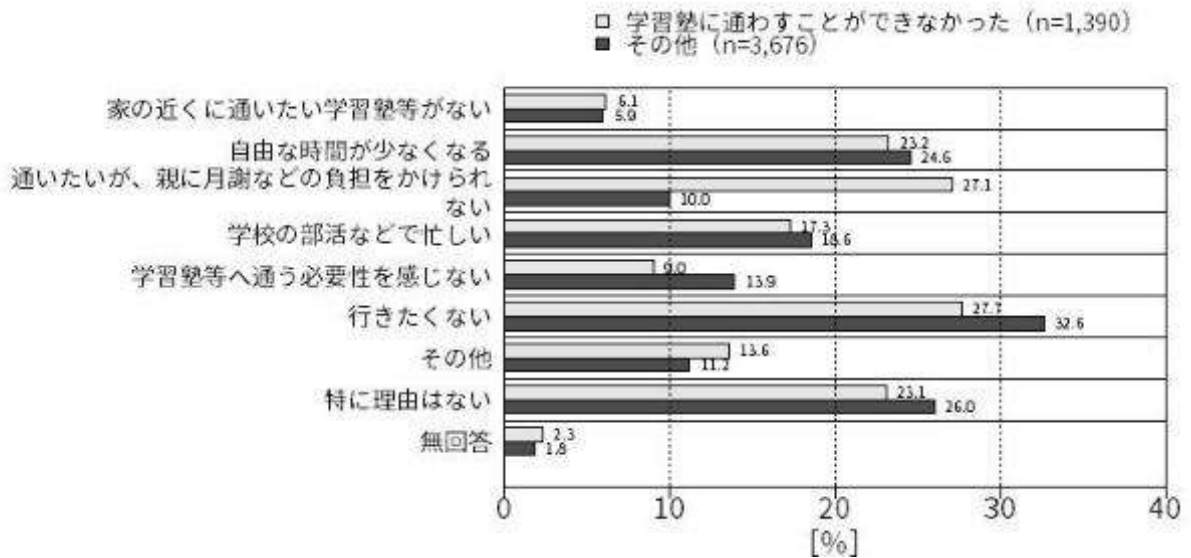


図 225. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、塾代助成カードを持っている理由

塾へ通わせられなかった人は、「所得制限で利用できない」という理由で塾代助成カードを持っていない人が 38.5%と多かった。また、「助成額の1万円では行かせたい学習塾等に行けない」「申請方法がわからない」という回答も見られる。

経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、学習塾等に通っていない理由（保護者票 問13の9 × 子ども票 問17）

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

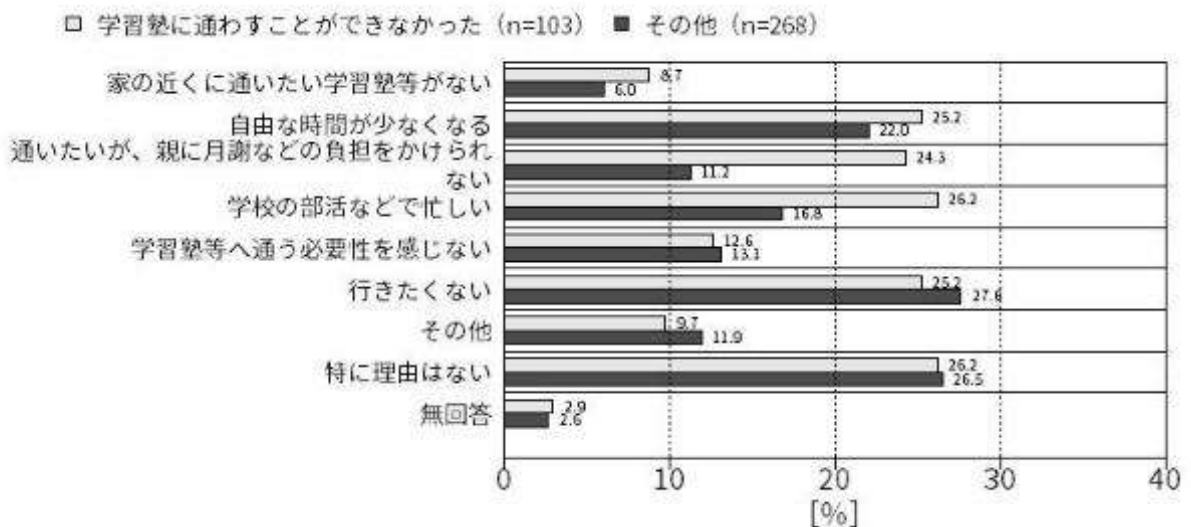


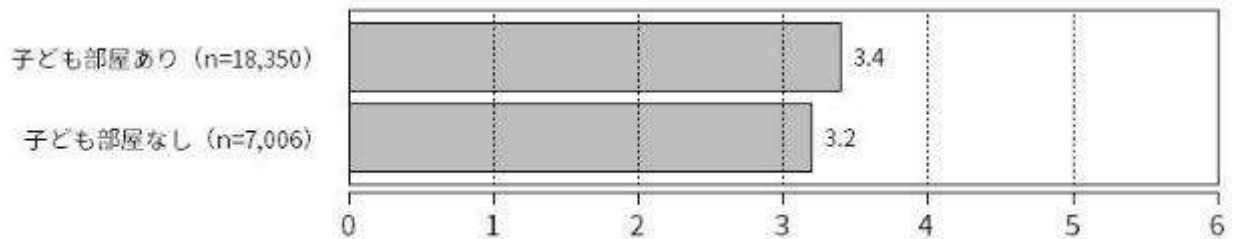
図 226. 経済的な理由で学習塾に通わすことができなかったかどうかと、学習塾等に通っていない理由

塾へ通わせられなかった人は、「学校の部活などで忙しい」という理由が26.2%と多かった。「通いたい、親に月謝などの負担をかけられない」という回答も24.3%と多い（その他群に対して2.2倍）。

子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値（子ども票 問 25 の 3 × 子ども票 問 14）

※勉強時間について、「1. まったくしない」「2. 30 分より少ない」「3. 30 分以上、1 時間より少ない」「4. 1 時間以上、2 時間より少ない」「5. 2 時間以上、3 時間より少ない」「6. 3 時間以上」の 6 つの時間枠からひとつを選択させた（「7. わからない」は除く）。項目番号を勉強時間の得点とみなし、得点が高いほど、勉強時間が長いことを表す。

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

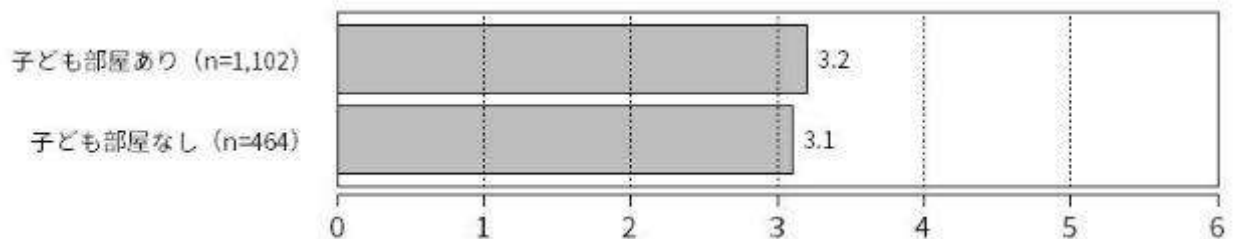
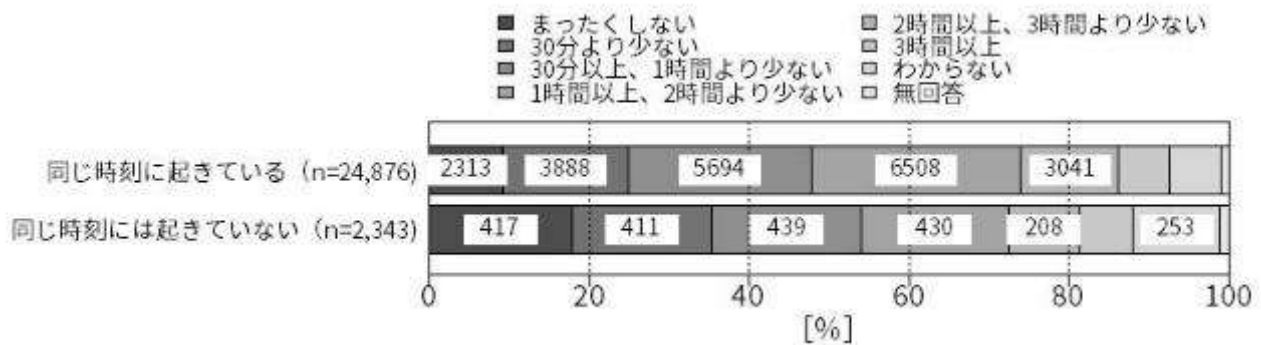


図 227. 子ども部屋の有無別に見た、勉強時間の平均値

子ども部屋がある場合は 3.2 時間、子ども部屋がない場合は 3.1 時間であった。

起床時間の規則性別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問2 × 子ども票 問14）

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

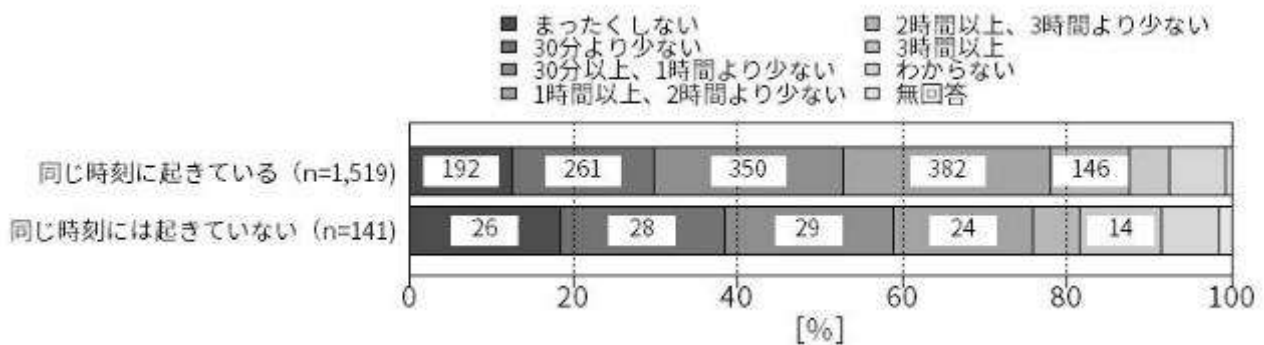


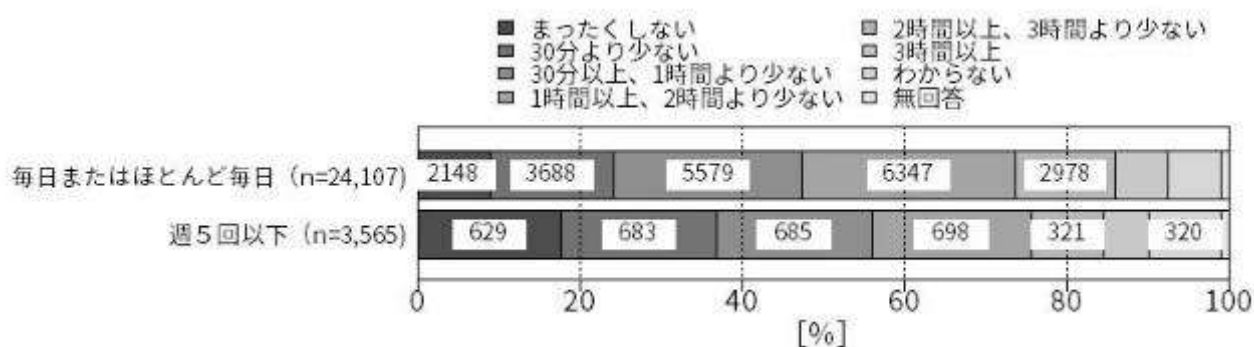
図 228. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問2において「起きている」「どちらかと言えば、起きている」と回答した子どもを「同じ時刻に起きている」、「あまり、起きていない」「起きていない」と回答した子どもを「同じ時刻には起きていない」としている。

起床時間の規則性別に授業以外の勉強時間を見ると、「同じ時刻に起きている」子どもの方が、「30分以上、1時間より少ない」、「1時間以上、2時間より少ない」、「2時間以上、3時間より少ない」と回答した人の割合が高い。「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は18.4%となっている。

朝食の頻度別に見た、授業以外の勉強時間（子ども票 問 5(1) × 子ども票 問 14)

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

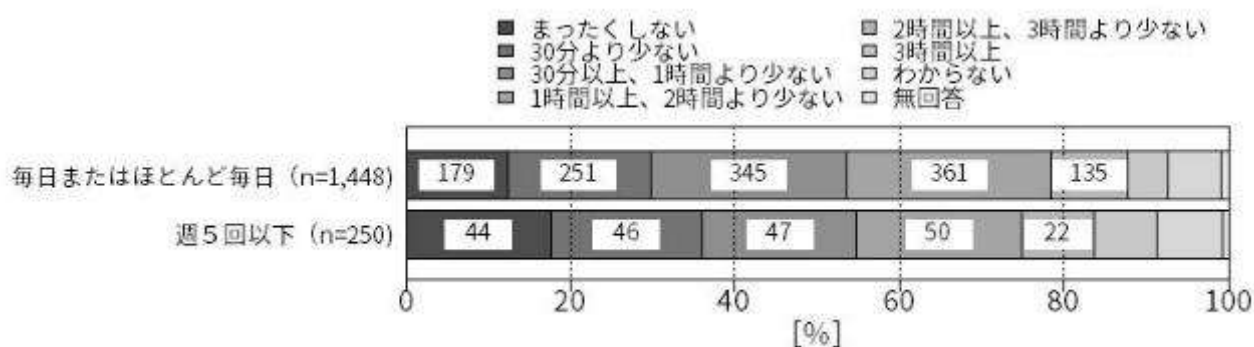


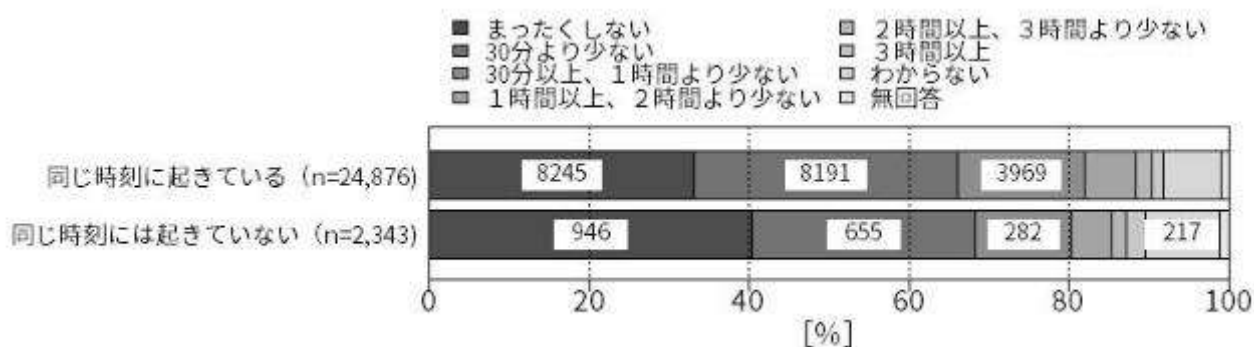
図 229. 朝食の頻度別に見た、授業以外の勉強時間

ここでは、子ども票問 5 において「毎日またはほとんど毎日」と回答した子どもを「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる、それ以外を選択した子ども（無回答除く）を「週 5 回以下」としている。

朝食の頻度別に授業以外の勉強時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは 17.3% であった。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30 分以上、1 時間より少ない」「1 時間以上、2 時間より少ない」「2 時間以上、3 時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ 23.8%、24.9%、9.3% であった。

起床時間の規則性別に見た、授業以外の読書時間（子ども票 問2 × 子ども票 問19）

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

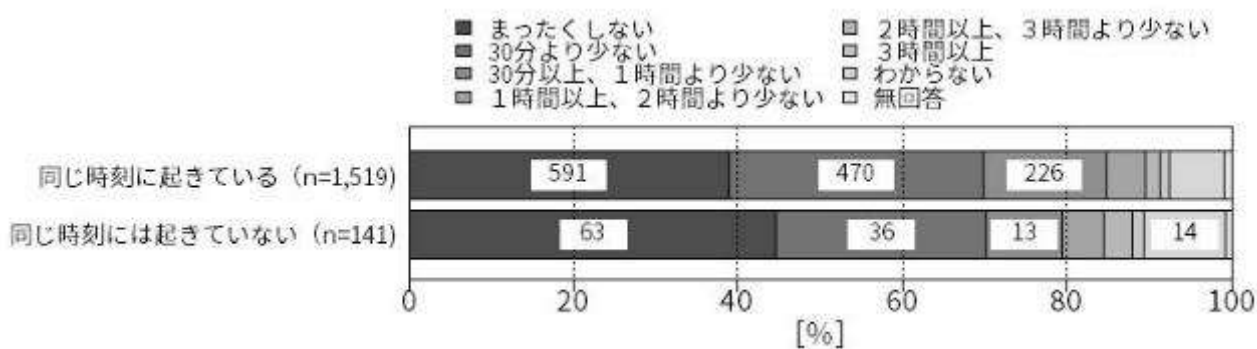
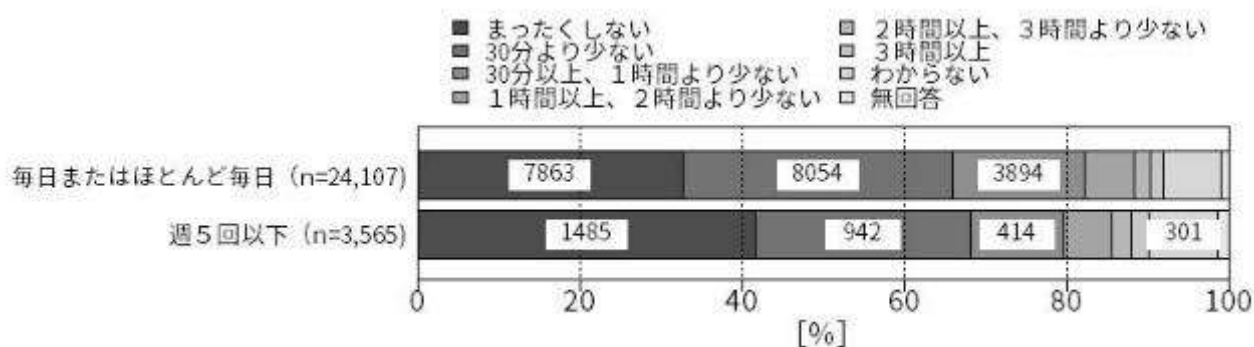


図 230. 起床時間の規則性別に見た、授業以外の読書時間

起床時間の規則性別に授業以外の読書時間を見ると、「同じ時刻には起きていない」子どもでは、「まったくしない」と回答した人は44.7%であった。

朝食の頻度別に見た、授業以外の読書時間（子ども票 問5(1) × 子ども票 問19)

<大阪市24区>



<大阪市東淀川区>

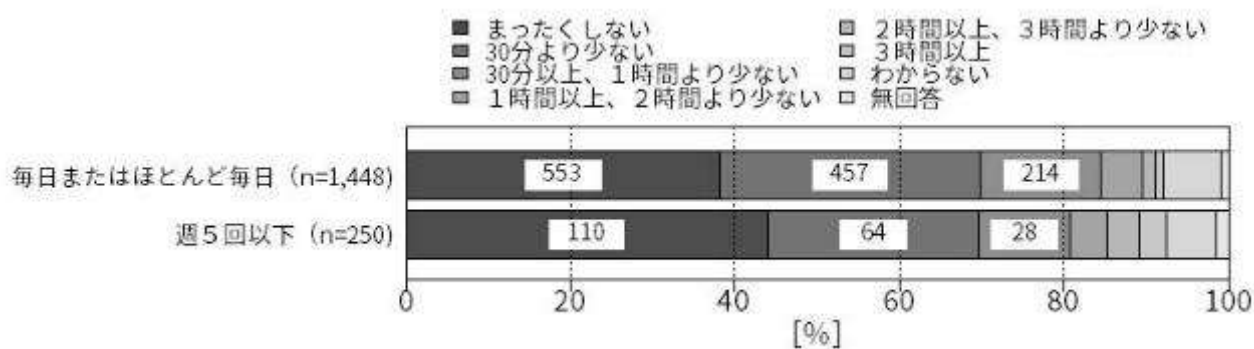


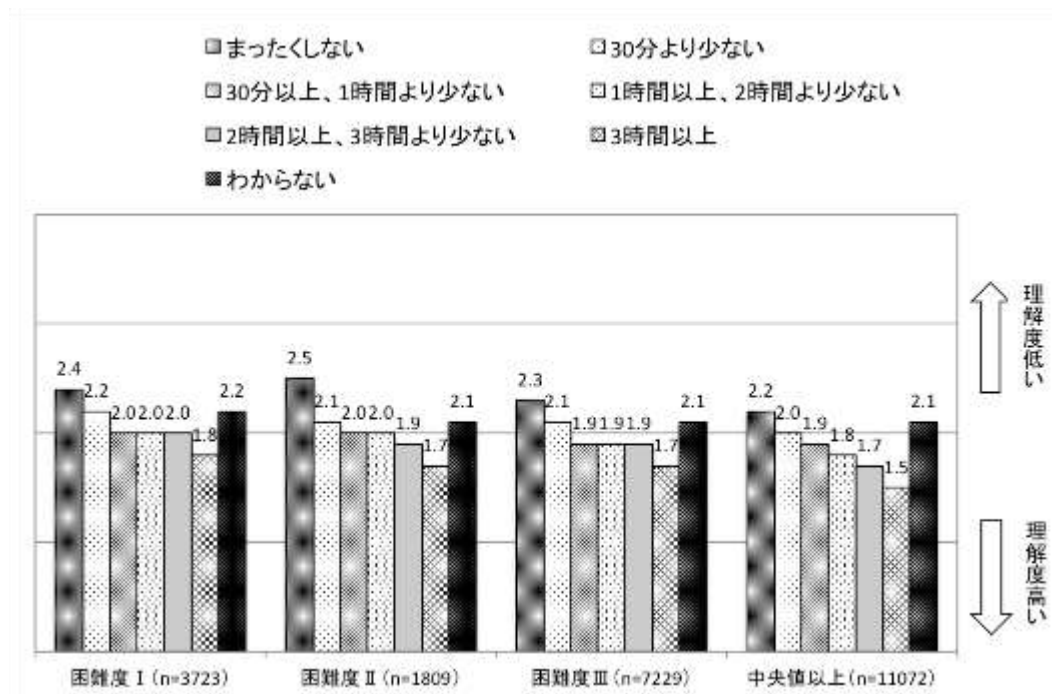
図 231. 朝食の頻度別に見た、授業以外の読書時間

朝食の頻度別に授業以外の読書時間を見ると、「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「まったくしない」と回答したのは38.2%であった。また、同じく「毎日またはほとんど毎日」朝食をとる子どもでは、「30分以上、1時間より少ない」「1時間以上、2時間より少ない」と回答した子どもはそれぞれ14.8%、5%であった。

困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連（子ども票 問 18）

※学習理解度について、「1. よくわかる」～「4. ほとんどわからない」まで4項目で評定させた。数値が低いほど、学習理解度が高いことを表す。

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

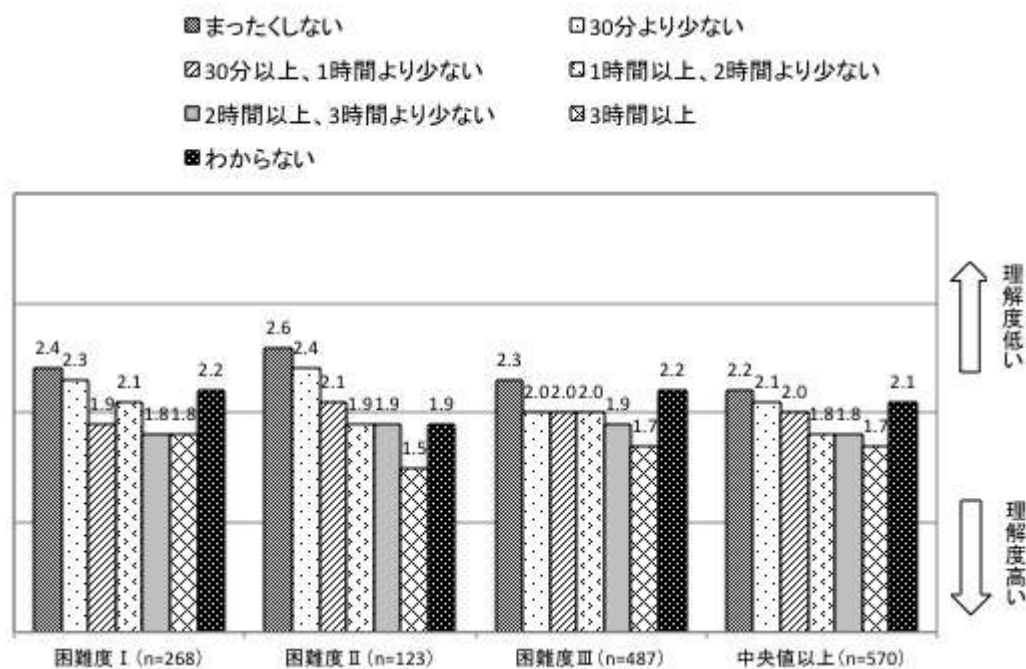


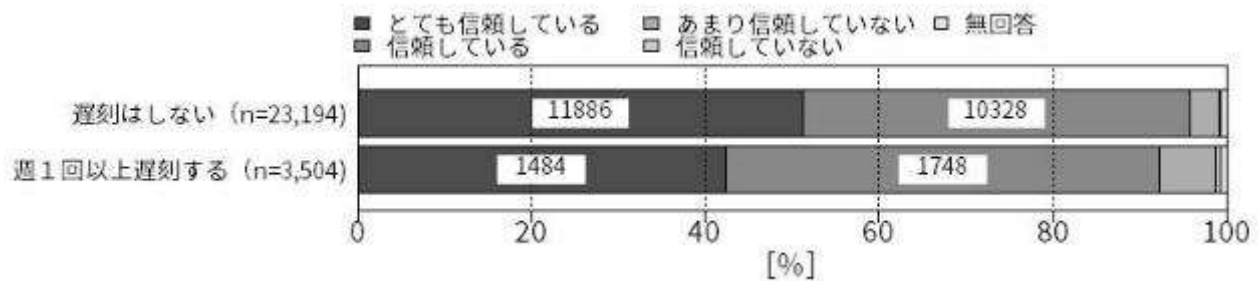
図 232. 困窮度別に見た、授業以外の勉強時間と学習理解度の関連

どの困窮度においても、勉強の理解度が低いほど勉強時間が短かった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）

（子ども票 問 9 × 保護者票 問 14(1)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

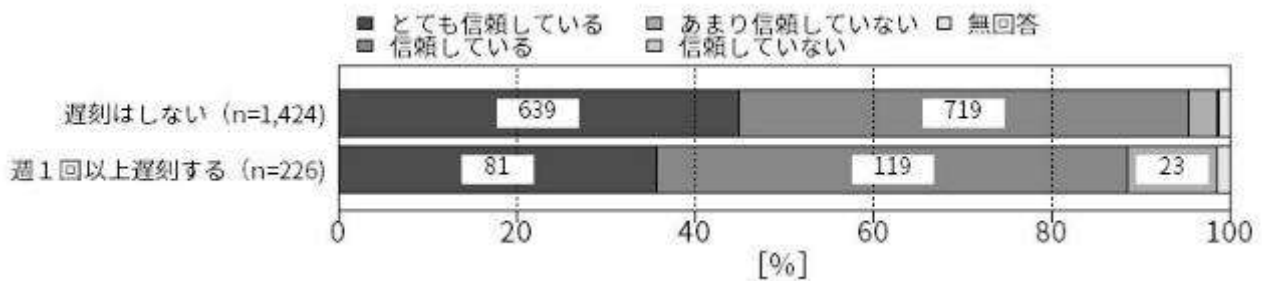


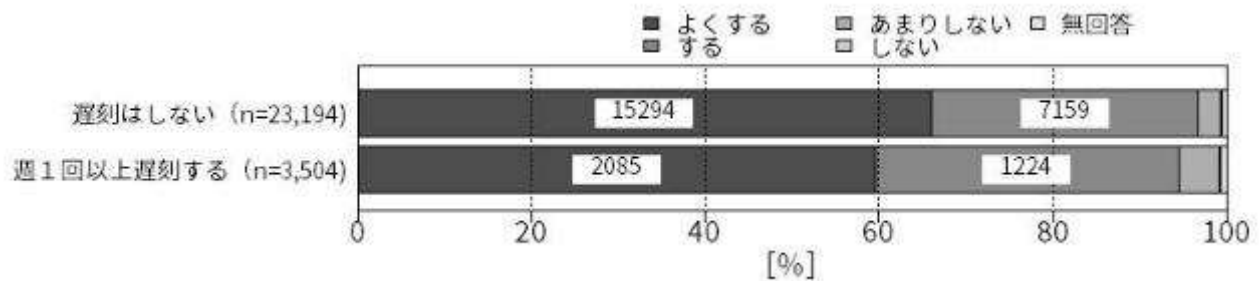
図 233. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）

ここでは、子ども票問 9 において「遅刻はしない」と回答した子どもを「遅刻はしない」、それ以外を選択した子ども（無回答除く）を「週 1 回以上遅刻する」としている。

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもへの信頼度）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は「とても信頼している」割合が 44.9%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと会話）
 （子ども票 問 9 × 保護者票 問 14(2)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

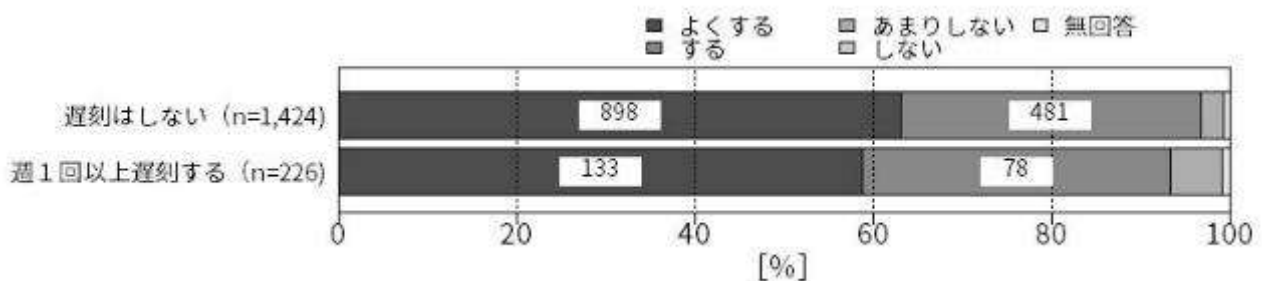


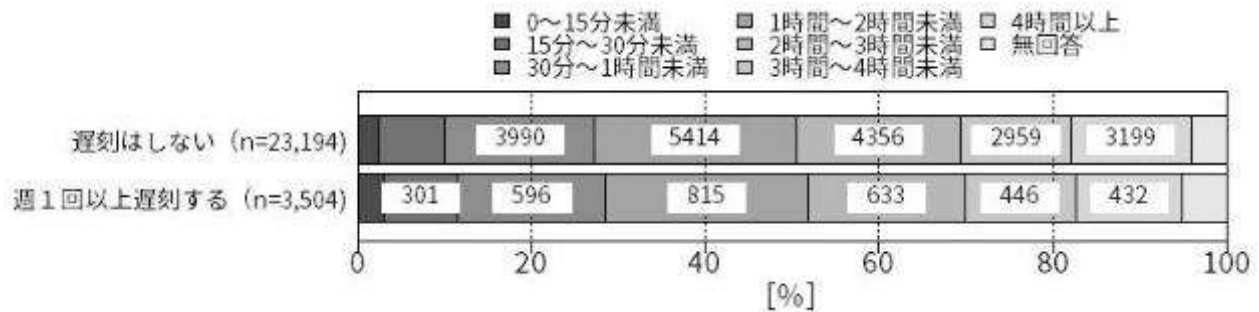
図 234. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと会話）

ここでは、子ども票問9において「遅刻はしない」と回答した子どもを「遅刻はしない」、それ以外を選択した子ども（無回答除く）を「週1回以上遅刻する」としている。

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもと会話）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は会話を「よくする」割合が63.1%であった。「週1回以上遅刻する」子どもにおいては、保護者は会話を「あまりしない」割合が5.8%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（平日））
 （子ども票 問 9 × 保護者票 問 14(3)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

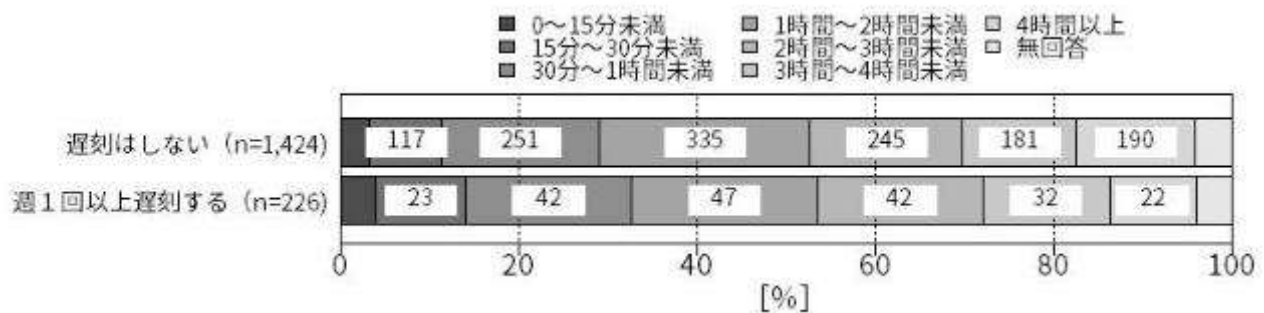


図 235. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
 （子どもと一緒にいる時間（平日））

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（平日））を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「1 時間～2 時間未満」の割合が 23.5%であった。「週 1 回以上遅刻する」子どもにおいては、「0～15 分未満」「15 分～30 分未満」の割合がそれぞれ 4.0%、10.2%であった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもと一緒にいる時間（休日））
（子ども票 問 9 × 保護者票 問 14(3)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

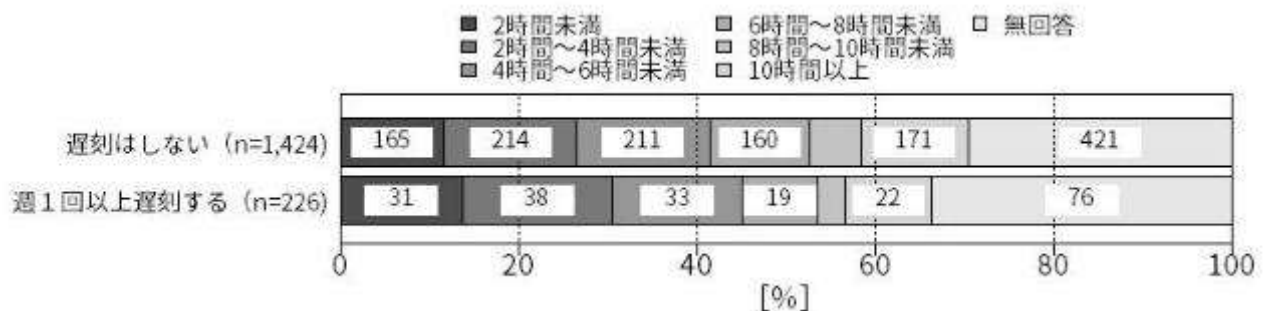
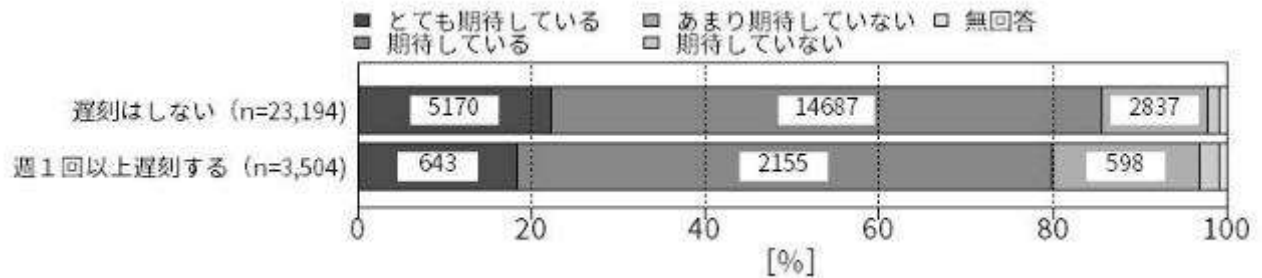


図 236. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり
（子どもと一緒にいる時間（休日））

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもの一緒にいる時間（休日））を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者との関わりは「2 時間未満」「2 時間～4 時間未満」「4 時間～6 時間未満」の割合は、それぞれ 11.6%、15.0%、14.8%、であった。「週 1 回以上遅刻する」子どもにおいては、「2 時間未満」「2 時間～4 時間未満」「4 時間～6 時間未満」の割合は、それぞれ 13.7%、16.8%、14.6%であった。また、いずれも無回答の割合が高かった。

学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）
（子ども票 問 9 × 保護者票 問 14(4)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

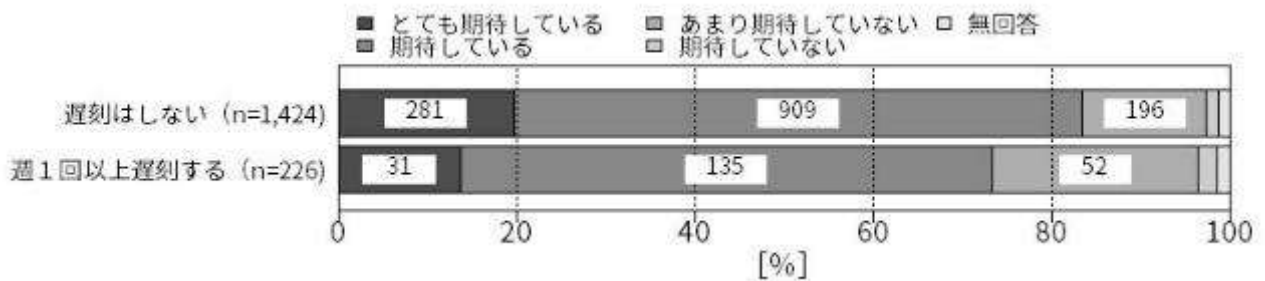
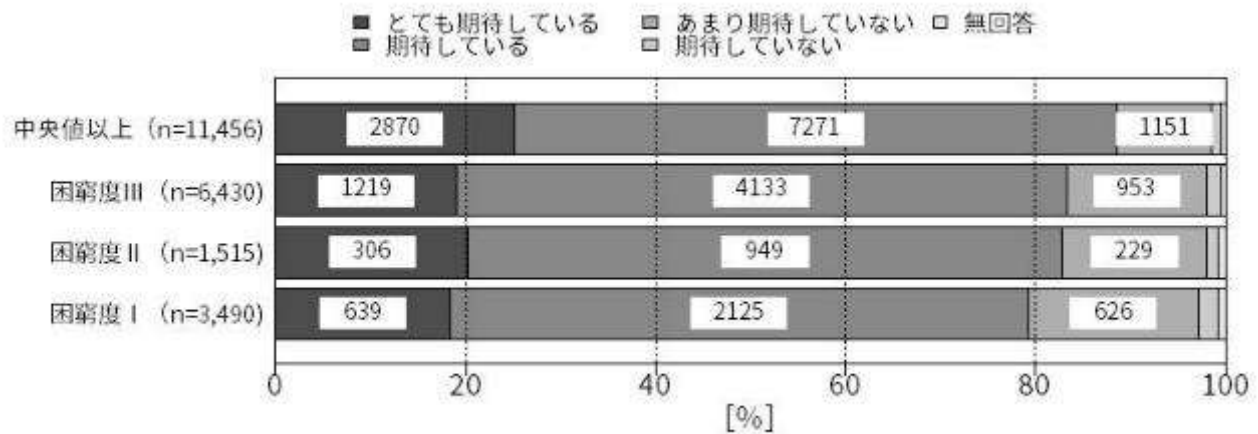


図 237. 学校への遅刻別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）

学校への遅刻別に保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）を見ると、「遅刻はしない」子どもにおいては、保護者は子どもの将来に「とても期待している」割合は、19.7%であった。「週 1 回以上遅刻する」子どもにおいては、13.7%であった。

困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）
（保護者票 問 14(4)）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

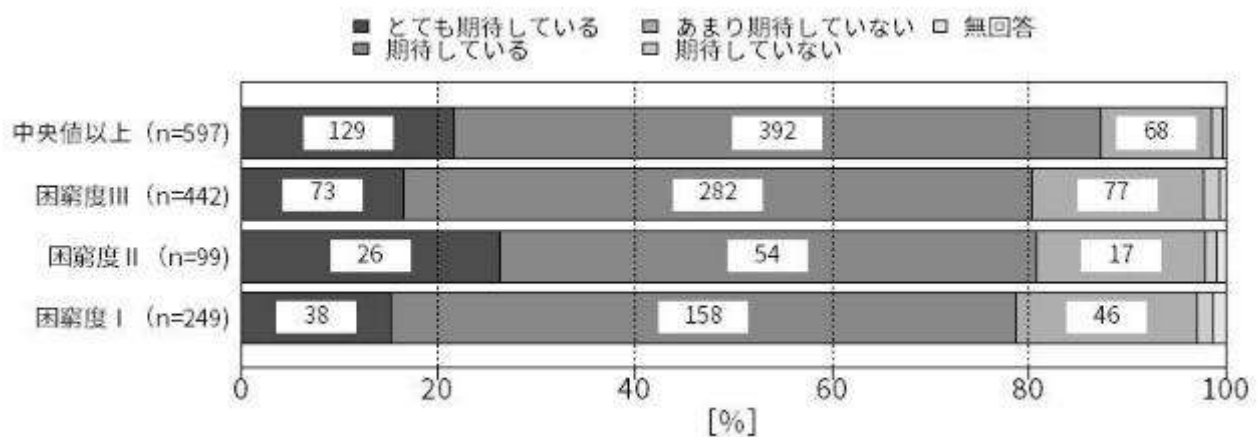
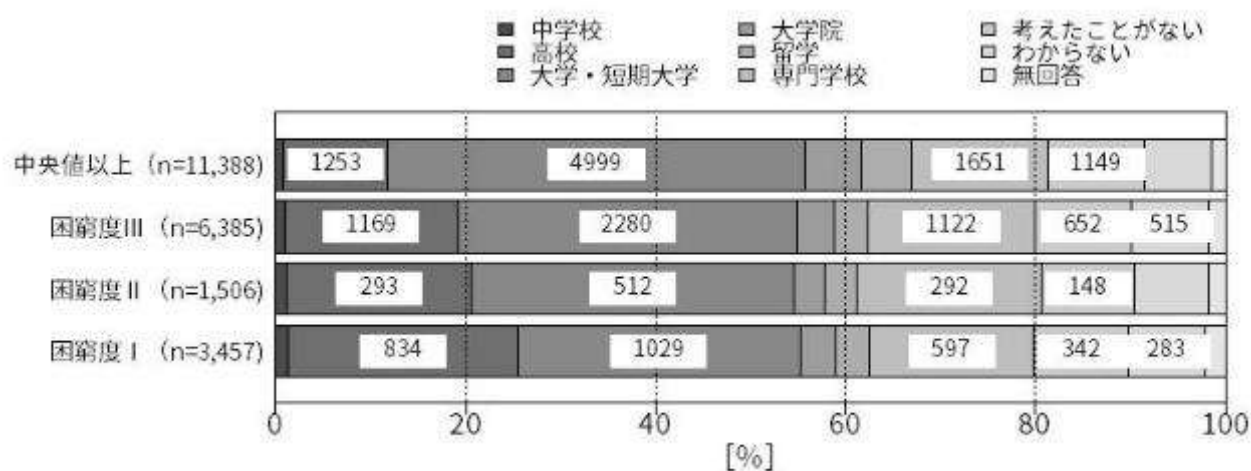


図 238. 困窮度別に見た、保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）

困窮度別に保護者と子どもの関わり（子どもへの将来の期待）を見ると、困窮度が高まるにつれ、「あまり期待していない」「期待していない」が増えている傾向にある。困窮度Ⅰ群では、「あまり期待していない」「期待していない」を合計すると 20.1%であった。

困窮度別に見た、希望する進学先（子ども票 問 27）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

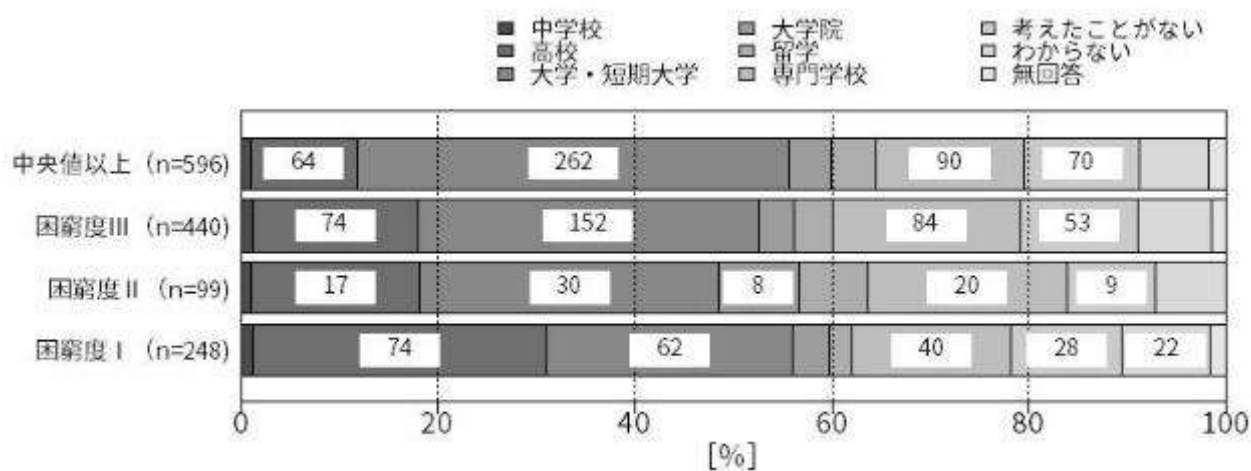
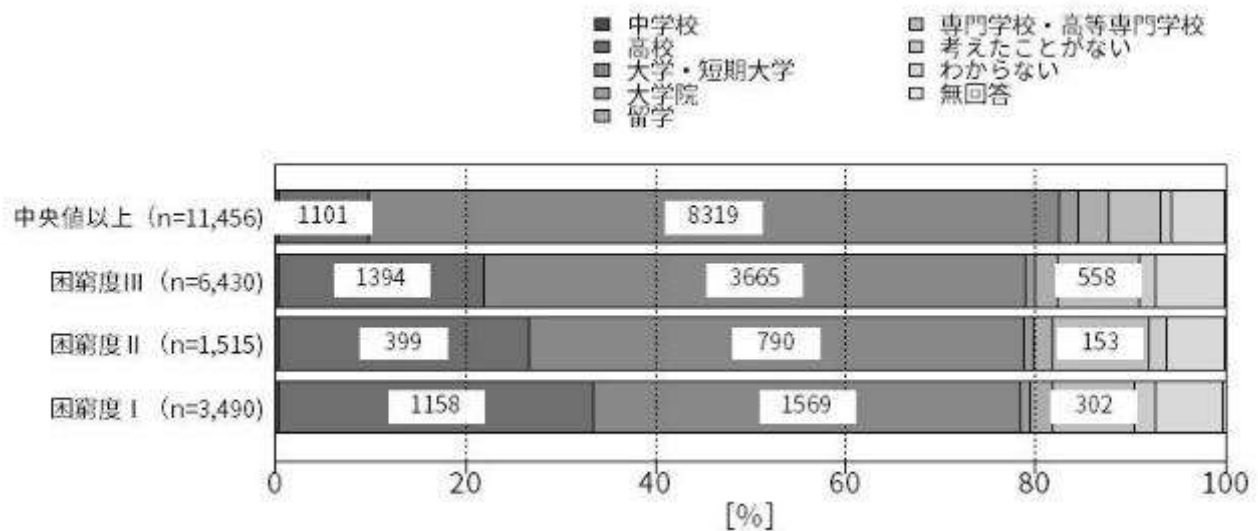


図 239. 困窮度別に見た、希望する進学先

困窮度別に子どもの希望する進学先を見ると、困窮度が高まるにつれ、高校卒業までの割合と「専門学校」と回答した子どもの割合が高くなっている。困窮度Ⅰ群では、「中学校」「高校」と回答した子どもは合計 31.0%、「専門学校」と回答した子どもは 16.1%であった。中央値以上群において「大学・短期大学」と回答した割合は、44.0%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学予測（保護者票 問 15）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

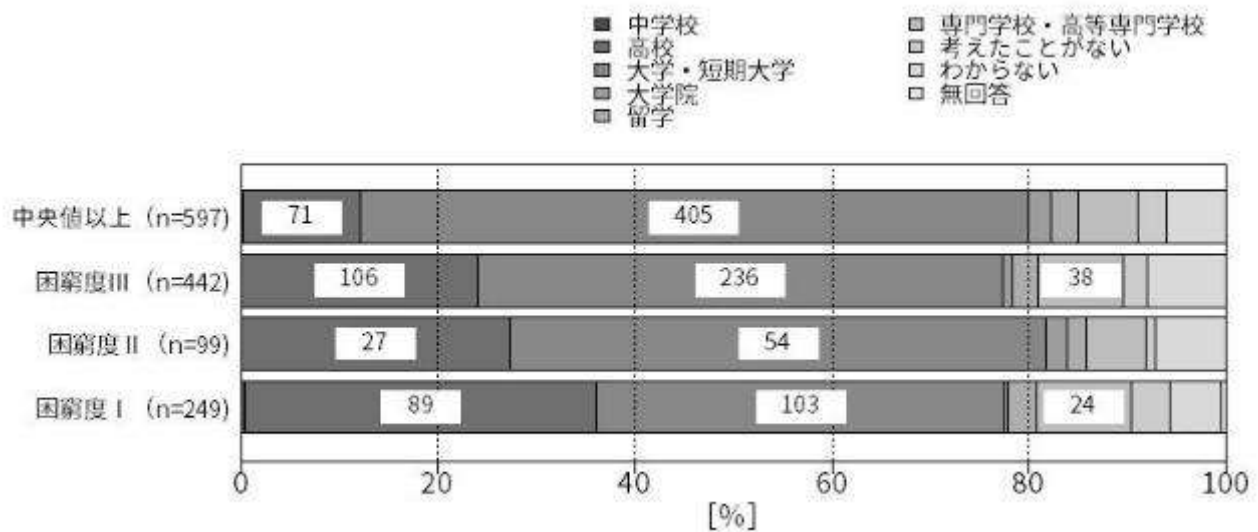
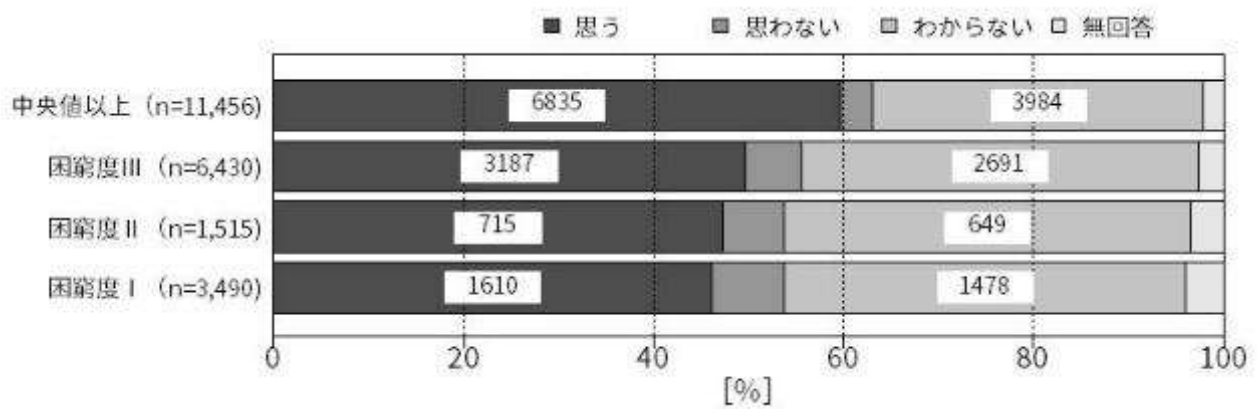


図 240. 困窮度別に見た、子どもの進学予測

困窮度別に子どもの進学予測（保護者による）を見ると、困窮度が高まるにつれ、高校卒業までの割合と「専門学校・高等専門学校」と回答した子どもの割合が高くなっている。困窮度Ⅰ群では、「中学校」「高校」と回答した人は合計 36.1%、「専門学校」と回答した人は 9.6%であった。中央値以上群において「大学・短期大学」と回答した割合は、67.8%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学達成予測（保護者票 問 16）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

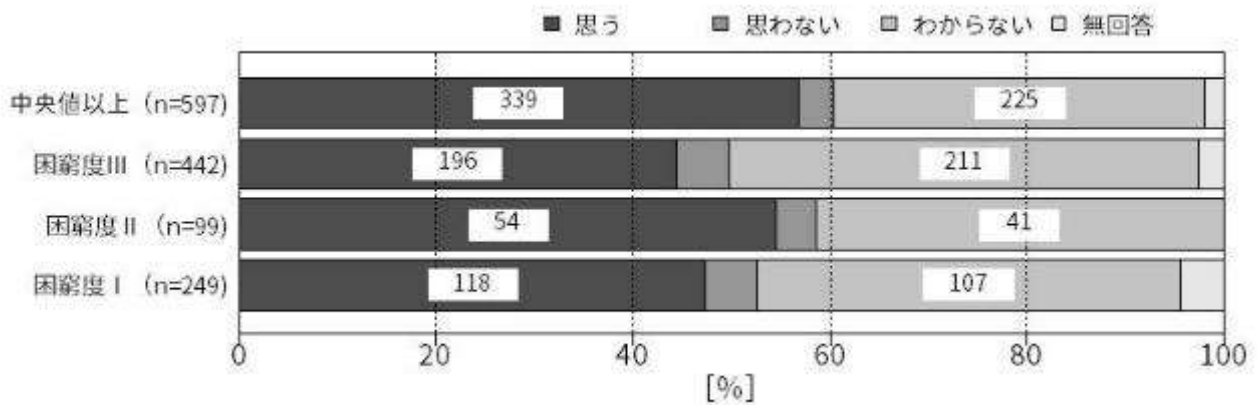
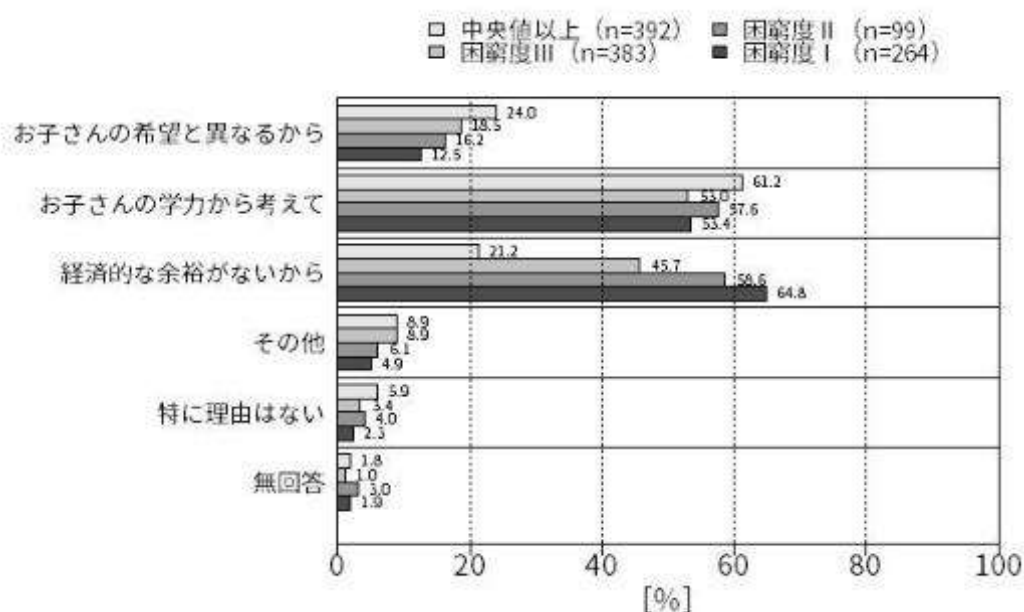


図 241. 困窮度別に見た、子どもの進学達成予測

困窮度別に子どもの進学達成予測（保護者による）を見ると、困窮度が高まるにつれ、「思わない」と回答した保護者の割合が高くなっている。困窮度Ⅰ群では、「思わない」と回答した人は 5.2%であった。中央値以上群において「思う」と回答した割合は 56.8%であった。

困窮度別に見た、子どもの進学達成「思わない」理由（保護者票 問 17）

<大阪市 24 区>



<大阪市東淀川区>

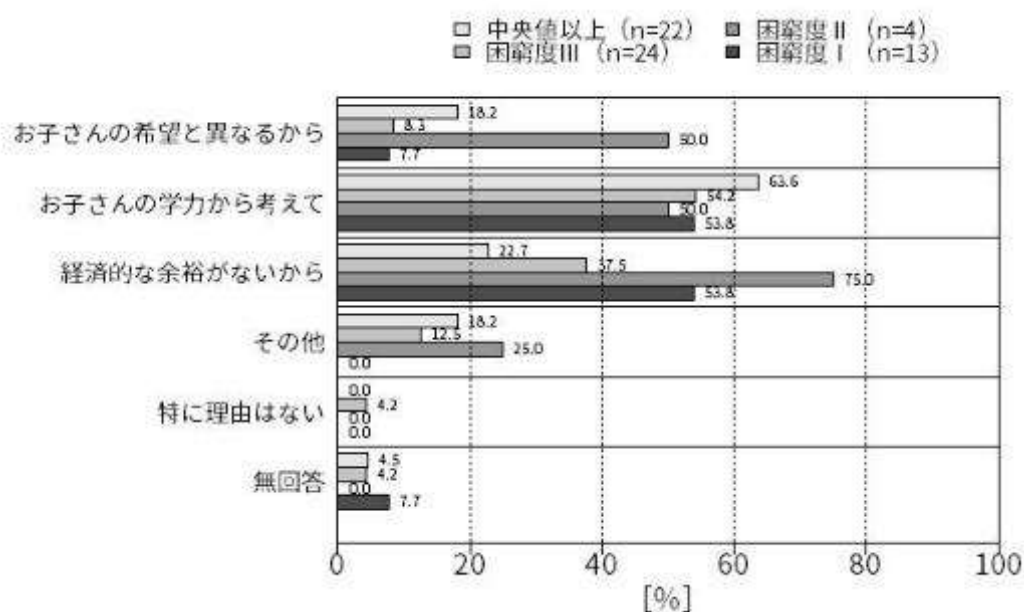


図 242. 困窮度別に見た、子どもの進学達成「思わない」理由

困窮度別に子どもの進学達成「思わない」理由（保護者による）を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群とで差が大きいのは「経済的な余裕がないから」、次いで「その他」である。困窮度Ⅰ群において「経済的な余裕がないから」と回答した人は 53.8%であった。