

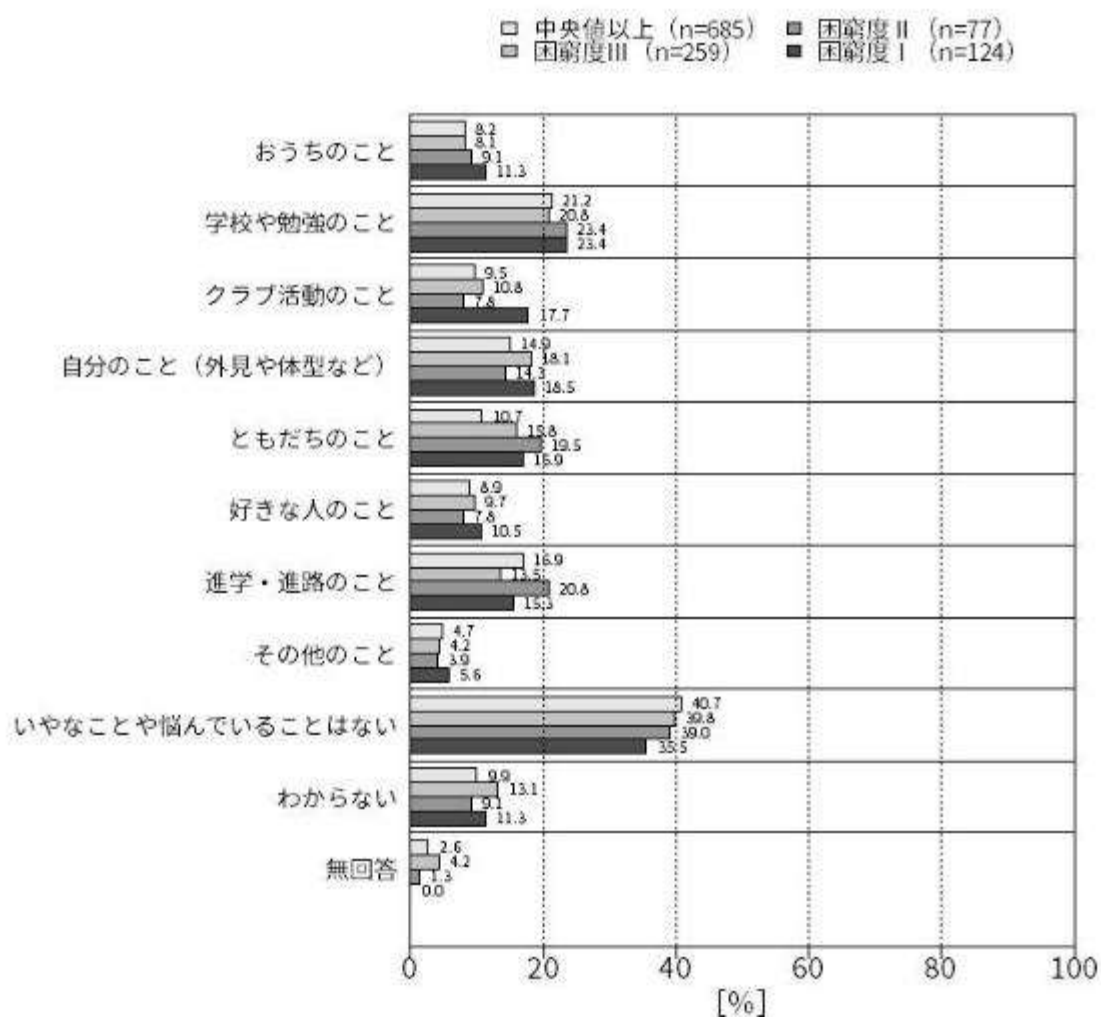
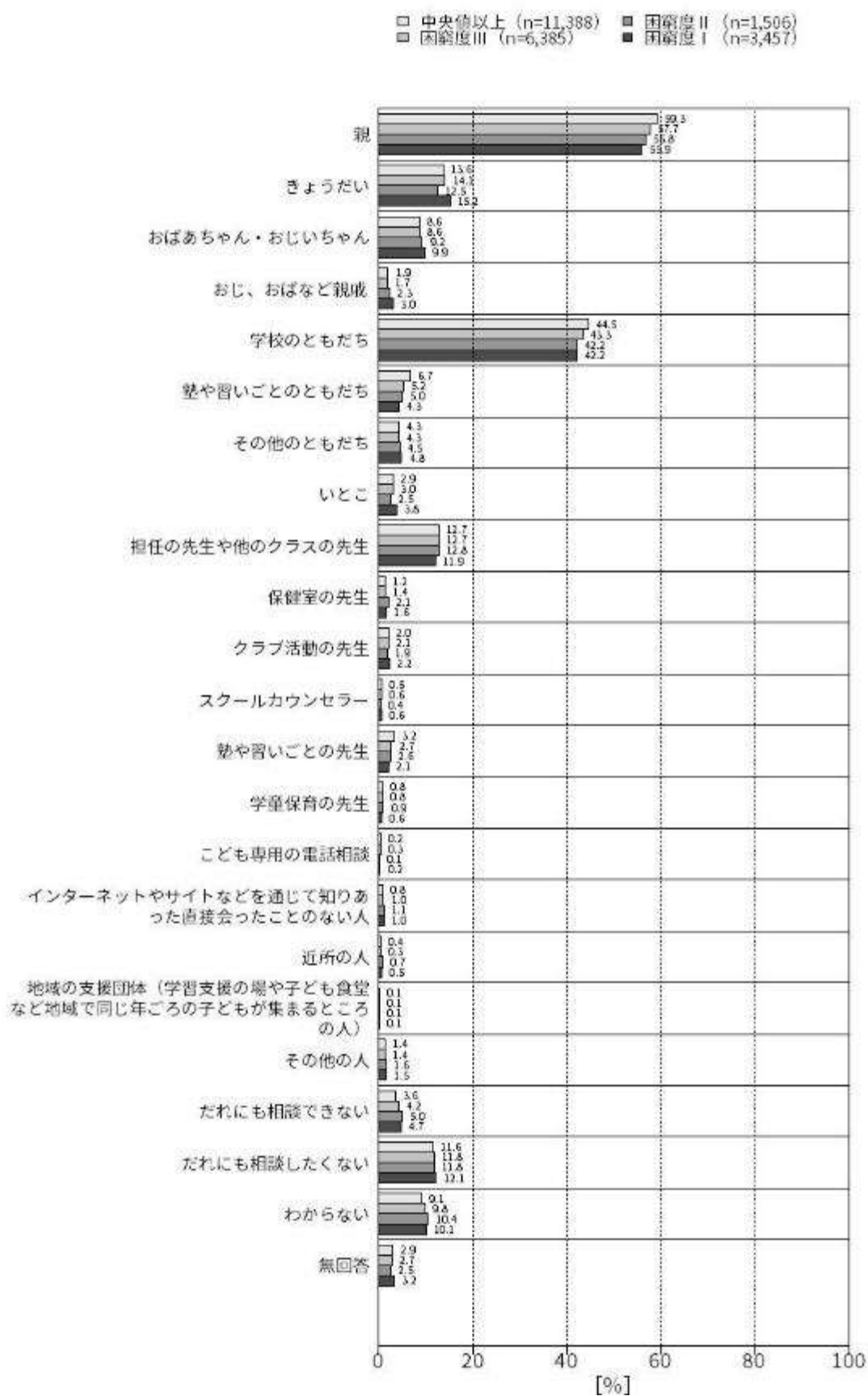


図 288. 困窮度別に見た、悩んでいること

困窮度別に子どもが悩んでいることを見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目すると、困窮度Ⅰ群では、「クラブ活動のこと」17.7%（中央値以上群に対して、1.9倍）、「ともだちのこと」16.9%（1.6倍）、「おうちのこと」11.3%（1.4倍）が高く、中央値以上群では高いものは見られなかった。

困窮度別に見た、嫌なことや悩んでいるときの相談相手（子ども票 問 22）

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

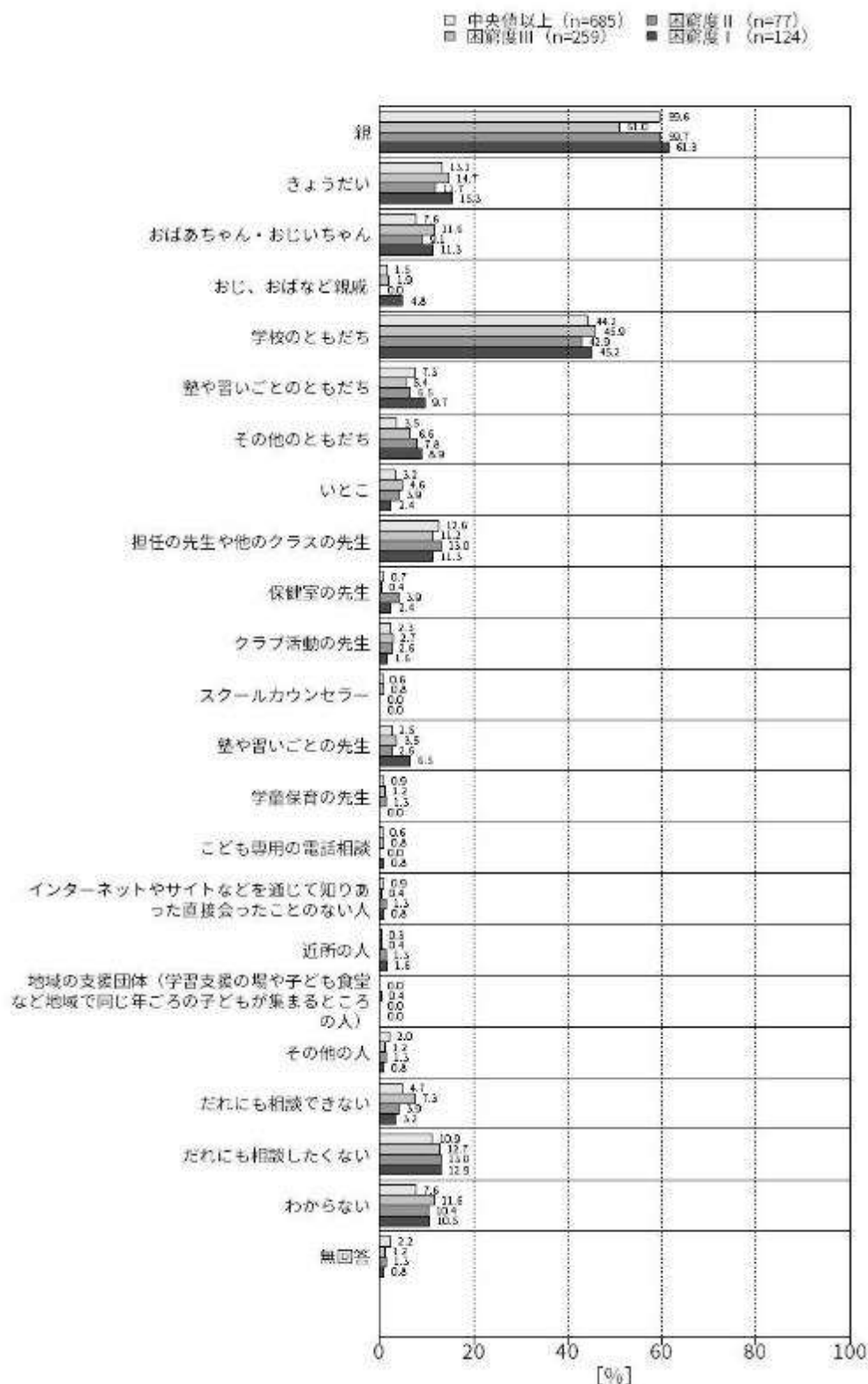
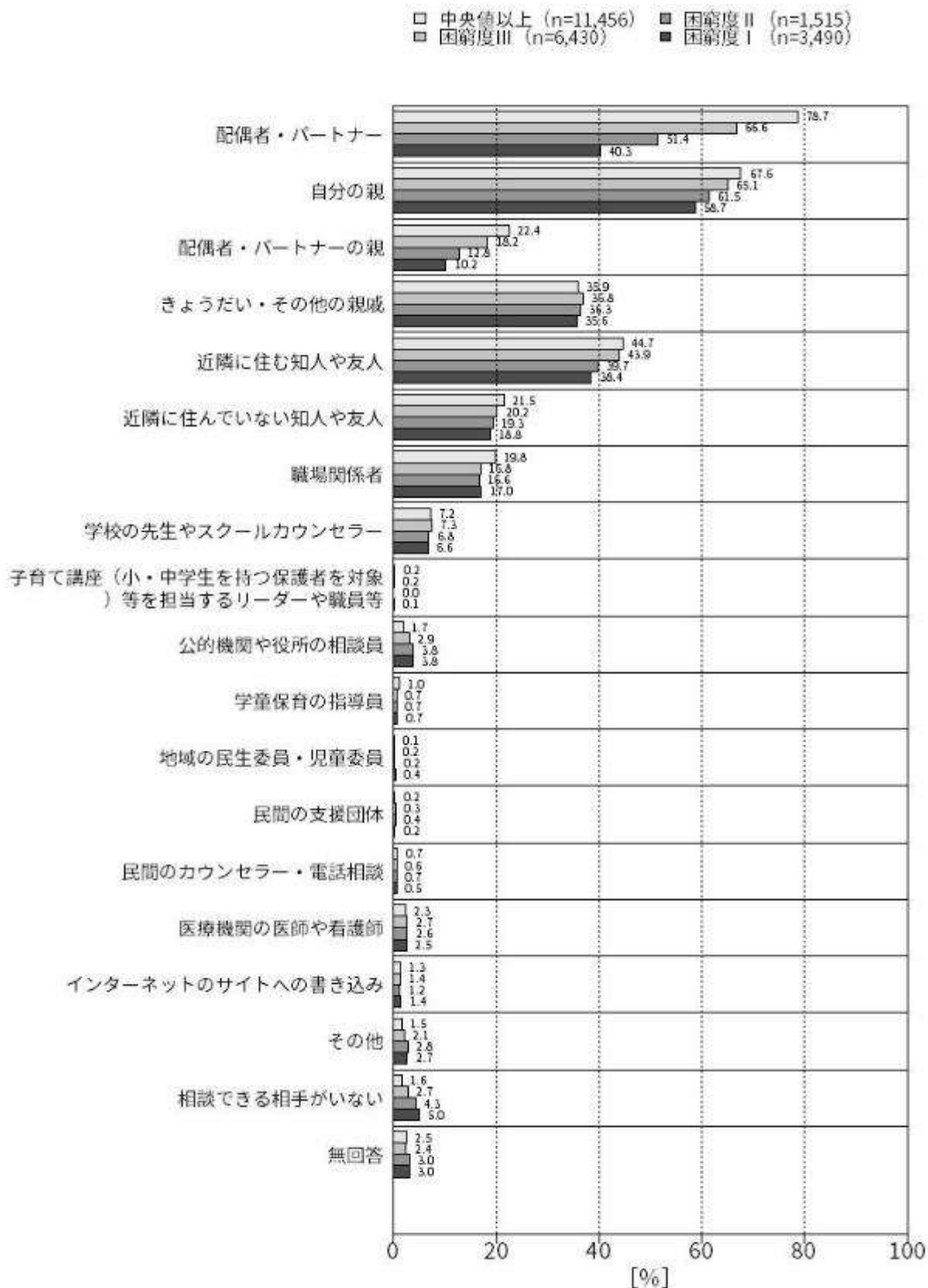


図 289. 困窮度別に見た、嫌なことや悩んでいるときの相談相手

困窮度別に子どもの嫌なことや悩んでいるときの相談相手を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「近所の人」1.6%（中央値以上群に対して、5.3 倍）、「保健室の先生」2.4%（3.4 倍）、「おじ、おばなど親戚」4.8%（3.2 倍）が高かった。

困窮度別に見た、困ったときの相談先（保護者票 問 24）

<大阪市 24 区>



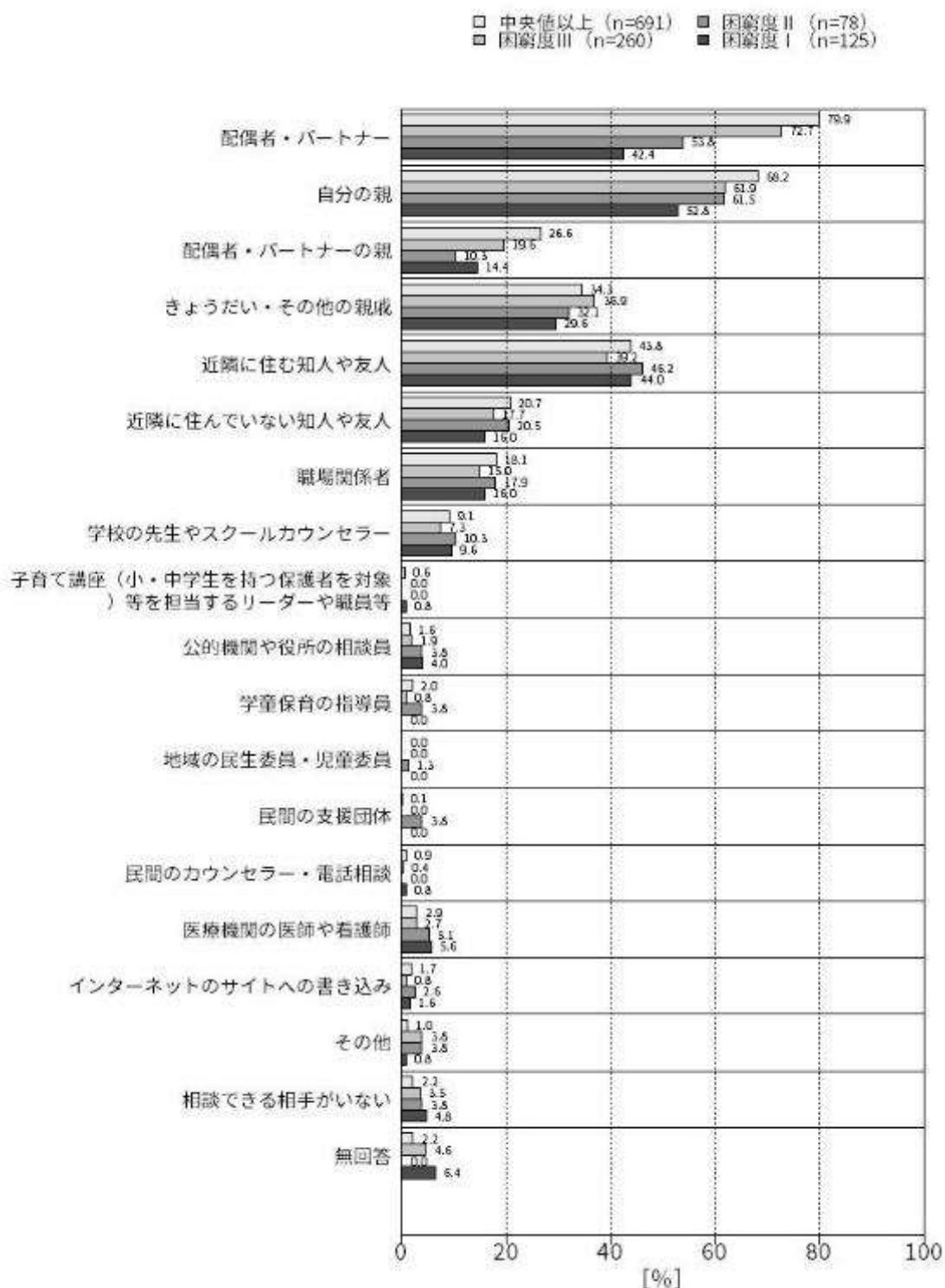
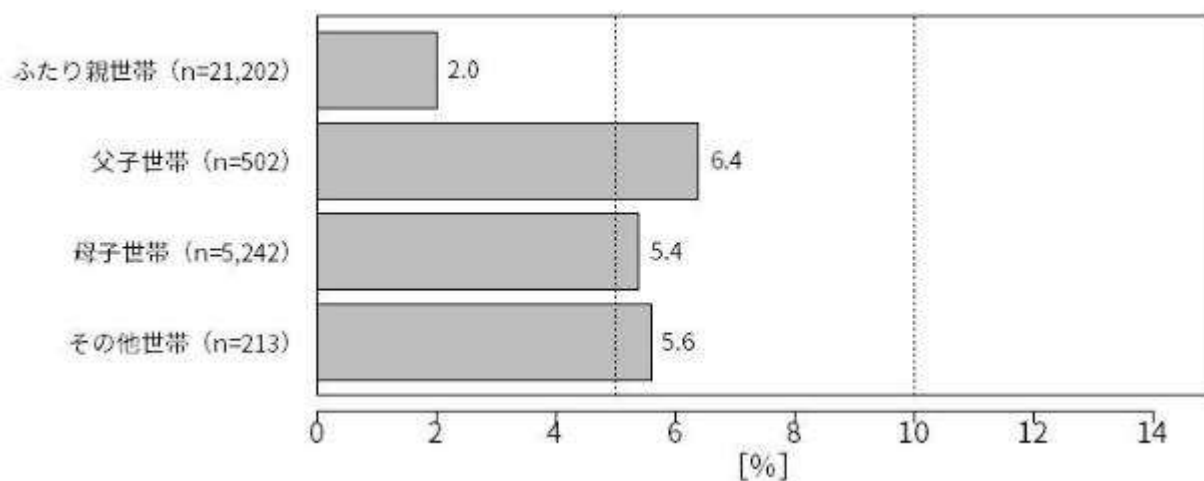


図 290. 困窮度別に見た、困ったときの相談先

困窮度別に保護者の困ったときの相談先を見ると、中央値以上群と困窮度Ⅰ群間で差が大きい項目に着目しながら、困窮度Ⅰ群の数値を挙げると、「公的機関や役所の相談員」4%（中央値以上群に対して、2.5 倍）、「相談できる相手がいない」4.8%（2.2 倍）、「医療機関の医師や看護師」5.6%（1.9 倍）が高かった。さらに、中央値以上群では「配偶者・パートナー」と回答した割合が 79.9%だったのに対して、困窮度Ⅰ群では 42.4%だった。

世帯構成別に見た、相談相手のいない割合（保護者票 問 24）

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

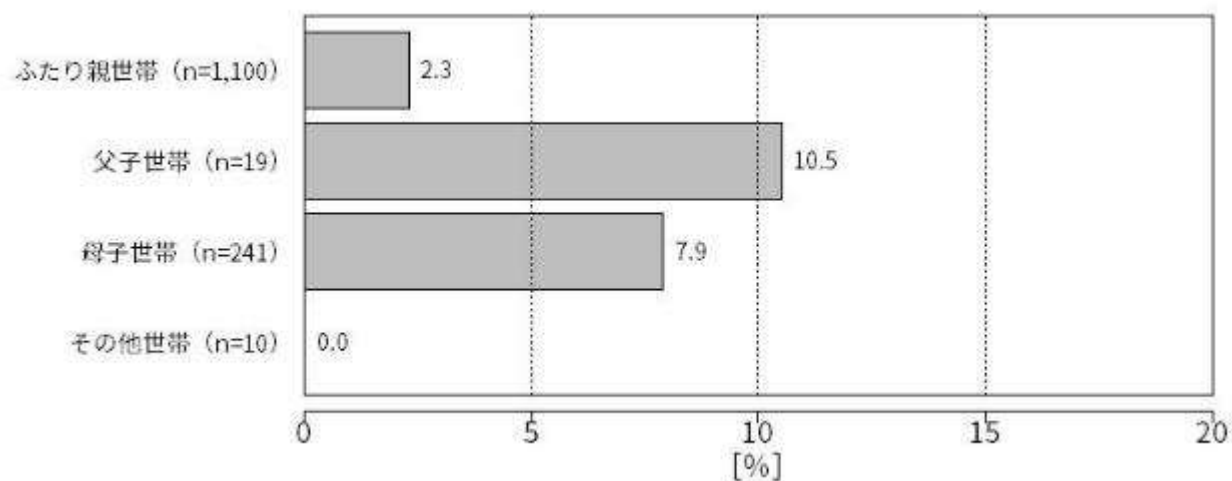


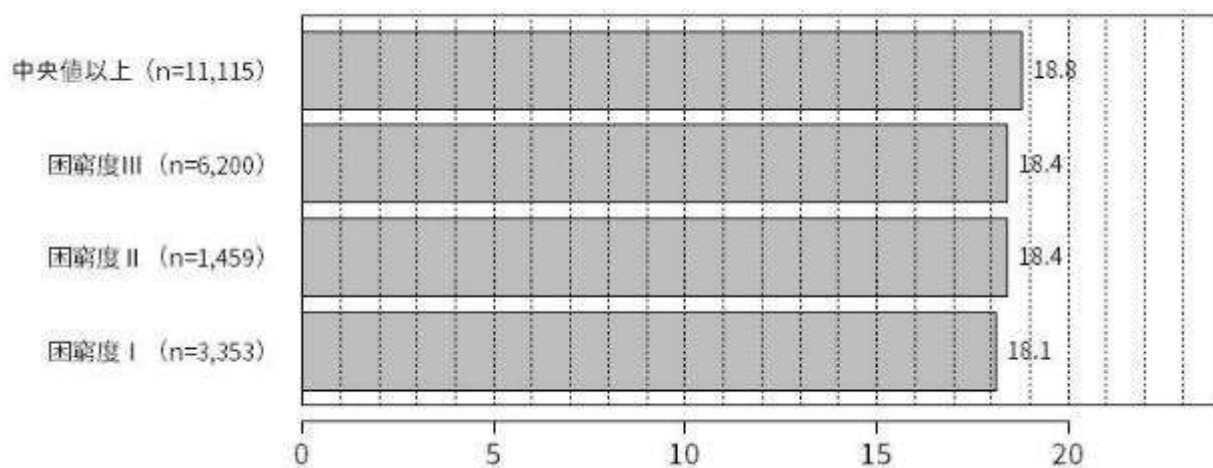
図 291. 世帯構成別に見た、相談相手のいない割合

世帯構成別に保護者の困ったときの相談先を見ると、「相談相手がいない」と回答した人は、ふたり親世帯で 2.3%、父子世帯で 10.5%、母子世帯で 7.9%と高かった。

困窮度別に見た、子どものセルフ・エフィカシー（子ども票 問 26(1)～(6)）

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

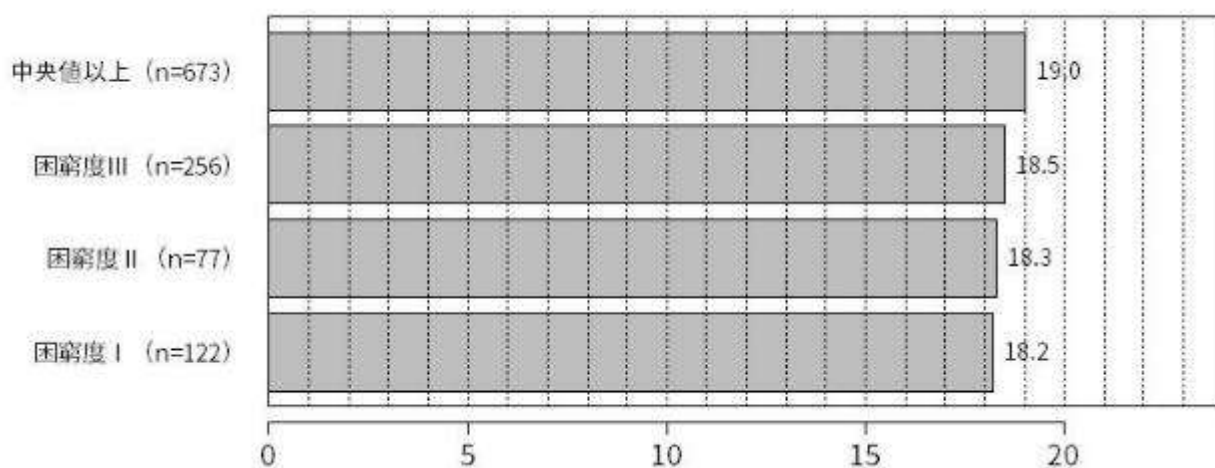


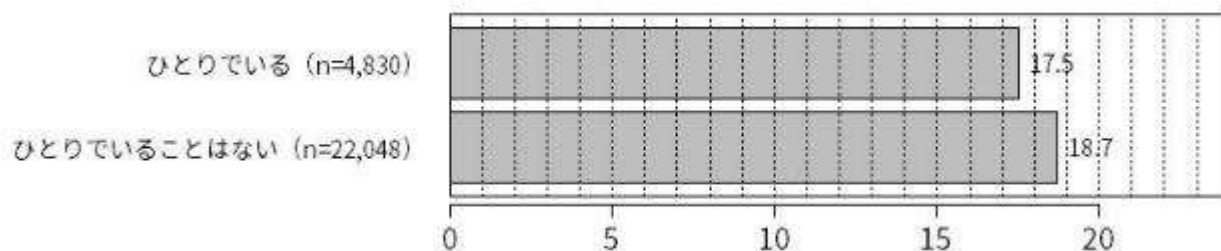
図 292. 困窮度別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

困窮度別に子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると、困窮度の高まりと自己効力感（セルフ・エフィカシー）の平均値とに大きな差は見られなかった。

子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかと、子どものセルフ・エフィカシー
(子ども票 問 12 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

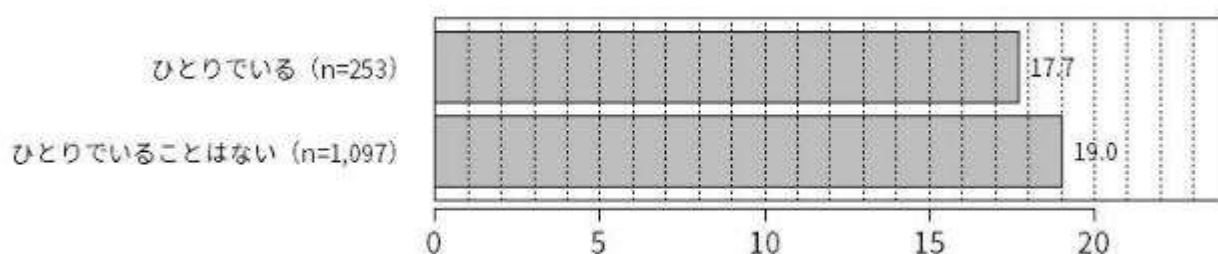


図 293. 子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかと、子どものセルフ・エフィカシー

子どもが放課後ひとりで過ごすかどうかによって子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると、放課後ひとりで過ごす子どもの方は 17.7 点、ひとりでいることはない子どもは 19.0 点であった。

困ったときの相談先別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

(子ども票 問 22 × 子ども票 問 26(1)～(6))

※子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）については図 148 上の説明参照。

※「あなたは、いやなことや悩んでいることがあるとき、だれかに相談しますか。(だれに話しますか。)」に対し、以下のようにまとめた。

家族・親戚に相談：「親」「きょうだい」「おばあちゃん・おじいちゃん」「おじ・おばなど親戚」

「いとこ」のうち1つ以上に回答した人

ともだちに相談：「学校のともだち」「塾や習い事のともだち」「その他のともだち」のうち1つ以上に回答した人

先生に相談する：「担任の先生や他のクラスの先生」「保健室の先生」「クラブ活動や部活の先生」

のうち1つ以上に回答した人

「スクールカウンセラー」「塾や習いごとの先生」「学童保育、児童いきいき放課後事業の先生」

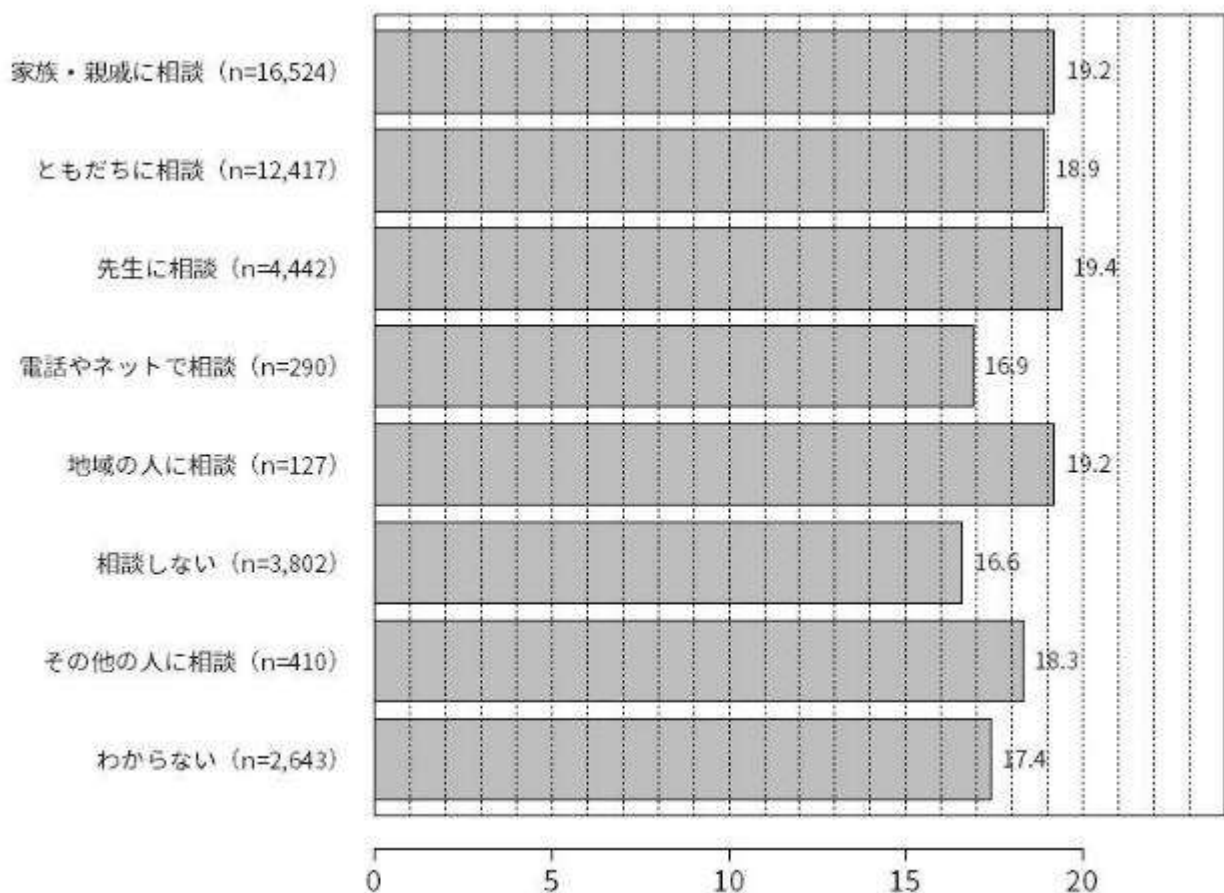
のうち1つ以上に回答した人

電話やネットで相談する群：「子ども専用の電話相談」「インターネットやサイトを通じて知り合った直接会ったことのない人」のうち1つ以上に回答した人

地域の人に相談する群：「近所の人」「地域の支援団体」のうち1つ以上に回答した人

相談しない群：「だれにも相談できない」「だれにも相談したくない」のうち1つ以上に回答した人

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

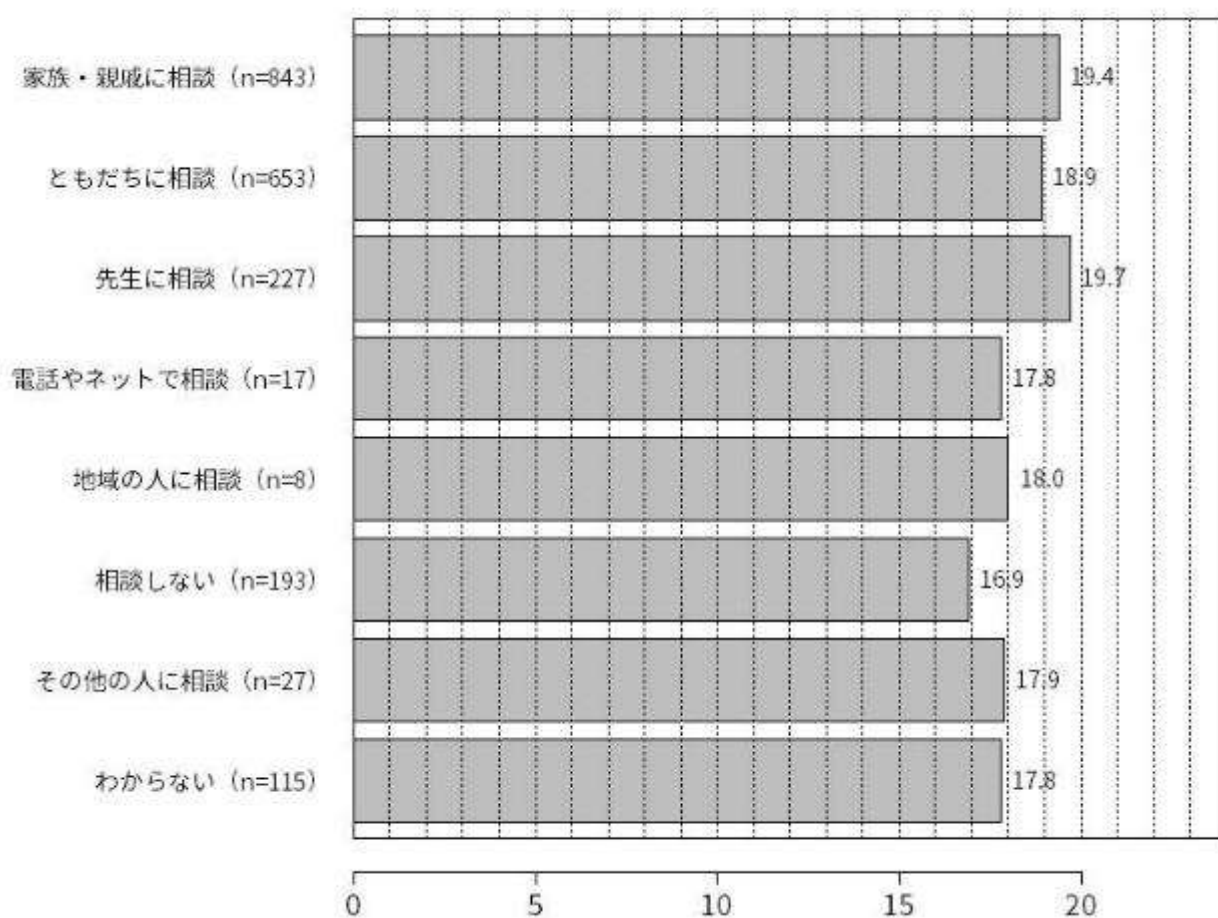


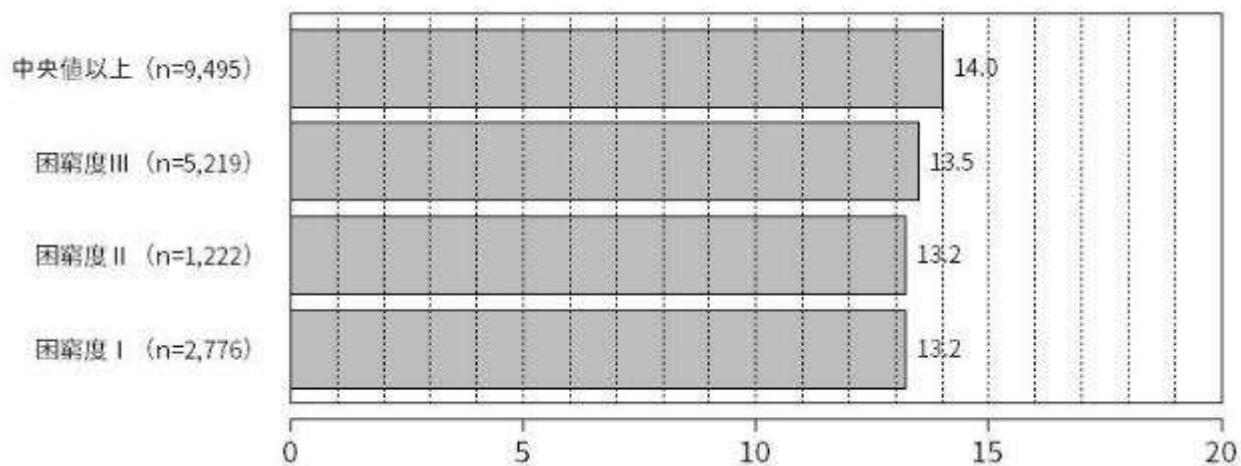
図 294. 困ったときの相談先別に見た、子どものセルフ・エフィカシー

子どもの自己効力感（セルフ・エフィカシー）によって子どもの嫌なことや悩んでいるときの相談相手を見ると、低い順に「相談しない」16.9点、「電話やネットで相談」17.8点、「わからない」17.8点であった。

困窮度別に見た、保護者のセルフ・エフィカシー（保護者票 問 29①～⑤）

※保護者のセルフ・エフィカシーについては図 197 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

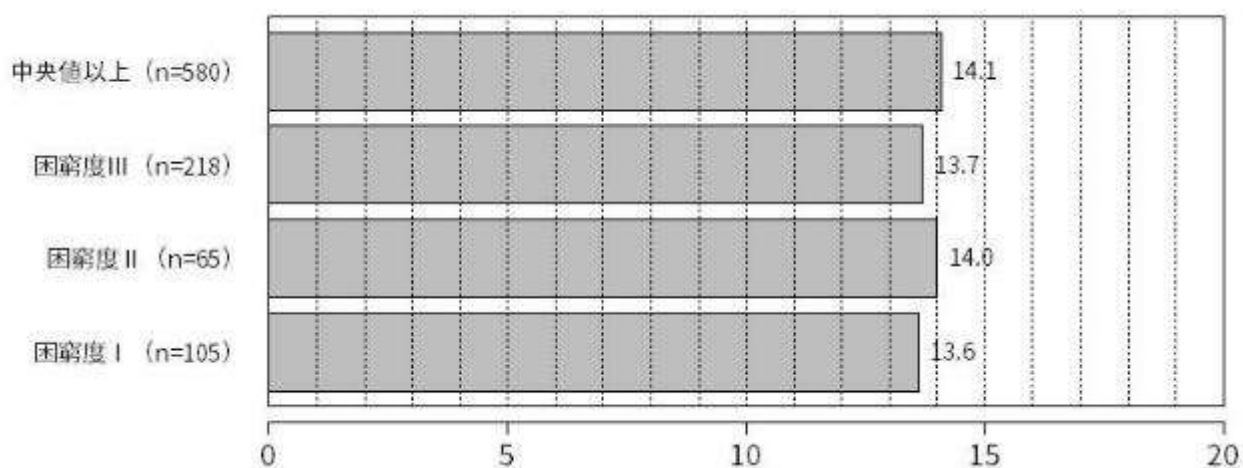


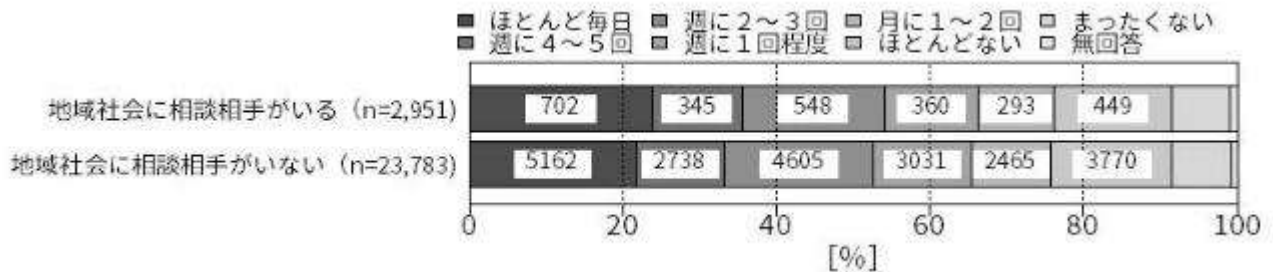
図 295. 困窮度別に見た、保護者のセルフ・エフィカシー

困窮度別に保護者の自己効力感（セルフ・エフィカシー）を見ると、中央値以上群で 14.1 点、困窮度Ⅰ群で 13.6 点であった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
 (家の手伝いをするか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10④)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

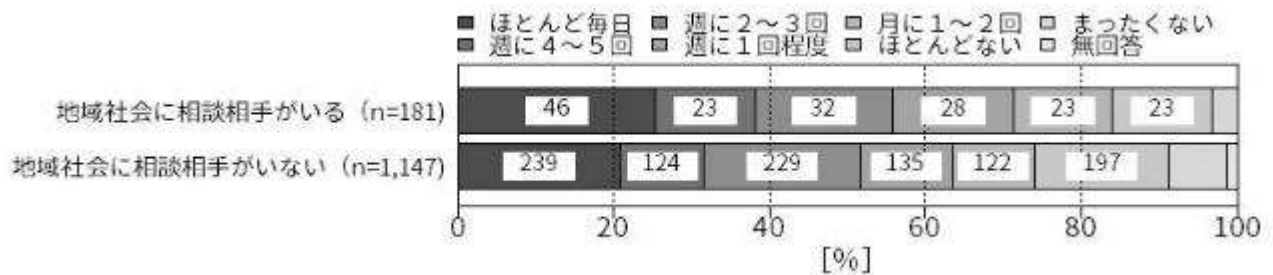


図 296. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
 (家の手伝いをするか)

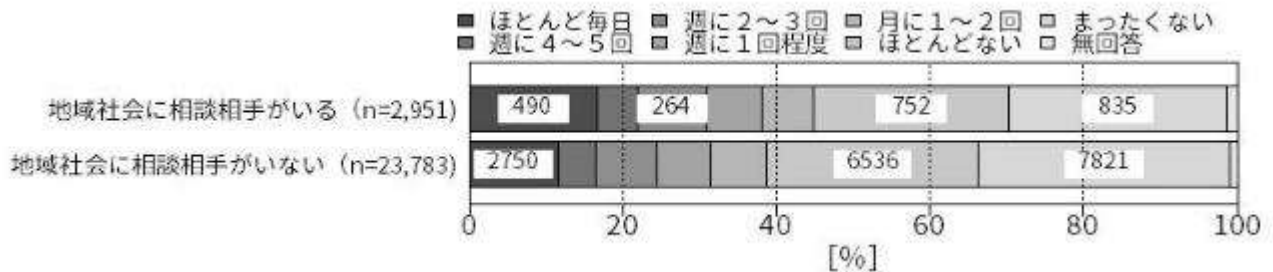
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（家の手伝いをするか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、子どもが「おうちの手伝いをするか」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人に宿題をみてもらうか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑤)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

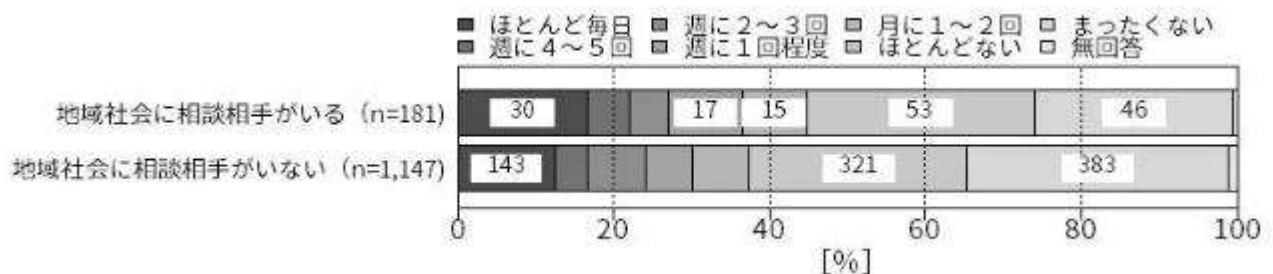


図 297. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人に宿題をみてもらうか)

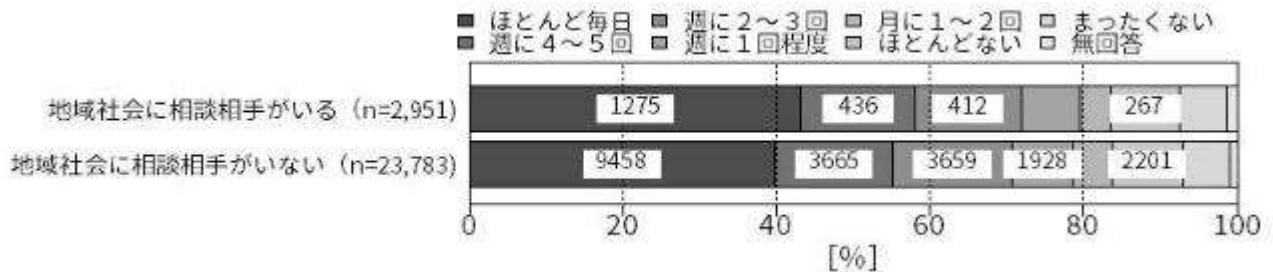
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人に宿題をみてもらうか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、「おうちの大人の人に宿題（勉強）を見てもらっている」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

（おうちの大人と学校の話をするか）（保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑥）

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

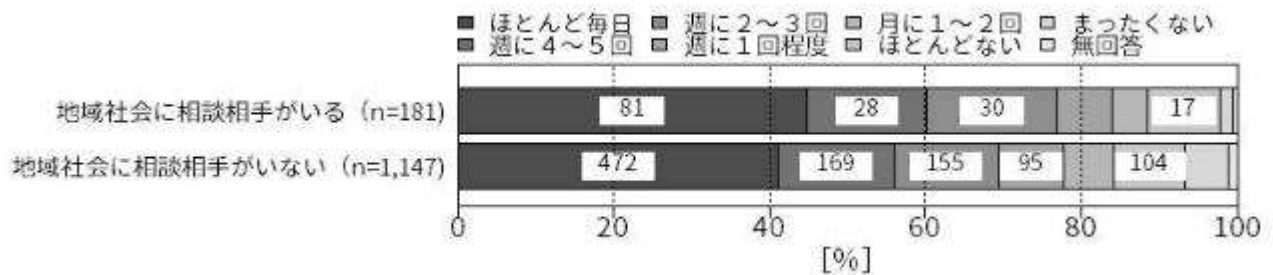


図 298. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
（おうちの大人と学校の話をするか）

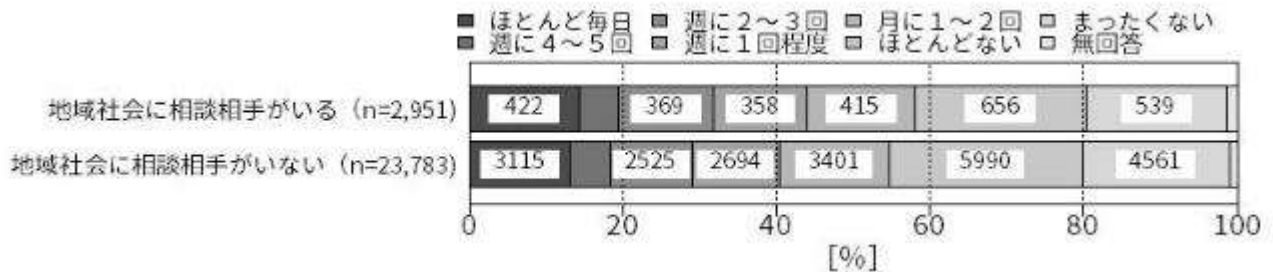
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と学校の話をするか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、「おうちの大人のひとと学校のできごとについて話す」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑦)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

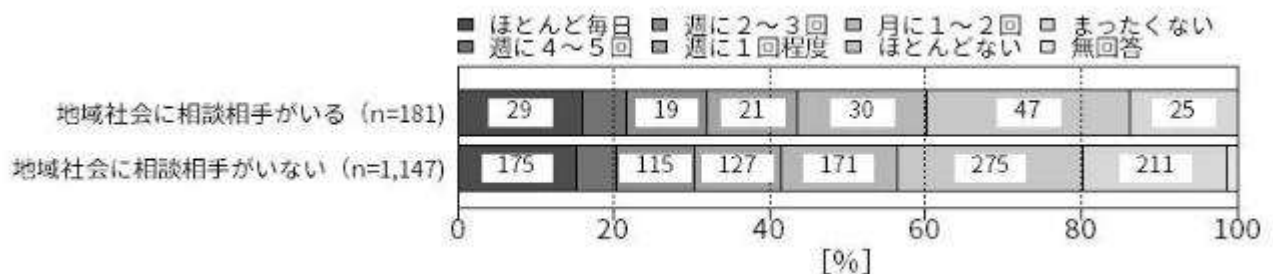


図 299. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と遊んだり、体を動かすか)

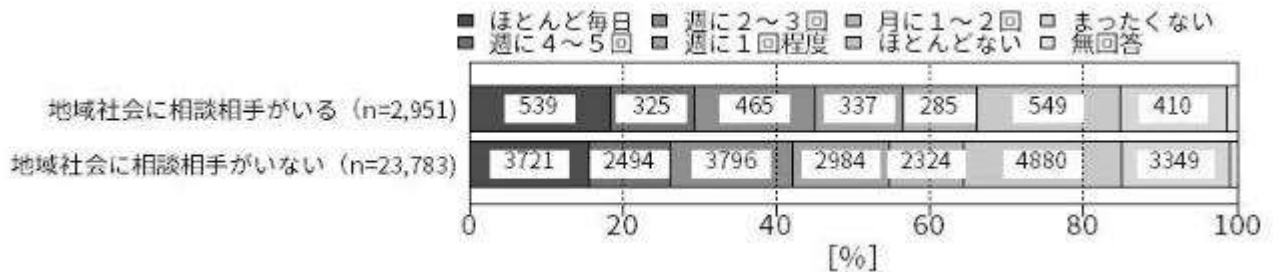
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と遊んだり、体を動かすか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」か「地域社会に相談相手がない」かによって、子どもが「おうちの大人のひとと遊んだり、体を動かしたりする」に差はなかった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と社会のできごとを話すか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑧)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

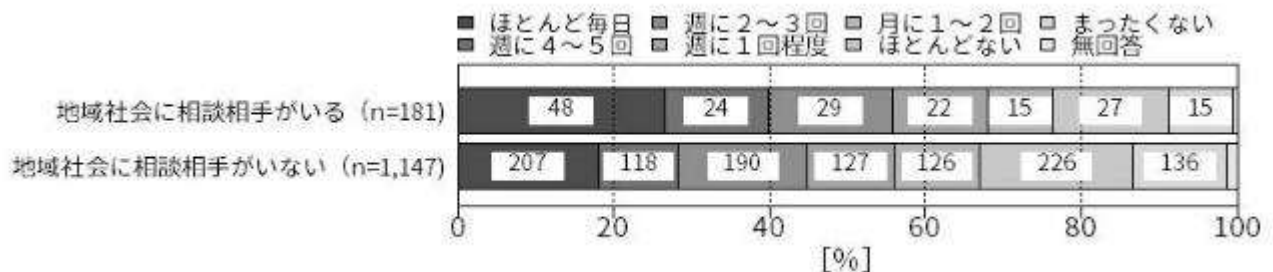


図 300. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と社会のできごとを話すか)

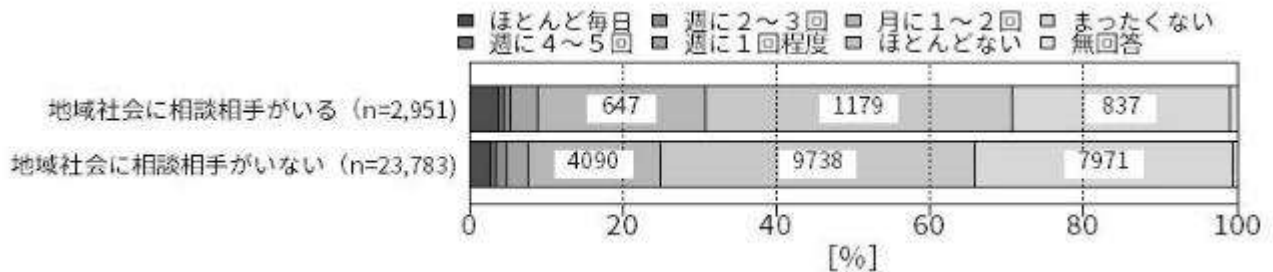
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と社会のできごとを話すか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」人の方が、「地域社会に相談相手がない」人よりも、子どもが「ニュースなど社会のできごとを話す」に「ほとんど毎日」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と文化活動をするか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑨)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

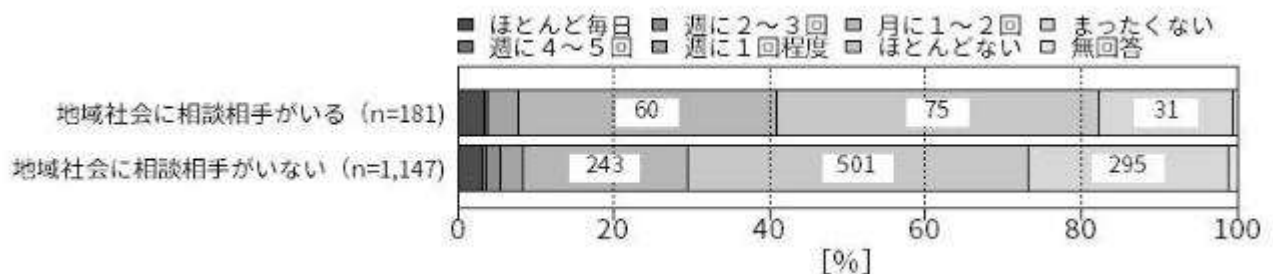


図 301. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と文化活動をするか)

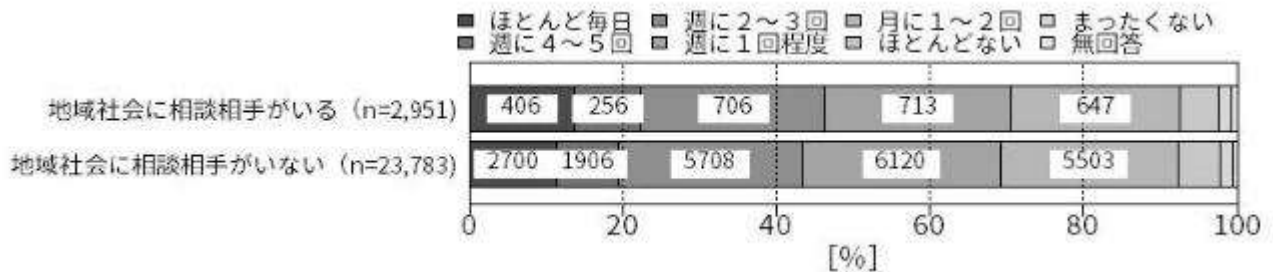
地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と文化活動をするか）を見ると、「地域社会に相談相手がない」人の方が、「地域社会に相談相手がいる」人よりも、「おうちの大人と文化活動（図書館や美術館、博物館、音楽鑑賞に行くなど）をする」に「まったく」と回答する割合が高かった。

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり

(おうちの大人と一緒に外出するか) (保護者票 問 24 × 子ども票 問 10⑩)

※「地域社会に相談相手がいる」については図 283 上の説明参照。

<大阪市 24 区>



<大阪市阿倍野区>

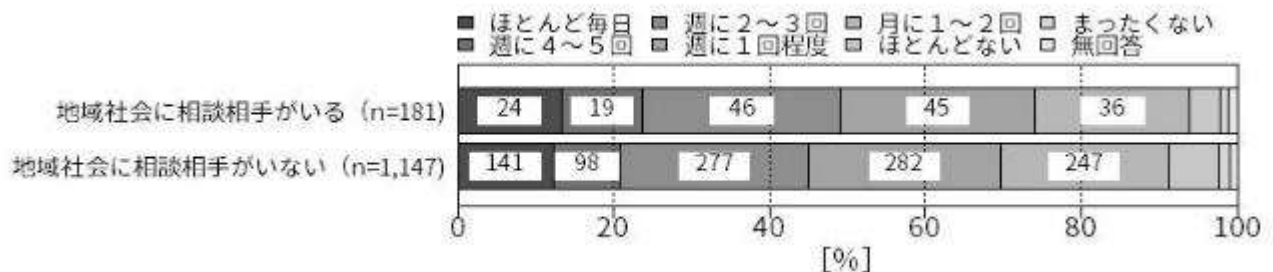


図 302. 地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり
(おうちの大人と一緒に外出するか)

地域社会に相談相手がいるかどうかと、保護者と子どもの関わり（おうちの大人と一緒に外出するか）を見ると、「地域社会に相談相手がいる」か「地域社会に相談相手がない」かによって、子どもが地域社会に相談相手がいるかいないかによって「おうちの大人の人と一緒に外出する」に差はなかった。

＜対人関係に関する考察＞

子どもが放課後一緒に過ごす相手について、困窮度Ⅰ群において数値の高い項目を見ると、「おうちの大人の人（お母さん・お父さん・おばあちゃん・おじいちゃん・親戚など）」は、中央値以上群では62.5%（大阪市全体：59.1%）であるのに対して、困窮度Ⅰ群では55.6%（大阪市全体：51.8%）と低くなっていた。また、「ひとりでいる」と回答した割合は困窮度Ⅱ群において23.4%（大阪市全体：19.9%）と高かった。大阪市全体と同様に、困窮度の高い世帯では、子どもは、保護者と過ごして楽しいと思える機会や保護者に対して悩みを相談する機会を十分に持てていない可能性が懸念される。

また、嫌なことや悩んでいることについて、困窮度別に高い項目を見ると、困窮度Ⅰ群では「おうちのこと」11.3%（大阪市全体：10.1%）、「クラブ活動のこと」17.7%（大阪市全体：10.6%）、「自分のこと（外見や体型など）」18.5%（大阪市全体：19.4%）が高かった。

本調査では、子どもが放課後過ごす場所として、中央値以上群では「塾」が35.8%（大阪市全体：30.8%）、「習いごと」が37.2%（大阪市全体：36.4%）であるのに対して、困窮度Ⅰ群ではそれぞれ25.0%（大阪市全体：17.5%）、19.4%（大阪市全体：22.0%）であった。そのため、放課後一緒に過ごす相手も「おうちの人以外の大人（近所の大人、塾や習いごとの先生など）」や「学校以外のともだち（地域のスポーツクラブ、近所のともだちなど）」は、中央値以上群ではそれぞれ23.1%、10.7%（大阪市全体：21.7%、10.2%）であるのに対して、困窮度Ⅰ群では16.9%、7.3%（大阪市全体：12.8%、7.1%）と低くなっている。大阪市全体と同様に、子どもが塾や習い事に通うことを促す対策は、ただ学習理解や専門技能の獲得を促しているだけではなく、子どもの交友関係の拡大を促している可能性が考えられる。

本区の特徴として、困窮度Ⅰ群では放課後に「学校（クラブ活動など）」で過ごす子どもが46.0%（大阪市全体：39.6%）と多かった。そのため、放課後に一緒に過ごす相手もクラブ活動の仲間が45.2%（大阪市全体：35.8%）と多い。

保護者が地域社会に相談相手がいらない場合、おうちの手伝いをすることが「ほとんどない」または「まったくない」子どもは24.7%（大阪市全体：23.5%）であり、おうちの大人の人に宿題（勉強）をみてもらうことが「まったくない」子どもは33.4%（大阪市全体：32.9%）、おうちの大人の人と学校のできごとについて話すことが「まったくない」子どもは5.6%（大阪市全体：6.1%）と高くなっていた。地域社会に相談相手がいる保護者は子どもとの関係について相談できる機会を多く持つため、子どもと良好な関係を築きやすいのかもしれない。地域でのコミュニティの形成を促したり、地域の相談員などの配置を促したりといった対策をすることで、親子間での良い関係が促され、子どもの日々の楽しさや悩みの解決を促す可能性が考えられる。

B. 5歳児保護者調査報告書

1. 回答者の属性

5歳児-1 続柄

問1 この調査に回答いただいている方におたずねします。お子さんとあなたの続柄について教えてください。（あてはまる番号1つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「お母さん」が83.8%、「お父さん」が4.7%、「おばあさん・おじいさん」が該当なし、「おじ、おばなど親戚」が該当なし、「施設職員・ファミリーホーム・里親」が該当なし、「その他の人」が該当なし、「無回答」が11.5%であった。

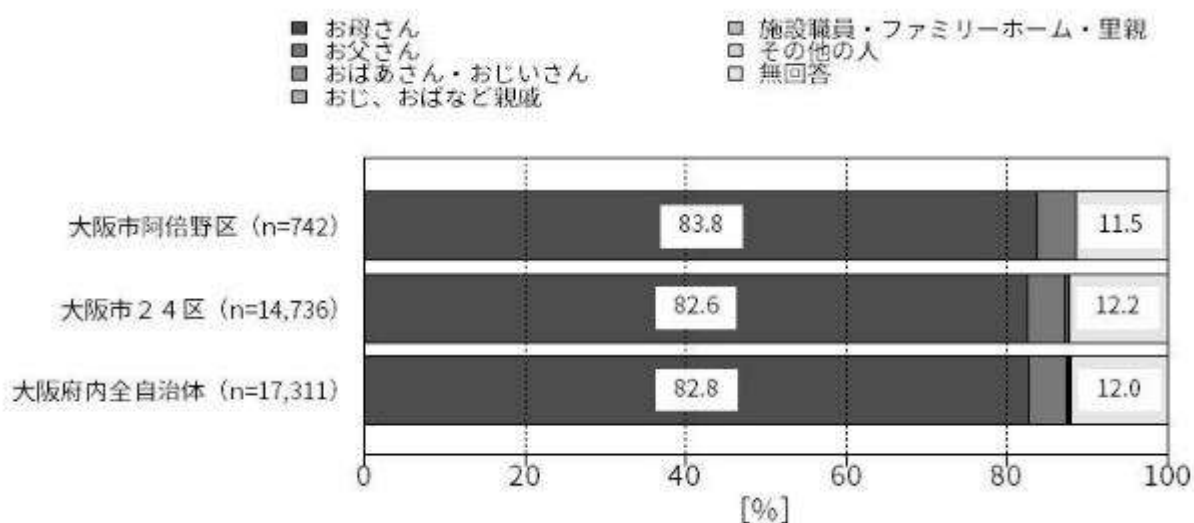


図 1. 回答者の続柄

2. 単純集計

(1) 経済状況

5歳児-41-4 世帯収入額

(4) 前年(2015年)のあなたの世帯の収入の合計額は、およそいくらでしたか。
(あてはまる番号1つに○をつけてください。)

大阪市阿倍野区では、「500～550万円未満」が8.4%、「わからない」が8.1%、「450～500万円未満」が7.7%、「600～650万円未満」が6.9%、「400～450万円未満」が6.2%の順に高くなっている。(グラフは大阪市24区・大阪府内全体のもののみ)

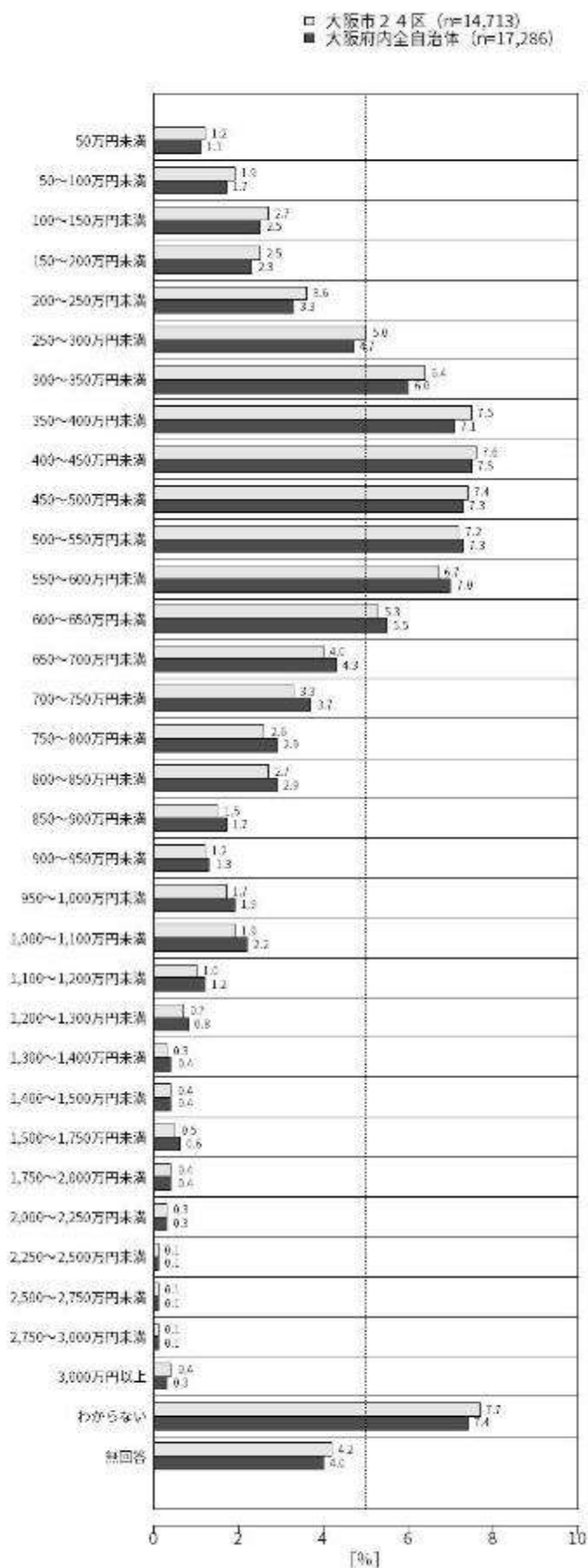


図 2. 世帯収入額

等価可処分所得に基づく困窮度の分類

表 1. 大阪市5歳児保護者困窮度別人数

困窮度分類	人数	%
中央値以上	6657	52.5
困窮度Ⅲ	3749	29.6
困窮度Ⅱ	774	6.1
困窮度Ⅰ	1500	11.8
合計	12680	100.0

5 歳児-6 経済的な理由による経験

問6 あなたの世帯では、経済的な理由で、次のような経験をされたことがありますか。おおむね半年の間でお考えください。(あてはまる番号1つに○をつけてください)

大阪市阿倍野区では、「新しい衣服・靴を買うのを控えた」が39.6%、「趣味やレジャーの出費を減らした」が39.5%、「食費を切りつめた」が32.6%、「1～21の項目には、どれにもあてはまらない」が30.2%、「理髪店・美容院に行く回数を減らした」が27.8%の順に高くなっている。

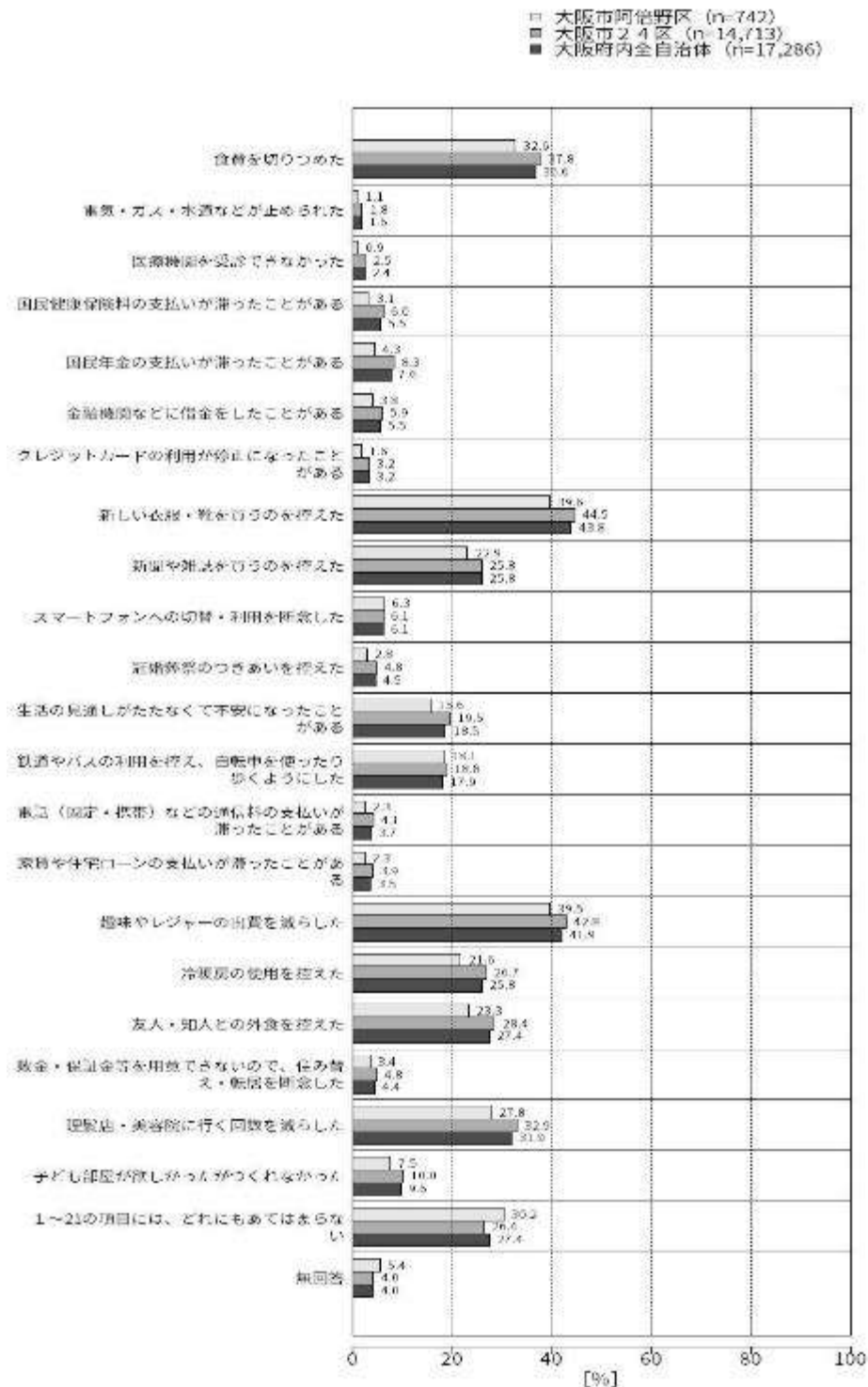


図 3. 経済的な理由による経験

5 歳児-29 経済的な理由による経験

問 29 あなたの世帯では、経済的な理由で、次のような経験をされたことがありますか。

(おおむね 1 年の間でお考えください。あてはまる番号すべてに○をつけてください。)

大阪市阿倍野区では、「1～13 の項目には、どれにもあてはまらない」が 66.4%、「家族旅行（テーマパークなど日帰りのおでかけを含む）ができなかった」が 14.0%、「無回答」が 12.1%、「子どもを習い事に通わせることができなかった」が 11.2%、「子どもを学習塾に通わせることができなかった（通信制の幼児教育教材を含む）」が 6.6%の順に高くなっている。

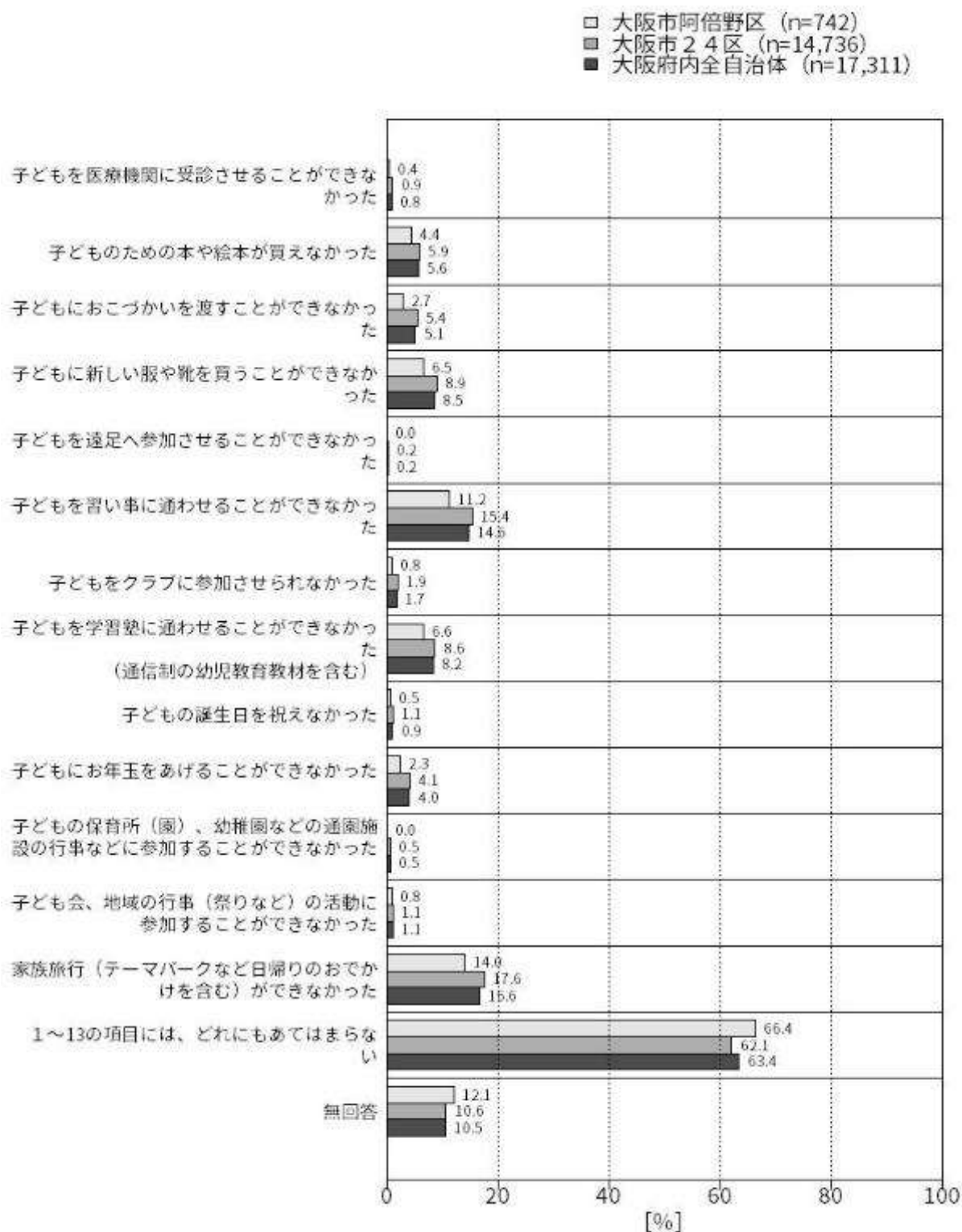


図 4. 子どもへの経済的な理由による経験

5 歳児-5-1 家計状況

問 5（１）前年（2015 年）の 1 年間のあなたの家計の状況について、あてはまる番号 1 つに○をつけてください

大阪市阿倍野区では、「貯蓄ができています」が 43.1%、「赤字でもなく黒字でもない」が 19.9%、「赤字である」が 31.1%、「わからない」が 5.4%、「無回答」が 0.4%であった。

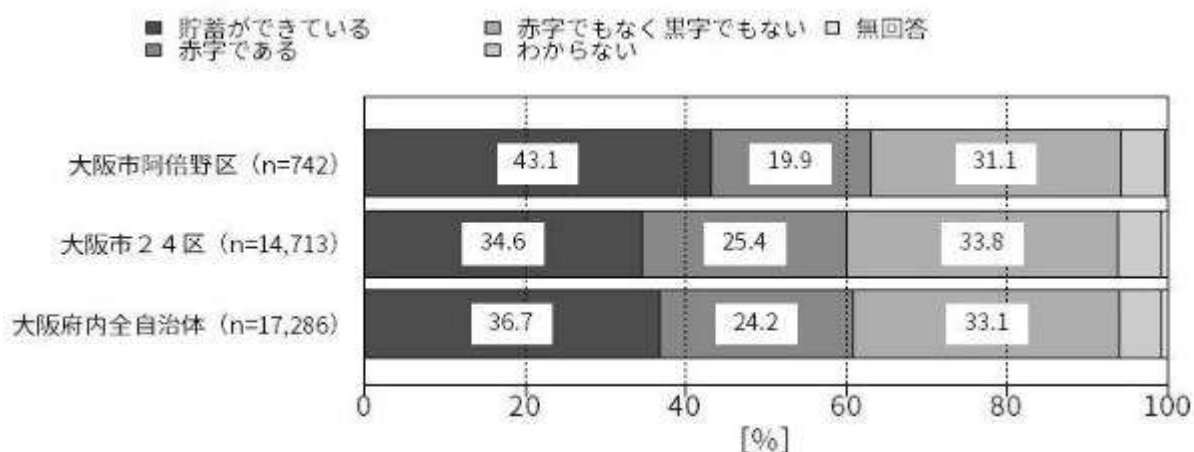


図 5. 家計状況

5 歳児-5-2 赤字の場合の対処

問 5（２）問 5 (1)で「2. 赤字である」と答えた方におたずねします。赤字の場合はどのようにしていますか。（あてはまる番号 1 つに○をつけてください）

大阪市阿倍野区では、「貯金、預金のとりくずし」が 66.9%、「親や親族などからの仕送り」が 12.2%、「金融機関等からの借入」が 12.8%、「その他」が 7.4%、「無回答」が 0.7%であった。

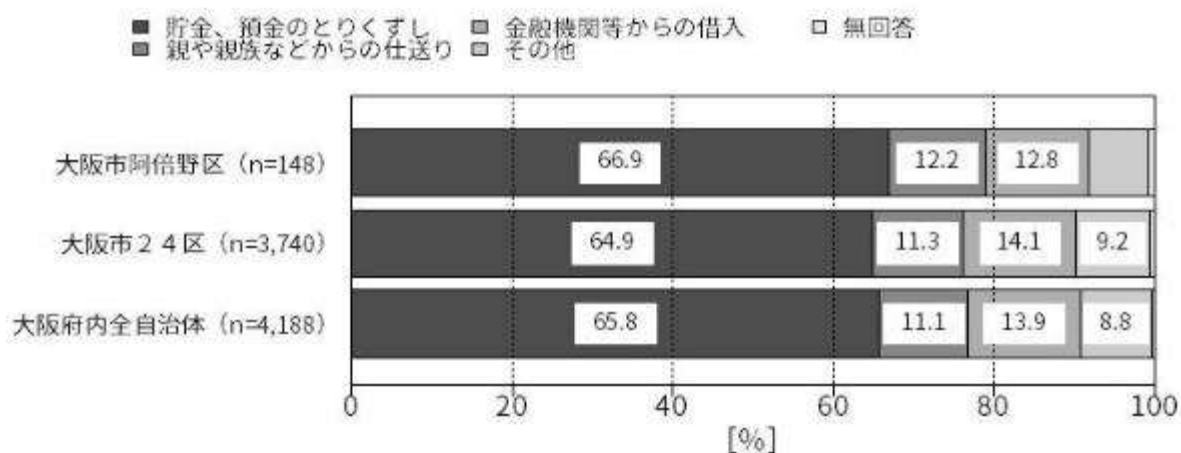


図 6. 赤字の場合の対処

5歳児-5-3 子どもの貯蓄

問5（3）お子さんの将来のために貯蓄をしていますか。（あてはまる番号1つに○をつけてください）

大阪市阿倍野区では、「貯蓄をしている」が69.9%、「貯蓄をしたいが、できていない」が29.2%、「貯蓄をするつもりはない」が0.4%、「無回答」が0.4%であった。

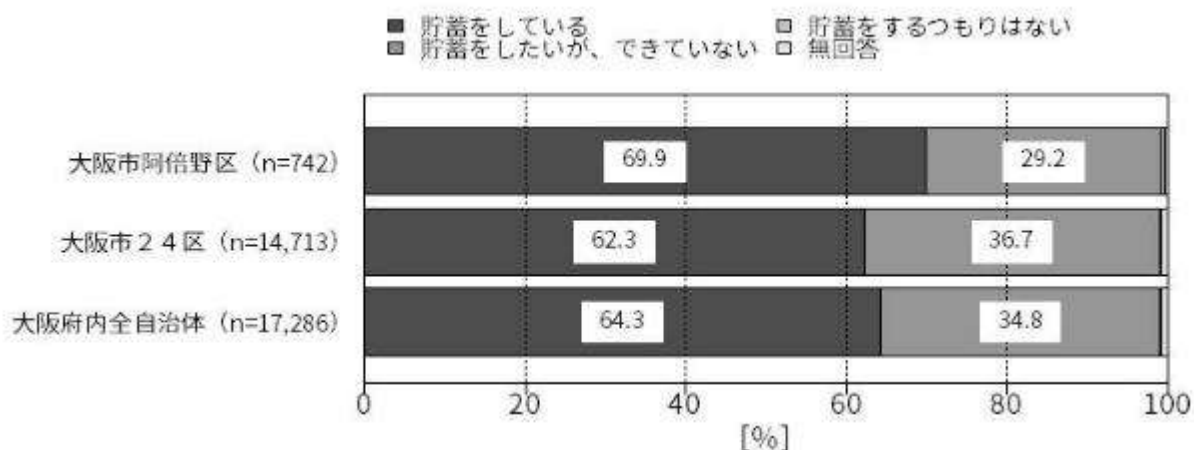


図7. 子どもの貯蓄

5歳児-41-3-1 児童手当

問41（3）① 児童手当（あてはまる番号1つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が86.0%、「受けたことがある」が2.0%、「受けたことはない」が4.3%、「無回答」が7.7%であった。

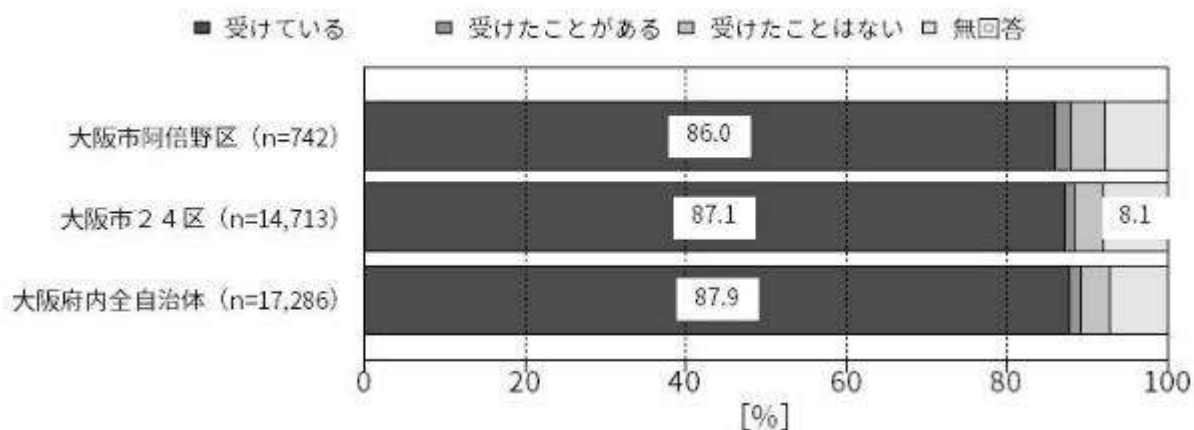


図8. 児童手当

5 歳児-41-3-2 就学援助費

問 41（3）② 就学援助費（あてはまる番号 1 つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 3.6%、「受けたことがある」が 1.8%、「受けたことはない」が 66.7%、「無回答」が 27.9%であった。

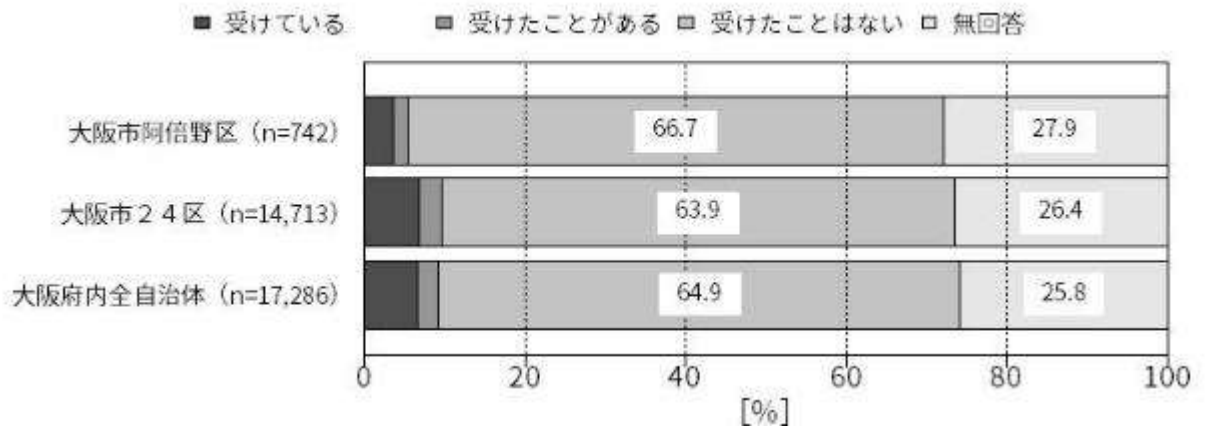


図 9. 就学援助費

5 歳児-41-3-3 児童扶養手当

問 41（3）③ 児童扶養手当（あてはまる番号 1 つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 6.1%、「受けたことがある」が 0.9%、「受けたことはない」が 65.1%、「無回答」が 27.9%であった。

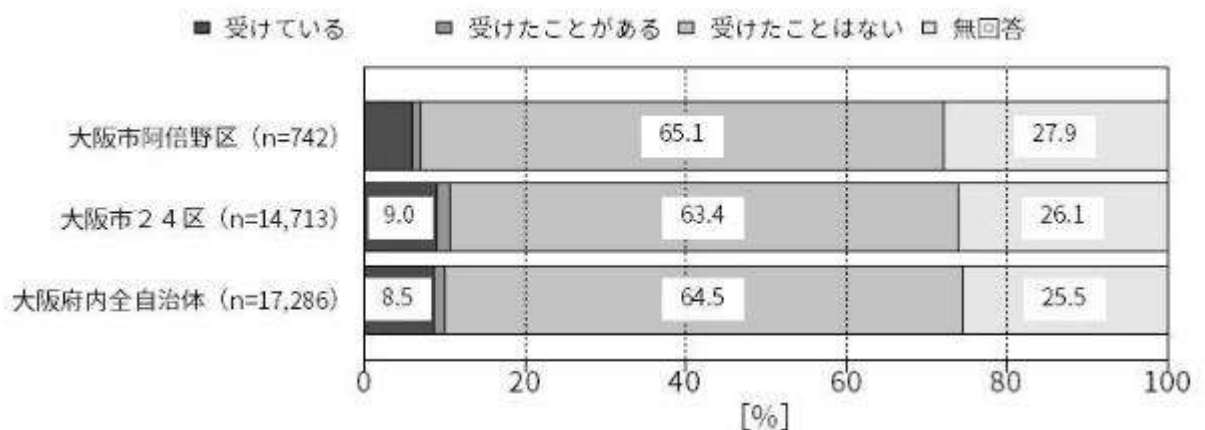


図 10. 児童扶養手当

5歳児-41-3-3 児童扶養手当 ひとり親
問 41 (3) ③ 児童扶養手当 (ひとり親)

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 39.5%、「受けたことがある」が 5.3%、「受けたことはない」が 32.9%、「無回答」が 22.4%であった。

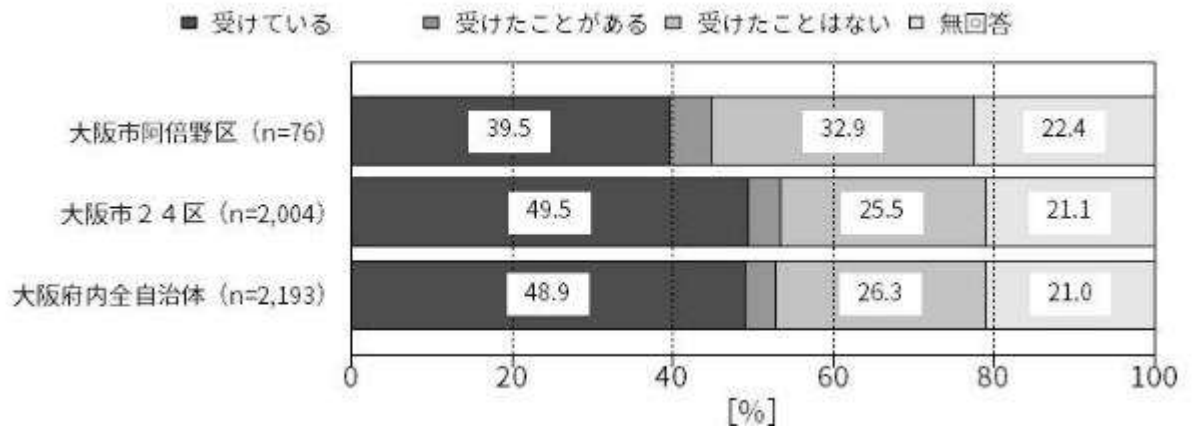


図 11. 児童扶養手当 (ひとり親世帯)

5歳児-41-3-3 児童扶養手当 母子世帯
問 41 (3) ③ 児童扶養手当 (母子世帯)

大阪市阿倍野区では、「受けたことがある」が 5.8%、「受けたことはない」が 27.5%、「無回答」が 23.2%であった。

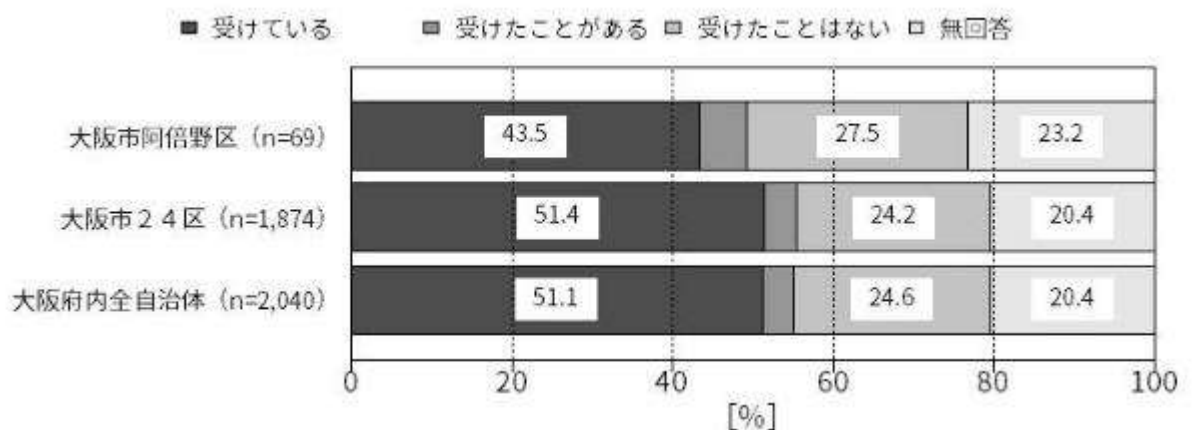


図 12. 児童扶養手当 (母子世帯)

5 歳児-41-3-3 児童扶養手当 父子世帯

問 41（3）③ 児童扶養手当（父子世帯）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が該当なし、「受けたことがある」が該当なし、「受けたことはない」が 85.7%、「無回答」が 14.3%であった。

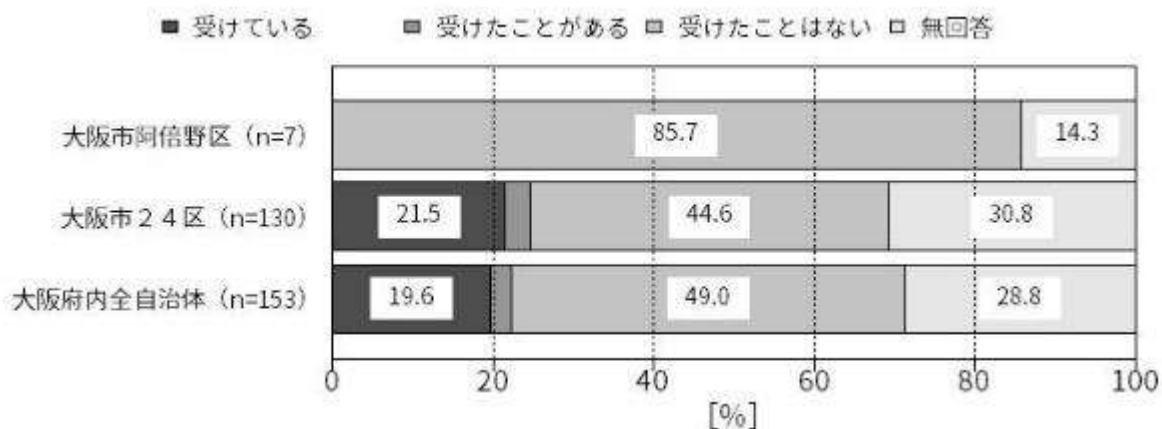


図 13. 児童扶養手当（父子世帯）

5 歳児-41-3-5 生活保護

問 41（3）⑤ 生活保護（あてはまる番号 1 つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 0.8%、「受けたことがある」が該当なし、「受けたことはない」が 70.5%、「無回答」が 28.7%であった。

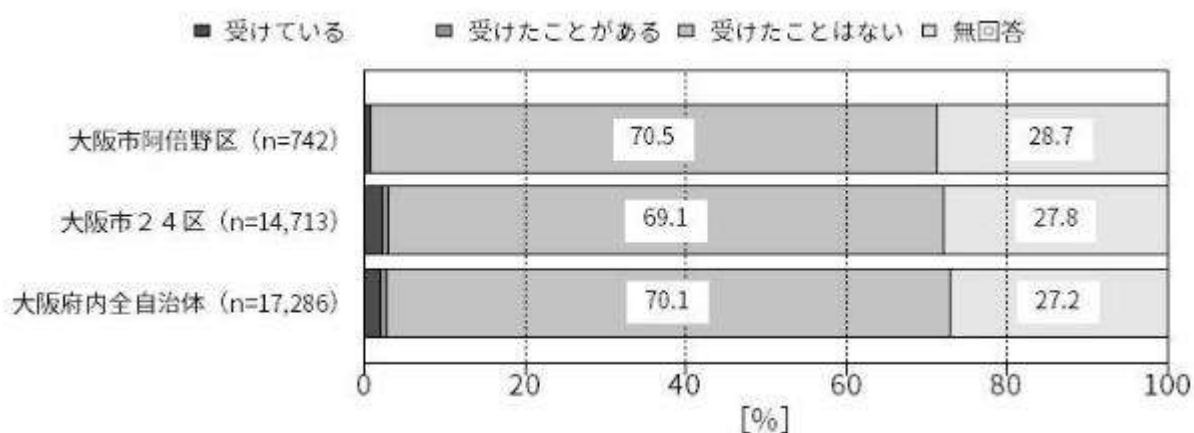


図 14. 生活保護

5歳児-41-3-9 養育費

問 41（3）⑨ 養育費（あてはまる番号 1 つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 0.9%、「受けたことがある」が 0.8%、「受けたことはない」が 69.0%、「無回答」が 29.2%であった。

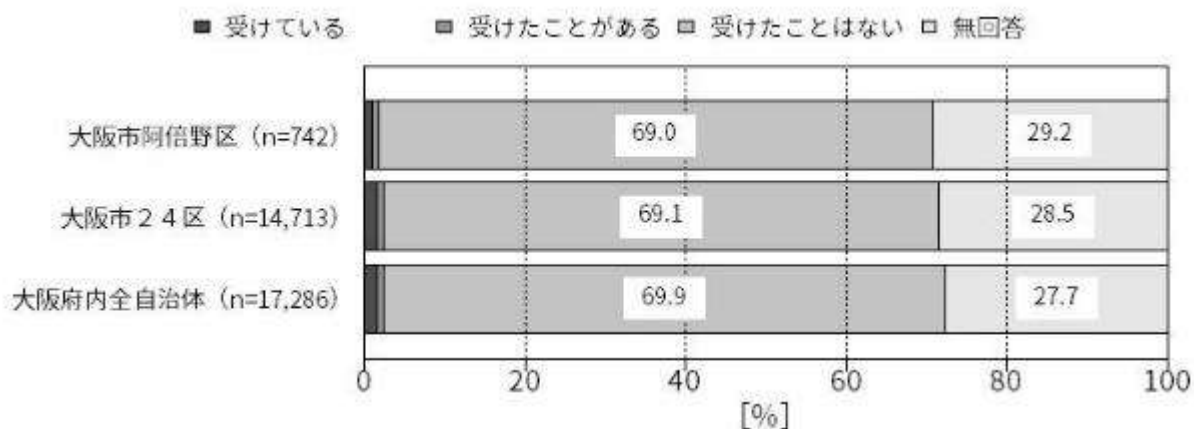


図 15. 養育費

5歳児-41-3-9 養育費 ひとり親

問 41（3）⑨ 養育費（ひとり親）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 7.9%、「受けたことがある」が 5.3%、「受けたことはない」が 53.9%、「無回答」が 32.9%であった。

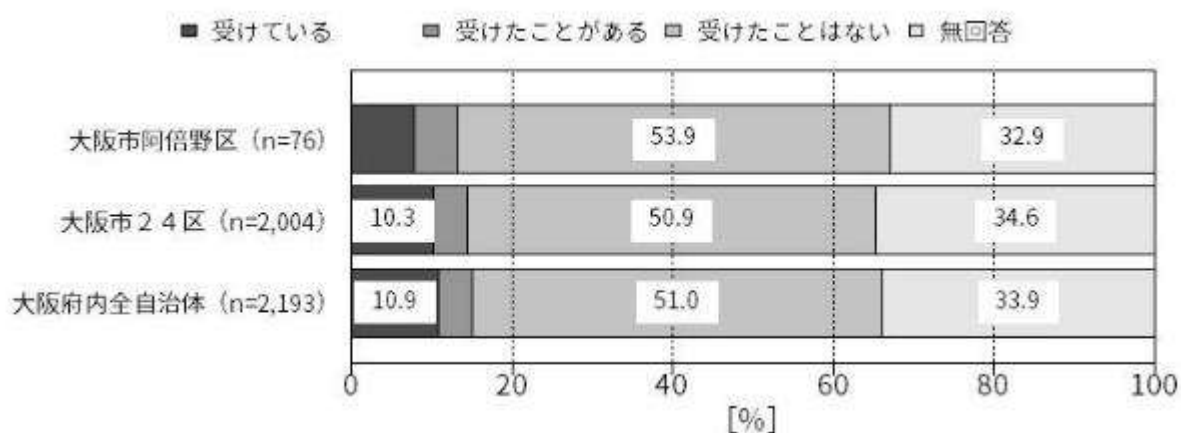


図 16. 養育費（ひとり親世帯）

5 歳児-41-3-9 養育費 母子世帯

問 41（3）⑨ 養育費（母子世帯）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 8.7%、「受けたことがある」が 5.8%、「受けたことはない」が 50.7%、「無回答」が 34.8%であった。

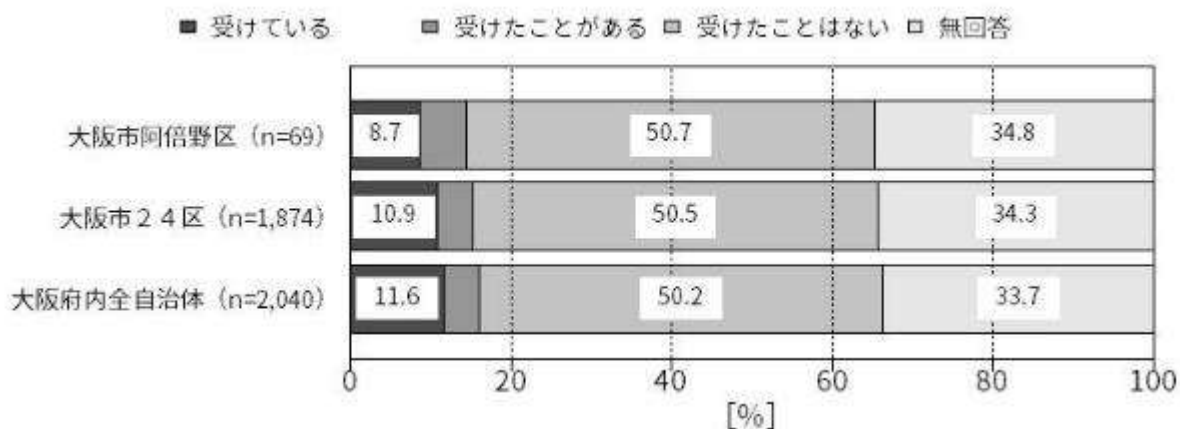


図 17. 養育費（母子世帯）

5 歳児-41-3-9 養育費 父子世帯

問 41（3）⑨ 養育費（父子世帯）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が該当なし、「受けたことがある」が該当なし、「受けたことはない」が 85.7%、「無回答」が 14.3%であった。

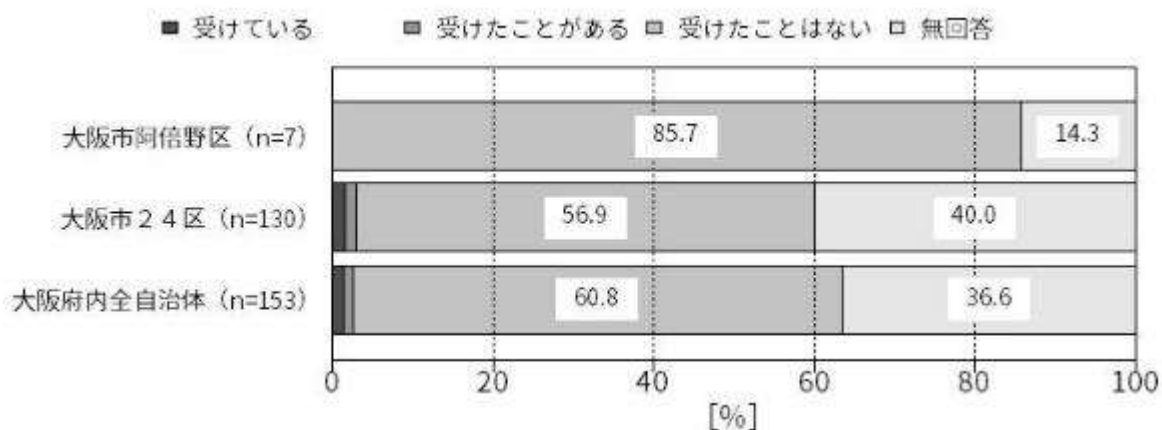


図 18. 養育費（父子世帯）

5 歳児-41-3-10 親・親族からの仕送り

問 41（3）⑩ 親・親族からの仕送り（あてはまる番号 1 つに○をつけてください。）

大阪市阿倍野区では、「受けている」が 2.3%、「受けたことがある」が 8.0%、「受けたことはない」が 61.3%、「無回答」が 28.4%であった。

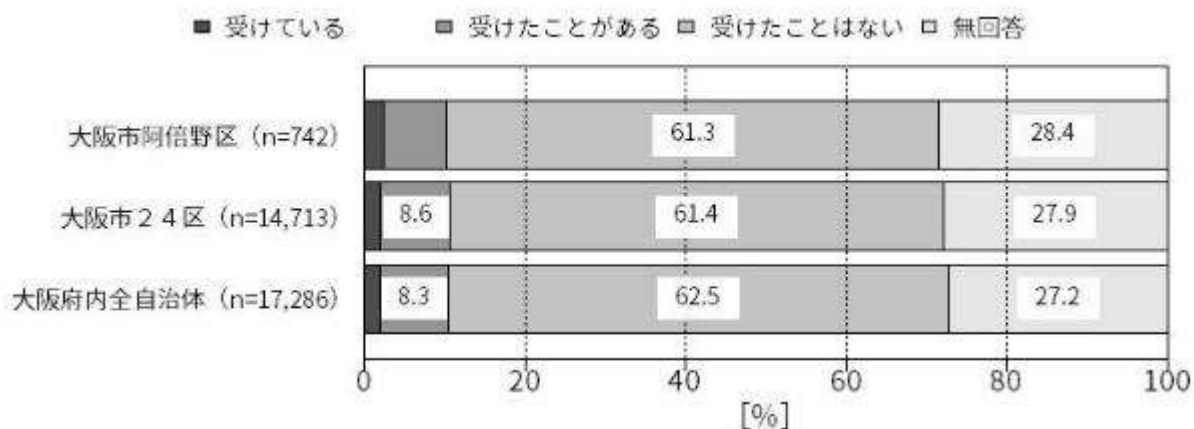


図 19. 親・親族からの仕送り

保護者・8 より、就労状況

表 2. 就労状況別人数

就労状況	人数	%
正規群	508	81.4
自営群	82	13.1
非正規群	24	3.8
無業	7	1.1
その他	3	0.5
合計	624	100.0

なお、分類方法は以下の通り。

父母あるいは主たる生計者に正規が含まれれば「正規群」（問 8 選択肢 1）、
 上記以外で、父母あるいは主たる生計者に自営が含まれれば「自営群」（問 8 選択肢 4）、
 上記以外で、父母あるいは主たる生計者に非正規が含まれれば「非正規群」（問 8 選択肢 2、3）、
 上記以外で、誰も働いていなければ（問 8 選択肢 6、7）無業。
 上記以外がその他 となる。

ここでの無業とは、「ふだん仕事をしていない者、すなわち、ふだん全く仕事をしていない者及び臨時的にしか仕事をしていない者」を指す（就業構造基本調査による）。

クロス集計で「就労状況」を用いる時は、上記区分による。

(2) 生活環境

5歳児-3-2 世帯員の構成

問3 (2) 世帯員をすべて選んでください。

(お子さんからみた続柄で、あてはまる番号すべてに○をつけてください)

大阪市阿倍野区では、「この調査票を受け取ったお子さん本人」が 100.0%、「お母さん」が 97.8%、「お父さん」が 89.5%、「兄・姉」が 46.2%、「弟・妹」が 37.7%の順に高くなっている。

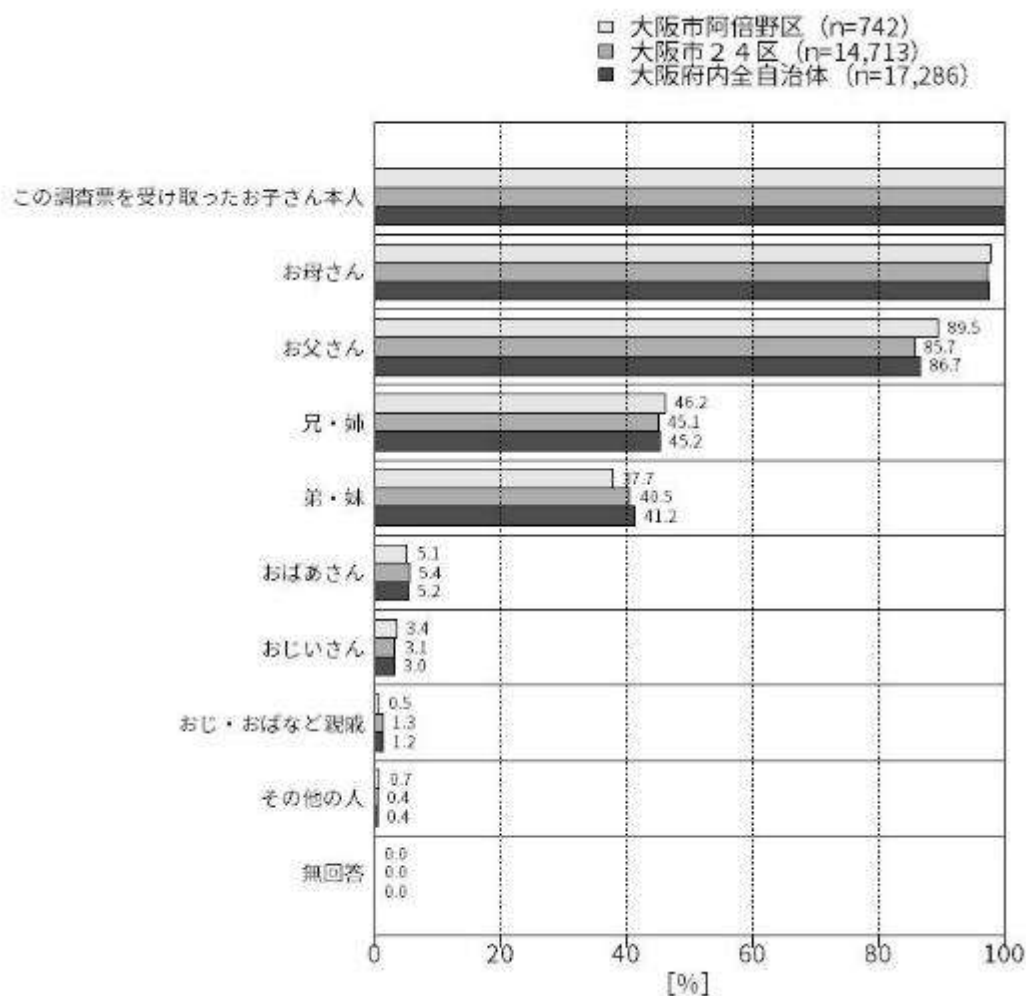


図 20. 世帯員の構成

世帯員の構成 まとめ

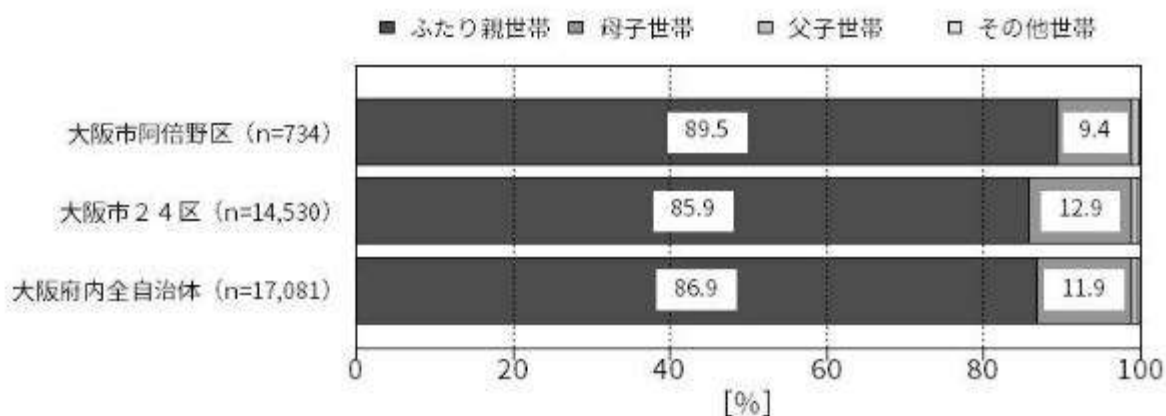


図 21. 世帯構成まとめ

5 歳児-4 住居

問4 あなたの住居は、次のどれにあてはまりますか。(あてはまる番号1つに○をつけてください)

大阪市阿倍野区では、「持ち家（親・きょうだいの名義を含む）」が 72.8%、「府営・市営の住宅」が 0.4%、「UR賃貸住宅・公社賃貸住宅」が 1.9%、「民間の賃貸住宅」が 21.0%、「官舎・社宅」が 2.3%、「その他」が 0.9%、「無回答」が 0.7%であった。

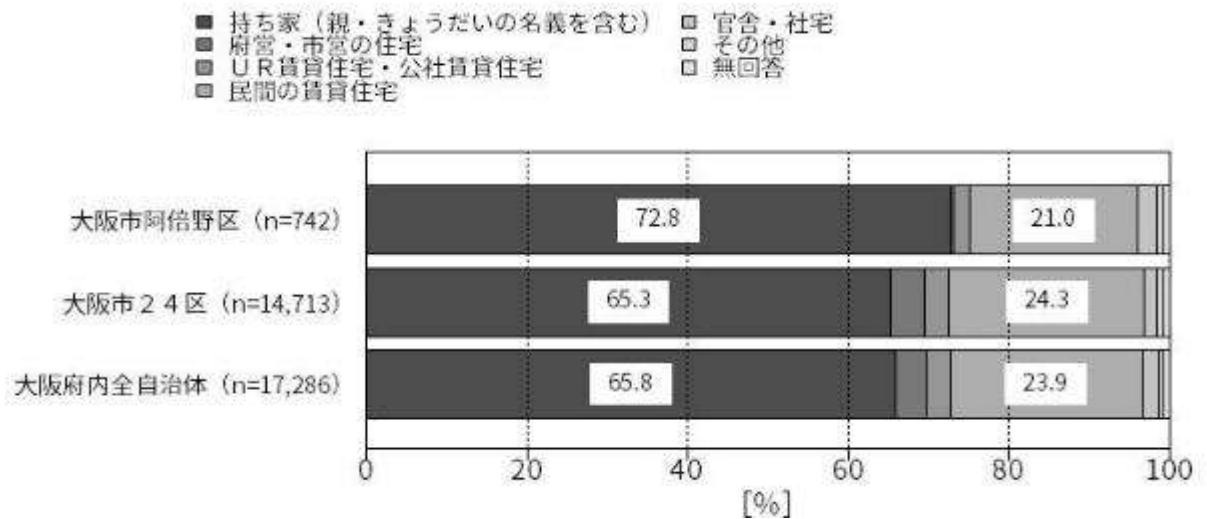


図 22. 住居