

新たな地域コミュニティ支援事業にかかる受託者等の評価結果について（令和元年度期末）

1 支援の内容及び効果等（1）

評価項目

「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）」

- (1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
A	・地域課題や活動の取組に対する話し合いが活発に行われる地域と、意見の把握・認識が共有されない地域もあるが、受託者の支援により各地活協の組織運営は適切に行われ、それぞれで予定されていた取組も概ね実施することができており、自律的運営に向けた取組みとしては概ね効果があったと考える。

2 支援の内容及び効果等（2）

評価項目

- (1) 自由提案による地域支援の支援状況（実績）及び効果等
- (2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
B	・地活協に対して研修・交流会を実施し、一方で地域担当職員には意見交換会やファシリテーション研修を行うなど、区役所が求める業務を的確に実施し、その内容は有効であった。

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）の状況及び効果等（5つ以内）

評価項目

区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援の状況及び効果等

評価	左記の理由
B	・地域カルテやアンケートを活用した地域課題の把握や事業の見直し支援の取組については、地域課題の解決を進めるうえで効果的であった。

4 取組効果の評価（アウトカムに対する評価）

評価項目

- (1) アンケート調査
- (2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）

- (2-1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
 (2-4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(3) その他の効果のあった内容

評価	左記の理由
B	・受託者の積極的な地域の訪問・相談対応等、きめ細やかな支援を行うことにより、地域の組織運営や会計処理に関する理解度の向上が見られた。今後は、さらなる効果的な地域への支援策の提案を期待する。

5 総合評価【全体】

評価	左記の理由
B	・今後も区職員と連携を密にしながら業務を遂行し、地活協の自律的な運営に寄与できるよう期待する。

(評価基準)

- S：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を大幅に上回っている。
 A：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を上回っている。
 B：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準に概ね達している。
 C：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を下回っている。