

評価会議（令和元年度期末）における委員の評価及び意見

受託者等に対する評価

1 項目ごと評価

評価項目			A 委員	B 委員	C 委員
支援の内容および効果等	協議会の取組（イメージ） 自律的運営に向けた地域活動	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
		(2)「つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
		(3)「組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
	事業の実施体制等	(1) 自由提案による地域支援の状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
		(2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
		(2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
		(3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	4
	策（取組） 今年度の重点支援	区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点 5 点)	3	3	5

主な意見等

- ・ 各々の支援の効果を測定・評価し支援策の質向上を図りたい。（A 委員）
- ・ 地域担当制を活かした此花スタイルの中間支援のあり方を切り拓いてほしい。（B 委員）
- ・ 課題・アンケートを統計学的視点を以て分析し、次の段階の支援にシフトしていくことも検討いただきたい。その際には、他地域の先進事例も参考にし、大阪市における「此花モデル」ができることを期待する。（C 委員）

(採点基準)

- 5 点：期待レベルをはるかに上回っている。
- 4 点：期待レベルを上回っている。
- 3 点：概ね期待レベルに達している。
- 2 点：期待レベルを下回っている。
- 1 点：期待レベルに全く達していない。