

評価会議（令和元年度中間）における委員の評価及び意見

受託者等に対する評価

1 項目ごと評価

| 評価項目                       |                         | A委員  | B委員 | C委員 |   |
|----------------------------|-------------------------|--|-----|-----|---|
| 企画提案（事業計画）<br>内容および事業の実施状況 | 協議会の取組<br>自律的運営に向けた地域活動 | (1)「地域課題への取組」にかかる支援の提案内容等<br>(配点5点)                    | 3   | 3   | 4 |
|                            |                         | (2)「つながりの拡充」にかかる支援の提案内容等<br>(配点5点)                     | 3   | 3   | 4 |
|                            |                         | (3)「組織運営」にかかる支援の提案内容等<br>(配点5点)                        | 3   | 3   | 4 |
|                            | 事業の実施体制等                | (1)自由提案による地域支援の提案内容等<br>(配点5点)                         | 3   | 3   | 4 |
|                            |                         | (2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる提案内容等<br>(配点5点) | 3   | 3   | 4 |
|                            |                         | (2-2)フォロー(バックアップ)体制等にかかる提案内容等<br>(配点5点)                | 3   | 3   | 3 |
|                            |                         | (3)区のマネジメントに対応した取組にかかる提案内容等<br>(配点5点)                  | 3   | 3   | 4 |
|                            | 策(取組)<br>今年度の重点支援       | 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策(取組)にかかる提案内容等<br>(配点5点)           | 3   | 3   | 4 |

主な意見等

- ・区地域担当職員への支援、特に地活協の活性化の支援ができるスキル・ノウハウ提供に努められたい。
- ・地道な活動に即して現状把握が行われているが、少し目線を変えて外側から見てみることも必要ではないか。
- ・地域活動協議会の構成団体については、各地域ともバランスよく連携が取れているようで評価できる。
- ・またホームページ・ブログ・フェイスブック・ツイッターの広報ツールへのサポートは、地域公共人材をコーディネートするなど、積極的な支援を試みてはどうか。
- ・地域コミュニティアンケートの分析や地域カルテの充実などで、此花区独自の「まちセン」運営方法を、一つのモデルとして確立されることを期待する。

(採点基準)

5点：期待レベルをはるかに上回っている。

- 4点：期待レベルを上回っている。
- 3点：概ね期待レベルに達している。
- 2点：期待レベルを下回っている。
- 1点：期待レベルに全く達していない。