

令和4年度 此花区区政会議委員評価シート 集約結果

≪評価実施の目的≫

令和3年度の此花区の取組が「総合的に判断して区の目標の実現に有効であったかどうか」、「経営課題のめざす状態に対して区の取組が有効であったかどうか」を、区政会議委員の皆さまから評価をいただくために実施する。

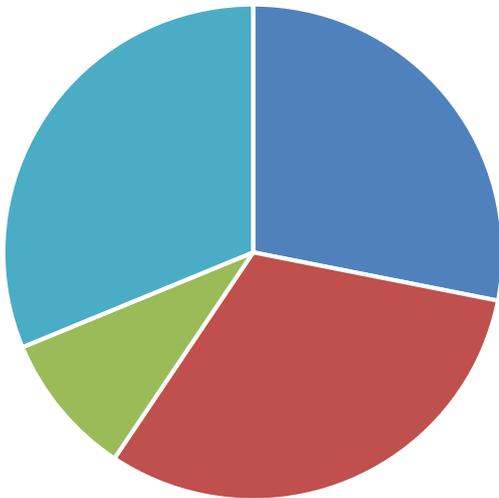
≪区政会議委員数≫ 32名

≪評価依頼時期≫ 令和4年8月3日 令和4年度第1回此花区区政会議（書面開催）

≪集約結果≫

1. 各経営課題において取り組んだ内容は、総合的に見て、めざすべき将来像の実現に有効であったと思いますか？
（ 思う 4点 やや思う 3点 あまり思わない 2点 思わない 1点 ）

【経営課題1】 防災・減災 平均3.3点



- 思う 9人
- やや思う 10人
- あまり思わない 3人
- 思わない 0人
- 無回答 10人

【大坪委員】
避難先チェックシートで2日前からの行動指南が含まれている。事前対策が重要だと思う。

【大山委員】
特にマンション住民には、ほとんど危機感が無い。

【落合委員】
近年の災害状況をテレビ等の報道で見ていると、想定外と言われる被害が多く見られる。そういった時、命を守る行動が一番。その為にはどうするか話し合いの機会が持てればよい。

【河上委員】
防災リーダーの方はよくやっているといます。

【北谷委員】
コロナで避難訓練ができていないので、意識向上のためにしてほしい。

【小林委員】
避難プラン作成済の人は、今この時期に家庭内で話し合う？より成果をアップグレードしなくては！！

地域の会議で進まない理由は？

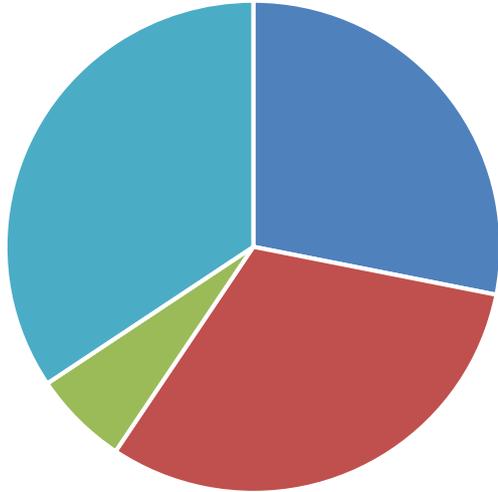
【寺岡委員】
避難プランを作成している家があまりないように思うので、もっと作成支援が必要。

【西尾委員】
イベントを行い、地域の人達に関心を持ってもらうようにしているのは評価できると思います。

【都委員】
避難プラン作成は家族や個人の行動指針を明確にし、具体化することができて良かった。ただ、資料が分かりづらかったことや提出率が悪かったことなどから、期待していた次のステップの防災計画につなげられなかったことが課題として残る。（自宅避難者や避難先ごとの訓練等）

【山本(み)委員】
災害の種類等に応じて避難行動。各家庭にて作成し話し合う。自分の身は自分で守る。

【経営課題2】 子ども 平均3.3点



- 思う 9人
- やや思う 10人
- あまり思わない 2人
- 思わない 0人
- 無回答 11人

【大坪委員】

コロナ禍で不十分な点もあったが、徐々に推移していると思う。

【大山委員】

体験し、応用力を付けるようなカリキュラムが必要。

【落合委員】

学力低下が発表されている。長期コロナ禍で行動が制限され、意欲が薄れているのではないかと思う。取り戻すためにも仕掛けが必要かと思う。

【角林委員】

令和4年度は、自主学习ルーム(ココチャレ?)にかわる取り組みはないものか。

【河上委員】

各地に子ども食堂が多数あり、活動しています。

【北谷委員】

学校の様子はあまり情報が入ってきませんが、取組内容を聞いたので。

【小林委員】

単元テストの進捗は？

職業体験等の成果に対する共有化と水平展開の進捗は？

【田端委員】

初参加の為に内容がもう少し理解しにくく、参加させていただき皆様の意見をお聞きしてから申し上げたいと思います。

【西尾委員】

学力に関する事はかなり頑張っていらっしゃるように思います。ヤングケアラーの問題は地域と連携していかないといけないと思います。

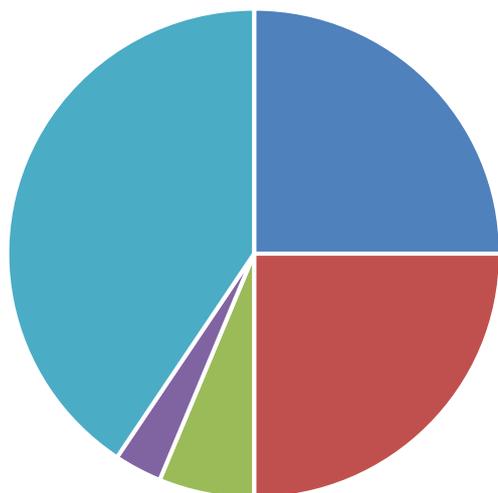
【都委員】

コロナ禍の中で主な取組を概ね実施できたことは、高く評価できる。成績に影響を与える単元テストは、できなかった問題やその生徒の底上げに努力してほしい。職場体験は緊張感の中、仕事を通じて役割や責任などいろいろなことを学ぶ機会であり大いに効果あり。

【山本(み)委員】

学校教育等に様々な工夫をし、学習時間や生徒の1人1人の理解者として社会や師の思身に付けて、夢や目標の手助けをして子供達の成長につなげてほしい。

【経営課題3】 福祉 平均3.2点



- 思う 8人
- やや思う 8人
- あまり思わない 2人
- 思わない 1人
- 無回答 13人

【大坪委員】
福祉対象利用者の満足度は概ね評価できるが、つながりが希薄な世帯への支援が不十分だと思う。4か月に1度の訪問で良いのだろうか？

【大山委員】
見守りタイはどうしても個人情報の壁にブチあたる。

【落合委員】
子どもへの見守り活動又高齢者への見守りも含まれているなら、研修が必要かと思う。

【角林委員】
子どもの虐待について、発見→通報の後の取り組みが難しい。

【河上委員】
コロナ禍で見守りタイも中止になりました。

【北谷委員】
地域見守りタイの文字を目にしたと思うから。

【小林委員】
前回(10月)に参加以降、見守りタイに入りました。大変時間を要しました。

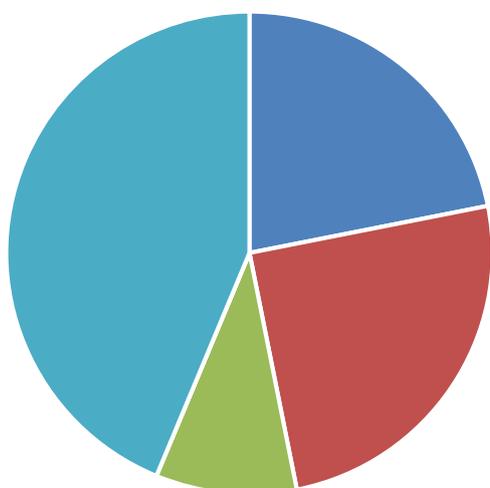
現在、私の担当は1名で事前講座もありませんでした。本当に不足しているのですか？数字だけ？

【西尾委員】
見守りタイの人々は頑張っていると思いますが、見守りタイのメンバーも見守り対象の人々も高齢になって、目の届きにくい事もあります。

【都委員】
見守りタイの方は、活動内容を意識し且つ見守り声掛けに努力されている。ただ、まわりからはあまり見えていない。地域別のイベント等実施し見える化も大切だと思う。最近1人暮らしの方の安否確認が多くなった。最近の事例として確認結果、かなりの期間が経って発見された。今後、安否確認についても検討が必要。

【山本(哲)委員】
子どもを巻き込む事件・事故の情報共有、虐待防止につながる活動パトロール、青パトの利用など。

【経営課題4】 まちづくり・環境 平均3.2点



- 思う 7人
- やや思う 8人
- あまり思わない 3人
- 思わない 0人
- 無回答 14人

【大坪委員】
新たな担い手不足は否めないが、地球環境に関心を持つ子ども達がたくさんいる事は喜ばしいと思う。

【大山委員】
町会加入者が50名を切るなか、視線の向きをどう変えるかを考える必要があると思う。

【落合委員】
他地域や他区での取り組み等の紹介があれば、参考にして取り組めれば、活動の幅が広がるのではないかと思う。

【北谷委員】
コロナで活動やイベントが無い中で、情報発信はしてくれていたように思うから。

【小林委員】
報告書類だけでは、理解不能。例えば、区政会議委員が区役所に行けば、この辺の資料の基となる情報を見ることが出来ると安心感が増します。

【寺岡委員】
地域活動に参加しにくい区民を参加できるようにする工夫がいるように思う。

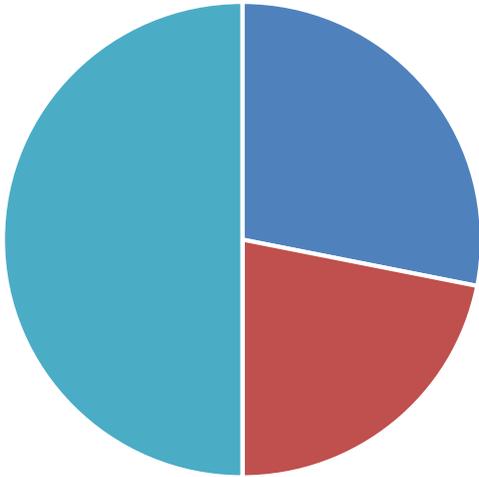
【都委員】
活動内容の見える化と仕組み作りの推進。

2. 上記のような此花区の経営課題は、区の目標の実現に有効であったと思いますか？

(思う 4点 やや思う 3点 あまり思わない 2点 思わない 1点)

《区の目標》

区民ひとりひとりが元気で笑顔にあふれ、輪になって、いのちが輝き続けるまちを実現する **平均3.6点**



【大山委員】

コロナ禍で十分活動が出来たとは思われない。

【北谷委員】

上記の評価の総合で。

【小林委員】

目標として区民にフォーカスされていて、元気で笑顔は大切な事だと思います。

【都委員】

各部門の精力的な努力により、一定の成果があった。今後、区民1人1人のきめ細かい情報の提供を希望。

- 思う 9人
- やや思う 8人
- あまり思わない 0人
- 思わない 0人
- 無回答 16人