

平成 24 年 4 月 19 日

学校選択制に関するアンケート集計結果

■ 平成 24 年 4 月 15 日（日）午後 2 時～4 時 40 分

参加者数・・・59 人

アンケート回収・・・45 件（白紙 1 件含む）

（回収率 76.2%）

質問 1 あなたの年齢、性別について

- 【満年齢】 ①18 歳未満 (0) ②18 歳～29 歳 (0) ③30 歳～39 歳 (4)
④40 歳～49 歳 (17) ⑤50 歳～59 歳 (12) ⑥60 歳以上 (11)
- 【性別】 1 男 (13) 2 女 (30)

質問 2 あなたの属性についておたずねします。（複数回答可）

- ① 小学生の保護者 (16)
② 中学生の保護者 (8)
③ 就学前の子ども（幼稚園、保育所等）の保護者 (8)
④ 地域関係者（地域振興会、社会福祉協議会、子ども会等） (5)
⑤ 教育関係者（公立学校、私立学校等） (8)
⑥ その他 (10)

質問 3 学校選択制の実施について、ご意見をお伺いします。

- ① 学校選択制の実施に賛成である。 (2)
② 学校選択制の実施に、どちらかという賛成である。 (4)
③ 学校選択制の実施に、どちらかという反対である。 (8)
④ 学校選択制の実施に、反対である。 (26)
⑤ どちらでもよい。 (2)
⑥ その他 (3)

質問 4 質問 3 で、『学校選択制の実施に賛成』、『どちらかと言えば、賛成』とお答えされた方にお伺いします。賛成する理由は次のうちどれでしょうか。（複数回答可）

- ① 子どもの個性や希望に応じた学校選択の権利は、保障されるべきだから (5)
② 学校に積極的に関わる意識や責任が高まると思うから (0)
③ 学校や子どもの将来について、家庭で話す機会が増えると思うから (1)
④ 学校の活性化に取り組む意識が高まると思うから (4)
⑤ 特色のある、開かれた学校づくりが進むと思うから (4)
⑥ 学校教育の情報発信が進むと思うから (3)
⑦ その他 (1)

質問5 質問3で、『学校選択制の実施に反対』、『どちらかと言えば、反対』とお答えされた方にお伺いします。反対される理由は次のうちどれでしょうか。(複数回答可)

- ①学校と地域の関係が薄くなると思うから (25)
- ②学校間で格差が生じ、序列化が進むと思うから (20)
- ③学校間で児童生徒数がかたよる恐れがあるから (20)
- ④通学区域外からの児童の通学者が増え、通学の安全性に不安が生じるから (24)
- ⑤学校の施設や保護者間の評判等で学校が選ばれることが考えられ、学校教育の特色等で選ぶ方は少ないと考えるから (19)
- ⑥小学校や中学校の通学区域ごとに実施している「はぐくみネット」や「学校元気アップ地域本部」事業等に支障が生じるから (14)
- ⑦その他 (6)

質問6 質問3で、『学校選択制の実施に賛成』、『どちらかと言えば、賛成』とお答えされた方にお伺いします。どのような学校選択制の形態を導入するのが良いと思いましたか。

- 【小学校】 ①自由選択制 (0) ②ブロック選択制 (2) ③隣接区域選択制 (2)
④その他 (2)

上記の形態を選んだ理由があればご記入ください。

()

- 【中学校】 ①自由選択制 (2) ②ブロック選択制 (2) ③隣接区域選択制 (0)
④その他 (2)

上記の形態を選んだ理由があればご記入ください。

()

自由意見欄

質問は以上です。ご回答ありがとうございました。

平成 24 年 4 月 19 日

学校選択制に関するアンケート集計結果

■ 平成 24 年 4 月 17 日 (火) 午後 7 時～9 時 00 分

参加者数・・・51 人 アンケート回収・・・38 件 (白紙 1 件含む)

(回収率 74.5%)

■ 参加者数 (2 日間合計)・・・110 人 アンケート回収・・・83 件 (75.4%)

質問 1 あなたの年齢、性別について

【満年齢】 ①18 歳未満 (0) ②18 歳～29 歳 (1) ③30 歳～39 歳 (10)
 ④40 歳～49 歳 (11) ⑤50 歳～59 歳 (8) ⑥60 歳以上 (7)
【性別】 1 男 (16) 2 女 (18) 未記入 (3)

質問 2 あなたの属性についておたずねします。(複数回答可)

- ① 小学生の保護者 (16)
- ② 中学生の保護者 (6)
- ③ 就学前の子ども (幼稚園、保育所等) の保護者 (8)
- ④ 地域関係者 (地域振興会、社会福祉協議会、子ども会等) (7)
- ⑤ 教育関係者 (公立学校、私立学校等) (1)
- ⑥ その他 (9)

質問 3 学校選択制の実施について、ご意見をお伺いします。

- ① 学校選択制の実施に賛成である。 (6)
- ② 学校選択制の実施に、どちらかという賛成である。 (2)
- ③ 学校選択制の実施に、どちらかという反対である。 (9)
- ④ 学校選択制の実施に、反対である。 (15)
- ⑤ どちらでもよい。 (2)
- ⑥ その他 (4)

質問 4 質問 3 で、『学校選択制の実施に賛成』、『どちらかと言えば、賛成』とお答えされた方にお伺いします。賛成する理由は次のうちどれでしょうか。(複数回答可)

- ① 子どもの個性や希望に応じた学校選択の権利は、保障されるべきだから (8)
- ② 学校に積極的に関わる意識や責任が高まると思うから (3)
- ③ 学校や子どもの将来について、家庭で話す機会が増えると思うから (2)
- ④ 学校の活性化に取り組む意識が高まると思うから (3)
- ⑤ 特色のある、開かれた学校づくりが進むと思うから (4)
- ⑥ 学校教育の情報発信が進むと思うから (2)
- ⑦ その他 (2)

質問5 質問3で、『学校選択制の実施に反対』、『どちらかと言えば、反対』とお答えされた方にお伺いします。反対される理由は次のうちどれでしょうか。(複数回答可)

- ①学校と地域の関係が薄くなると思うから (19)
- ②学校間で格差が生じ、序列化が進むと思うから (15)
- ③学校間で児童生徒数がかたよる恐れがあるから (13)
- ④通学区域外からの児童の通学者が増え、通学の安全性に不安が生じるから (13)
- ⑤学校の施設や保護者間の評判等で学校が選ばれることが考えられ、学校教育の特色等で選ぶ方は少ないと考えるから (11)
- ⑥小学校や中学校の通学区域ごとに実施している「はぐくみネット」や「学校元気アップ地域本部」事業等に支障が生じるから (8)
- ⑦その他 (2)

質問6 質問3で、『学校選択制の実施に賛成』、『どちらかと言えば、賛成』とお答えされた方にお伺いします。どのような学校選択制の形態を導入するのが良いと思いましたが。

- 【小学校】 ①自由選択制 (5) ②ブロック選択制 (1) ③隣接区域選択制 (1)
④その他 (0)

上記の形態を選んだ理由があればご記入ください。

()

- 【中学校】 ①自由選択制 (5) ②ブロック選択制 (1) ③隣接区域選択制 (1)
④その他 (0)

上記の形態を選んだ理由があればご記入ください。

()

自由意見欄

質問は以上です。ご回答ありがとうございました。

学校選択制に関するアンケートの自由意見欄へのコメント

1. 保護者との日常的直接対話が距離的にできにくくなる。(質問5のその他欄に)
2. 今学校選択制を導入している自治体で、あちこち上手くいかず廃止しているのに、大阪市がすることは反対です。
3. 公立学校を私学化、塾化してはいけない。(質問5のその他欄に)
4. なぜ選択制なのか。今までの取り組みにどんな問題があったのか？(質問5のその他欄に)
5. 「越境反対」の考えがどこへ行ったのか！？
6. 学校と地域が密になることで、地域性にとつた学校が生まれ、弱者にある子ども・家庭を含め、教育を進めていくことが大切なのではないか！！
7. マイノリティにある児童・生徒・障がいのある子・在日外国人の子を支え、もっと共に育つ、共育を考えていくべきだ。
8. 少子化に伴い、西成区内の校区をもっと整備すべきだと思う。徒歩で15～20分以内で通える校区域に！！
9. 学校選択制の前提として、学力テストの公表をするなら断固反対します。
10. 教委がどうされようとしているのかわかりませんが、市長は統廃合ありきの選択制導入ではないですか？やめてください。
11. 学校選択制がなぜ必要なのか。このフォーラムでの説明がわからない。
12. なぜ学校選択制が急に言われたのでしょうか。意義・目的がよくわからない。もっと今まで現場で工夫され、積み上げられたものを区民が発展させていけるのではないかと考えます。学校や地域でできるだけ沢山の方々が意見を出せる場をもって、じっくり話し合う時間が必要だと思います。
13. 義務教育は、どこに住んでいても、どの子も同じ水準の教育が受けられるようにしてほしい。選択制は逆行しているように思う。教育現場で抱えている問題を解決するより、より困難が増すのではないか。最短の場合、25年度より保護者へ周知等の決定とあるが、すでに決まっていることを事後報告のように思えるが、このような大切なことを、何年も何年も時間をかけて議論する必要があると思うが…
14. 先日より新聞に載っていましたが、アメリカでこの方法で失敗…？があると度々出てきましたが、急ぐことはないと思います。
15. 差別越境を助長する可能性が高い。(質問5のその他欄に)
16. 家庭訪問等が困難。
17. 学校選択制がとても不透明で、メリット・課題が書かれているが、メリットの部分がメリットと感じられない。
18. 子どもの安全性、選択制に耐えられない学校設備・環境、地域と子どものつながりの低下など、デメリットが大きいので、賛成であるとは決していえない。
19. 越境入学を認めていない今の行政の取り組みと、その整合性をどう位置づけるのか。(質問5のその他欄)
20. 導入した場合、学校選択制ではなくて、地域選択制になってしまうのでは。そうすると差別をまた生んでしまう。とても大事なことです。
21. 選択制の先には、学校の統廃合が見え隠れしている。
22. 長年取り組んできた差別越境根絶が、合法的に越境できることにならないでしょうか。
23. 話を聞いて、そこまでして選択をしなければならない意見がわからない。主体となる子どもにどんなメリットがあるのかわからない。(質問5のその他欄に)
24. 話を聞けば聞くほど、選択制を導入しなくてはいいかが見えてこない。個人の選ぶ権利をそこまで優先させなくてはならないのかわからない。それで本当に子どものメリットになるのか、コミュニティが希薄になったり、安全面等を考えると必要だとは思わない。
25. 私は(子どもを)学童に通わす母ですが、子どもたちの放課後は一本化されるのに、学校に関しては選択ありきなのはまったく理解できません。保護者の選択を大事にするならば、放課後の選択もさせてほしいです。どうして放課後の過ごし方は、選んではいけないのでしょうか。
26. 今までの住所地の通学学校に行くことから、わざわざ変えようとするのか理解できないし、市長の公約ということだけでゴリ押ししているようにしか思えません。学校は、単に教育を受けるだけの場ではなく、生活の場でもあると思います。子どもたちにとって、生涯大切な場所になるに違いない学校を、そもそも人数が多いと「抽選」で決めるということ自体が、保護者としては子どもをバカにしているという受け止めにしか感じられません。
27. 新しいことをはじめる大変さも大きいと思いますが、それでもやってみて失敗だったから「やめる」ことを選択することを選択することも大変なことだと思います。それでもやめる都市があったということは、メリットのないことが多すぎたということの証明でもあります。大人の勝手な考えで、これ以上子どもを犠牲にしないでください。
28. 選択しなくても、皆が平等に質の良い教育を受けるようにしてください。教員の数を増やしてほしいです。莫大な税金を使ってするほどのメリットが感じられない。(質問5のその他欄に)
29. 結論としては、学校選択制には反対です。市長はやはり、学校間の「競争」を期待されているようですが、区教委はちょっと違うようでした。私は区教委の考えに賛成です。「特別」を望む人は、より特色のある私学を選べます。現状で十分です。「選択制への期待の声」は、ほとんどなかったように思います。
30. 児童数が少ないので、かわいそうなので。
31. 学校選択制は、メリットよりデメリットの方が多いような気がします。子どもが選ぶより親が選ぶ可能性が高いと思います。それよりも、どここの学校に行っても安心できるような学校づくりをしてもらえるように考えてほしいです。
32. 与えられた環境で努力すること、また町を愛する気持ちを学校単位でも養ってほしいと思います。
33. わが町を愛する心は、家族を愛する心、国を愛する心にもつながると思います。縁があつて住んだ町を愛する心を育む。また地域と学校で子どもを見守り、育てる。そんな社会であってほしいと思います。
34. 「検討していく」ばかりで、結局は決まってしまう気がします。
35. そもそも選択制にする理由がわからないから。メリットを見ても、選択制にしなくても工夫すれば今のままでいいと思う。(質問5のその他欄に)

学校選択制に関するアンケートの自由意見欄へのコメント

36	なぜ選択制にするのか、よくわからない。今のままで何がいけないのか、教えてほしい。橋下市長の言いなり感がでていますよ！！橋下市長が直接しないと、説明がわからない。
37	小学校の選択制は、通学路の安全などの問題が大きいと思うので、反対です。
38	小学校や中学校は、特に地域との関係が大切です。地域ごとに、その地域で育ち住んでいる大人たちの中で、子どもは豊かに成長し、学力も伸びていくと思います。学校選択制は、子どもの成長にとって良くないので、導入すべきではありません。
39	学校選択制は、反対です。
40	地域のコミュニティ等、世代(見守り等)が壊されるのでは？
41	市長の思いつき(気まぐれ)で、変えてしまっただけで困ります。
42	現市長のトップダウンで課題となった「学校選択制」に、なんか素直に受け入れられない気持ちのほうが多いです。その地域の実情に応じた施策から考えると、昔から(子どものころから)地元に住んで、成人や家庭を持って、その地域に居住している特性を考慮して、西成区に必要なのかな〜と考えてしまいます。学校と地域のつながりが深いところには、「選択する」のではなく、地域の中で、より良い方向性を目指す方がよいのではないのでしょうか。
43	(小学校のみ反対)＝通学路の安全、災害時の安全については、学校と保護者だけでは確保できないので、小学校単位の地域コミュニティのつながりが必要。選択制を検討するのであれば、安全確保の方法を区民に提示してほしい。
44	今、日本全体が病んでいます。戦後、世界でも注目される復興ができたのも、しっかり教育をしてきたからです。教育する以前、もっと大切な人間形成がますます退化していきます。地域性がなくなり、人間関係が希薄になる。南海地震が心配されて、防災の視点からも無用です。
45	特色を生かす学校ならば、現状でも出していけるのでは。学校選択制を導入しなくても、よい学校にしていけるのは、通っている子ども、保護者、学校の先生、地域だと思います。
46	選択制を議論する前に、もっと対話せねばならない教育問題がある。少数、弱い立場や障がいがあるで生まれた人、子どもこそ、国がすべて見守る＝保護すべき。(質問5のその他欄に)
47	選択制をとらないと、学校の質はよくなるのではありませんか。競争精神をあおらないと、教師たちも自分の学校をよくしようという意欲が湧いてこないということなのかと思った。
48	各学年2クラスないと、競争できない。少数のクラスではだめという発想になるのかと思った。教育の目的は、競争心をあおることではない。少人数は、きめ細かな生徒に関わってられる。橋下市長の選挙公約で、選択制が民意であるということですが、本当に橋下さんに入れた人は、そう考えているのでしょうか？今回の集まった人の数、色々な所で開かれた説明会の参加者の数が少ない。これは、選択制に興味がないということではないのでしょうか？こられている人の意見は、ほとんど選択制に反対のように感じます。区長や委員会の方々、橋下市長の間違った判断を正してください。
49	子ども、保護者、教職員が互いに距離が近いところにいて、互いに分かり合って、何でも話せる関係を作っていくことが望ましい。人間らしいぬくもりを、幼少期にしっかり体験させることが、最も大切だと思う。選択制は逆効果だと思います。そういう意味で、学校の現状がどのようであるかをよく分析すれば、選択制などより充分な教育環境を整えること、少数学級など教師が自由にいきいき子どもに寄り添える学校運営を望みます。
50	橋下市長は、教育ということには俗論的です。教育はもっと人間的な営みです。見えるところばかり「特徴」として作っていくのではないかと心配です。
51	仮に選択制にならないのなら、総合学習も含め全校統一すべき。特に小学校では大きな授業時間と内容差が出てしまう。
52	現実的に、今でも総合学習に格差があるため、選択したいので。(質問4のその他欄に)
53	特に反対する理由がないため(質問4のその他欄に)
54	西成区においての学校選択制は、非常に難しい問題を抱えていると思われます。北と南の児童数の格差、それを生じさせている諸問題、しかし、学校としての質の向上という意味では賛成です。
55	生徒数が非常に少なく、6年間同じ顔ぶれ。その上同和教育とやらで、学力が低い。ぬるま湯の中から世間に出て行くのは心配。(質問6のその他欄に)
56	清明が丘小に通いたいために阿倍野区に引越す人が多いので、西成区に子育て世帯が増えてほしいので、ひとりでも子どもが住みやすいのであれば、選択できる選択肢が増えるのは良いことだと思う。
57	厳しいようですが、就学援助を受けてる人は、わがままの度を超えないよう、お願いしたい。
58	みんなの意見を聞いて、学校選択に反対する人は、地元の学校に行く選択をすればいいのに…
59	現在中学校に通っている(子)の母親から、子どもが悪くて授業にならないと聞いているので、そんな中学校に行かせるのが不安なので、学校の選択制にしていただけると、安心して通わせれるので。
60	今(子どもが)小学6年生なので、実施されるのが26年度…とのことなので、学校選択制に間に合わないのですが、学校に行かせる不安があるので、選ぶことができるようにしてほしいです。
61	小中ともに、ブロック選択制は、選択肢のバランスがとりやすくなると思う。自由選択制では広すぎ、隣接区域選択制では狭い、となってしまう。隣りあう学区が似たり寄ったりなこともあれば、隣なのにぜんぜん違うということもあるでしょうし、せっかく選択できるのに選択肢の内容に不公平感が出たらいいやと思うので。(質問6のその他欄に)
	『偏った視点から、学校選択制にはデメリットしかない。子どもの「選ぶ権利」はどこへ?』とおっしゃっている残念な方がいらっしゃいましたが、必ずしもそんなことはないと思います。少なくとも、中学校に進学する子どもとは学校について話し合うことができるし、地域との関わりが薄れることが危惧されるのと同じくらい、他所の人に地域のことを知ってもらい、活性化につながることも期待できるのではないのでしょうか。ただ、集団登下校や家庭訪問等、先生、子ども、両方に負担が増える場合もあると思います。学校選択制が定着するためには、教職員の増員も課題に入れるべきなのかなとも…

学校選択制に関するアンケートの自由意見欄へのコメント

	私は小学6年生の母です。私個人の意見ですが、中学入学が近づくにつれて、色々考えるようになりました。息子は野球チームに入っているのですが、中学生でシニアやボーイズリーグに入れるとお金がかかり、息子が通う予定の中学校は、野球部に力を入れている話は聞きません。私立中学に行かせたくても金銭的にキツイです。勉強のレベルも低いと聞きました。
62	なので、学校選択制の案が出た時に、1番ベストだと思いました。西成区内で野球に力を入れている中学があるので、住んでいる場所でその中学校に行けないのが嫌で、可能性にかけます。通う予定の中学が、勉強や部活にもっと力を入れてくれれば問題がないのですが。
63	近くの学校と人数もぜんぜん違うので、そこも気になることです。
64	(中学校は)区内で6校しかなく、また距離的にも通学可能である。(質問6のその他欄に)
65	小学校教育の完結が必要となり、子どもは自ら選択し、そのことに責任を持てる。(質問4のその他欄に)
66	学校選択制がもたらす様々な問題の一つずつ検討してください。子どもに与える影響を考えてください。
67	参加者が少ないこと、また来ている方々の顔ぶれを見、意見を聞いてみると、西成区において学校選択制への期待があるとは考えがたい。
68	西成区内の校区にいびつさは感じる。今中と天下茶屋中校区、山王地域の小中校区と問題はあると思う。
69	通学途中の事故は、自己責任かどうか明確にしてほしい。
70	受け入れ体制の説明を聞く中では、指定校区優先で定数も決まってくるなど、学校間での生徒数の偏りは希望者数のみで、通学における人数の偏りはないようですが...
71	メリットを聞く中でも、特に選択制にしたからといって、現状どう変わっていくのかがわかりづらいと感じています。
72	賛成意見が多ければ導入されるのでしょうか、どれくらいの比率で導入となるのでしょうか。今日の参加者の方々の意見は、反対派が多いと感じましたが...
73	各区ごとに判断し、決定した場合(仮に選択制を選んでも)、自由選択制を選んでも、A導入していない区、B隣接区域、Cブロック選択を決定した区には希望できないのでしょうか？それとも他区から受け入れはするが、在住する区の子どもたちは、A、B、Cの範囲でしか選択しないことになるのでしょうか？
74	各区ごとにはいえ、様々な問題が出てきそうです。
75	発言もしましたが、学校選択制が実施された後は、「人気のない学校は金を与えない」、その後「統廃合」といったことになるのでは、と心配しています。
76	同じ説明会で、アンケートを小学校単位、幼稚園、保育所単位で行っていただきたいと思います。
77	24年度区運営方針(地域とのつながりを持って安心して、心豊かに暮らせる安全なまち)との整合性
78	選択制を選ぶのか選ばないのかを、選択する基準がわからない。親としては、より良い教育を受けてほしいと願います。
79	地域の指定校で、それが満足できれば選択する必要はないと思いますが、地域の指定校にどのような先生がいるのか、どんな雰囲気なのか、情報がないのでよくわからない部分もある。学校にいろいろと特色があるので、あれば選択制の意味も生まれると思うが、現時点ではよくわからない。
80	どちらでもいいが、実際のところを聞いてみたいと参加しました。
81	両者の意見を聞きましたが、「どっちもどっち」の感がします。そもそも現場の課題を解決するには、選択制は無関係のように思います。もっとも、当事者である子ども自身の声を聞いてほしいと思います。「選択制がいい」と答える子どもは、私が知る範囲ではいるにはいますが、全く少数です。
82	子どもたちにとって学校は、勉強の場というより生活の場であって、最も大切なのは友達関係のようです。
83	私個人にとっての一番の関心ごとは、障がいのある子どもを、他の子どもたちと分けた場で教育しないです！！ということのみです。
84	質問・意見を集め、それに対してきちんとした回答を公表していただいて、それによって賛否をお伝えしたいと思います。
85	学校選択制導入以前に取り組まなければいけない課題があります。インクルーシブ教育の更なる推進に取り組んでほしい。なおかつ、現状では区域外の特別支援学校へ通わざるを得ないときに、地域の交流を深める学校外の場を、パブリックが支えるべき。生涯学習、区民センターの廃止など、教育・福祉・地域づくりがバラバラに進められている印象がある。
86	学校を良くするという施策を打ち出さないと、形だけ作っても勝手に良くなるとは思わない。形+施策が必要だと思います。
87	特別支援教室の話も興味深いです。先約があって最後までいれず、残念です。
88	今日のお話を聞いてどちらも答えが出ない。本来は賛成でしたが、メリットがよくわからない。今なぜ？が思うこと。(質問3のその他欄に)
89	教育委員会としての答えの裏に、橋下市長の考えだけで動いているように見える。
90	子どもにとってどうかという視点で、教育環境を考えてほしい。
	市教委から、選択制を検討する理由が説明されなかったのは、残念です。
	中学校と小学校を分けて議論してほしいです。特に小学校は親の判断になるので、子どものためとは言えない場合が多い。
	各区ごとに分けて議論してほしいです。小学生は地域で見守る。中学生は西成区全体で見守る形が、西成区には適していると思います。
	校長、教頭等の管理職は、3年ほどで転勤していますが、学校選択制になるとかわるのでしょうか？その学校を希望しても、教諭は10年になると転勤になります。特色ある学校にしていくのに、現状では難しいと思われる条件がいくらかありますが、それも変更されるのでしょうか？教職員側の体制の改革も必要かと。
	選択制ありきからではだめ。悪いから廃止しているところもあります。
	選択制ありきです。市長はやると言ったら絶対やるでしょう。

学校選択制に関するアンケートの自由意見欄へのコメント

91 給	給食に関しては、今の弁当なら、やはり子どもからはまずいと出ます。小学校のように、温かいものを食べさせてあげないと、子どもの感性では、まずいとなります。
92 給	子どもの一番大事な成長期に、お昼を食べない子どももいると聞いているので、給食は自校式でできたらと思います。
93 給	学校給食で、給食費を払わない親がいてると聞いたことがあります。きちんと払っている親からしたら、バカらしいな...と思ったりするんですが、子どもが給食を食べないとイジメになるのはかわいそうと思うので、選択制にして給食費を払わないところは、家庭弁当にしろ...というふうにしてもらいたいです！！
94 給	中学校給食は、自校式で実施すべき。学校は防災の拠点であり、いざという時に自校方式は大変重要である。
95 給	中学給食の実施には、賛成です。安心・安全の自校式でお願いしたいです。
96 給	平成25年全員給食なのに、情報が少ない！！300円は予算なのか、保護者負担額なのか。ごはんとおかずではわからない。何品目が目標なのか。お茶の準備は？
97 給	設備のある中、学校は自校炊飯できるのでは？
98 給	す。基本的に何でも喜んで美味しいと食べるタイプの子です。贅沢だといわれればそれまでですが、参考までに。
99 F	100人に満たない参加者の中でフォーラムを開いて説明したことを持って、住民の意見を聞いた実績と考えないでいただきたい。
100 F	本日のフォーラムについて、区民の人々にどれだけ周知されたのか。参加者も少ない。
101 F	せっかくの機会ですが、参加者が少なく残念です。広報に力を入れなかったのでしょうか？(PTA、町会回覧板、掲示板etc)
102 F	制度説明(プレゼンテーション)が低レベル。せっかく区別でやっているのだから、具体的に地図で現状を示し、それがどう変わるのか等、指し示して説明するだけでもわかりやすくなる。 区長ではなく、最初から教育委員が説明担当をつくり、どの区でも同じ担当者がやるべきではないか？ 質疑時間を短くさせない工夫をするべき。
103 F	このフォーラムは茶番かと思った。何の問題解決をするための選択制か、説明がないのはおかしい。教育委員会の怠慢に思える。
104 F	すべて橋下市長の意向としか答えず、教育委員会のお粗末さを見せられたフォーラムだった。
105 F	教育委員の人は、もう少し上手に説明しないと、区民に伝わってないんじゃない？2人目の給食の説明をする人は何者なん？何で棒読みなん。
106 F	質疑を行う場合は、当事者優先にしてください！！
107 F	フォーラムの場を持つことは良いことですね。(欄外に) 参加できてよかったです。参加人数が少ないのが気になりました。
108 F	西成区民でも阿倍野区の幼稚園に行けば、阿倍野区の学校教育フォーラムの案内しか配られない状態。現在、阿倍野区にある小学校や中学校に通う子どもがいるのに、区外の学校への選択制は考えていないという矛盾。
109 F	とりあえずフォーラムを開催したというだけでは、混乱を起こすだけで意味がない。
110 F	多くのご意見が聞けてよかった。
111	今回のフォーラムが、「アリバイづくり」にされないことを願います。
112	区長さん、教委の方々、ご苦勞様ですが、がんばってください。 公募区長が方向性を判断できないと思います。市長の方を向き、区民を見てくれるとは思えない。