

自由意見欄

- 1 来春には入学ですが、・・・両親が共働きのため、預け先より登下校する折の安全保障がなく、現在どうしたものかと頭の痛い思いです。学区が違う同じ福島区なのに何かあったり、事が起こったときは誰の責任になるのか、事が起こってからでは遅いのでよろしくお願いします。
- 2 正直、保護者としては、成績の良い、荒れていない学校に入りたいと願います。ただ、そうやって自宅から遠い学校に入れたとき「通学の安全は保護者の責任で」としているが、保護者も共働きだと安全確保ができない場合もあり、学校選択制の導入により事故、事件が増える危険性があると思います。
・中学校給食は、全員喫食が原則だと思います。「選べる」というのは、給食ではないです。みんなが同じものを食べることが健康面、精神面とも安定した子どもを作り、個人に悪い差がつかない方法であると思います。
- 3 数のうえで教室が余っている形になっていても、実際は習熟度別少人数指導に使っています。その教室をつぶされたら学力向上の取り組みに支障が出ます。選択してこられる保護者は「せっかく選んだのに環境が悪い」と不満をもたれるのでは？中学生に選択をさせると自転車通学を阻止できないでしょう。
- 4 義務教育の公立校である以上、本来学校によって差が出るのがおかしいと思います。学校選択制でなくても各学校がよりよい教育、特色ある学校作りをしていくべきではないでしょうか？これだけ、大騒ぎしているわりに学校選択制のメリットが少なすぎて、早急に変えなければいけないのか疑問を感じます。小学校は特に、通学の安全が一番なので、もし選択制が実施されることになっても通学区域内の入学者は優先すべきだと思います。
- 5 フォーラム中に意見回答時、〇〇課長が発言の「現在学力テスト、特色等公開する方針にない」とのことでしたが、ならば、本題の学校選択制のメリットに掲げられる特色も公開されないのでしょうか？結局、基準は通学距離でメリットがある方が居る程度では？いまいちメリットが感じられません。福島区は小中一貫校の対象にはならないのですか？中学卒業時に他区、他市との学力差の生じないよう(特に劣ることがないように)にしていだきたいものです。こどものメリットになるような教育環境づくりをお願いいたします。
- 6 大阪市内、どの学校へ行っても施設の内容や教育の質が同じでなければいけないと思う。(公立の義務教育は)安全・安心が一番です。地域が守り、地域の中で育つのが大切だと考えています。現場の先生たちの声はどうなのでしょう。私が知っている限り、賛成の人はほとんどいません。もっと他にやることがあるでしょう。先生の数を増やしたり、設備をよくしたり・・・。
- 7 希望する校区を基に住居を決めました。もともとの校区の子を優先していただけないと抽選から外れ、遠い学校にいかねばならなくなった場合、対応が大変になります。選択制の導入については、必ず校区優先にしてほしい。近くの学校に地域に見守られながら通わせてあげたい。H26.4入学予定の子どもがいます。H24の秋には、選択制を導入するなら詳細を決めてほしい。今まで考えていなかったが、全抽選にされるのであれば、無理してでも受験も考えなくてはいいけないので。
- 8 ②学校があつて地域が有る①地域があつて学校が有る

- 9 福島区は児童数も少なく、1クラスの学校、多くても2～3クラスの学校が多い中、児童数の偏りになるとクラス活動がなりたたない。学校の特色・教育を高めるのであれば、教員のレベルアップがいちばん！！やる気のある先生、納得できる先生にいまだに出会えていない！！単学級では子どもたちの学力は先生しだいで大丈夫と思いますが、子どもの心の成長は少ないと確かに難しい面もある。学校の特色をあげるのではなく福島区の学校間で協力し子どもにとってよい状況を作っていってほしい。子どもが少ないとできない体育でのリレーやサッカーなどは、隣接校と1ヶ月に1度一緒に授業をする。グループで調べて発表などは、学校で調べ、2校で発表をしあうなど、児童の少ない子どもたちの体験や心の成長を伸ばせることを考えたほうがいいのか…。大きな改革よりも、もっともっと子どもの成長を第一に考えてほしい。親としては、今、現在福島区どこの学校へ行っても同じと思う。通学の近いところを選べるだけがメリットになるのでは…。選ぶ理由にこの学校はダメと言われたとしたら、それは教育委員会としてどう思われますか？はじめに質問された方の意見に賛成です。どこの学校に行っても同じでないとおかしい。教職員の意見を聞きたい。現場の声を聞かせてほしい。
- 10 行政の勝手な思い込みでなく、当事者の子どものことを考えてほしい。中学生は自分の考え方や意見を持っているので、それも取り入れてあげてほしい。
- 11 選択制になったとして、各学校はどのように「特色」をアピールするのか？保護者として、判断する材料は、どこがどのように提供するのか？
- 12 学校教育の特色とは何？どこで学校の特色がわかるのか？
- 13 小学校の選択制導入には反対ですが、個々の事情に細かく対応は必要かと思います。1番近い小学校に行きたいという方がおられたなら、距離の理由だけでも近い小学校に入れてあげても良いと思います。中学校では、部活動で行きたい中学校もあると思うので、選択制は良いと思います。
- 14 小学校の場合、集団登校や友人との下校で安全が守られていると思います。それでも事故は起きるので周りの子どもがばらばらの学校へ行くことは不安です。先生や学校は質より人気上昇に力を注がれるのではないかと思います。
- 15 安全が最優先です。また、学校選択制により校区がなくなることのデメリットのほうが多い。しかし、中学校は、部活動などの面より賛成。「特色」を知る機会がほとんどありません。たとえば、交換留学などし、子どもたちで体験できるシステムをつくれれば選択制など大きな変化は必要ないのでは？と思います。
- 16 <学校選択制>前に2度研修会などで説明を聞きに行きましたが、東京の事例ばかりで大阪の前例がない(事例案)ので、実感がわきません。<学校給食>反対です。デリバリーの弁当なら自宅で作り子どもに食べさせたい。子どもにとって食する量の違い、滞納問題、アレルギー等もう少し慎重に進めてほしいです。小学生の保護者は給食になることをあまり知られていません。(現状)
- 17 選べるように区HPに各々の学校の指導内容・クラブ活動、その他活動をアップしては。なければ選びようがないです。
- 18 大阪市内で、1クラスはめずらしい。選択制導入されなければ1クラスのところは合併すればいい。今回参加されている人は、年配の人が多いため小学校、幼稚園で説明して、現えきの保護者に説明したほうが良い。

- 19 小学校の学校選択制は、私は必要ありません。ただ、必要だと言われる方の権利は認めてよいと思いますが、理由ははっきり定めて欲しい。学校を選ぶうえで、何を基準とするのか？何が特色なのか、十分に保護者に提示して欲しい。中学校については、学力UPにつながる情報は十分に与えて欲しい。
- 20 教育委員会の方が一生けんめい答えてますが、あやふやな答えで何が言いたいのかわからない。選択制が良いか、すべきでないかわかりません。全員が全員、大阪市福島区で生まれ、育った訳ではないのに、学校特色を具体的に質疑応答で2人の人が聞いているのに各々の特色を答えなかったのが残念です。それよりも、具体的に答えられないので答えなかったのですか？
- 21 学校の生徒数 差が出ないような調整は必要。学校までの距離や個人の希望、意見を考えて決める。校区内に住んでいる人が優先。
- 22 初めて学校選択制を聞きました。区内で引っ越して校区が変わる時等は変わらなくてもいいのでたすかる。何を基準にして選択するのかわからない。
- 23 従来どおりの通学区域制度が大切である。地域との交流、地域が希薄になる。
- 24 うわさなどで選ぶとき左右されそう。中学校はクラブの種類によっては、選択できるのはよいことかもしれない。制服で選びたいという子どもたちの意見も聞きます。受け入れ人数を超えたとき、どのような方法で抽選するのか。住んでいる地域に町会費など払っているし行事もあるが、校区外の行事にも遠慮なく参加できるのか疑問。
- 25 実施されたところの具体的なメリット、デメリットを知りたいと思います。また、選択制はそもそも必要なのでしょうか？話を聞いてよけいに感じました。急いである必要はないように思います。
- 26 学校選択制にして行きつくところは、人気のない学校の統廃合ではないのでしょうか？人気のある学校にばかり予算をつけ、あとは切り捨てるやり方に疑問を感じます。子どもは地域で育てていくことが大切だと思います。教育に求めることは人材や教育予算を増やし、少人数学級を進めることを求めます。
- 27 学校選択制でなく三鷹市や和田中のように地域で子どもに関わった事例のほうで子どもの学力をも上げることがデータとしても出てきていると思います。その他、あらゆる面で地域コミュニティーを活性化させることが、重要なのではないかと思います。学校選択制を議論するのではなく、どうやって地域、学校、保護者が協働していくのかをしっかりと議論することの方が必要なのでは？
- 28 中学に関して、評判等で人気の学校が集中しそうに思います。選択制を賛成、反対の意見を問われたら、人気中学の校区の人は反対し、それ以外(現在、人気中学にいけない人)の人は賛成するのでは？その場合、校区外の住民の方が多いので賛成で可決されてしまうのでは……？行きたい中学があり、わざわざその校区に引越してきました。他にも多数そんな話を聞きました。今さら自由選択にされて、その中学入れなくなるとは困ります。不公平のないように、みんなで抽選という言葉が出ましたが、学校のために引越しまでして者からすると納得いきません。

- 29 橋下市長の指示する学校選択制とは、a公立か私立、b学力ランキング等で競争性を子ども時代から若い親に持たせようとするもので、いわゆるNOスクール制の導入であろう。小学校での変更の要は全くなし。安全・安心そして教育の眼目を個性ではなく親、地域への感謝や徳育におくべき。中学校は学校内に2、3年次、実力分けすれば十分であろう。高校では、普通科、商業科、工業科、工芸科の区分けでよいと思う。
- 30 地域の子どもは学校現場も含めて、「地域」で見守っていかなければならないと思う。
- 31 市長の考え方が絶対というのはおかしい。地域現場を知らない票を得るためだけのパフォーマンスに大阪がつぶされる。
- 32 小生は、先行自治体で廃止や見直しが続いているとおり、実施には反対です。しかし、賛成される方が多く、実施される場合には、絶えず課題を洗い出し、不断に見直すことを強く要望します。このようなフォーラムを開催していただき、ありがとうございました。
- 33 学校の活性化、特色のある開かれた学校は、学校選択制の実施で行うものではない。児童、生徒を犠牲するのではなく、少人数学級、先生、職員の教育以外の仕事を減らし、学校現場の忙しさや負担を減らす方向を考えるべきである。
- 34 もっと大切な重要な事を検討する問題はないのか？
- 35 よく校区外で遊ばないと教育していますが、どうなるのですか？学校責任です
- 36 小学生は、自分の意志で学校を選ぶ可能性は少なく、親が決めることになるが、選択制ではどうしても進学率や周囲の環境について、親同士のうわさや情報をもとに選択すると思う。また、地域外通学により、地域との関わりは希薄になるのが明確。そんな中で「地域みんなで子育て」と言われても困る。
- 37 選択制導入ありきの進行に疑問⇒熟議を期待・リーダーシップをとるのは市長か、教育委員会か、市民か？勢いのある(声高)の主張を押されことなく冷静で、建設的な議論を幅広くできる工夫をして欲しい。コミュニティーがますます、くずれていくように思います。
- 38 地域とのつながり、子ども同士のつながりにとって、非常に大きな問題であるので、区民との意見交換をもっと実施して頂きたい。ある程度の方針が決まった段階で、このようなセミナー等を実施してください。地域放置になってしまう可能性があります。
- 39 今日の教育委員会の回答の中で、学校選択制により学力がはかれるわけではなく、現在の施策を充実させることが重要であるということなら、学校選択制を導入する必要がないのではないのか？結局、学校選択制ありきではないのか、というように思えるのだが・・・。
- 40 小学生の学校選択については、居住地域に通学する方が良い。区内だけでなく、隣接区の学校が近い場合がある。中学校給食は選択制。
- 41 熟議に是非子どもの声を入れて頂きたい。

- 42 学校選択制は、どちらでも大差出ないように感じるが、保護者の教員評価制度には、絶対反対である。この2つの制度は、保護者に選択権を与え、学校の活性化を図るという視点で共通していると感じる。議論すべきは、<根本である保護者の評価制度について、保護者の責任について>ではないか。このようなフォーラムを開いていただくことで、みんなで真剣に考える機会になり、とても良かった。有意義であったと思います。
- 43 他都市と比較して、そもそも校区そのものが小さすぎるように思います。(特に小学校)