

学校教育フォーラムのアンケート(自由意見)結果について

1. 学校選択制について

[賛成の立場から]

- 学校選択制は、現在住んでいる地域の校区の中学の評判が良くないので、通学させるのには抵抗があります。学校そのものが変わってくれば一番良いのですが、昔からあまり評判が良くないようです。たてまえでは反対と言うべきなのかもしれないが、親のエゴかもしれないが、地域の中学に行きたくありません。
- 東淀川区は遠い所からの登校、校区外にある中学があるので ぜひ導入してほしい。
- 進行についてですが、両方の意見を発言させるべきと思いました。学校選択制に賛成で、話したい人もいたのでは？
- 近辺の学校の部活動等、授業以外の取組みを考慮し、選択したいと思っています。現状、通ってる中学校に不満が少々あるので…。
- 引越しの関係などで近くなのに学校変わるなら選択制にしても良いと思うし 又、小学校からイジメが続いてる場合なら選択制を活用できるから良いと思う。
- 特別な地域の居住児童や特別な事情の方など保護者の意見を聞いて選べることもあれば良いと思う。このフォーラム等に金を使うなら教育の質の向上を。
- 学校選択制について、中学校においては、その学校の学力レベルは知りたいです。
- もし選択制を導入する場合の定員ですが、1クラス 30 名程度になるように設定できないのか？(法的な面も含めて) ex,1 学年 3 クラスのキャパがあれば $3 \times 40 \text{ 人} = 120$ ではなく、 $3 \times 30 = 90 \sim 3 \times 35 = 105$ (MAX) というぐあいに。(2×40<最低)
- 学校選択制にするならば、通学区域の学校が家から遠く、隣の学区の方が近い場合は距離で決めて選択出来るようにする位いい
- 臨機応変には選択制は認めるべきである。例えば校区内の学校よりも距離的にも近い学校があれば特例的に認める。
今後各校下ごとのフォーラム希望します。
- これからの世の中の変化、流れなどを考えると、反対するだけでなく、前向きに検討し 取り入れていくことが必要と感じる。但し、校区の子どもが優先ということが必須条件。

【反対の立場から】

- 学校選択は反対です。兄弟違う学校になりませんか？
- 学校選択制の実施をする以前の問題で、各学校それがないと活性化しないのでしょうか？ 実施されるからと慌てても.. 意味ないと...
- どんな意見を聞いても勝手に話は決まっていくのがいつもの事であまりにもおもしろくないのでねてしまっていました。
- 選択制により学校が括活性化すると特色化が進むとありますが、これは、学校と地域との関係を強化することで変われることであり、選択制の先進的な地域では、風評による意識や施設・立地等による選択要因が大きいことからメリットにするには、疑問があります。小学校区単位での意見集約が必要だと思います。
- ウソはやめましょう。
- 本当に学校選択制がよいと考えているのか。他区に置いても反対の声が大多数です。人と人との関係がうすれている今日、選択制における地域性が薄れることがより大きくなるのでは。次回もこうした会の開催を是非に！
- 学校の序列化は地域の序列化につながると思います。府の教育特別顧問をしておられた藤原和博氏は、学校をハブにして地域を再生するしか地域を活性化するのは難しいと言っておられます。ということは、地域に学校がなくなると（選択制は必ず統廃合につながる）、地域を活性化できなくなります。「学校の選択制」は“教育”問題ではなく“社会”問題です。
- 学校選択制には反対です。資料でのデメリットしか無いと思います。また不安な事がこの選択制を決定するのが公募区長という点です。区民が賛成なのか反対なのか、しっかりと聞きアンケートを取りその内容を基に公表して区長に決定して欲しいです。
- 今、選択制が本当に必要とは、思わない。子供がかわいそうだ！
- 選択制については大人の都合できめるのではなく子どもを地域の中で、地域の大人全てが子どもを見守る事が大事であり子供の目せんで考える事が大切。選択制の意味がわからない。選択制ありきの議論ではダメ。徹底した議論が必要
- ☆学校のキボ適性化が先である（■子どもの学校にかたよるから）
☆選択制ありきのフォーラムになっている。

- 学校選択制にすることで、差別化する意味がわかりません。学力向上をさせたいなら、塾^{じゅく}や私立に行かせれば良い。子ども達にとって、地域で育ち地域で、学ぶことが、次世代を担う子どもを育てることにつながると思います。地域と共に育てていく「育つ」と言うことが子どもにとって良いと思います。「反対！！」
- 学校選択制ははっきりよくわかりません。私は、今、小中一貫になる学校に子どもを通わせてますが、何回かお話をしても今現在あまり進んでいなく、親にもよく伝わってないのに選択制にもちゃんと説明ができるのかよくわかりません。給食もデリバリーの会社と契約してデリバリーをとりなさいしか聞こえません。小中一貫にするのなら小学生、中学生と同じ給食を食べて成り立つと思います。こんな何人もの人が休みをおえて来ているのに聞くだけで答は決まってるだけならこの時間は無駄と思います。何のために来たのかよく分かりません。
- 学校選択制の資料を作った方とアンケート用紙を作った人が違うのでしょう。内容の一貫性がありません。
- 本日は中立の立場で参加したが、反対意見の立場になりました。特に教育委員会の方の姿勢に驚きました。(聞く耳がない??)
- 学力をもとにする方法は義務教育上ふさわしくない。安全面が一番心配となる。登下校をどうするのか。送り迎えが必要か？
選択制のメリットを活用するならば
 特定地域選択制は大賛成である。
 現状であると、すぐ近くに学校はあっても校区ではないというところがある。これが解消できる！
- 特色ある学校という名で学校同士の競争をあおればどうなるのか。個性を伸ばせる学校を選べるというが、個性を生かすのは本来の小・中学校どこでもやることではないか
- 学校選択制の必要性が理解しづらいです。地域のつながりなどが薄れ、安全性も不安になっている。この時代にはもっと地域で保護者や自治体と連携して子どもを見守っていける安全な教育現場を作っていくべきではないかと強く思われます。スーパー特進校、地元の子が勉強についていけるのでしょうか？子供の自尊心をなくしてしまうのでは？
- この東淀川区では通学時の安全性がとても心配で、賛成できない。中学校なら有りかも・・・

- 地域の子どもは地域で守る。選択制は必要ないと思う。時間とお金の無駄！
- ①災害発生時における帰宅困難への対応。防災上の課題。②見守り活動の対応変化、
学校側としての見解はどうか（現場の意見）
教育委員会、区として子どもの教育について、将来像（ビジョン）はどうか
※本当に目的は市長の意向で別にあるのではないか。（学力競争とレベル強化） ●●主旨
- 本日のフォーラムでは、意見としては選択制に反対です。
- 学校統廃合のために選択制の導入をちらつかのは、市民をだまし討ちすることに近いと言わなければならない。
- 前橋市のように廃止したり、杉並区、長崎市などのように見直しをしているところが多く、一度導入してしまうとやめるのが大変なことです。子どもたちをふりまわすような制度は、もっとゆっくりと考えていくべきことだと思います。私立と違い教員の異動もあり、学校としての特色を出していくことは、学校ごとに行うのは難しいことだと思います。それよりも、今の形で全校の質を上げる方が大事だと思います。今後もフォーラムを開催して下さい。
- 校長は誰が、どういう基準で定めるか？市長のお気に入りが選ばれるのか？生徒の選抜方法は●●、付小のように学テに移行するのは？PTAは設置されるのか？第1希望を学区外にえらんだ子は、第2希望として地元中に戻れるか？
- 「学校選択制にしても8、9割は、元々の指定校に通っている」というものがありました。そうならば、なぜ学校選択制が必要なのでしょう？保護者、子供達が教えてもらう学校に対して、「選ぶ」というものに少し疑問を感じます。小学校では、やはり地域との関わりがとても重要だし、密なものがあると思います。それが切れてしまうのは、よくないと思います。地域の子供達は、地域の人たちがよく守ってくれていると思います。学校選択制をとり入れないという結果はないのですか？●論のみは●りますか？選択制のことに予算を使うのではなく、お願いですから先生の人数をふやしてほしいです。

- 学校選択制がなぜ今必要なのかがいくら説明を聞いても納得できません。今ある学校をどのように充実させていくのかに労力・時間を使ってほしいと思います。
- 学校選択制には強く反対します。通学路を東に向かう児童と西に向かう児童が交錯する風景などとても認められません。
メリットとデメリットが述べられていますがメリットよりデメリットの方が数倍も大きな問題がある。学力テストの結果は考慮しないとされたが、学校別の平均点や順位がインターネット等で公表されれば、それを参考にする保護者が多いと思う。学校間格差を大きく生む要素になる。こんな意見もとても多いと思いますが、なだまだ意見を述べる方も多いと思うのでもう一度フォーラムを開くか小学校までの意見を聞く会を持ってください。
- 今日のフォーラムは反対意見ばかり。教育委員会は何を熟議する。もう一度フォーラムを開け。セレモニーに終止したフォーラムであった。大阪市は学校別学力テストを公開するのか。
- 他市で学校選択制利用者が2割程度というのにどうして今「選択制」を導入しようとするのか。市長の思惑で教育をつぶされてはたまったものではありません。「全てのこどもが等しく教育を受けられる」これが公教育の役目です。全ての公立学校での教育内容を充実させることが重要です。選択制の向こうに「統廃合」「学校民営化」がハッキリと見えてきましたが、目的はやはりそこですか。
「選択」になると学校現場に本来の教育目的でない「市場原理」が持ちこまれ「人気取り」「集客目的」として特色が作られる恐れあり。
学校選択制に絶対反対です。
- 学校選択制について、生徒が集まらない学校では生徒の心理状況としておだやかではなくなる。生徒の荒れがひどくなってくる→学力低下につながってくる。次年度になればこれが拡大し、ますますひどくなる。学校現場としては、大変困難におちいる。従って学校選択制導入は反対
- 市長が主張しただけで学校選択制まずありきという前提でのフォーラムなんか無意味である。大阪市PTの補助金なんかでもカットでは、子育ても、地域活動もできません。反対の声は市長に届くのか？PTに届くのか？
- こういう説明会より予算を、今それぞれの学校の設備充実や教職員増やすことに使って下さい。なぜ、選択制がよいか、デメリットの方の解決策を出してほしい。

- 幅広い声をききたいといいつつ 質問に対する回答に時間とりすぎ
もっとまとめて簡単にこたえてほしい（時間がない）

えらばれた区長が決定するまえに 再度こういったフォーラムを各
校区ごとに開くことはできないでしょうか（区長の判断基準が不明確
なので）

学校選択制も中学校給食について ほんとうに子どもにとってとい
う視点が弱いと思います。学校選択制で人気のあるところと隔差がで
きます。小学校のときからふりわけられて 子ども心傷つきます（荒
れるところはもっと荒れてしまうのでは）

杉並区では廃止してます もっと学ぶべきでは

- せっかく来たのに区長、教育委員会の答弁ばかりで「みなさんの意
見」はどうしたのでしょうか？！ 本当に保護者の声をきくなら、各学
校へききに來てください。答弁も“学校選択制”ありきのものばかり
だったのではないのでしょうか。

とても不十分で不満です。

「学校選択制反対」の立場から、「デメリットの学校と地域の関係が
うすくなる」ことがあまりにさらりと軽くとらえられているのではない
か？ 子どもは（大人もですが）地域「家庭、学校、地域」の中で
たてやよこの人と人のつながりの中で育つことでたくさんものを学
び、あたたかい環境の中でそだつことで得るものが沢山あります。私
がそうだったように、子どもにも地域の中で育てたいです。

もう1つ、越境入学のことで発言があった際 区長は「7割」が地元
へ通学しているから、同和地区への差別はない」とおっしゃいました
が、「意識調査」で差別の実態があきらかになっているのに「心配は
ない」との区長の発言に大きないかりを感じました。

- 学校選択制は必要ない。少人数学級（30人以下）こそ大事だ。
- 資料のデメリットは分かりますが、メリットは分かりません。義務
教育なのになぜ特色が必要なのか？ 学校の活性化は親が選ばなく
ても教師ががんばればできることだと思う
- 学校のとくちょうがわかりません。見学とかもあるのか、体験など
わかりやすくしてほしい。
- 公区の学校に通わせる予定です。
- 学校選択制の話が何故発議されたのかよくわからない。
- 義務教育とは何か原点にもどり、考えてほしい。
- 義務教育はどの学校も等しく教育の質を確保することではないか。

そういう意味で学校選択制はよく検討すべきである。

- 子供 大切に 個人をそんちょうする社会に
- 大人の感覚での制度であり、子供の視線でまだ議論が必要でないかと考えています。
- 今のままでよいと思います。
- 学校は、地域にとって一番身近な公的（教育）機関である。
- 小規模校は国に法改正等を迫り、地域活動推進拠点 e t c に活用できるように改善すればよいではないか？
- 学校選択制の説明で、現在実施しているところでも2～3割の人しか利用していないとのことですが、これだけ時間や労力をかけてやってもほとんどの人が利用しないのなら、する必要性自体疑問に思います。
- 絶対反対です。
地域の力で学校（中小共）を良くしていただいています。（いただく努力をしていただいています。）”たとえば、夏季夜間巡視や、みまもり活動など”、そうした活動が無に近くなると思います。断固反対です。
- 学校選択制に反対。
目的が不明確。「10人中何人かがここの学校にいきたい」という希望をかなえる為にここまで大がかりな議論を行う必要があるのか。
義務教育の中で、特色を求める必要はなく、地域とのつながり、基礎学力の養成、課外教育の充実と総花的に実施すべき。
- 学校選択をする場合、何を基準として選択するのか選ぶ方としても大変です。
- ◎市長は「保ご者、子どもが選択したのだから、学校で問題がおきても、自分たちで責任をもて」と趣旨の、4/25の市議会で発言したとききました。本当なら、許せません。子ども、親、先生と教育の場は、はぐくまれるものです。かれは子どもを育てるけんりはないです！
◎同じ市議会で「区民の判断が半々でも決めるのはトップ、決定権は市長です」と、いったのですね。教育委員会はしっかりして下さい。フォーラムのいみありませんよ。私たちが納得いくまで実施させてはなりません。再度開催しなさい。むだにしてはいけません。
- 地域の中で育っていく子ども達。学校と地域、家庭が連携して子どもの健全育成を図ることが大切であるのに、地域と学校が今まで築いてきたものは、どうなるのでしょうか。

- ①公教育は学校差の少ない方が望ましいと思います。将来の可能性を秘めた子供たちに平等に基礎教育をしてほしい。選択した学校に入学希望者が多くて抽せんにはずれた子供のことも考えてみると小中学校は今のままの方がよい。
- ②既に実施して廃止した自治体もあるとか、その自治体の経けん、デメリット等よく検討してほしい。橋下市長は「一度やってみればよい」と言われているが、子供に年月はとり返せない。
- 学校選択制になり学校長の裁量、権限での学校運営で特色のある学校が出来るとの事です、学校長は最高でも4～5年で転任してしまう今の現状では、熱意のある学校長が転任してくれて学校運営も出来ている間は良いですが、熱意ある先生ではなくなった場合は、せっかく入学の時にいてくれた先生は卒業の時にはいてなくなるのに入学の時しか選べないのもどうなのでしょう。
- 公立の学校なのでどこの学校でも同じように勉強が出来、楽しく通学できる学校にすれば、選択制などの政策をしなくても良いと思います。
- 子どもの育成には、それぞれの環境（学校、家庭、地域）が連携することが必要だと思う。
- 低学力と学校教育の考え方の違いをちゃんと考えてほしい。学校教育は勉強だけではないはず。
- 学力向上は上塾や家庭にも責任があり、子どもの思想の変化につなげる事事態、子ども育成目線でなく世界が狭い人の考え方だと思う。
- 人との関係のつながりが頭のよい悪いに関わらず大切で小学校の場は子どもにとってはじめての地域社会だと思う。
- それぞれの地域性は校区でそれぞれある事を机にすわって言うのではなく、現場に足を運んで先生方が地域との連携をどれ程大切にしているか見たらどうですか。現場と机では大きく違うと思う。
- 学校を選択するのは誰？→そのメリットって何？
- 児童、生徒の気持ち意見はどうなるの？
- 選択基準の判断材料をどこまで提示（開示）するのか？（先生の質、レベル、部活のレベルなどなど）
- とても難しい事を何故、短期間に決めようとするのか？
- 目先の改革より、教育制度の抜本的改革に着手することの重要性を個人的には感じています。（学校元気アップ支援に従事して、より一層の危機感を感じている者より）

- 中学校に関しては自分で選択する意思が持てると思いますが、小学校に関したら校区が広くなり安全が保障できない。
- 年中・5年生の保護者に対しての会を開いて欲しいです。
- 学校選択制の資料の中にメリット、デメリットがあり、メリットについて、どの理由についても私立の学校でいいのではないのでしょうか。公立の学校に必要なと思います。デメリットは、選択制にしなければ解消されると思います。
- 選択制については反対です。
- 義務教育での選択制より“飛び級”で個性を伸ばす方が良い。(学力、スポーツ等多面より)
- 「選択」できると言えば、一見良いことのように思う人も多いかも知れませんが、実体は？
- メリットといわれている特色ある学校づくり、活性化については選択制にしなくても実現できることと思いますし、どの学校においても、児童、生徒にとって、よりよい学習環境をつくり出す努力をしていくことの方が大切である。
- 大阪市を整理したいからはじめた案件ではないのでしょうか？
- 以前のアンケートでもかきましたが、メリットが見えない。何故今これが出たのかという質疑もありましたが、ほんとに何故今するのかとまだ思います。
- これが市長のいう民意なのでしょうか・・・
- 私学を選択している人も多いので、公教育の選択は多くの問題があり、取るべきではない。
- 反対意見が多ければ、必ずそれにしたがってほしいです。
- デメリットが多すぎる。なぜ言い出した方（橋下さん）が来ないのか？
- 校区の廃止は地域のコミュニティの破壊と同じだと考えます。学校選択制も同様です。
- 人件費等の削減をめざすならば、まやかしではなく、適正配置をきちんと考えてほしい。
- 校区再編を含め子どもが保護者が損をすることのないように行政はすべき。
- 特色ある学校は地域の助力を得て、実施しているということ。これと学校選択制は対立すると考えるが、これについて説明を求めたい。
- 諸外国の調査結果を確認し、議論するべき。

- 私個人的に学校選択制に賛成でしたが、ここ数カ月で通学中の事故が多く、やはり近場が良いのでは・・・と思うようになりました。
- 今日の色々な意見を聞いて、学校選択より学区を見直した方が良いかも
- 学校間の競争で学校の特色、個性化につながらないので、選択制に反対です。
- 学校選択制にするのであれば、学力テストの結果を学校別に公開するということは避けていただかないと、判断の基準になってしまいます
- 学校選択制は反対です。
- 学校選択制反対者の意見を十分に考慮して再検討してもらいたい。地域との関わりがより希薄になる危険性があると思う。見守り隊や子供会、地域の様々な協力がされにくくなると思う。
- やはり地域とのつながりの問題が大きいです。地元の学校に行くのが自然だと思います。私立なら選んで行くものですが。
- 「地域の子どもは地域が育てる」が大阪の教育の根本だと思っています自分もそうやって育てられて来て、今現在恩返しの意味で地元で子どもたちの為にがんばっています。自分の生まれ育った町にある学校に通う事で、大人とのつながり友人との時間の共有することにより大人になってからの地元愛が生まれ、先の東日本地震の様に「自分たちの街を自分たちの手で」という思いにつながると考えています。
- 他地域から当地域へ入学すれば 他地域から入学した親はPTAの参加が減り、活動の活性化が疑わしくなる。
- 選択制にすると人気の学校は抽選になり落ちた子はどこへ行くのですか？格差は貧困を呼び差別を生むので選択制は良くないと思います
- 小学1年生が、自分に合った学校は選ぶことは出来ないのでは・・・？

[その他の意見]

- 小中学校校区には、隣接区域の小中学校の方が近い方も居るだろうと思う。それをもう少し考えてほしい。私はどっちかと言うと、校区区域の再編も考える方が、一番かと思う。
- 公開抽選ではずれた場合、地元の校区の学校に入れるのですか？
- 地元の学校が抽選しなければならない学校の場合、定員を超えてい

でも外で抽選ではずれば、校区の学校には行けるのでしょうか？
不安です。