

## 全体会議当日配付資料㊦

## 港区区政会議に関するアンケート結果（全体会）

区役所では、平成 29 年 9 月、港区区政会議前委員を対象に、区政会議についてのアンケートを実施しました。その結果について報告します。

アンケートにご回答いただいた委員の数 25名

## 1. 港区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされている。

ア 思う	2名（8%）	} 肯定的意見 48%【24区平均 72.7%】
イ やや思う	10名（40%）	
ウ あまり思わない	11名（44%）	
エ 思わない	2名（8%）	

## 2. 3 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫。（複数回答可）

ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	11名（42%）【24区平均 27.1%】
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	13名（50%）【24区平均 39.4%】
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	16名（62%）【24区平均 46.8%】
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	4名（15%）【24区平均 16.2%】
オ 特定の人だけが発言している。	6名（23%）【24区平均 20.0%】
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	1名（4%）【24区平均 8.3%】
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	

- ク 区政会議の開催回数が少ない。 12 名 (46%) 【24 区平均 17.6%】
- ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。 5 名 (19%) 【24 区平均 21.9%】
- コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。 2 名 ( 8%) 【24 区平均 11.9%】
- ク コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。 6 名 (23%) 【24 区平均 30.9%】
- カ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。 14 名 (54%) 【24 区平均 18.2%】
- キ その他 3 名 (12%) 【24 区平均 13.3%】
- ・ホームページ等で公開されるので、間違った発言や的外れな発言をしてはいけないと考え込んでしまう。
  - ・会議の空気が固い。座談会的になれるよう職員に睨まれているような形ではなく配席なども工夫が必要かもしれない。場合によっては団体から 1 名ではなく定数の範囲内で複数名選出するのも有りかと思う。
  - ・部会には警察や消防、校長、医師などプロの方が多くおられるので、議事録の残らない、着席したままの形で開会直後の前半数十分は港区に関連した、案件に直接関係のない質問などを受け付けて緊張を解いてみてはどうだろうか。その後、従来の公開会議に移る。(順番が逆では無意味)

#### 4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれている。

- |           |            |                            |
|-----------|------------|----------------------------|
| ア 思う      | 4 名 (17%)  | } 肯定的意見 75% 【24 区平均 69.4%】 |
| イ やや思う    | 14 名 (58%) |                            |
| ウ あまり思わない | 5 名 (21%)  |                            |
| エ 思わない    | 1 名 ( 4%)  |                            |

#### 5. その他のご意見

- ・他の区と比べて区政会議に各部会の委員が全員参加することは良いことだと思います。
- ・幼児から大人まで港区に住みたいと思う街にしていきたいし又どうしたら良いか要素は沢山ありますし、弁天町駅回り中央体育館、大阪プール、海遊館等、入港する多くの客

船等多くの人が集まってきてほしいと思います。又、若い人の意見、幼児を持つ親、小学生を持つ親、中学生を持つ親等の参加も大切かと思ひます。

- 区政会議の資料は理解しやすい物になっていたと思ひます。
- 内容によって、納得できる事、理解できる事が 100%ではなかったです。
- 市岡商業高校のあと地の問題もH29年度の目標達成と記入してあったように思ひますが、私共の目標達成は具体的にどこの大学をこちらからアプローチしたのか等断られたままでは目標達成したとは言ひにくい。これからどういふ風に働きかけるのか今後の予定を教へてほしいです。
- 海遊館が港区から他区へ移動検討中との事。天保山のにぎわいが消えるので近鉄の都合を優先ではなく港区を優先的に考へてほしいです。決まってからでは遅いので。
- 公募委員の中には、前区長の時に区長に頼まれたと言ひている方もいて（最初のころは確かに推薦枠もあったが）どのような理由でその方を選んだのかがわからない。不信感を持つようなこともあった。
- 全体会議の中での討議は難しいと感じます。各部会の報告で良いと思ひます。
- 議長の話が長い。発言者の発言時間の設定。
- 自分自身の勉強不足が改めて実感させられています。
- 区政会議と地活、社協、地振の三者の代表会議と似通っており、？。若い方の参加を求めたいが、地域でもできないのにきびしいですね。変に広げると目立ちたがり屋が集まってこまりますね。地域からすぐれた公募者を出すように頑張ります。
- 空家対策等ドンキ・ライフに押された八幡屋商店街等のさびれ方を少しでもにぎわいがもどるようにと区役所の方々の努力感謝します。
- 「みなりん」を港区広報部長に推薦します。フェイスブックにて行事・広報・連絡等発信。お友達目標 1 万人。ネットやメディアを通して全大阪・全国へ港区のアピール（現在港区役所 625 人、FB フォロワー 635 人）
- 会議での意見が区政に反映されているかを説明してほしい。

## 港区区政会議に関するアンケート結果（こども青少年部会）

区役所では、平成 29 年 9 月、港区区政会議前委員を対象に、区政会議についてのアンケートを実施しました。その結果について報告します。

アンケートにご回答いただいた委員の数 9名

### 1. 港区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされている。

ア 思う	2名 (22%)	} 肯定的意見 67%
イ やや思う	4名 (44%)	
ウ あまり思わない	3名 (33%)	
エ 思わない	0名 (0%)	

### 2. 3 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫。(複数回答可)

ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	5名 (56%)
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	5名 (56%)
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	6名 (67%)
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	0名 (0%)
オ 特定の人だけが発言している。	0名 (0%)
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	2名 (22%)
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	3名 (33%)

- ク 区政会議の開催回数が少ない。3 名 (33%)
- ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。1 名 (11%)
- コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。1 名 (11%)
- サ その他1 名 (11%)
- ・会議の空気が固い。議長によって変わるとは思うが、座談会的になれるよう配席も工夫が必要かもしれない。場合によっては団体から 1 名ではなく定数の範囲内で複数名選出するのもありかと思う。

#### 4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれている。

ア 思う	3 名 (38%)	} 肯定的意見 88%
イ やや思う	4 名 (50%)	
ウ あまり思わない	1 名 (13%)	
エ 思わない	0 名 (0%)	

#### 5. その他のご意見

- ・現役の保護者の意見が少ないように思います。学校の現況や子ども達の様子を開ければ思いました。
- ・区政会議がある月は「広報みなと」にもっと大きく宣伝をしたら公募の人や傍聴人が増えるのではないのでしょうか。公募で参加された方の方がやはり積極的に質問や発言をされていて自分の知識不足なのを痛感しました。
- ・事前資料がたくさん届き、私は全てに目を通して臨むが、当日になって議事から省かれる施策や取組がある。最近「事前資料 3-1 事前資料 4-5」等、会議の案内の中に議論の中心となると取組の記載があれば助かる。議論しないから見向きもしない、というのでは委員として良くないが、今の資料の送付期間では目を通す時間が限られるので無駄が省け、会議の中心となる案件に絞って質問や意見を考えられる。
- ・1 期目の委員は、それまでの取組みをほぼ把握していないので、第 1 回の会議の前に、過去の取組みや継続中の取組みなど研修が必要だと思う。

- 具体的な成果が見られない。こども青少年部会は、若い方が多いのでまだ活発な部会だと思います。
- ①学校給食の無償化へ②学力向上へ全国優秀校を見本とする③休校時の運動場、教室の地域開放

## 港区区政会議に関するアンケート結果（防災・防犯部会）

区役所では、平成 29 年 9 月、港区区政会議前委員を対象に、区政会議についてのアンケートを実施しました。その結果について報告します。

アンケートにご回答いただいた委員の数 9名

### 1. 港区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされている。

ア 思う	1名 (11%)	} 肯定的意見 56%
イ やや思う	4名 (44%)	
ウ あまり思わない	3名 (33%)	
エ 思わない	1名 (11%)	

### 2. 3 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫。(複数回答可)

ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	3名 (33%)
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	4名 (44%)
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	5名 (56%)
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	2名 (22%)
オ 特定の人だけが発言している。	2名 (22%)
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	0名 (0%)
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	4名 (44%)

- ク 区政会議の開催回数が少ない。  
4 名 (44%)
- ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。  
0 名 (0%)
- コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。  
2 名 (22%)
- サ その他  
0 名 (0%)

**4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれている。**

ア 思う	3 名 (38%)	} 肯定的意見 50%
イ やや思う	1 名 (13%)	
ウ あまり思わない	4 名 (50%)	
エ 思わない	0 名 (0%)	

**5. その他のご意見**

- ・資料は、説明を受けながら見ていると大変わかりやすい。事前に読み込めば意見がもっと出せると思う。会議中や帰宅後読み返しても理解しやすい作りだと思う。
- ・発言者の持ち時間をきめてはどうでしょうか。同じ人がダラダラと同じことを繰り返し発言しておられるような気がします。議長が意見を集約して欲しい。委員によってピントはずれの意見がある。
- ・地域代表、団体代表の中に役目だから出席していると思われる方を散見します。又新たなメンバーの中には部会員としての基礎的な知識もあまり持たずそのつど議論が中断したり前提となる事柄を役所が説明をしたりと思ったほど深化・前進しませんでした。仕方のないことですが、一般的な知識、情報は身につけた上で参加願いたく思いました。ただ、防災については、大きな問題、区政会議でのとりとめる案件についてははだいたい終了したのではと思っています。地域での取組は山のようにありますが。
- ・意見が区政に反映していることを説明してほしい。

## 港区区政会議に関するアンケート結果（福祉部会）

区役所では、平成 29 年 9 月、港区区政会議前委員を対象に、区政会議についてのアンケートを実施しました。その結果について報告します。

アンケートにご回答いただいた委員の数 9名

### 1. 港区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされている。

ア 思う	2名 (22%)	} 肯定的意見 89%
イ やや思う	6名 (67%)	
ウ あまり思わない	1名 (11%)	
エ 思わない	0名 (0%)	

### 2. 3 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫。(複数回答可)

ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	1名 (11%)
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	5名 (56%)
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	4名 (44%)
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	1名 (11%)
オ 特定の人だけが発言している。	0名 (0%)
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	0名 (0%)
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	1名 (11%)

- ク 区政会議の開催回数が少ない。3 名 (33%)
- ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。1 名 (11%)
- コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。1 名 (11%)
- サ その他4 名 (44%)
- ・概ね良い会議になっている。
  - ・現状に関する勉強不足。
  - ・資料が複数（同じもの）が届くように思う。不要では。

**4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれている。**

ア 思う	1 名 (13%)	} 肯定的意見 75%
イ やや思う	5 名 (63%)	
ウ あまり思わない	2 名 (25%)	
エ 思わない	0 名 (0%)	

**5. その他のご意見**

- ・時間はかかるが、だんだん会議も有意義なものになってきていると思いますし、実のある会議になっていると思います。長い目で見ると達成感もあります。
- ・委員の地域、所属を明確にしてもらいたい（公募委員についても）。地域でのかわりや、何についての意見を述べているのかわかりやすくなると思う。
- ・マイクを握る人はいつもほぼ決まっているようです。せっかく委員になったのですから、皆様が発言して欲しいです。議長が指名するのに賛成です。最初に部会員だけででも懇親会をするのはいかがでしょうか。
- ・市商の跡地の利用もそのまま。と外側から見えますと感じられます。市・区の内部では話が進められているのかもわかりませんが、希望を持ちたいです。にぎやかになることを知りたいです。