

## 重点的に取り組む主な経営課題

経営課題6

【区民意見を反映した区政運営】

計 画	めざすべき将来像（最終的なめざす状態）＜概ね10～20年を念頭に設定＞
	多様な区民の意見・ニーズを的確に把握し、区政運営に反映するなど区内の実情や特性に即した自律した自治体型の区政運営が行われている。
	現状（課題設定の根拠となる現状・データ）
	<p>〔区民モニターアンケート〔27⇒28年度〕より〕</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・区役所がさまざまな機会を通じて区民の意見やニーズを把握していると感じる区民の割合〔43.6%（29年度）〕</li> <li>・区民の意見や要望を聞き、区政の運営に反映するよう努めていると感じている区民の割合〔35.2%⇒38.7%〕</li> <li>・区役所が様々な取組（施策・事業・イベントなど）について、区民からの評価を受けて運営の改善につなげようとしていると思う区民の割合〔24.0%⇒26.5%〕</li> <li>・区の様々な取組（施策、事業、イベントなど）について行っている情報発信の内容は十分と感じている区民の割合〔31.7%⇒31.3%〕</li> <li>・区役所が効果的・効率的な業務運営をめざして、様々な取組を行っていると感じている区民の割合〔26.9%⇒27.7%〕</li> </ul>
要因分析（現状・データから導かれる分析結果）＜めざすべき将来像と現状に差が生じる要因＞	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民の声、みなと改善箱、ツイッター、フェイスブックなどを通じて区民の意見やニーズの把握に努めているが、肯定的に感じている区民の割合が43.6%と低く、区役所による意見等の把握が十分とはいえない。</li> <li>・区民の意見や要望を聞き、区政運営に反映するよう努めているが、肯定的に感じている区民の割合が38.7%と低く、区民の意見等を反映した区政運営が十分に行えているとはいえない。</li> <li>・様々な取組（施策・事業・イベントなど）について、区民の評価を受け運営の改善に努めているが、肯定的に感じている区民の割合が26.5%と低く、区民の評価が運営改善に十分に反映されているとはいえない。</li> <li>・広報紙、ホームページ、ツイッター、フェイスブックなどを通じて区の様々な取組（施策、事業、イベントなど）について積極的に情報発信を行っているが、肯定的に感じている区民の割合が31.3%と低く、区役所による情報発信の内容は十分に行えているとはいえない。</li> <li>・効果的・効率的な業務運営をめざして様々な取組を行っているが肯定的に感じている区民の割合が27.7%と低く、区役所による効果的・効率的な業務運営が十分に行えているとはいえない。</li> </ul>	
課題＜上記要因を解消するために必要なこと＞	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・多様な区民の意見・ニーズを的確に把握する必要がある。また区役所がさまざまな媒体を活用して、区民の意見やニーズの把握に努めていることについてより広く情報発信していく必要がある。</li> <li>・区民の意見や要望を聞き、区内の実情や特性に即して施策・事業を総合的に展開するとともに、その取組や成果について積極的に情報発信していく必要がある。</li> <li>・施策・事業についての成果を区民が評価し、施策・事業の改善や新たな展開につなげていく必要がある。</li> <li>・さまざまな機会をとらえて、区政に関する情報を積極的に発信していく必要がある。</li> <li>・「市政改革プラン2.0」（区政編）に基づいた市政改革の取組を着実に実践し、積極的に情報発信していく必要がある。</li> </ul>	

自 己 評 価	戦略の進捗状況を踏まえた経営課題全体としての評価結果の総括

めざす成果及び戦略 6-1 【多様な区民の意見・ニーズの的確な把握】

計画	めざす状態<概ね3~5年間で念頭に設定>		戦略<中期的な取組の方向性>	
	・区民モニターアンケートをはじめ、様々な機会を活用して、区民の意見やニーズを的確に把握することにより、区の特性や地域実情に即した施策・事業を展開できている状態 ・区役所が、区民から寄せられる日常生活に関する様々な相談や要望を総合的に受け付け、個々の事業に応じて関係局等への連絡や指示を適切に行うとともに、状況を相談者等にフィードバックしたりするなど、区における市政の総合窓口としての役割を果たしている状態。		・区政運営について、区民モニターアンケートや「市民の声」などを通じて、多様な区民の意見やニーズを的確に把握し区政に反映する。 ・他区・他都市の事例を参考に効果的な取組であると区長会議において判断され、ベストプラクティスとして24区で共有された内容について、当区において実施検討し、ニーズ把握の手法の多角化につなげる。 ・区民の日常生活の安全・安心を担う身近な総合行政の拠点として、区民から寄せられるさまざまな相談や要望を受け付け、各局と連携し適切に対応する。	
自己評価	アウトカム<めざす状態を数値化した指標>		課題 ※有効性が「イ」の場合は必須	
	※重点目標 ○区役所がさまざまな機会を通じて区民の意見やニーズを把握していると感じる区民の割合 28年度:32.4%→31年度:60%以上 ○日常生活に関するさまざまな相談や要望について、区役所が適切に対応していると感じている区民の割合 28年度:73.6%→31年度:80%以上		今後の対応方向 ※有効性が「イ」の場合は必須	
戦略のアウトカムに対する有効性		ア:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す		A:順調 B:順調でない
アウトカムの達成状況		前年度	個別	
戦略の進捗状況		a:順調 b:順調でない		

具体的取組6-1-1 【区の広聴関係事業】

28決算額 1,788千円 29予算額 2,701千円 30予算額 2,312千円

計画	取組内容		業績目標(中間アウトカム)	
	「区民モニターアンケート」「市民の声」「み・な・と改善箱」「ツイッター」「フェイスブック」を通年実施  区政・市政に関する区民の意見・要望等を適切かつ迅速に処理を行い、説明責任を果たすとともに、ご意見を区政・市政に反映させる。  効果的な取組であると区長会議において判断された内容を検討し、可能なものを実施する。		区役所がさまざまな機会を通じて区民の意見やニーズを把握していると感じる区民の割合:50%以上 【撤退基準】 区役所がさまざまな機会を通じて区民の意見やニーズを把握していると感じる区民の割合が40%以下であれば事業を再構築する。	
中間振り返り	業績目標の達成状況		課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
	①:目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②:目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③:撤退基準未達成		前年度までの実績 28年度 区政運営について、多様な区民による評価が区に届いていると感じている区民の割合:10.6% 29年度 区役所がさまざまな機会を通じて区民の意見やニーズを把握していると感じる区民の割合:43.6%	
戦略に対する取組の有効性		○:有効 ×:有効でないため取組を見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)		
自己評価	取組実績		課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
	業績目標の達成状況		改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
戦略に対する取組の有効性		○:有効 ×:有効でないため見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)		

具体的取組6-1-2

【区役所の相談機能の強化】

		28決算額	- 円	29予算額	- 円	30予算額	- 円
計画	取組内容	日常生活に関する様々な相談や要望を来庁・郵便、電話やインターネットなどにより受け付け、関係部署と連携して適切に対応するとともに、状況を相談者等にフィードバックするなど、区における市政の総合窓口としての役割を果たす。 ・来庁・郵便、電話やインターネット等による受付、フィードバック: 随時					
	業績目標 (中間アウトカム)	日常生活に関する様々な相談や要望について、区役所が適切に対応していると感じる区民の割合: 80%以上 【撤退基準】 日常生活に関する様々な相談や要望について、区役所が適切に対応していると感じる区民の割合が70%以下の場合は事業を再構築する。					
	前年度までの実績	受け付けた相談や要望について関係部署と連携し対応					
中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須					
	①: 目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②: 目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③: 撤退基準未達成						
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため取組を見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)					
自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須					
	①: 目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②: 目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③: 撤退基準未達成						
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)					

めざす成果及び戦略 6-2 【区民の参画と協働による区政運営】

計画	めざす状態<概ね3～5年間で念頭に設定>	戦略<中期的な取組の方向性>
	アウトカム<めざす状態を数値化した指標>	

自己評価	戦略のアウトカムに対する有効性	ア:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す	課題 ※有効性が「イ」の場合は必須
	アウトカムの達成状況	前年度   個別   全体	
	戦略の進捗状況	a:順調 b:順調でない	今後の対応方向 ※有効性が「イ」の場合は必須
	A:順調 B:順調でない		

具体的取組6-2-1 【区における住民主体の自治の実現】

28決算額 577千円 29予算額 680千円 30予算額 501千円

計画	取組内容	業績目標 (中間アウトカム)
	区政会議のより活発な意見交換に向け、区政会議委員に対して会議運営上の課題把握のためのアンケートを実施するとともに、課題改善を図り対応状況について区政会議で説明する。	区民の意見や要望を聞き、区政の運営に反映するよう努めていると感じている区民の割合:50%以上

中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	戦略に対する取組の有効性	○:有効 ×:有効でないため取組を見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須

具体的取組6-2-2

【分権型教育行政の効果的な推進】【再掲 具体的取組4-1-1】

28決算額 76千円 29予算額 7千円 30予算額 6千円

計画	取組内容	業績目標（中間アウトカム）
	<p>「ニア・イズ・ベター」に基づく分権型教育行政の効果的な推進を図り、学校や地域における教育の活性化につなげる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「保護者・区民等の参画のための会議」（教育会議・区政会議こども青少年部会）の開催：3回以上</li> <li>・区教育行政連絡会の開催：小学校、中学校各3回以上</li> <li>・区小学校長会・教頭会への出席・連絡調整：各11回以上</li> <li>・学校協議会委員への研修会の開催：1回以上</li> </ul>	<p>・区内において、学校、地域の実情に応じた教育が行われたと感じる「保護者・区民等の参画のための会議」の委員の割合 30%</p> <p>・学校の実情に応じた教育が行われ教育内容がより充実したと感じる小・中学校の学校協議会委員の割合 30%（新規）</p> <p>・自校において、学校の実情に応じた教育が行われ教育内容がより充実したと感じる小・中学校長の割合20%（新規）</p> <p>【撤退基準】</p> <p>「区内において、学校、地域の実情に応じた教育が行われたと感じる『保護者・区民等の参画のための会議』の委員の割合」が30%未満の場合は見直す。</p>
		前年度までの実績
		<p>28年度実績</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育会議（区政会議・こども青少年部会）の開催：3回</li> <li>・区内17校園の学校協議会への区職員の出席：17校×3回（1小学校のみ2回）</li> <li>・区小学校長会・教頭会への出席・連絡調整：各11回</li> <li>・区教育行政連絡会の開催：小学校3回、中学校4回（うち1回は小中合同）</li> <li>・学校園との連携強化に係る新規取組の実施件数：6件</li> </ul> <p>29年度実績（12月末）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育会議（区政会議・こども青少年部会）の開催：2回</li> <li>・区内17校園の学校協議会への区職員の出席：16校園（4～5月）、17校園（10～12月）</li> <li>・区小学校長会・教頭会への出席・連絡調整：各8回</li> <li>・区教育行政連絡会の開催：小学校2回、中学校2回</li> </ul>

中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	<p>①：目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない</p> <p>②：目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない</p> <p>③：撤退基準未達成</p>	
	戦略に対する取組の有効性	<p>○：有効</p> <p>×：有効でないため取組を見直す</p> <p>—：中間アウトカム未設定(未測定)</p>

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	
	<p>①：目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった</p> <p>②：目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった</p> <p>③：撤退基準未達成</p>	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	戦略に対する取組の有効性	<p>○：有効</p> <p>×：有効でないため見直す</p> <p>—：中間アウトカム未設定(未測定)</p>

めざす成果及び戦略 6-3 【区政情報の積極的な発信】

計画	めざす状態<概ね3～5年を念頭に設定>		戦略<中期的な取組の方向性>	
	・区政運営に関する情報が区民全体に着実に届けられ、理解を得ている状態。 アウトカム<めざす状態を数値化した指標> ○区の様々な取組(施策、事業、イベントなど)について行っている情報発信の内容は十分と感じている区民の割合・・・28年度:31.3%→31年度:60%以上		・多様な区民の意見やニーズを踏まえた施策を実施し、その取組や成果等の区政運営に関する情報が区民全体に届けられるようきめ細やかな情報発信を行う。	
自己評価	戦略のアウトカムに対する有効性	ア:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す		課題 ※有効性が「イ」の場合は必須
	アウトカムの達成状況	前年度	個別	全体
	今後の対応方向 ※有効性が「イ」の場合は必須			
	A:順調 B:順調でない			
	戦略の進捗状況	a:順調 b:順調でない		

具体的取組6-3-1 【区政情報の積極的な発信】

28決算額 15,838千円 29予算額 17,982千円 30予算額 16,495千円

計画	取組内容		業績目標(中間アウトカム)	
	地域の実情や特性に応じた施策や事業を各部署と連携して実施し、その取組や成果を区の広報紙やホームページ、ツイッターなどで積極的に発信する。 ・区ホームページ、ツイッター、フェイスブックへの区政情報の掲載 ・広報紙の全戸、全事業所配布 ・区広報板への区政情報の掲載 ・区内協力事業所での区政関係資料の配架 ・区内イベントでの区政関係資料の配布		区の様々な取組(施策、事業、イベントなど)について行っている情報発信の内容は十分と感じている区民の割合:50%以上 【撤退基準】 「区の様々な取組(施策、事業、イベントなど)について行っている情報発信の内容は十分と感じている」と答えた区民の割合が30%以下であれば事業を再構築する。 前年度までの実績 ・区ホームページ、ツイッター、フェイスブック、区広報板へ随時区政情報を掲載 ・広報紙の全戸、全事業所配布(約46,000カ所) ・区内協力事業所での区政関係資料の配架(約180カ所) ・区民まつり、天保山まつり等で区政関係資料を配布	
中間振り返り	業績目標の達成状況	①:目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②:目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③:撤退基準未達成		課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	戦略に対する取組の有効性	○:有効 ×:有効でないため取組を見直す ー:中間アウトカム未設定(未測定)		
自己評価	取組実績		課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
	業績目標の達成状況		改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
	①:目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②:目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③:撤退基準未達成			
	戦略に対する取組の有効性	○:有効 ×:有効でないため見直す ー:中間アウトカム未設定(未測定)		



めざす成果及び戦略 6-4 【区民が利用しやすく、信頼される区役所づくり】

計画	めざす状態<概ね3～5年を念頭に設定>	戦略<中期的な取組の方向性>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>暮らしに必要な情報や魅力ある情報が提供され、区の施策・事業が住民に十分に理解されている状態。</li> <li>区役所来庁者に等に対する窓口サービスを向上させ、自治体トップレベルのサービスを実現している状態</li> <li>区役所の業務が効果的・効率的に運営されるような取組が進められており、区民がそのことを知っている状態</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>区民が快適で利用しやすい区役所となるよう、庁舎案内の改善や窓口での対応の向上を図るとともに、来庁者の声を適切に把握し改善につなげる。</li> <li>区役所業務の運営について、業務プロセスの改善・事務の集約化などにより、効果的・効率的なものとしていくとともに、区民にそのことを伝えていく。</li> <li>不適切な事務処理の発生を防ぎ、事務レベルの底上げを図るため、区役所事務について、計画的に標準化・BPRに取り組む。</li> </ul>				
自己評価	アウトカム<めざす状態を数値化した指標>	課題 ※有効性が「イ」の場合は必須				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○区役所来庁者に対する窓口サービスに係る民間事業者の覆面調査員による調査(5点満点)での点数 28年度:3.5点→31年度:3.5点以上</li> <li>○効果的・効率的な業務運営をめざして、様々な取組をおこなっていることを知っている区民の割合 28年度:27.7%→31年度:60%以上</li> <li>○不適切な事務処理事案の件数(公表ベース) 28年度:8件→31年度:6件以下</li> <li>○日頃からPDCAサイクルを意識して業務に取り組んでいる職員の割合 28年度:83.9%→31年度:85%</li> </ul>	<table border="1"> <tr> <td>課題</td> <td>※有効性が「イ」の場合は必須</td> </tr> <tr> <td>今後の対応方向</td> <td>※有効性が「イ」の場合は必須</td> </tr> </table>		課題	※有効性が「イ」の場合は必須	今後の対応方向
課題	※有効性が「イ」の場合は必須					
今後の対応方向	※有効性が「イ」の場合は必須					
戦略のアウトカムに対する有効性		A:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す				
アウトカムの達成状況		前年度	個別 全体			
戦略の進捗状況		a:順調 b:順調でない				

具体的取組6-4-1 【窓口業務におけるサービスの向上】

		28決算額	- 円	29予算額	- 円	30予算額	- 円
計画	取組内容	業績目標(中間アウトカム)					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>区民が快適で利用しやすい区役所となるよう、庁舎案内の改善や窓口での対応の向上を図るとともに、職員による提案やみなと改善箱等に寄せられた区民の意見を踏まえ、区役所サービスの向上に向けた取組を推進する。</li> <li>窓口サービス向上委員会における取組と実践</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>区役所へ過去1年間に訪れた区民のうち、来庁者への案内サービスや窓口での対応が良いと感じた区民の割合:85%以上</li> <li>区役所来庁者に対する窓口サービスに係る民間事業者の覆面調査員による調査(5点満点)での点数:3.5点以上</li> </ul> <p>【撤退基準】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>区役所へ過去1年間に訪れた区民のうち、来庁者への案内サービスや窓口での対応が良いと感じた区民の割合が70%未満であれば事業を再構築する。</li> </ul> <p>前年度までの実績</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>区政運営に関する事項についてのアンケートで「区役所での来庁者への案内サービスや窓口での対応について、以前と比べて良くなったと感じましたか」との質問に対する肯定的意見の割合 27年度 81.2% 28年度 84.7%</li> </ul>					
中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>①:目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない</li> <li>②:目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない</li> <li>③:撤退基準未達成</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○:有効</li> <li>×:有効でないため取組を見直す</li> <li>—:中間アウトカム未設定(未測定)</li> </ul>					
自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>①:目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった</li> <li>②:目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった</li> <li>③:撤退基準未達成</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○:有効</li> <li>×:有効でないため見直す</li> <li>—:中間アウトカム未設定(未測定)</li> </ul>					

具体的取組6-4-2

【区民が納得できる効果的・効率的な業務運営】

28決算額 - 円 29予算額 - 円 30予算額 - 円

計画	取組内容	業績目標（中間アウトカム）
	区役所業務の運営について、業務プロセスの改善・事務の集約化などにより、より効果的・効率的に行うとともに、区民にその取組を伝えていく。 ・「市政改革プラン2.0(区政編)」に基づいた市政改革の取組の実践と情報発信	効果的・効率的な業務運営に向け、区の実情や特性に即して区役所の取組が進められていることを知っている区民の割合：60%以上 【撤退基準】 上記区民の割合が40%未満であれば事業を再構築する。
		前年度までの実績 区役所の効率的な業務運営に向けた取組が進められていることを知っている区民の割合 27年度 26.9% 28年度 27.6%

中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	①: 目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②: 目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため取組を見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	①: 目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②: 目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

具体的取組6-4-3

【効率的な区行政の運営の推進】

28決算額 - 円 29予算額 - 円 30予算額 - 円

計画	取組内容	業績目標（中間アウトカム）
	区役所事務の標準化・BPRを計画的に推進する。 ・公金にかかる事務の流れの「見える化」 ・不適正事務につながるリスクを検証(現金管理、書類管理、入力・審査誤り等、原因毎に分類して検証) ・リスク対策としての事務手順の見直し  自主的・自律的なPDCAサイクルの徹底を促進する。 ・職員研修の実施  効果的な取組であると区長会議において判断された内容を検討し、可能なものを実施する。	・不適切な事務処理事案の件数(公表ベース):29年度件数(7件)の10%減の6件以下 ・日頃からPDCAサイクルを意識して業務に取り組んでいる職員の割合90%以上 【撤退基準】 ・不適切な事務処理事案の件数(公表ベース)が29年度件数の10%減の件数以上であれば取組内容を再構築する。 ・日頃からPDCAサイクルを意識して業務に取り組んでいる職員の割合が80%以下であれば取組内容を再構築する。
		前年度までの実績 不適切な事務処理事案の件数(公表ベース) 28年度8件 29年度7件 日頃からPDCAサイクルを意識して業務に取り組んでいる職員の割合 28年度83.9% 29年度89.4%

中間振り返り	業績目標の達成状況	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	①: 目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②: 目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため取組を見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	①: 目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②: 目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	○: 有効 ×: 有効でないため見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)