

新たな地域コミュニティ支援事業にかかる受託者等の評価結果について（令和元年度期末）

1 支援の内容及び効果等（1）

評価項目

「自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）」

- (1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等
- (4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
A	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域実情に応じた各種助成金の申請サポートや、学生など地域活動協議会外部との新たな連携の支援を通じて、地域自らが課題意識を持ち、自律度向上のための意識変革のきっかけとなった。 ・ 大阪市市民活動ポータルサイトの活用をめぐり、電子媒体に関して消極的な地域に対しても粘り強く説明を重ね、理解を得た。 ・ 地域によっては自律度の低い項目があり、重点的に支援していく必要がある。

2 支援の内容及び効果等（2）

評価項目

- (1) 自由提案による地域支援の支援状況（実績）及び効果等
- (2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等
- (3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等

評価	左記の理由
A	<ul style="list-style-type: none"> ・ 画期的な取組となった地域と学生ボランティアのマッチングは、地域にとって外部からの新たな担い手を育成する貴重な機会となった。 ・ 複数区で事業を受託している強みを活かし、他区の情報や取組事例などを支援に活用することで有益なアドバイスができていく。また、当区との日常的な意見交換により、スムーズな連携・一貫性のある支援体制が構築できている。

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）の状況及び効果等（5つ以内）

評価項目

区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援の状況及び効果等

評価	左記の理由
S	<ul style="list-style-type: none"> ・ 自主財源獲得に積極的な地域では活動の場が広がり、地域課題に対する住民の理解と意識を高めることにつながっている。 ・ 大阪市市民活動総合ポータルサイトを活用により、地域運営の透明性や広報活動の充実が図られた。 ・ 「Open Street Map」を活用したプロジェクトを支援する中で、地域自らが新たな手法を見出したことは大きな成果となった。 ・ 画期的な取組となった地域と学生ボランティアのマッチングは地域活動協議会外部との連携・協働が期待できる。

4 取組効果の評価（アウトカムに対する評価）

評価項目

(1) アンケート調査

(2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）

(2-1) 「Ⅰ 地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-2) 「Ⅱ つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-3) 「Ⅲ 組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(2-4) 「Ⅳ 区独自取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等

(3) その他の効果のあった内容

評価	左記の理由
B	<ul style="list-style-type: none"> ・ まちづくりセンターの支援に対する満足度は高いものの、運営方針に掲げる業績目標には及ばなかった。 ・ 地域活動協議会の運営状況については、全地域でステージ1を達成し、ステージ2についても3地域が9割以上達成しているが、地域によっては自律度の低い項目がある。自律度の低い地域・項目については、これまでの支援手法によらず、今後地域実情に即した支援手法の工夫が必要と思われる。

5 総合評価【全体】

評価	左記の理由
A	<ul style="list-style-type: none"> ・ 支援に対する地域の満足度は高く、また自律度も向上してきており、地域実情に即した支援の効果が表れている。 ・ 外部機関との連携や地域運営の透明性、広報活動の充実など自律のきっかけとなる新たな取組みの提案やその支援効果について高く評価できる。 ・ 自律度の低い地域・項目については、支援が自律を阻害することのないよう注意を払いながら、重点的な支援に取り組むとともに自律度の高い地域・項目については、自律後を見通した支援への切り替えを意識しながら、より専門性の高い助言・指導などの支援が望まれる。

(評価基準)

- S：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を大幅に上回っている。
- A：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を上回っている。
- B：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準に概ね達している。
- C：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を下回っている。