

新たな地域コミュニティ支援事業者評価 評価基準

平成 28 年度中間評価

評価項目		評価基準	配点	関係様式		
				地域	受託者	区
地域活動協議会の現在の状況についての分析	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (1)「地域課題への取組」についての分析 (2)「つながりの拡充」についての分析 (3)「組織運営」についての分析 (4)「区独自取組」についての分析	<ul style="list-style-type: none"> ・地域活動協議会の現在の状況について、データに基づいて分析できているか ・地域活動協議会の現在の状況についての分析は適切か ・区の分析と意見交換し、認識を共有できているか 	15 点	(様式4)	様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
	事業の実施内容（支援策（取組）の内容）	<ul style="list-style-type: none"> ・区の戦略・方針を理解し、それに沿った企画提案（事業計画）となっているか ・企画提案（事業計画）は、これまでの事業実施成果（状況）を踏まえたとなっているか ・企画提案（事業計画）は、現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた提案を行うことができているか ・企画提案（事業計画）は、目標の達成に向け有効なものであるか ・事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか 	20 点	(様式4)	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
	事業の実施体制等	<ul style="list-style-type: none"> ・区の戦略・方針を理解し、それに沿った企画提案（事業計画）となっているか ・企画提案（事業計画）は、これまでの事業実施成果（状況）を踏まえたとなっているか ・企画提案（事業計画）は、現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた提案を行うことができているか ・企画提案（事業計画）は、目標の達成に向け有効なものであるか ・事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか 	15 点	(様式4)	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7

評価項目	評価基準	配点	関係様式		
			地域	受託者	区
(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる提案内容 (2-2)フォロー(バックアップ)体制等にかかる提案内容	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画(企画提案)に沿ったものとなっているか ・フォロー(バックアップ)体制は適切か ・ニーズに対し柔軟に対応できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか 				
(3)区のマネジメントに対応した取組にかかる提案内容	<ul style="list-style-type: none"> ・区の支援方針を理解し、それに適合した支援策を提案することができるか ・区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策を実施できているか ・区と適切に情報交換、連携できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか 				
今年度の重点支援策(取組)	<ul style="list-style-type: none"> ・区の戦略・方針を理解し、それに沿った重点支援策(取組)を設定できているか ・設定した重点支援策(取組)は現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・重点支援策(取組)の設定について、昨年度の評価結果を踏まえたものとなっているか 	10点		様式1 様式6	様式7
の 支 援 策 (取 組) の 実 施 状 況	<ul style="list-style-type: none"> ・企画提案(事業計画)に沿って支援策(取組)を実施できているか ・今年度の目標に向け、支援策(取組)の実施状況はスケジュール的に順調か 	40点		様式1 様式5 様式6	様式7
総合評価	<ul style="list-style-type: none"> ・上記の評価を踏まえ、総合的に評価して、区の方針・戦略、地域の状況に沿った企画提案(事業計画)を行い、効果的に実施できているか(本市の求める効果が得られているか) 		(様式4)	様式1 様式2 様式3 様式5 様式6	様式7

総合評価

- S : 本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた
A : 本市の求める水準以上の効果が得られた
B : おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた
C : 本市の求める水準の効果が得られていない