

## 新たな地域コミュニティ支援事業者評価 評価基準

平成 28 年度期末評価

		評価項目	評価基準	配点	関係様式		
					地域	受託者	区
取組実績 (1)	事業の実施状況	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (1)「地域課題への取組」にかかる支援の実施状況 (2)「つながりの拡充」にかかる支援の実施状況 (3)「組織運営」にかかる支援の実施状況 (4)「区独自取組」にかかる支援の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画(企画提案)に沿って実施できているか</li> <li>・昨年度評価結果の内容を踏まえた支援を行うことができたか</li> <li>・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか(事業趣旨に沿ったものとなっているか)</li> <li>・(これまでの事業実施状況を踏まえ、)事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか</li> <li>・課題解決能力、手法は妥当なものか</li> </ul>	25 点	様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
取組実績 (2)	事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の実施状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画(企画提案)に沿って実施できているか</li> <li>・昨年度評価結果の内容を踏まえた支援を行うことができたか</li> <li>・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか(事業趣旨に沿ったものとなっているか)</li> <li>・(1年間の事業実施状況を踏まえ、)事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか</li> <li>・課題解決能力、手法は妥当なものか</li> </ul>	15 点	様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
		(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制 (2-2)フォロー(バックアップ)体制等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画(企画提案)に沿ったものとなっているか</li> <li>・フォロー(バックアップ)体制は適切か</li> <li>・ニーズに対し柔軟に対応できているか</li> <li>・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか</li> </ul>			様式 6	様式 7
		(3)区のマネジメントに合った取組(区との連携)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区の支援方針を理解し、それに適合した支援策を提案することができるか</li> <li>・区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策を実施できているか</li> <li>・区と適切に情報交換、連携できているか</li> <li>・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか</li> </ul>			様式 6	様式 7

	評価項目	評価基準	配点	関係様式		
				地域	受託者	区
今年度の重点支援策(取組)		<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画(企画提案)に沿って実施できているか</li> <li>・中間評価結果の内容を踏まえた支援を行うことができたか</li> <li>・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか(事業趣旨に沿ったものとなっているか)</li> <li>・(これまでの事業実施状況を踏まえ、)事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか</li> <li>・課題解決能力、手法は妥当なものか</li> <li>・実施している支援策は区の戦略・方針や地域の実状に合ったものであったか</li> </ul>	20点	様式4	様式1 様式2 様式3 様式5 様式6	様式7
取組効果の達成状況	(1)アンケート調査 (2)自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (2-1)「地域課題への取組」達成状況 (2-2)「つながりの拡充」の達成状況 (2-3)「組織運営」の達成状況 (2-4)「区独自取組」の達成状況 (3)その他の効果のあった内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本市の求める目標が達成できているか(達成に向けて順調か)</li> <li>・支援は利用者のニーズにあったものとなっているか</li> <li>・結果(目標等達成状況)の要因分析は適切か</li> <li>・要因分析を踏まえた、今後の改善策は目標等の達成に向けて有効か</li> <li>・地域活動協議会の意義に沿った、その他の効果があがっているか</li> </ul>	40点	様式4	様式2 様式3 様式5 様式6	様式7
総合評価	(1)地域課題等の把握・分析・整理 (2)目標(支援策)の明確化とそこに向けた戦略・シナリオの策定 (3)区のマネジメントに合った取組	<ul style="list-style-type: none"> <li>・区全体及び各地域の地域課題等を把握し、分析・整理できているか</li> <li>・上記の地域課題を踏まえた目標(支援策)を明確にし、そこに向けた戦略・シナリオを策定して支援できているか</li> <li>・上記について、区と認識共有し、区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策(取組)を行うことができているか</li> </ul>		様式4	様式1 様式2 様式3 様式5 様式6	様式7
	総合評価(全体)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「取組実績の評価(1)」「取組実績の評価(2)」「取組効果の評価」「総合評価」を踏まえ、総合的に評価して、事業を効果的に実施できているか(本市の求める効果が得られているか)</li> </ul>		様式4	様式1 様式2 様式3 様式5 様式6	様式7

## 総合評価

S:本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた

A:本市の求める水準以上の効果が得られた

B:おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた

C:本市の求める水準の効果が得られていない