

評価会議（平成30年度期末）における委員の評価及び意見

受託者等に対する評価

1 項目ごと評価

評価項目		A委員	B委員	C委員	
支援の内容および効果等	議会の取組（イメージ） 自律的運営に向けた地域活動協	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	4	3	3
		(2)「つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	2	3
		(3)「組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	3
	事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の状況（実績）及び効果等 (配点5点)	-	-	-
		(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	4	3	3
		(2-2)フォロー（バックアップ）体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	3
		(3)区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	-	-	-
	策（取組） 今年度の重点支援	区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援状況（実績）及び効果等 (配点5点)	3	3	3

主な意見等

- ・昼間人口の多い地域は、それらを巻き込む活動に取り込んでいただきたい。
- ・「まちづくりセンター等の運営の参考とするためのアンケート」によると、つながりの拡充にかかる項目の満足度が低い。交流会は重点地域を絞って開催し、当該エリアだけで参加人数を集める方式に切り替えたほうが良い。企業マッチングもニーズ・シーズ調査を行い、システム化することが望まれる。
- ・一般住民、若年層の参加を促進する方法を具体的に議論していただきたい。イベントをやる意義をしっかり示さなければ、参加者は決して増えないと考える。
- ・出前講座は連続して行うことでスキルの伝達ができるので、水平転換をお願いしたい。先行地域が他地域の講師となるのも良いと思う。

・地域カルテの浸透については、地域の気づきを促す点で評価できる。

(採点基準)

5点：期待レベルをはるかに上回っている。

4点：期待レベルを上回っている。

3点：概ね期待レベルに達している。

2点：期待レベルを下回っている。

1点：期待レベルに全く達していない。