

新たな地域コミュニティ支援事業者評価 評価基準

平成 27 年度期末評価

		評価項目	評価基準	配点	関係様式		
					地域	受託者	区
取組実績 (1)	事業の実施状況	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (1)「地域課題への取組」にかかる支援の実施状況 (2)「つながりの拡充」にかかる支援の実施状況 (3)「組織運営」にかかる支援の実施状況 (4)「区独自取組」にかかる支援の実施状況	・事業計画（企画提案）に沿って実施できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた支援を行うことができたか ・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか（事業趣旨に沿ったものとなっているか） ・（1年間の事業実施状況を踏まえ、）事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか	30 点	様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 6	様式 7
		(1) 自由提案による地域支援の実施状況	・事業計画（企画提案）に沿って実施できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた支援を行うことができたか ・実施している支援策は目標の達成に向け有効なものであったか（事業趣旨に沿ったものとなっているか） ・（1年間の事業実施状況を踏まえ、）事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか		様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 6	様式 7
		(2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制 (2-2) フォロー(バックアップ)体制等	・事業計画（企画提案）に沿ったものとなっているか ・フォロー(バックアップ)体制は適切か ・ニーズに対し柔軟に対応できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか			様式 6	様式 7
		(3) 区のマネジメントに合った取組（区との連携）	・区の支援方針を理解し、それに適合した支援策を提案することができているか ・区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策を実施でき			様式 6	様式 7

		評価項目	評価基準	配点	関係様式		
					地域	受託者	区
			ているか ・区と適切に情報交換、連携できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか				
取組効果	目標等の達成状況	(1) アンケート調査 (2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (2-1)「地域課題への取組」達成状況 (2-2)「つながりの拡充」の達成状況 (2-3)「組織運営」の達成状況 (2-4)「区独自取組」の達成状況 (3) その他の効果のあった内容	・本市の求める目標が達成できているか（達成に向けて順調か） ・支援は利用者のニーズにあったものとなっているか ・結果（目標等達成状況）の要因分析は適切か ・要因分析を踏まえた、今後の改善策は目標等の達成に向けて有効か ・地域活動協議会の意義に沿った、その他の効果があがっているか	50 点	様式 4	様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
総合評価	総合評価 I	(1) 地域課題等の把握・分析・整理 (2) 目標（支援策）の明確化とそこに向けた戦略・シナリオの策定 (3) 区のマネジメントに合った取組	・区全体及び各地域の地域課題等を把握し、分析・整理できているか ・上記の地域課題を踏まえた目標（支援策）を明確にし、そこに向けた戦略・シナリオを策定して支援できているか ・上記について、区と認識共有し、区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策（取組）を行うことができているか	※	様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
	総合評価 II	総合評価（全体）	・「取組実績の評価（1）」「取組実績の評価（2）」「取組効果の評価」「総合評価 I」を踏まえ、総合的に評価して、事業を効果的に実施できているか（本市の求める効果が得られているか）	※	様式 4	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7

※ 総合評価

S：本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた

A：本市の求める水準以上の効果が得られた

B：おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた

C：本市の求める水準の効果が得られていない